

*С.В. Скородумов*

## **ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЗАБЛУЖДЕНИЙ. ИМЯ И НАСЛЕДИЕ Е.П. БЛАВАТСКОЙ В ЗЕРКАЛЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА\***

*Per aspera ad Astra  
(Через тернии к звёздам)*

### **1. Эстафета клеветы**

В XIX столетии выдающейся русской женщине Елене Петровне Блаватской выпала честь стать ученицей великих Учителей Востока. В своих работах Елена Петровна напомнила человечеству о едином источнике различных религиозных концепций. Осторожно снимая наслоения столетий с древних текстов, она показала глубину древней Божественной мудрости или теософии.

Наверное, мало кто испытал на себе такое количество оговоров, как наша великая соотечественница. Зарубежная и особенно русская пресса конца XIX века опубликовала немало лживых статей о ней [1]. Вскоре после её смерти появилась книга Всеволода Соловьёва «Современная жрица Изида. Моё знакомство с Е.П. Блаватской и “теософическим обществом”» [2] с клеветой на Елену Петровну. В советское время труды Е.П. Блаватской было почти невозможно достать в России. Недостоверные сведения о ней и о теософии попадали даже в философские словари. Это было связано с борьбой советских идеологических структур против любых философских систем, которые не вписывались в официальные рамки.

Заметим, что отношение к наследию Е.П. Блаватской со стороны тоталитарных режимов всегда было резко отрицательным. В Третьем Рейхе книги Елены Петровны даже сжигали на костре [3, с. 667–668]. Теософия – это система свободомыслия, и поэтому такую негативную реакцию на неё можно считать индикатором тоталитарного сознания.

В начале 90-х годов XX века в России волна клеветы на Е.П. Блаватскую ненадолго уменьшилась. 1991 год – юбилейный для Елены Петровны – широко отмечался в России и в мире. Но очень скоро нападки возобновились и усилились, особенно со стороны Русской православной церкви (РПЦ). Это объясняется попытками использовать православие для создания в России очередной государственной идеологии. Для этого политикам от церкви необходима дискредитация всех философских и религиозных направлений, которые в их глазах представляют «угрозу православию». Недостоверные сведения о Е.П. Блаватской опубликованы даже в «Православной энциклопедии» [4].

В России начали широко переиздавать клеветническую книгу Всеволода Соловьёва, которого сама Елена Петровна называла «Яго теософии». На современном этапе эстафетную палочку у Вс. Соловьёва подхватили псевдоисследователи Игорь Минутко и Александр Сенкевич. В науке и в массовом сознании создаётся не соответствующий действительности отрицательный образ Е.П. Блаватской. Кроме того, культивируется негативное отношение к теософии, уникальной философской системе, разработанной Еленой Петровной в сотрудничестве с Учителями Востока. Все это сильно затрудняет введение теософии в научный оборот. Недостоверной информации о Елене Петровне накопилось уже так много, что можно создавать целую энциклопедию человеческих заблуждений о её жизни, деятельности и творчестве.

Почему же осуществляются нападки, и для чего нужна защита? Мы являемся свидетелями становления нового космического мировоззрения, которое идёт на смену научному, связанному с грубоматериалистическим взглядом на мир. В основе этого нового мировоззрения XXI века – работы Е.П. Блаватской и семьи Рерихов, а также русских философов Серебряного века и учёных-космистов. Ретрограды пытаются очернить великих людей. Цель большинства таких публикаций –

---

\* Публикуется с изменениями и дополнениями по: *Скородумов С.В.* Энциклопедия заблуждений. Имя и наследие Е.П. Блаватской в зеркале информационного пространства // Вестник Космической эволюции: Сб. ст. – Тверь: ООО «Издательство Герс», 2012. С. 279–301.

посеять недоверие к теософии и Живой Этике. Обычно применяется следующий механизм: сначала клевета с завидным постоянством публикуется в СМИ, потом лживые мнения без всяких доказательств превращаются в «общеизвестный факт», а затем входят в научный оборот, то есть печатаются в научных сборниках.

Так председатель Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академик Э.П. Кругляков в своем письме от 3 февраля 2009 г. президенту Российской академии наук академику Ю.С. Осипову заявил: «Для меня тезис о вкладе Е.П. Блаватской *в становление подлинно научного мировоззрения* звучит как издевательство» [5, с. 76].

Подобные аргументы лежат вне области научной полемики. В результате такой ортодоксальной позиции, прежде всего, страдает сама наука, поскольку именно в трудах Е.П. Блаватской указаны пути развития нового космического мировоззрения, синтезирующего научные и метанаучные (т.е. относящиеся к духовному миру человека) знания. Тем не менее, современному учёному нужно обладать немалым мужеством, чтобы в своих статьях сослаться на работы Елены Петровны.

Сестра Блаватской В.П. Желиховская, которая первой поставила проблему её защиты, в качестве эпиграфа к своей книге [6] привела слова самой Елены Петровны: «Обязанность защищать ближнего, ужаленного ядом клеветы, столь же жизненный принцип истинного теософа, как и воздержание от осуждений вообще». Сегодня эти слова актуальны, как никогда. И касаются они не только теософов, но и учёных, журналистов, представителей культурной общественности. Совершенно аналогичная ситуация сложилась в России в отношении семьи Рерихов, чье наследие, как и творчество Е.П. Блаватской, также нуждается в защите.

### **Хроники информационной войны**

Рассмотрим некоторые наиболее распространённые клеветнические обвинения, которые выдвигаются против Е.П. Блаватской, и приведём их опровержения.

#### **Лондонское Общество психических исследований против Е.П. Блаватской. Обвинения в «мошенничестве»**

Елена Петровна постоянно обличала христианских миссионеров за их лицемерие, в результате у неё появилось немало врагов из их среды. В качестве мишени для главного удара они выбрали необычные способности Е.П. Блаватской, которые она иногда демонстрировала в виде опытов с психической энергией.

Шотландским иезуитом Паттерсоном, по его собственному признанию, «ради христианских целей» [7, с. 39], в Мадрасе (Индия) была подкуплена чета Куломбов – Эмма, бывшая экономка Е.П. Блаватской, и её муж Алексис, столяр. Чтобы скомпрометировать Елену Петровну в глазах общественности, они подготовили подложные письма. Алексис обладал способностью подделывать почерк других людей. Также были приготовлены специальные столярные сооружения, якобы предназначенные для «предстоящих обманов» общественности со стороны Е.П. Блаватской.

Расследованием этого дела занимался Ричард Ходжсон, один из первых австралийцев – членов Британского и Американского обществ психических исследований (ОПИ). В своем отчёте, желая сделать себе имя, он объявил Е.П. Блаватскую мошенницей [3, с. 8]. Эту клевету подхватили СМИ. В течение долгого времени на отчёт ОПИ опирались многие авторы, писавшие о Е.П. Блаватской.

#### ***Опровержение:***

По свидетельству В.П. Желиховской, сестры Е.П. Блаватской, ещё при жизни Елены Петровны в индийской, английской и американской прессе появилось множество опровержений отчёта Ходжсона. 70 пандитов-учёных из Негапатама (Индия) подписали письмо в поддержку Елены Петровны с критикой позиции ОПИ. Это письмо было опубликовано во многих СМИ, например, в «Бостонском курьере» (18 июля 1886 г.) [7, с. 43].

В 1986 году, спустя 100 лет после того, как эксперт Лондонского общества психических исследований Р. Ходжсон обвинил Е.П. Блаватскую в мошенничестве, ОПИ опубликовало отчёт В. Харрисона, бывшего президента Королевского фотографического общества и эксперта по выявлению подлогов и фальсификаций, который повторно расследовал «Дело Е.П. Блаватской», снял с неё обвинения и принёс ей официальные посмертные извинения [3, с. 9–10].

В работе Сильвии Крэнстон «Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения» приведены факты полного оправдания Е.П. Блаватской и снятия с неё всех обвинений в мошенничестве [3, с. 9].

В специальном пресс-коммюнике ОПИ за 1986 г. приведён фрагмент из заключения Вернона Харрисона по поводу клеветнического отчёта Ходжсона [3, с. 9]. В. Харрисон цитирует слова Е.П. Блаватской, написанные ею вскоре после публикации отчёта Ходжсона: «Скрупулезные, но неверно направленные изыскания м-ра Ходжсона, его нарочитая точность, когда с бесконечным упорством он цепляется за пустяки и остаётся слеп к фактам действительно важным, его противоречивые рассуждения и многообразно проявляемая неспособность справиться с проблемами, которые он старался решить, будут в своё время разоблачены другими авторами – в этом я не сомневаюсь» [3, с. 10].

Как мы видим, Е.П. Блаватская оказалась права.

### Всеволод Соловьёв против Е.П. Блаватской

Существует большое количество откровенно клеветнической литературы о Е.П. Блаватской, где на основании заключения Р. Ходжсона она объявлена «мошенницей». Пожалуй, первенство в этом ряду занимает упомянутая книга Всеволода Соловьёва «Современная жрица Изиды. Мое знакомство с Е.П. Блаватской и “теософическим обществом”». Некоторое время он был последователем Е.П. Блаватской, но затем предал и оклеветал её.

В своей книге Вс. Соловьёв, ссылаясь на отчёт Общества психических исследований, приводит много лживых сведений из жизни Елены Петровны. Книга неоднократно переиздавалась в наше время. К сожалению, она почему-то вызывает доверие у многих учёных. Например, в статье Н.Н. Китаева, опубликованной в сборнике «В защиту науки», который выпускает Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, приведены недостоверные сведения о Е.П. Блаватской. А на лживую книгу Вс. Соловьёва автор ссылается как на исторический источник [8]. Упоминания о книге Вс. Соловьёва можно встретить даже в философских словарях.

#### *Опровержение:*

Причиной резкой перемены в поведении Вс. Соловьёва стали его несбывшиеся амбициозные ожидания и желание отомстить Е.П. Блаватской. Он жаждал обрести те же психические способности, которыми обладала Елена Петровна, чтобы вернувшись в Петербург, удивлять ими окружающих. Соловьёв «ждал великих благ от покровительства всемогущих “учителей” или Махатм» [7, с. 32] и надеялся получить через Елену Петровну деньги от Них на издание в Париже оккультно-теософского журнала [9, 174]. Однако все надежды Соловьёва изначально были напрасны. В письмах Учителя Кут Хуми А.П. Синнетту, редактору англоязычной газеты «Пионер», мы читаем: «...Ваше (Теософское. – С.С.) Общество – это не клуб, где занимаются рекламой или демонстрацией чудес, и не заведение, посвящённое изучению феноменализма. Главная его цель – искоренять существующие суеверия и скептицизм...» [10, с. 23]. В другом письме эта же мысль подтверждается и разъясняется: «Лишь тот, в чьём сердце живет любовь к человечеству и кто способен в совершенстве постичь идею возрождающего практического всеобщего Братства, только тот имеет право на обладание нашими тайнами» [10, с. 56].

К сожалению, Всеволод Соловьёв оказался человеком совершенно иного рода. Почему же его мнение о Е.П. Блаватской многими было воспринято с таким доверием? Возможно, сработала «магия фамилии». Всеволод Соловьёв был сыном известного историка Сергея Соловьёва и братом выдающегося философа Владимира Соловьёва. Однако в отличие от своих знаменитых родственников, Всеволод стал всего лишь посредственным писателем. Оклеветав Блаватскую, он взялся за своего собственного отца и опубликовал его записки в «Русском вестнике» [11, с. 20],

где искажил образ отца «до неузнаваемости, отбросив при напечатании левые либеральные места “Записок”, преподнеся публике одни консервативные страницы. Младшие братья (Владимир и Михаил Соловьёвы. – С.С.) приняли это как святотатство, как надругательство над памятью отца» [11, с. 20–21]. Они выразили свой протест в «Вестнике Европы». Отношения братьев с Всеволодом Соловьёвым были полностью разорваны и больше не возобновлялись. Сёстры также встали на сторону братьев. Более того, «всякое проявление симпатии к Всеволоду они рассматривали как соучастие в его преступлении» [11, с. 21].

Все эти факты, скорее всего, неизвестны многим критикам Е.П. Блаватской. Иначе вряд ли они стали бы брать в союзники человека со столь запятнанной репутацией.

С опровержением клеветнической книги Соловьёва в своё время выступила В.П. Желиховская. В 1893 г. она опубликовала книгу «Е.П. Блаватская и современный жрец истины: Ответ г-жи Игрек (В.П. Желиховской) г-ну Всеволоду Соловьёву». К сожалению, книга В.П. Желиховской была переиздана лишь спустя 116 лет, в 2009 году [12].

### Вымыслы о связи идей Е.П. Блаватской с расовой теорией и идеологией фашизма

В основе этих вымыслов – игра на сходстве слов и символов. Е.П. Блаватская использовала в своих трудах знак свастики – один из древнейших символов человечества, похожий знак использовали фашисты. Е.П. Блаватская употребляла термин «арийцы» и «арийский», тот же самый термин употреблялся идеологами Третьего Рейха. В работах Е.П. Блаватской говорится о расах человечества, и на этом основании её пытаются сделать едва ли не... расисткой.

Сходство слов совершенно не означает сходство понятий. Однако, спекуляция на ассоциативных цепочках очень выгодна тем, кто хочет очернить Е.П. Блаватскую. Такие обвинения рассчитаны на неосведомлённых читателей и телезрителей.

#### *Опровержение:*

На самом деле никакой связи между трудами Е.П. Блаватской и идеологией Третьего Рейха не существует. Теософия и фашизм представляют собой две противоположные системы, находящиеся на разных полюсах – как добро и зло, Свет и тьма.

Одна из основных целей Теософского общества состояла в «создании ядра всеобщего братства человечества, без различия расы, вероисповедания, пола, касты или цвета кожи» [3, с. 10], что совершенно несовместимо с целями и задачами идеологов фашизма, построенного на расовом превосходстве. Девизом теософии были слова: «Нет религии выше Истины». Это предполагало самую широкую терпимость к разным вероисповеданиям и мировоззрениям людей, что, как мы знаем, в фашистской Германии не допускалось.

Кроме того, имеются факты преследования сторонников теософии в Третьем Рейхе и сожжения книг Е.П. Блаватской на костре [3, с. 667–668]. Известно личное распоряжение S-P (II B) №. 1249/36 рейхсфюрера СС Г. Гимлера от 20 июля 1937 г., согласно которому теософские общества были закрыты, а их имущество конфисковано [3, с. 667].

К сожалению, термин «арийцы» и символ свастики в настоящее время вызывают в общественном сознании негативную реакцию, поскольку были скомпрометированы фашистами, искажившими их первоначальный смысл. Этим активно пользуются авторы клеветнических материалов.

Слово «арийцы» пришло к нам из Индии. В древние времена Индию называли «Арьяварта», то есть, земля ариев. Термин «арийцы» во времена Е.П. Блаватской использовался для обозначения индоевропейских народов, тогда как теперь в общественном сознании стал чуть ли не синонимом фашистов.

Символ свастики распространён в культурах самых разных народов нашей планеты. Свастика представляет «один из старейших и сложнейших символов, доисторический и всеобщий» [13, с. 287]. Она является знаком «доброй удачи, доброго предзнаменования, доброго пожелания, благословения, долгожительства, плодородия, здоровья и жизни» [13, с. 288–289]. Свастика встречается как в христианстве, так и в древнерусской культуре. «У христиан свастика часто появлялась в катакомбах в качестве символа Христа как силы, правящей миром. В Средние

века *gammadion* (“греческий крест”) символизировал Христа как краеугольного камня, а также четырёх евангелистов с Христом в центре» [13, с. 289].

В теософии под понятием «раса» Е.П. Блаватская подразумевает исторический вид человечества, в течение долгих эпох населяющий нашу планету. Этот термин не имеет этнического значения. В течение длительного эволюционного процесса одни расы приходят на смену другим. Поэтому термин «раса», употребляемый в теософии, не имеет никакого отношения к тому, что под этим подразумевали идеологи Третьего рейха, и ни о каком расовом превосходстве и неравенстве в теософии речи не идёт.

Критикуя расизм, Е.П. Блаватская писала в «Тайной Доктрине»: «Если бы завтра материк Европы исчез и на его месте появились бы другие земли, и если бы африканские племена должны были разделиться и рассеяться по лицу Земли, то именно они, приблизительно через тысячу лет от этого времени, составили бы большинство цивилизованных народностей. Потомки же тех наших высококультурных наций, которые пережили бы катастрофу и спаслись бы на каком-либо острове, не имея никаких способов переплыть новые моря, выродились бы и вернулись в состояние относительной дикости. Таким образом, причина, выдвигаемая для деления человечества на высшие и низшие расы, разбивается сама собою и становится заблуждением» [14, с. 537].

В Теософское общество входили люди самых разных национальностей. Изучение теософии помогало им преодолевать многовековые расовые предрассудки, уважать и ценить друг друга не по расовому признаку, а по уровню мудрости и знаний.

В письме к князю А.М. Дондукову-Корсакову (5.12.1881) Е.П. Блаватская приводит такой пример: «Этот Синнетт, всего два года назад презиравший индусов настолько, что в присутствии одного из этих “негров” ему становилось дурно, ныне в самоуничижительнейших выражениях посвящает свою книгу *индусу*, моему другу...» [15, с. 301].

Таким образом, цели Теософского общества (образовать ядро Всемирного Братства без различия расы, цвета кожи, пола, касты и вероисповедания), уважительное отношение Е.П. Блаватской к неевропейским народам – ясно показывают нелепость обвинений самой Елены Петровны и теософии в расизме. «В нашем Обществе, собравшем представителей всех рас, всех религий, сторонников всех концепций *никто* от президента до последнего члена, не имеет права распространять свои идеи, и каждый должен уважать взгляды и убеждения своего брата, сколь абсурдными они ему ни казались...» [15, с. 330], – писала Е.П. Блаватская.

### Теософия – не религия

Попытка представить теософию в качестве новой религии будто бы противостоящей христианству и православию в частности, а ее последователей в виде «нового религиозного движения» (секты) идет, главным образом, со стороны РПЦ. Эту тему активно развивают дьякон Кураев и его сторонники. Так в Определении Архиерейского собора РПЦ «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» от 1994 года теософия причислена к сектам и «новым религиозным движениям».

Никакой научной значимости работы Кураева и его сторонников не имеют, поскольку в качестве доказательств эти авторы используют методы идеологической войны [16]. По сути, все эти действия представляет попытку вытеснить теософию из культурного и научного пространства.

К сожалению, Кураеву удалось ввести в заблуждение и некоторых учёных, которые пользуются его клеветническими публикациями.

#### *Опровержение:*

В своей работе «Ключ к теософии» Е.П. Блаватская пишет:

*«Спрашивающий:* К Теософии и её доктринам часто относятся как к новомодной религии.

Религия ли это?

*Теософ:* Нет. Теософия – это Божественное Знание или Наука» [17, с. 13].

При регистрации Теософского общества в 1880 году в Сент-Луисе (США) судья А. Александер засвидетельствовал в суде, что данное общество не является религиозным ввиду отсутствия культа и символа веры. Судья определил, что преподавание религиозных учений – это не религиозная деятельность, а образовательно-просветительская [3, с. 182–183].

Е.П. Блаватская писала: «В нашем Обществе есть место для любой религии, мы проявляем уважение к любой вере, к любому мнению. Это чисто философское и научное Общество, никоим образом, не религиозное и не сектантское. К человеческим догмам и религиям оно не имеет никакого отношения...» [18, с. 377].

Хотя теософия и рассматривает вопросы, которые традиционно относились к религиозной сфере, нет никаких оснований считать ее религией. «Различие между наукой и религией определяется не проблематикой, а методами, которые используются при рассмотрении изучаемых проблем» [19, с. 47]. В теософии используется научный метод. Ежегодно в Музейном центре Е.П. Блаватской и ее семьи (Днепропетровск) проводятся научные конференции и чтения, посвященные Е.П. Блаватской и теософии [20]. С докладами на них выступают ученые из России и Украины. Все материалы публикуются.

Теософии не присуща вера в сверхъестественное (есть познанные вещи и еще не познанные), она не содержит таких характерных признаков религии, как религиозное учение, религиозная организация и религиозная практика.

В известном учебнике «Религиоведение» под редакцией И.Н. Яблокова [21] теософия характеризуется, как «надконфессиональная синкретическая религиозная философия». С этим определением также нельзя согласиться полностью. Теософия не является философской системой в рамках какой-либо религии. Поэтому она является нерелигиозной философской системой.

По мнению, доктора философских наук И.А. Герасимовой, термин «синкретизм» многозначен, точного смысла этого слова не существует. Синкретизм, например, может пониматься как разновидность эклектизма (разнородная множественность) [22]. Теософия в более точном смысле не синкретическая, а синтетическая философская система. К своему главному труду «Тайная Доктрина» Е.П. Блаватская дала подзаголовок «Синтез науки, религии и философии».

Отметим, также, что, критикуя католическую и протестантские церкви, Елена Петровна очень уважительно относилась к православию. Она писала: «Вы не найдете в этой книге («Разоблаченная Изида». – С.С.) ни одного слова против Русской Православной Церкви. Вы спросите, почему? Потому, что Ваша церковь – самая чистая и самая истинная... В русской Православной Церкви прочно заложено зерно Божественной Истины, только оно зарыто у самого основания; его нельзя найти на поверхности...» [15, с. 229]. Таким образом, делать из Е.П. Блаватской врага православия – означает клеветать на нее.

### Е.П. Блаватская, Алиса Бейли и движение «new-age»

Некоторые современные исследователи относят теософию к явлению New-age. В своих работах, публичных выступлениях и интервью они умаляют и искажают ее.

Широкое распространение (особенно в США и в Западной Европе) получило не соответствующее действительности мнение, будто бы книги Алисы Бейли написаны в сотрудничестве с Учителями Востока и являются продолжением работ Е.П. Блаватской.

#### *Опровержение:*

Е.П. Блаватская и Е.И. Рерих в сотрудничестве с Учителями Востока создали философские системы – теософию и Живую Этику, которые известны во всём мире. Смешивать их с движением «New Age» не допустимо. New Age включает очень широкий спектр различных направлений, концепций и практик. Единой стройной философской системы в New Age не существует, это движение характеризуется синкретическим смешением глубоких философских понятий.

Последователи Алисы Бейли, которая считается основателем движения «New Age», представляют её книги продолжением теософии и психологическим ключом к «Тайной Доктрине». Однако имеется свидетельство Е.И. Рерих, которая сотрудничала с той же группой Учителей Востока, что и Е.П. Блаватская: «...В[еликий] Вл[адыка] считает труды-компиляции А[лисы] Б[ейли] очень вредными. Ярая была определёнno сотрудницей тёмных сил. Нетрудно, при некотором знании, компилирование подобных книг, когда живёшь в городах, где сотни тысяч оккультных трудов лежат на полках обширных библиотек. Учитель А[лисы] Б[ейли] не принадлежит к Твердыне Света. В[еликий] Вл[адыка] отказывается от него. Страницы Белой

Магии переплетаются у неё с самой определённой Чёрной Магией, и такое смешение, конечно, страстно вредно и порождает великое смущение и извращение в нетвёрдых сознаниях» [23, с. 183–184].

Достаточно проанализировать некоторые высказывания Алисы Бейли и деятельность основанных ею организаций, чтобы стали видны принципиальные расхождения и диаметрально противоположная направленность по отношению к теософии.

По мнению последователей Алисы Бейли, «ни один вид духовной деятельности, ни один аспект всемирного служения не может существовать без денег» [24]. Со ссылкой на Тибетца (учителя Алисы Бейли, передавшего ей учение), утверждается, что последователи Алисы Бейли, так называемая Новая Группа Мировых Служителей, нуждается в больших суммах денег. Проблему финансов последователи Алисы Бейли считают одной из основных трудностей в своей деятельности, поскольку для подготовки человеческого сознания к грядущему воплощению Духовной Иерархии, требуются миллионные суммы. Для решения этой проблемы практикуется так называемая «медитация-размышление для привлечения денег на цели Иерархии» [24]. В ходе этой медитации предлагается представлять «великий поток золотой субстанции, переходящей из-под контроля Сил Материализма под контроль Сил Света» [24]. Подобную медитацию рекомендуется выполнять каждое воскресенье. На самом деле финансовая сторона никогда не считалась определяющей в учениях Учителей Востока, обращающих внимание, прежде всего, на духовное развитие человечества.

Добавим, что Алиса Бейли считала полнолуние наиболее благоприятным временем для приближения к духовной иерархии и получения духовного потока, который с помощью медитации предлагалось направлять в умы и сердца всех людей. Такие медитации устраиваются ежемесячно. На сайтах последователей Алисы Бейли приводятся даты полнолуний для проведения соответствующих медитаций.

Е.П. Блаватская говорила о важном значении Луны в физиологической жизни человека, но указывала на ее отрицательное влияние на развитие человеческого духа: «Влияния Луны – всецело психофизиологические. Она мертва и испускает вредоносные эманации, подобно трупу. Она вампиризирует Землю и ее обитателей, так что любой, спящий под ее лучами, страдает, утрачивая некоторую часть своей жизненной силы» [25, с. 483]; «Подобно всем привидениям или вампирам, Луна – друг колдунов и враг неосмотрительных» [26, с. 212].

Свидетельства об искажении истины и опасностях подмены учения лжеучением в книгах Алисы Бейли мы находим и в записях Б.Н. Абрамова – ближайшего ученика Е.И. Рерих, также сотрудничавшего с Учителем Востока и записавшего беседы, которые были изданы в виде книг «Грани Агни-Йоги»: «Я Говорю, что пальцев на руках слишком много, чтобы сосчитать Моих учеников, а они говорят, что их много; Я Говорю, что Мы собрались в Твердыне, а они говорят, что Мы в плотных телах в странах различных. Они жонглируют Именем Спасителя Мира и навязывают Ему то, чего Он не Делает. Я Говорил о двух-трех светлых служителях церкви, они же утверждают, что среди церковников много наших учеников. Усмотрите, чтобы понятием Учителя не играла темная рука. <...> Сведения о С[ен]-Жермене неверны. <...> Правильно восстают теос[офы] против А[лисы] Б[ейли]. Упорствующим же скажи: “Опомнитесь, пока еще не поздно. Поймите, в какие дебри противоречия зашли”» [27, с. 93–94].

Таким образом, претензии Алисы Бейли на духовность не имеют под собой никакого основания, а ее идеи кардинальным образом противоречат положениям теософии.

### Современные лживые книги и фильмы

Огромный вред наносят не основанные на фактах литературные фантазии и киноверсии жизни и творчества Е.П. Блаватской. К сожалению, в последнее время недобросовестные авторы обращаются к этой теме всё чаще. Выходят лживые фильмы и передачи, которые демонстрируются по различным каналам телевидения. Многие зрители воспринимают их за чистую монету, даже не подозревая, что стали жертвами манипуляции с использованием информационных технологий.

Среди недостоверных фильмов и телепередач можно назвать следующие: «Тайны века. Спецслужбы в поисках Шамбалы» (1 канал, июль 2003 г.), «Тайная власть Шамбалы»

(телевизионный канал НТВ, 1.07.2005, телекомпания «Совершенно секретно»), «В поисках Атлантиды» (телевизионный канал REN TV, 28–29.05.2005), «Гайная власть Шамбалы» (телевизионный канал «Интер», Украина, 25.10.2007), «Е. Блаватская в заговоре с духами» (канал СТБ, Украина, 21.12.2008) и др.

Ещё одним источником критики Е.П. Блаватской служат «Воспоминания» такого высокопоставленного лица, как граф Сергей Юльевич Витте, впервые изданные в 1922–1923 гг. С.Ю. Витте был премьер-министром России и двоюродным братом Е.П. Блаватской. В его «Воспоминаниях» [28] содержится большое количество необъективной и недостоверной информации о Е.П. Блаватской.

Из современных изданий можно назвать книгу П. Вашингтона «Бабуин мадам Блаватской» [29], публикации А. Минутко [30] и книгу А. Сенкевича «Блаватская» [31], которая вышла в свет в 2010 году в серии ЖЗЛ. Все перечисленные издания, как показывает их анализ, представляют набор сплетен о нашей великой соотечественнице.

Особое место в ряду этих изданий занимает книга А.И. Андреева «Гималайское братство: Теософский миф и его творцы» (издание Санкт-Петербургского университета, 2008 г.), которая является попыткой придать клевете на Е.П. Блаватскую научное оформление.

#### *Опровержение:*

Недостоверные телепередачи вызывают протесты культурной и научной общественности [32]. К сожалению, телеканалы, не обращают на них внимания и, следуя своим чисто коммерческим целям, с каждым показом всё больше и больше распространяют клевету.

Относительно «Воспоминаний» графа Витте можно сказать, что это издание нельзя считать надёжным историческим источником сведений о нашей великой соотечественнице. В «Воспоминаниях» содержатся логические противоречия. С.Ю. Витте приводит с ошибками даже даты событий из собственной жизни, включая дату собственной свадьбы. Информация о Теософском обществе также недостоверна. А «факты» о Е.П. Блаватской на деле представляют собой набор светских сплетен. Некоторые исследователи даже высказывают предположения, что мемуары графа С.Ю. Витте были подделаны русской тайной полицией с целью его дискредитации [33, с. 16–17].

Книга А. Андреева «Гималайское братство: Теософский миф и его творцы» обсуждалась на научном семинаре, проведённом 26.10.2009 г. Международным Центром Рерихов совместно с Институтом истории естествознания и техники РАН [34]. На этом семинаре с критикой книги Андреева выступили ученые России и Украины, сотрудники Музея имени Н.К. Рериха (Москва), Государственного Музея-Института семьи Рерихов (Санкт-Петербург), а также представители культурной общественности. Они отметили ненаучные приемы, которыми пользуется Андреев в своей работе: «концептуально ложные высказывания» [34, с. 965], «недопустимое обращение с цитатами, их купирование, помещение в иной контекст, их искажение» [35, с. 918] и т.д. Все это доказывает, что книга Андреева не обладает никакой научной ценностью и относится к разряду лженаучных. К такой же оценке приходят исследователи и относительно книг Минутко [30] и Сенкевича [31] о Е.П. Блаватской при их внимательном анализе.

## **2. Практическая деятельность по защите имени и наследия Е.П. Блаватской**

Здесь перечислены далеко не все, а лишь некоторые наиболее распространённые клеветнические обвинения в адрес Е.П. Блаватской и теософии. К сожалению, количество недобросовестных публикаций о Е.П. Блаватской сегодня явно превалирует над достоверными материалами и изданиями. Поэтому честное имя Е.П. Блаватской и её творческое наследие, имеющее огромное значение для современной научной и философской мысли, требуют сегодня защиты от клеветы и искажений.

Достоинных биографических материалов о Е.П. Блаватской, к сожалению, издаётся мало. Приведём некоторые книги, которые заслуживают внимания и доверия. Прежде всего, это упомянутая ранее работа Сильвии Крэнстон (при участии Кэри Уильямс) «Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения» [3]. Хорошим



биографическим источником является книга Е.Ф. Писаревой «Елена Петровна Блаватская» [36]. Интересные факты из жизни Е.П. Блаватской приведены в публикации В.П. Желиховской «Радда-Бай. (Правда о Блаватской)» [7].

Необходимость защиты имени и наследия Е.П. Блаватской совершенно очевидна. В противном случае искажения её образа и клевета на теософию с течением времени будут лавинообразно нарастать.

К настоящему времени накоплен хороший опыт научной защиты великих личностей. Одним из примеров такой защиты может служить деятельность Центра Жанны д'Арк, созданного историком госпожой Режин Перну в 1974 году во Франции. Главной задачей этого Центра «была борьба за подлинную историю, отобранную у фальсификаторов, причём дело не ограничивалось миссией Жанны д'Арк, а всё было взято гораздо шире, включая и другие проблемы средневековых Франции и Англии» [37, с. 9]. Благодаря работе этого центра клеветнические версии жизни Жанны д'Арк были опровергнуты, а честь и достоинство национальной героини Франции восстановлены.

Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха продолжает публиковать серию сборников «Защитим имя и наследие Рерихов», где имеются работы и в защиту Е.П. Блаватской. Материалы из этих изданий начинают входить в научный оборот, на них ссылаются в диссертациях и научных трудах.

Что же можно сделать в настоящее время в условиях жёсткой и агрессивной информационной войны против нового космического мышления и Е.П. Блаватской? С целью противодействия клевете Межрегиональный информационно-аналитический Центр (МИА-Центр) предлагает активно развивать следующие направления защитной деятельности:

1. Создание с помощью Интернета единой информационной сети, в которую могут войти учёные, деятели культуры, представители общественных организаций, занимающиеся вопросами нового космического мышления.

2. Организация периодических Интернет-рассылок достоверной научной информации для культурной и научной общественности.

3. Открытие на сайтах культурно-просветительских организаций разделов по защите имени и наследия Е.П. Блаватской [38].

4. Создание международной научной группы по защите имени и наследия Е.П. Блаватской. Мониторинг Интернет-пространства с целью выявления клеветнических материалов. Организация писем протеста в СМИ и опровержений. Их публикация в Интернете.

5. Проведение международной научной конференции «В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской» (с публикацией сборника материалов).

6. Выпуск отдельных сборников «В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской» или размещение специальных разделов в книгах, посвящённых Елене Петровне.

7. Работа со СМИ. Составление пресс-релизов. Публикации статей в Интернет-пространстве и в журнале «Культура и время», который издаётся Международным Центром Рерихов.

8. Научная и культурно-просветительская деятельность, в том числе в Интернете. Наполнение электронных библиотек работами Е.П. Блаватской. Развитие в Интернете соответствующих сайтов. Поддержка и развитие сайта Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи (г. Днепрпетровск).

9. Публикация в Интернете сборников конференций и Чтений, которые проводятся Музейным центром Е.П. Блаватской и её семьи.

10. Активное сотрудничество с электронными словарями и энциклопедиями. Выпуск справочных изданий, посвящённых Е.П. Блаватской и теософии.

11. Подготовка и проведение в России, на Украине и в других странах передвижных выставок, посвящённых жизни и деятельности Е.П. Блаватской. Такие выставки могли бы представить культурной и научной общественности её истинный образ.

12. В более отдалённой перспективе: подготовка и издание полного собрания сочинений Е.П. Блаватской на русском языке и Энциклопедии, посвящённой ей и её наследию (по типу Лермонтовской энциклопедии) [39].

Елена Петровна Блаватская была высоко оценена выдающимися гуманистами всего мира. Так Махатма Ганди утверждал, что для него было бы радостью «коснуться края одежд госпожи Блаватской» [40, с. 72]. Далай-лама XIV в беседе с обозревателем «Российской газеты»

Вс. Овчинниковым сказал: «Рад, что, наконец, впервые встретился с соотечественником госпожи Блаватской, – её труды наши богословы высоко ценят» [41].

Посвятив всю свою жизнь искоренению предрассудков и суеверий, Е.П. Блаватская заложила основы нового космического мировоззрения. Ее героический жизненный путь пролегал буквально «Per aspera ad Astra» («Через тернии к звёздам»). Многочисленные мифы о Елене Петровне более чем на целое столетие задержали введение в научный оборот ее уникального философского наследия. Возвращение людям истинного облика Елены Петровны Блаватской, как настоящего подвижника Знания, является сегодня неотложным долгом и очень важной задачей для ученых, журналистов, представителей общественности, изучающих ее труды и историю теософского движения.

### Литература и примечания

1. *Тюриков А.Д.* Русская пресса 1870–90-х годов о Е.П. Блаватской // Первые научные чтения памяти Елены Петровны Блаватской. Материалы научно-общественной конференции. 8 мая 2011 г. – Донецк: Изд-во «Ноулидж» (Донецкое отделение), 2012. С. 79–124.
2. *Соловьёв Вс. С.* Современная жрица Изиды. Мое знакомство с Е.П. Блаватской и «теософическим обществом». – СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1893.
3. *Крэнстон С.* Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. – Рига-М.: Лигатма, 1996.
4. *Кураев Андрей, диак.* Блаватская Елена Петровна // Православная энциклопедия. Том V (Бессонов-Бонвеч). – М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. С. 231–233.
5. *Кругляков Э.П.* Некрасивая история // В защиту науки. – М.: Наука, 2009. № 6.
6. *Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и современный жрец истины. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1893.
7. *Желиховская В.П.* Радда-Бай. (Правда о Блаватской). – М.: СП «Интербук», 1992.
8. См.: *Китаев Н.Н.* Болгарская прорицательница Ванга как характерный пример несостоятельности «криминалистических экстрасенсов» // В защиту науки. – М.: Наука, 2009. № 6. Эта же статья опубликована в журнале «Вестник криминалистики» (2005, № 4).
9. *Брусилова Н.В.* [О клевете Вс. С.Соловьёва] // Первые научные чтения памяти Елены Петровны Блаватской. Материалы научно-общественной конференции. 8 мая 2011 г. – Донецк: Изд-во «Ноулидж» (Донецкое отделение), 2012.
10. Чаша Востока. Письма Махатм. – Рига-М.-Мн.: Лигатма, Мога-Н, 1995.
11. *Соловьёв С.М.* Владимир Соловьёв: Жизнь и творческая эволюция. – М.: Республика, 1997.
12. *Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и современный жрец истины. – Донецк: Изд-во «Вебер» (Донецкое отделение), 2009. – 140 с.
13. *Купер Дж.* Энциклопедия символов. – М.: Ассоциация Духовного Единения «Золотой Век», 1995.
14. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т. Т. 2. Кн. 1. – Мн.: Мастацкая літаратура, 1994.
15. *Блаватская Е.П.* Письма. – М.: Ассоциация Духовного Единения «Золотой Век», 1995.
16. См.: *Герасимова И.А.* Время и опыт распознавания: враги, «друзья» и ученики // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. – М.: Международный Центр Рерихов, 2002. С. 54–70; *Лутай С., Зайцев К., Борисенко М.* Мракобесие для простаков. (Критический анализ книги диакона А. Кураева «Сатанизм для интеллигенции») // Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: <http://yro.narod.ru/zaschitim/luzabo.htm>
17. *Блаватская Е.П.* Ключ к теософии. – М.: Эксмо, 2010.
18. Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. – М.: Сфера, 2002.
19. *Гиндилис Л.М.* Живая Этика – наука будущего // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. – М.: Международный Центр Рерихов, 2002.

20. См., например: Памяти Е.П. Блаватской посвящается // Интернет-портал «Музеи России» (офиц. сайт). URL: <http://www.museum.ru/N42853>
21. Основы религиоведения. Учеб. / Ю.Ф. Борунков, И.Н. Яблоков, М. П. Новиков и др.; Под ред. И.Н. Яблокова. – М.: Высш. шк., 1994. – 368 с.
22. Герасимова И.А. Время и опыт распознавания: враги, «друзья» и ученики // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. – М.: Международный Центр Рерихов, 2002.
23. Рерих Е.И. Письмо З.Г. Фосдик и Д. Фосдику от 11.07.1952 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 9. – М.: МЦР, 2009.
24. По материалам сайтов Lucis Trust, Всемирная Добрая Воля, Украинская группа Доброй Воли.
25. Блаватская Е.П. Инструкции для учеников внутренней группы. – М.: Издательство Духовной Литературы; Сфера, 2000.
26. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. 1. Кн. 1. – Мн.: Мастацкая літаратура, 1993.
27. Грани Агни Йоги. 1958 г. – Новосибирск: Предприятие «Алгим», 2007.
28. Витте С.Ю. Воспоминания. В 3-х т. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1960.
29. Вашингтон П. Бабуин мадам Блаватской. – М.: Крон-Пресс, 1998. – 492 с.
30. Критику книги И. Минутко см., например: Сергеева Т.П. Тайна пророка или великий заговор? // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 3. – М.: Международный Центр Рерихов, 2005. С. 885–898.
31. Критический анализ книги А. Сенкевича «Блаватская» см.: Житкова Т.В. О завиральных идеях доктора наук А. Сенкевича // Вестник Космической эволюции: Сб. ст. – Тверь: ООО «Издательство Герс», 2012. С. 334–353; Сергеева Т.П. Как недобрый глаз может превратить белое в чёрное // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010. С. 1027–1034.
32. См., например: О недобросовестных телепередачах // Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: <http://yro.narod.ru/zaschitim/tv.html>
- Рецензии на недобросовестные книги // Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: [http://yro.narod.ru/zaschitim/r\\_knigi.html](http://yro.narod.ru/zaschitim/r_knigi.html)
33. Мэрфи Г. Когда приходит рассвет. Жизнь и труды Елены Петровны Блаватской. – Челябинск: Аркаим, 1999.
34. Читаем и обсуждаем книгу А.И. Андреева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010. С. 959–1026.
35. Соколов В.Г. Невежество против научного мышления. (Рецензия на книгу А.И. Андреева «Гималайское братство: Теософский мир и его творцы» (Документальное расследование) // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010.
36. Писарева Е.Ф. Елена Петровна Блаватская // Елена Петровна Блаватская. – Харьков: Редакционно-издательский отдел облполиграфиздата, 1991. С. 5–50.
37. Левандовский А.П. О Режин Перну и её книге // Перну Р. Ричард Львиное Сердце. – М.: Молодая гвардия, 2000.
38. Много материалов в защиту Е.П. Блаватской опубликовано на сайте Международного Центра Рерихов (МЦР) и Санкт-Петербургского отделения МЦР. На сайтах Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Артемовского, Ивановского, Тверского и Ярославского Рериховских обществ открыты специальные разделы, посвященные этой теме.
39. Лермонтовская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1981. См. также: Лермонтовская энциклопедия // Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». URL: <http://feb-web.ru/feb/lermenc/lre-abc>
40. Цит. по: Мяло К. Звезда волхвов, или Христос в Гималаях // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 2. – М.: Международный Центр Рерихов, 2001.
41. Овчинников В. Соотечественник Блаватской // Российская газета, 01.03.2003.