



СОДРУЖЕСТВО

Издание Международного Совета рериховских организаций имени С.Н. Рериха

Газета издается с июля 2001 г.

№ 1 (49), 7 октября 2019 г.

Творческое наследие семьи Рерихов: мост культур

Посвящается 145-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха, 140-летию Елены Ивановны Рерих, 115-летию Святослава Николаевича Рериха

Героическое творчество Елены Ивановны Рерих

Л.В. Шапошникова

• <...> Это определение («Героическое творчество». – Ред.) было связано с формирующимся в ходе Духовной революции новым мышлением и появлением новых философских концепций эволюции человечества. Оно переводило сознание человека на новую, более высокую ступень, связанную с понятием энергетического мировоззрения, представившего Мироздание как грандиозную энергетическую систему, в которой взаимодействовали миры различных состояний материи, сам человек и его более высокие ипостаси одушевленного Космоса. Великие Учителя, или Иерархи, были теми, кто представлял эти ипостаси, неся в себе то, что стали называть героическим творчеством. Подобное творчество не только создавало великие произведения искусства или новые философии, поднимавшие сознание человечества, но и меняло жизнь человечества, подготавливая энергетические условия для его эволюционного продвижения. До XX века такое творчество было известно лишь святым и подвижникам. XX век придал героическому творчеству более широкий эволюционный характер, придвинул его вплотную к жизни, дав в удел тем великим индивидуальностям, которые находились в самой гуще этой жизни. <...>

• В архиве МЦР хранятся ее записные книжки. По ним мы можем видеть, сколь велик и тяжел был ее труд. Сообщения издавала не только в словах, но нередко и в мыслеобразах. Она зарисовывала их, слова же записывала. Все это было необходимо затем соединить, систематизировать и представить читателю связный текст, посвященный сложнейшим сюжетам космической эволюции: Высшие миры, Мир Огненный, Иерархия Космоса, взаимодействие энергетических систем Мироздания, роль энергетики человеческого духа в этом обмене, Великие законы Космоса и многое другое. Елена Ивановна записывала, а Николай Константинович Рерих запечатлевал все это на своих великолепных полотнах. Они работали вместе, как работали в древности жрец и художник,



С.Н. Рерих. Портрет Елены Ивановны Рерих. 1937

как трудились в старину святой и иконописец. Один видел, другой запечатлевал, или, по словам выдающегося русского философа Павла Флоренского, один видел мир иной и был его прямым свидетелем, другой же являлся свидетелем свидетеля, или, если можно так сказать, записывал свидетельские показания святого на иконных досках, расцвечивая их сверкающими красками. <...>

• Уже в Индии, куда семья Рерихов приехала в 1923 году, началась подготовка Елены Ивановны к труднейшему космическому эксперименту, который проводили Учителя в связи с теми новыми целями, которые поставила космическая эволюция перед плотным миром земной материи.

И если сотрудничество с Космическими Иерархами в деле создания Живой Этики требовало безусловного мужества и могло быть названо героическим творчеством, то космический эксперимент можно было назвать сверхгероическим действием и сверхгероическим творчеством. <...>

• Елена Ивановна должна была притянуть на нашу, обесиленную регулярным нарушением высших энергий, высшие силы. Только это могло дать возможность Земле перейти на новый виток эволюционной спирали. <...>

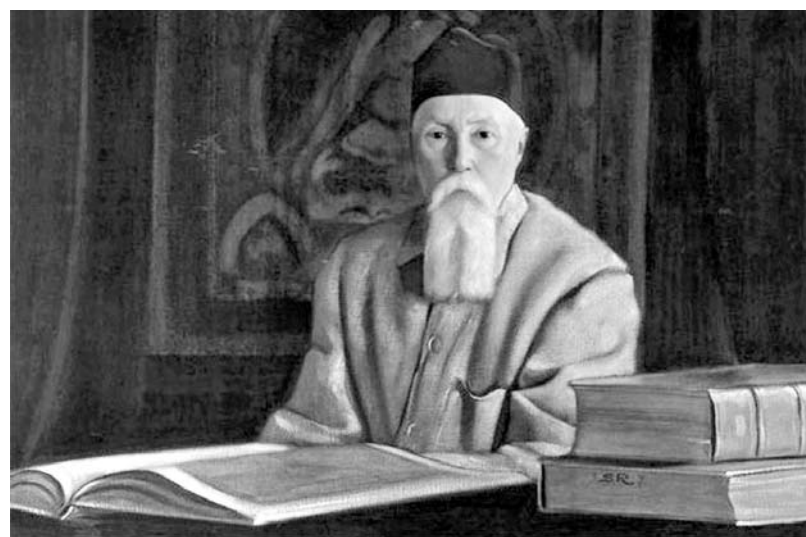
• Действие проводили Космические Иерархи, те субъекты эволюции, которые могли на нее влиять и могли ею руководить строго в рамках Великих космических законов. Сами они стояли на разных ступенях космической эволюции и были по-разному приближены к Земле. Но там, внизу, на этой Земле, принесла свою Великую Жертву, оставалась она, русская женщина Елена Ивановна Рерих, жена своего мужа и мать двоих детей, от которой теперь зависе-

ла космическая эволюция планеты Земля. Но об этом тогда знали лишь самые близкие. И мало кто понимал, что с началом ее мучительного эксперимента над планетой загорелась заря Нового Мира.

«Урусвати (Е.И. Рерих. – Л.Ш.), – утверждал Тот, Кто руководил ее героическим творчеством, – явит земли сочетание с небом. Урусвати явит красоты меру симфонией сфер. Урусвати явит луч Света, проникающий стены. Урусвати явит Щит, показавший течение Светил. Урусвати явит полет стрел духа. Урусвати явит постижение плотности материи по желанию духа. Урусвати явит пустоту мысли, не зажженной духом, ибо наш путь – Земли во Дворец претворение» [4, с. 55]. И тут же: «Теперь растет новое понимание земного пути на Небо. Утвердить Храм можно лишь путем Земли. Когда тяжесть камней Храма с духа ляжет на Землю, вздохнем Все Мы. Урусвати чуёт. Урусвати знает. Урусвати явлена чудо на Земле зажечь. Урусвати Щита Нашего чистое покрытие надо соткать, потому говорю – «не мешайте Нашей Урусвати!» [4, с. 55]. <...>

• ...она напишет потом: «Но на Земле, как в Горниле, самые разнообразные энергии сталкиваются, притягиваются и улавливаются на очищении и трансмутации в более совершенные, или тонкие, энергии под воздействием огня пробуждения духа. От таких столкновений и неожиданных соединений различных энергий нарождаются новые энергии, несущие новое творчество, новые возможности. Земля есть место испытания, искупления и великого творчества. Место последнего Суда, ибо тут совершается отбор. Запомните <...> что только на Земле мы можем приобрести и ассимилировать новые энергии и обновить состав своих энергий» [5]. <...>

Окончание на с. 2.



С.Н. Рерих. Портрет академика Н.К. Рериха. 1937

Н.К. Рерих как мыслитель и историк культуры

Из статьи Л.В. Шапошниковой, опубликованной в сборнике РАН Новая и новейшая история (2006 год, № 4, с. 128–165)

• Творчество и личность Николая Константиновича Рериха (1874–1947) имеют мировое значение. Рериха по энциклопедичности знаний, разносторонности таланта часто сравнивают с титанами эпохи Возрождения. Рерих был личностью уникальной, полностью не осмысленной ни современниками, ни потомками. Великий художник, крупный ученый, оригинальный мыслитель, неустанный путешественник и планетарного масштаба общественный деятель, он обладал внутренним синтезом знаний и творчества, обуславливавшим целостный подход к разным областям научной и художественной деятельности. Такой синтез создает условия, при которых любая сфера деятельности Рериха не только тесно связана с другими, но и находится в процессе взаимопроникновения, в неотрывной взаимосвязи. Рерих был блестящим историком, причем его исторические предвидения нередко имели пророческий характер. Рерих был крупным археологом и этнографом. Наука и искусство в пределах синтетического пространства внутреннего мира Рериха тесно взаимодействовали, проникая друг в друга и составляя единое целое. <...>

• Диапазон археологических исследований Рериха был весьма широк и во времени, и в пространстве. Во времени они включали в себя эпохи, начиная с каменного века, и завершались Средневековьем. В пространстве они захватывали Россию, европейскую и азиатскую ее части, Европу, Индию, Центральную Азию, частично Америку. Очень редко даже самые выдающиеся археологи могли поднять научно такой исторический груз и по времени, и по пространству. Рериху это удалось. Этому способствовала его удивительная трудоспособность и

мощный его талант, проявившийся во многих областях его творчества, а также редкое сочетание или, скорее, синтез науки и искусства, археологии и художества. <...>

• Во всем этом многообразии форм древней жизни, в бесчисленности прошедших через Время народов Рерих интуитивно предвидел культурное единство, сводящееся к общему истоку. Потом в самых разных местах планеты он будет искать факты, подтверждающие единство и общность культур. Но уже тогда перед ним со всей очевидностью возникла проблема. Если единство существовало в прошлом, значит, это возможно и в будущем? В чем же существовала основа этого единства? И какой она может стать для будущего? Сможет ли то прошлое единство, преодолев разделение настоящего, вылиться, следуя законам эволюции, в более высокое единство будущего? Для этого ему нужно было окунуться в прошлое. <...>

• Картины, написанные выдающимся художником как во время Центрально-Азиатской экспедиции, так и после нее, не были прямой иллюстрацией пройденного маршрута, какими обычно бывают экспедиционные зарисовки или фотографии. Рериховские полотна не только дополняли собранный экспедицией материал, но и являлись самостоятельной частью этого материала. Кистью Рериха водила не только рука художника, поддающегося свободному полету фантазии и прихотям вдохновения, но и точная рука ученого. И тот, и другой слились в одном человеке. Художник давал в картинах научную информацию, а ученый обладал художественным прозрением и интуицией. <...>

Окончание на с. 2.

Очень многое зависело от самой Елены Ивановны. От ее мужества, от ее высокого духа. Она шла через пространство истинно героического творчества не дрогнув, не свернув на более легкий и потому менее напряженный в энергетическом отношении путь, который мог привести к невосполнимым потерям. И только ее героизм и непреклонность в устремлении выполнить ей сужденное спасли оболочку ее центров и сохранили огненное явление Красоты во всем ее энергетическом богатстве и многообразии форм. Она прошла буквально по лезвию бритвы. Чего же ей это стоило, знала только она одна. Временами она испытывала огромные энергетические перегрузки. Каналы общения пробивались один за другим. Канал связи с Учителем, ощущение Его Луча были давними и привычными. Но космическое творчество, подготовка новой ступени эволюции требовали ее сотрудничества со многими Высокими Духами, которые находились в энергетическом центре планеты Земля, называвшемся в различные исторические эпохи по-разному: Братство, Шамбала, Священная Страна, Беловодье и т.д. Энергия Их лучей, очень высокого напряжения, временами вызывала боль во всем теле. Именно тогда же, через открытый канал общения, стала поступать информация о внутренней жизни

Братства Космических Иерархов, используя которую она собрала книгу, дав ей название: «Надземное». В 1946 году в одном из своих писем в Америку она как бы подводит итог совершенному ею. «Ведь наступающая эпоха, – напишет она, – приоткроет завесу над Миром Надземным. Многие станут очевидным и доступным земным чувствованиям <...> Границы между духовным и материальным, между земным и надземным начнут постепенно стираться, и люди еще при земной жизни будут сознательно готовить себе приложение в Мире Надземном. И сама земная жизнь не будет бессмысленным обрывком, но явится сознательным творчеством, выполнением и продолжением принятого на себя задания в обоих мирах!» [6] <...>

Оказавшись как бы распятой между плотным миром Земли и Огненным Миром Высшей Материи, она будет нести в себе оба мира, стремясь уравновесить их энергетически и духовно. Ее тело обретет энергетику Шестого энергетического вида человечества, ибо она стала его земным творцом и космическим собирателем.

4. Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М., 1994.
5. Письмо Е.И. Рерих З.Г. Фосдик от 28.06.48 / ОР МЦР.
6. Письмо Е.И. Рерих З.Г. Фосдик от 14.08.46 / ОР МЦР.

Рерих не углублялся в исследование конкретных особенностей каждой отдельной культуры, а искал то, что связывало многие культуры во Времени и Пространстве. Он искал общности, а не частное, сходство, а не различие. Его интересовали широкие проблемы путей культурного взаимодействия различных народов, механизм преемственности в формировании многослойных традиционных культур и, наконец, поиск древнейших источников, создававших целые культурные общности. Иными словами, Рерих вел свои исследования в широких границах длительных и сложных процессов, создававших культурно-историческую общность человечества в целом. Вехи, которые он расставил в своих картинах и экспедиционных дневниках, были вехами этих процессов.

Рерих поместил своими вехами непреходящие элементы в культурной традиции тех народов, с которыми он имел дело на экспедиционном маршруте. Эти вехи не утратили своего значения и сейчас. <...>

Многие культурно-исторические вехи, поставленные Рерихом во время Центрально-Азиатской экспедиции и после, являлись сами по себе открытиями. Каждая из них несла и несет в себе большие возможности глубинных научных исследований, связанных с изучением Времени, Пространства и Человека. Диалектический метод, которым пользовался Рерих как историк, прогрессивные его устремления позволяют нам считать его одним из крупнейших мыслителей и ученых нашего века. Он указал на ряд важных направлений в исторической науке, которые потом получили дальнейшее развитие. В определении этих направлений сыграли свою роль и рериховский дар научного предвидения, и его точная интуиция, и выношенная в течение всей жизни концепция, в основе которой лежала глубоко осознанная будущая солнечная действительность планеты. <...> Рерих первый сформировал реальную философию истории. Сколько времени потребует, чтобы эта философия вошла в научный оборот и стала основой новой исторической науки, сказать трудно. <...>

Рерихами было задумано новое грандиозное дело – город Знания, который должен был стать мировым катализатором новой науки космического мышления. Но задуманному не суждено было сбыться. Исторические события сложились так, что не только не возник столь желанный для науки город Знания, но и его первый плод, Институт Гималайских исследований был лишен возможности дальнейшего развития. <...>

Вникая в эволюционную суть культуры, Рерих как историк и мыслитель хорошо понимал, что культуру необходимо не только развивать, но и защищать и защищать не только во время войны, но и в мирное время, в которое шли, по его выражению, «тихие погромы». <...> Идея каталогизации памятников археологии и архитектуры принадлежала ему. Он предложил составить карту археологических мест и организовывать археологические музеи под открытым небом, где научно будут осмыслены раскопки и показаны археологические памятники. <...> Рерих был одним из первых, кто осуждал неграмотную реставрацию памятников культуры и истории, приводящую к их порче. Он спасал старинные иконы, доказывая, что иконопись есть уникальное художественное наследие России. <...> Символом Пакта Рериха стало Знамя Мира. Три малых круга в большом, знаменующие единство прошлого, настоящего и будущего в пространстве Вечности и символизирующие космический закон культурной преемственности.

Когда закончилась вторая мировая война, от которой не удалось уберечь памятники культуры и истории, Рерих, подводя итоги своей жизни за рубежом, пришел к выводу, что все порученное ему выполнено. Оставалось лишь одно – то, что он и его семья наработали, предоставить в распоряжение Родины. Он отправил Советскому правительству заявление с просьбой предоставить ему визу для возвращения на Родину. Ожидание было долгим и безнадежным. В визе ему и его семье было отказано. <...>

На мольберте Рериха осталась незаконченная картина, называвшаяся «Приказ Учителя» или «Завет Учителя». Над узким каньоном, стиснутым синими скалами, от снежных сверкающих вершин летит белый орел. Он приближается к человеку, сидящему на темном уступе...



С.Н. Рерих и Л.В. Шапошникова

<...> Рериховское наследие. Великая целостность, где каждая часть самобытна и автономна, но все вместе – единое целое. Святославу Николаевичу принадлежит в нем одна четвертая часть. Все четверо Рерихов являлись единомышленниками. Их вели по жизни одни и те же идеи, одни и те же задачи, одни и те же Учителя. «Живая Этика» или «Агни Йога» пронизывала творчество всех членов этой уникальной семьи. Она же сформировала и их мировоззрение. <...>

Сказать, что С.Н. Рерих был последователем энергетического мировоззрения «Живой Этики», значит сказать очень мало. Он был не только последователем, но и толкователем этого мировоззрения. Как зрелый философ, он по-своему сумел осмыслить и развить его важнейшие проблемы. «Наше внутреннее стремление к чему-то более совершенному, – говорит он об источниках своего вдохновения, – более прекрасному является той великой внутренней силой, которая изменяет нас и изменяет также нашу жизнь. Без этого внутреннего пламени человек не может разбудить в себе скрытые энергии и не может подняться на более высокий уровень знания и опыта. Это внутреннее стремление к своей кульминации пробуждает определенные нервы, которые являются проводниками скрытых энергий». <...>

«Естественный эволюционный поток, выявляющий более совершенные формы и сочетания цвета, звука, слов и формы» – есть та сформулированная Святославом Николаевичем Истина, которая ставит Красоту и, в частности, искусство, в энергетический ряд космической эволюции, придавая ей важнейшую роль в этой эволюции и объясняя извечную, нередко бессознательную тягу человека к Красоте. <...>

Святослава Николаевича как художника и мыслителя привлекала в первую очередь тайна Красоты рукотворной. Он исследует ее механизмы, пытается определить ее скрытые пружины и проявить ее сокровенные корни.

Красота не может быть создана без высшего идеала, справедливо считает он. Разрушение этого идеала – духовного или эстетического – приводит к обезображиванию жизни, к гибели ее эволюционного стержня. <...>

«Наш творческий процесс, – пишет Святослав Николаевич в одном из писем к П.Ф. Беликову, – это воплощение нашего внутреннего мира, звучание нашего духа. Но так же, как бывает трудно, подчас невозможно выразить словами то, что мы ощущаем в глубинах наших сердец, так же трудно, даже труднее бывает воплотить это в двух измерениях полотна. Всякое истинное творчество неразрывно связано с внутренним миром художника и в известной степени является мерилом его истинного Я. Я говорю в известной степени, ибо разные физические ограничения неизбежно налагают свою печать».

Подобный опыт самого Святослава Николаевича был столь богат и разнообразен, что, может быть, он, как никто другой, чувствовал те «физические ограничения» нашего плотного мира, которые с особой силой проявляются именно в художественном творчестве. Здесь возникает противоречие, которое и составляет суть действия между желаемым и действительным, между мечтой и ее реализацией. Это желаемое и мечта рождаются в нездешнем мире, но воплощаются на нашей Земле. Поэтому творчество в области Красоты и искусства несет нам дыхание и аромат иных миров, одаря нас их энергетикой. И чем выше мастер по своим устремлениям и идеалам, тем острее энергетика миров иных измерений. Великий мастер своим трудом и талантом преодолевает противоречие между плотным и тонким состоянием материи и максимально приближается, находясь в плотном мире, к понятиям тонким – желаемому и мечте. Он как бы преодолевает сопротивление плотной материи, совершая прорыв в неизведанные глубины Космоса, соприкасаясь с более высокими измерениями и впивая в себя энергетику их миров. <...>

Говоря об «источниках своего вдохновения», Святослав Николаевич так описывает свою первую встречу с красотой Гималаев, оранжевые вершины которых он увидел на восходе Солнца: «...я почувствовал себя неопишимо счастливым. Нет таких слов, чтобы описать чувство восторга и радости при виде восхитительных золотых массивов, возвышающихся в небесах как символ нашего устремления в Беспредельность, залитых светом божественного сияния. Такие минуты жизни подобны прекрасным звездам, сияющим на небосводе нашего бытия. Каждая прекрасна, каждая уникальна и неповторима». Иными словами. Красота – это Радость. А Радость открывает в нас тот энергетический канал, который связан с нашими энергетическими центрами, а следовательно, с сознанием, духом, с той нашей эволюционной сутью, которая движет не только нами, но и всем Космосом. <...>

Святослав Николаевич большую часть своей жизни прожил в Индии. Было ли это для него случайностью? Вряд ли. Именно Индия, ее философия, Красота и утончен-

ность были источником его художественного вдохновения и его творчества в целом. Среди остальных Рерихов именно он был больше всего, если можно так сказать, «индийцем». «В 1928 г. – рассказывал он, – я возвращался в Индию после продолжительного отсутствия. И когда сошел с корабля в Бомбее, почувствовал, как будто вернулся к чему-то особенно знакомому и близкому, как будто вернулся на землю, которую так хорошо знал». Он был всегда увлечен этой страной, запечатлел ее Красоту на своих полотнах и считал ее второй Родиной. Для него Индия была всегда чем-то очень важным. Его высокая духовность складывалась под влиянием ее культуры. Индия, как магнит, всегда манила его и притягивала. Надо сказать, что в этом отношении он не был одинок. Магнетизм Индии испытывали многие. Пожалуй, это самое главное чудо, которым обладает эта древняя загадочная страна. <...>

Энергетическое влияние Святослава Николаевича, Ученика космического Иерарха, было велико и несомненно изменяло энергетику тех, кто входил с ним в контакт и чья энергетика была готова к такому изменению. Мудра и глубокая мысль, высказанная С.Н. Рерихом в одной из его бесед: «Меньше стараться обучать друг друга. Главное – самосовершенствование. Начинать надо с переделки самого себя. Это основа всего. Тогда мы сможем и помочь другим». Учителю Святославу Николаевичу рассматривает, в первую очередь, как помочь другим, а не как средство возвышения над другими. <...>

И то, что Рерихи, будучи русскими, именно в Индии и от индийских Учителей получили целую систему энергетического мировоззрения, называемую «Живой Этикой», само по себе является фактом великой значимости. В этом есть что-то символическое, как будто проявляется Веление самой Космической эволюции. «России предопределена великая, по существу космическая роль на Земле», – говорил Святослав Николаевич.

И еще: «Россия – это пространство будущего». Это – страна эволюционной будуще-тики, сложившейся на ее великих просторах. Ее избрала сама эволюция, не освободив ни от трудностей, ни от препятствий, ни от страданий, ни от всякого рода противостояний и конфликтов». <...>

Мне запомнился один из моих последних визитов в Бангалор в апреле-мае 1992 г. <...> Я же обсуждала с ним разные вопросы, связанные с работой Международного Центра Рерихов, рассказывала о тех трудностях, с которыми пришлось нам столкнуться в наше очень непростое время. «Ничего не бойтесь», – сказал он. – Идите вперед, не оглядываясь. Все будет хорошо. Помните, все мы работаем для Будущего. Не огорчайтесь кратковременными неудачами. Думайте всегда прежде всего о Будущем. Что думал он о нем сам? И как готовил это Будущее? Что делал для этого в эти последние годы? <...>

Я открыла дверь мастерской Святослава Николаевича, и мы вошли в помещение, так хорошо мне знакомое. Я здесь не была с 1990 г., когда работала с наследием Рерихов, переданным Святославом Николаевичем тогдашнему Советскому Фонду Рерихов. Мастерская сохраняла прежний вид. Бронзовые фигурки стояли на своих местах, по стенам висели все те же танки и миниатюры. На полу прислоненные к книжным полкам и покрытые полиэтиленом стояли картины хозяина мастерской. Многие мне были знакомы по выставкам, репродукциям и по личному общению с автором здесь же в мастерской. Это была Красота, сотворенная большим художником. Но вот вынутые из полиэтиленовой упаковки передо мной замелькали картины, которых я раньше не видела. Яркие, светящиеся краски, странные, как будто земные и в то же время неземные формы. Тонкое и красивое женское лицо, возникшее из каких-то причудливых облаков, деревьев и в то же время не деревьев, река, идущая сквозь горы и освещающая их изнутри. Я затрудняюсь и сейчас дать точное описание увиденного мною. Но тогда я поняла, что на двухмерном пространстве полотна Святослав Николаевич изобразил тонкий мир четвертого, а может быть, и более высокого измерения. Он видел и прозревал этот мир своими утонченными центрами, своей высокой энергетикой. <...> Я рассматривала странные и необычные картины великого художника, провидца и мудреца, одного из тех, кто облегчает нам путь к сверкающим вершинам Духа. Уже тогда, в мастерской, я стала размышлять о том, понимают ли все это те, кто общается со Святославом Николаевичем, беседует с ним, пишет ему письма и иногда даже использует его имя для собственных мелких нужд. Можно подумать, что Святославу Николаевичу повезло больше, чем остальным Рерихам. Он застал время, когда на его Родине признали заслуги Великой семьи, когда вырос огромный интерес к философии «Живой Этики», а их труды стали у нас публиковаться без всяких цензурных запретов и изъятий. Но слава при жизни – достаточно противоречивое явление. <...> Критиковали те, которые не знали толком ни самого Святослава Николаевича, ни обстоятельств его жизни. Они искажали его слова, неверно трактовали его поступки, а иногда просто клеветали на него, приписывая ему то, что ему было совершенно несвойственно. Они писали ему письма, ездили к нему в Бангалор, стараясь его убедить в неправомерности каких-то действий, отрицали правильность его решений. И даже давая интервью в газетах, стремились заставить его поступить так, как хочется им. Сказано – нет пророка в своем отечестве, нет его и в нашем времени...

Защищая всегда нас и помогая нам, Святослав Николаевич Рерих тоже нуждался в защите... <...>



26 июля 2019 года исполнилось 93 года со дня рождения академика Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского Людмилы Васильевны Шапошниковой.

Подвижнику и Воину Света посвящается

ковой (1926–2015) – основателя и генерального директора общественного Музея имени Н.К. Рериха, первого президента Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих и первого вице-президента Международного Центра Рерихов, выдающегося ученого, мыслителя, писателя, путешественника, общественного деятеля, человека удивительной судьбы.

Людмила Васильевна Шапошникова – автор 35 книг и более 500 статей. Она является основоположником новой научной школы культурно-исторических исследований, связанных с изучением художественного, научного и философского наследия семьи Рерихов, и в первую очередь философской системы Живой Этики, которая является квинтэссенцией русского космизма и содер-

жит методологические основы нового космического мышления.

Подвижническая деятельность Л.В. Шапошниковой и ее достижения в сфере науки и культуры отмечены государственными наградами: орденом Дружбы за большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия (2006) и орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени (2011), а также почетными званиями и дипломами. Л.В. Шапошникова – лауреат многих международных премий, академик Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского, почетный доктор Софийского университета, Академии наук Монголии и Кыргызско-Российского Славянского уни-

верситета, заслуженный деятель искусств РФ. Малая планета 9717, открытая астрономом Н.С. Черных, названа в ее честь «Lyudvasilia».

Четверть века Людмила Васильевна Шапошникова мужественно стояла на страже бесценного Рериховского наследия, бесстрашно преодолевая самые сложные препятствия на пути создания и развития Центра-Музея. Всей своей деятельностью, всем своим творчеством она помогла продвигать эволюционные идеи Рерихов, служила России, Культуре и Новому миру. И в этот трудный час мы с благодарностью отдаем должное памяти этого истинного Героя, этому пламенному Вестнику Красоты, подвижнику и Воину Света.

Утверждая вечные ценности...

II Международные научные чтения, посвященные Людмиле Васильевне Шапошниковой

26 июля 2019 года в Российском государственном гуманитарном университете прошли II Международные научные чтения «Научное наследие Л.В. Шапошниковой: историко-культурные и философские основы рериховедения».

Организатор чтений: Международный Центр Рерихов (МЦР).

Соорганизаторы: Российская академия естественных наук, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Кыргызско-российский славянский университет (КРСУ), Институт мировой культуры КРСУ, Секция «Русский космизм» Российского философского общества, Секция гуманитарных наук и творчества РАЕН, Международный комитет по сохранению наследия Рерихов, Международный Совет рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Благотворительный фонд имени Е.И. Рерих, Международная Ассоциация Фондов Мира, Межрегиональный информационно-аналитический центр (МИА-Центр).

Информационная поддержка: журнал «Культура и время», газета «Содружество». В Чтениях приняли участие 112 делегатов из 6 стран: России, Украины, Белоруссии, Латвии, Эстонии, Узбекистана. Среди участников мероприятия – 6 докторов и 11 кандидатов наук.

Людмила Васильевна Шапошникова – выдающийся ученый, писатель, путешественник и общественный деятель современности, создатель первого в России общественного Музея имени Н.К. Рериха, родоначальник новой научной школы рериховедения. Оставленное ею научное наследие, разработанные методологические подходы к изучению жизни и творчества Рерихов и исследовательские направления заслуживают серьезного научного осмысления.

Докладчики из разных городов России, а также из других стран, собравшиеся на этом форуме науки, выступали в зале заседаний ученого совета РГГУ в окружении скульптур великих античных ученых и мыслителей: Сократа, Перикла, Гиппократ и др. Такая обстановка настраивала участников на высокий академический лад, а также напомнила зал Живой Этики общественного Музея имени Н.К. Рериха, в котором бюсты великих творцов и мыслителей символизировали значимые вехи космической эволюции человечества.

Чтения открыл видеосюжет с выступлением Л.В. Шапошниковой, где в то же время воспоминаниями о ней делились академик РАН Е.П. Челышев и доктор геолого-минералогических наук П.В. Флоренский. Е.П. Челышев отметил, что Людмила Васильевна Шапошникова развивала новое направление в философии и ее можно сопоставить с академиком РАН Н.П. Бехтерева в том плане, что обе женщины не боялись заниматься метанаукой, т.е. тем, что расширяет границы научного знания и горизонты традиционной науки. П.В. Флоренский сравнил Л.В. Шапошникову по масштабу сделанного для науки и культуры с деятелями уровня М.В. Ломоносова и А.С. Пушкина.

С вдохновляющим и поэтичным видеоприветствием к участникам обратилась председатель Латвийского отделения МЦР М.Р. Озолина.

Вице-президент МЦР Александр Витальевич Стеценко выразил благодарность РГГУ за проведение чтений и отметил, что

большое видится на расстоянии и нам еще предстоит осмыслить жизненный и научный подвиг Л.В. Шапошниковой. Если бы не Людмила Васильевна, то, возможно, Святослав Николаевич, который, согласно предвидению Е.И. Рерих, ждал встречи



с ней много лет, не передал бы наследие в Россию. Мужество, настойчивость, самоотверженный труд и преданность идее позволили Л.В. Шапошниковой создать общественный Музей имени Н.К. Рериха, в котором наследие изучалось специалистами более четверти века, что доказывает его важность и актуальность. Создание общественного Музея – удивительный эксперимент. Творцы культурного наследия – не чиновники, а несущие нам высшее слово гения, сохраняющие же наследие должно в первую очередь общество. С созданием МЦР и общественного Музея в России были за-

актуально в век конвергентных технологий, тогда, когда ведущие ученые встречаются с Далай-ламой. Л.В. Шапошникова подготовила все, чтобы можно было продвигать идеи Живой Этики в науке и жизни. В обществе зачастую преобладают ценности собственности и техногенной цивилизации, но такой путь неприемлем для России. В русле идей Живой Этики Н.М. Сурнина и ее коллеги сегодня работают над концепцией культуроцентризма в экономике.

От имени ректора РГГУ А.В. Безбородова с приветственным словом к собравшимся обратилась Вера Ивановна Заботкина, доктор философских наук, профессор, проректор РГГУ по международному сотрудничеству. Она выразила благодарность за то, что в качестве площадки для научных Чтений, посвященных Л.В. Шапошниковой, был выбран именно этот университет. По словам В.И. Заботкиной, идеи Рерихов и Л.В. Шапошниковой о синтезе искусства, науки и религии актуальны и современны в свете развития когнитивных наук. Сейчас, в эпоху синтеза, открытия происходят на стыке различных дисциплин, парадигм. Кроме того, для развития науки и научной дипломатии чрезвычайно важны идеи миротворчества. РГГУ под эгидой ЮНЕСКО участвует в большом европейском проекте по научной дипломатии. Без философии Н.К. Рериха невозможно говорить о научной дипломатии, ведь он предсказал многие процессы в этой

ренция своевременна, поскольку она возвращает к истокам вечных ценностей.

От имени РГГУ выступил и Валерий Владимирович Минаев, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор кафедры экономико-управленческих дисциплин в филиале РГГУ (г. Домодедово), академик РАЕН, бывший первый проректор РГГУ. Он отметил, что позитивистская наука не дает ответов на все вопросы, а между тем человечество стоит перед серьезными угрозами: историк и футуролог, профессор Ю.Н. Харари предостерегает, что к 2040 году компьютерные технологии достигнут такой ступени развития, что человечество просто перестанет их понимать. При ведущих университетах мира создаются институты будущего, и если такой институт будет создан в России, то участники этой конференции могли бы сотрудничать с ним. Пока РГГУ совместно с философским факультетом Казанского университета провел несколько конференций по футурологической тематике, на них, в частности, обсуждалась концепция нового гуманизма. В.В. Минаев рассказал о сотрудничестве с Я.Д. Васильевой, директором «Института Хамбо Ламы Итигэлова». В.В. Минаев преподнес в дар МЦР в лице его вице-президента А.В. Стеценко книгу, в которой Я.Д. Васильева запечатлена на одной из научных конференций в общественном Музее имени Н.К. Рериха.

Вопросы, связанные с учением о бытии, пространстве и времени, познании и синтезе, а также методологии рериховедения, коллекции художников-космистов, центральном пути Красоты, были рассмотрены в докладах О.А. Лавреновой, П.М. Журавихина, О.Н. Калинкиной, И.И. Легкоступа, Л.А. Кожемякиной, Н.А. Черкашиной, Г.А. Яковлевой и др.

Следующий блок докладов – В.В. Фролова, А.А. Лебеденко, И.Ю. Дьяченко – был посвящен исследованию таких фундаментальных категорий, как дух, знание, будущее на основе трудов Л.В. Шапошниковой.

С.В. Скородумов и В.В. Виноградова в своих докладах рассмотрели творчество и деятельность таких представителей русской культуры, как выдающийся философ В.С. Соловьев и величайший подвижник, святой Сергей Радонежский.

В завершение II Международных научных чтений, проходивших в РГГУ, участники этого масштабного мероприятия приняли резолюцию, в которой наметили дальнейшие пути изучения и популяризации творческого наследия Л.В. Шапошниковой.

Чтения показали, что научные труды Л.В. Шапошниковой востребованы и вызывают большой интерес и высокую оценку ученых и исследователей в разных странах.



Участники чтений

ложены основы общественного движения в культурном пространстве страны. По сути, МЦР заложил основы общины будущего, о которой сказано в Живой Этике, ради которой трудился в XIV веке святой Сергей Радонежский, создававший общину, в которой все были объединены единым стремлением к труду на Общее благо.

По сравнению с первыми рериховскими организациями, возникшими еще в 1930-е годы, Людмила Васильевна Шапошникова расширила поле культурной деятельности и стремилась ввести идеи Живой Этики в научный оборот. Она самоотверженно боролась против невежества, клеветы, звучащей в адрес Рерихов, что для нас является примером. Благодаря ей в мире снова вспомнили о миротворческих идеях Пакта Рериха. Россия – великая страна, страна великой культуры, но мы должны воспользоваться идеями Пакта Рериха, чтобы еще выше поднять ее мировой престиж.

Надежда Матвеевна Сурнина, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой Уральского государственного экономического университета, в своем выступлении подчеркнула, что научный подвиг Л.В. Шапошниковой состоял в опыте нового синтеза различных знаний. Это особенно

важно в отношении философии Живой Этики проректор отметила, что мы живем в эпоху деаксиологизации, т.е. утраты высших ценностей, когда все ориентировано на внешний эффект. В этой ситуации конфе-

«Рубеж на Знаменке: Дозор во имя культуры»

Международный Центр Рерихов представил документальный фильм о создании, расцвете и гибели Музея им. Н.К. Рериха «Рубеж на Знаменке: Дозор во имя культуры».

28 апреля 2017 года по Малому Знаменскому переулку пролегал Рубеж – незримая линия, разделившая двадцатилетнюю историю Международного Центра Рерихов (МЦР) на две части – до и после. В прошлом – мировое признание МЦР и его общественного Музея имени Н.К. Рериха, передвижные выставки в России и других странах мира, международные научные конференции, издание книг и журналов...

В настоящее время – разгромленный Министерством культуры музеем и захваченное наследие Рерихов. А значит – необходимость общественного контроля над действиями захватчиков здесь, на Рубеже... Фильм рассказывает об истории создания, расцвете и варварском разрушении общественного Музея имени Н.К. Рериха.



Никто не может отнять у нас пройденных дорог

Людмила Васильевна Шапошникова – человек, масштаб личности которого мы сегодня вряд ли можем оценить. Думается, что это дело будущих поколений, ведь не зря говорят, что великое видится на расстоянии. Мы знаем, что она была выдающимся ученым, мыслителем. Ее философские произведения, тесно связанные с Рериховским наследием, представляют собой новое слово в науке вообще и рериховедении в частности. Бесстрашный путешественник, она в одиночку прошла по маршруту знаменитой Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов, постигая и раскрывая для нас ее глубинные смыслы. Будучи доверенным лицом С.Н. Рериха, невзирая на различные преграды и опасности, одной из которых вполне было бы достаточно, чтобы и вовсе отказаться от задуманного, привезла наследие великой семьи Рерихов в Россию. И наконец, в трудные для страны 1990-е годы при поддержке единомышленников практически подняла из руин памятник культуры XVII–XIX веков усадьбу Лопухиных, где было выставлено бесценное Рериховское наследие. Она создала практически первый, по-настоящему общественный музей в России, причем музей нового типа – Музей-Центр, о котором мечтали Рерихи. И это на фоне непрерывной, изнурительной борьбы с чиновниками, которые всеми силами стремились захватить и отреставрировать усадьбу в центре Москвы, и бесценное Рериховское наследие.

За свои заслуги Людмила Васильевна удостоилась многих высоких званий: заслуженный деятель искусств РФ, академик Российской академии естественных наук (РАЕН) и Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского (РАКЦ), почетный доктор Софийского университета, почетный доктор академии наук Монголии, почетный доктор Кыргызско-Российского славянского университета. Она награждена «Орденом Дружбы», орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени, почетным званием и знаком «Рыцарь науки и искусств», стала лауреатом Национальной премии «Культурное наследие», премии Европейского союза по культурному наследию «Европа Ностра», премии Благотворительного фонда возрождения национального, культурного и духовного наследия «Древо жизни», московское бюро ЮНЕСКО вручило Л.В. Шапошниковой диплом за значительный вклад в программу «Культура мира».

Перед такой личностью можно только склонить голову и подумать о том, как сделать и свою жизнь более достойной. Но такие мысли возникают далеко не у всех.

Прошло уже несколько лет с тех пор, как ушла из жизни Людмила Васильевна. За это время уничтожили общественный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, изъяли у МЦР все наследие Рерихов, выгнали организацию из усадьбы Лопухиных, да и само ее существование поставили под угрозу. Конечно, не обошлось и без клеветы. Уход Л.В. Шапошниковой стал своеобразным сигналом к полномасштабной войне против ее детища – Международного Центра Рерихов и общественного Музея имени Н.К. Рериха. И в ней, конечно, не преминули принять участие те, кто с момента передачи наследия России стали злейшими врагами Людмилы Васильевны.

Будто кто-то невидимый развязал им руки. И практически сразу после ее ухода в Интернете появилось немало видеопубликаций и публикаций недоброжелателей, которые, даже невзирая на известное христианское «Об ушедшем хорошо или ничего», принялись на все лады охаивать деятельность выдающегося человека. Цель у них была одна – всеми правдами и неправдами принизить, умалить, обесценить или хотя бы бросить тень на все то, что было сделано Людмилой Васильевной. Их вдохновляло и то, что с ее уходом не стало непосредственного свидетеля событий. Сразу вспомнилось знаменитое высказывание мудрого Рабиндраната Тагора, объяснявшего подобное отношение к выдающимся личностям так: «Ведь я обыкновенный человек и на земле занимаю одно из самых скромных мест. Достичь тех, кто восседает наверху, я могу не иначе, как запуская в них камни».

Конечно, господа, с удовольствием позировавшие на видеокамеру, думали о себе несколько иначе, ведь они тоже имели в свое время некоторый вес в обществе. Но разве можно за регалиями и званиями скрыть истинную суть своего существа, не способного ни понять, ни оценить истинное величие. И вот в отношении воли Рерихов и доверенного лица С.Н. Рериха сполна проявилась их натура. Рериховскому движению все эти люди хорошо известны...

Казалось бы, с 2015 года прошло уже много времени и оно поставило новые за-



Е.М. Примаков и Л.В. Шапошникова

дачи перед МЦР и всем Рериховским движением. Стоит ли ворошить прошлое? Но в том-то и дело, что лишённые правды интервью вдохновляли и продолжают вдохновлять недоброжелателей, которые в своих клеветнических публикациях и заявлениях по-прежнему апеллируют к ним. Эти интервью сыграли свою негативную роль в захвате и уничтожении общественного Музея имени Н.К. Рериха, обеспечив чиновничьему вандализму поддержку так называемой рериховской общественности, очевидно, в этом и была их основная цель.

Большинство из этих «бывших» и раньше клеветали на Л.В. Шапошникову, так что во лжи они поднаторели. Правда, надо сказать, что такой «букет» интервью сыграл против самих авторов – в каждом выступлении можно отметить противоречия реальным фактам и обычной логике. Впрочем, ничего нового им придумать не удалось. И массовая интернет-аудитория снова услышала все те же старые мифы о наследии Рерихов, С.Н. Рерихе, о Л.В. Шапошникове.



Святослава Николаевича активно готовила почву для огосударствления наследия Рерихов, и все ее «обожания» Святослава Николаевича сводились только к достижению этой цели. С.Н. Рерих это прекрасно понимал и потому не мог доверять ей. Свое же истинное «уважение» к художнику она публично продемонстрировала в 1992-м в статье «Пolemika в рядах рериховского движения», в которой не только приводилась ее критика в адрес МЦР и Л.В. Шапошниковой, но и звучало прямое пренебрежение волей Святослава Николаевича. Опубликованный в индийской газете материал особенно возмутил С.Н. Рериха. «Госпожа Румянцева, – писал он в письме президенту МЦР Г.М. Печникову, – поддержала Сидорова и приказала индийскому правительству приказ забрать или выкупить мою собственность, на которую она не имеет права. В отношении газетной публикации («Декан Геральд», 17.06.92), которая прилагается, будьте любезны сообщить Рериховским обществам, что господин Сидоров, госпожа Румянцева выступили с ложными и неверными заявлениями в отношении меня, моего наследия и мадам Людмилы Шапошниковой». Конечно, такие подробности о своих взаимоотношениях со Святославом Николаевичем Рерихом Ольга Владимировна в интервью Люфту опустила. Правда, в своем интервью, пожалуй, впервые на такую широкую аудиторию она фактически признала, что ГМВ еще в 1984 году намеревался присвоить коллекцию из 288 картин С.Н. и Н.К. Рерихов, которую Святослав Николаевич завещал МЦР. О.В. Румянцева говорит: «И вот тут получилась очень интересная вещь. Когда мы сделали заявку, что берем эти 282 работы (288. – Л.Х.) в наш музей, сначала не очень хотели нам дать эти работы, но, с другой стороны, они занимали очень

Святослав Николаевич фактически оказался в окружении людей, у которых были свои планы на принадлежавшее ему ценности, и они готовы были их осуществить во что бы то ни стало. Становится понятным, почему он, по меткому выражению одного журналиста, «отстреливался короткими либо обтекаемыми, ни к чему не обязывающими фразами», а через несколько дней на заседании правления Советского фонда Рерихов Святослав Николаевич уже просил его членов ничего не давать тем людям и учреждениям, которые будут требовать какие-либо коллекции, ссылаясь на якобы данные им обещания (Страшная сказка музея Востока. История борьбы за переданное в Россию наследие Рерихов в документах. Новая газета <https://www.novayagazeta.ru/articles/2009/07/20/42064-strashnaya-skazka-muzeya-vostoka>).

С.Н. Рерих, конечно, понимал цель этих «игр», и время показало, что он был абсолютно прав, когда настоял на независимости будущего музея от государственных структур. Поэтому зря Ольга Владимировна пыталась убедить слушателей, что это Л.В. Шапошникова оставила ее «за бортом». Это решение принял С.Н. Рерих, а причина предельно ясна.

Вообще, линия поведения С.Н. Рериха показывает, что он видел далеко вперед, прекрасно осознавал все, что происходит, и принимал единственно правильные решения в очень сложных и деликатных ситуациях, даже несмотря на различные сильные давления со стороны. Как это не вжется с рассказами О.В. Румянцевой, Д. Энтина, Р.Б. Рыбакова, которые представили С.Н. Рериха, наивным, больным стариком, без разбора подписывающим документы, которые ему подсовывали.

Кто написал письмо «Медлить нельзя!»?

Интервью Р.Б. Рыбакова о передаче Рериховского наследия в СССР

Особенно в создании образа беспомощного С.Н. Рериха постарался Р.Б. Рыбаков. Видимо, Ростиславу Борисовичу это понадобилось для того, чтобы произвести впечатление, ведь согласно его интервью именно он разработал концепцию общественного музея и выдвинул кандидатуру Л.В. Шапошниковой на должность директора, а также обеспечил государственную поддержку этому проекту, находясь в отеческих отношениях с Горбачевыми.

Рассмотрим события и факты. С.Н. Рерих действительно считал его своим доверенным лицом, более того, судя по всему, он надеялся, что зам. директора Института востоковедения сможет помочь в спасении наследия его брата – знаменитого ученого-востоковеда Ю.Н. Рериха. Он даже выдал ему доверенность (Доверенность С.Н. Рериха, выданная заместителю председателя СФР Р.Б. Рыбакову. Будите в себе Прекрасное. Т.2. Москва, МЦР, 2016. С. 848–746), но ни о каких своих шагах в этом направлении Р.Б. Рыбаков никогда не рассказывал, а о реальной судьбе наследия Ю.Н. Рериха сейчас всем известно – оно разграблено. Зато через много лет после ухода С.Н. Рериха Р.Б. Рыбаков – человек, который боролся против общественного статуса музея, – вдруг заявил, что стоял у истоков знаменитого письма С.Н. Рериха «Медлить нельзя!» («С.Н. Рерих «Медлить нельзя!», Советская культура, 29.07.1989 <https://www.save-roerich-museum.ru/medlit-nelzya/>), которое фактически закрепило общественный статус Музея имени Н.К. Рериха. Нет никаких сомнений, что если бы Р.Б. Рыбаков действительно писал это письмо, то Святослав Николаевич, как честный человек, ни преминул бы об этом заявить. Кроме того, достаточно вчитаться в сам текст, чтобы понять, что Р.Б. Рыбаков просто не мог его написать, ведь оно в корне противоречит его взглядам на наследие Рерихов и музей имени Н.К. Рериха. Также отметим, письмо «Медлить нельзя!» буквально пронизано идеями Живой Этики: «Под руководством М.С. Горбачева, – сказано в тексте, – прокладывается сейчас путь к совершенно новому вселенскому сознанию, и, несомненно, это новое сознание овладеет в конце концов умами всех людей на Земле, всего человечества». Или «...Центр видится мне и как научное учреждение. Задачей его, как представляется, может стать не только систематизация и изучение многогранного наследия Н.К. и Е.И., но и дальнейшее раз-

Усадьба Лопухиных до и после реставрации

вой. Но, пожалуй, все эти старые рассказы обросли некоторыми подробностями, которые приоткрывают завесу над действительным положением дел и обликают самих же рассказчиков. Поэтому анализ данных интервью построен в основном на свидетельствах не сотрудников и сторонников МЦР, а самих же респондентов и других противников воли Рерихов.

«Заговор» против Румянцевой

Воспоминания О.В. Румянцевой, заведующей мемориальным кабинетом Н.К. Рериха в ГМВ

Из полуторачасового интервью Румянцева минут сорок рассказывала о том, какой она выдающийся рериховед и популяризатор Рериховского наследия. Г-н Энтин сразу записался в близкие друзья к Кэтрин Кэмпбелл. Возомнил себя чуть ли не близким членом семьи С.Н. Рериха С.Ю. Житенев. Но превзошел всех, пожалуй, Р.Б. Рыбаков, который со свойственным ему артистизмом описал в красках, как он практически спас «растерянного и одинокого С.Н. Рериха, который не знал, что ему дальше делать с наследием своей семьи». Подчеркивая свою значимость, эти господа не забывали и о своей основной задаче – об атаках на Людмилу Васильевну и Международный Центр Рерихов.

Например, О.В. Румянцева с самого начала выступала против общественного статуса Музея имени Н.К. Рериха, т.е. против позиции С.Н. Рериха. И Р.Б. Рыбаков в своем интервью прямо сказал, что Румянцева не поддерживала концепцию общественного музея: «О.В. Румянцева шла другим путем, на правительство уже были какие-то надежды, что дадут здание» [1 (5.47–5.57 мин.)]. Получается, что О.В. Румянцева за спиной

много места в художественном комбинате (ВПХО им. Вучетича. – Л.Х.), и в конце концов они даже обрадовались, что отдадут нам эти картины, причем их больше всего устроило, что отдадут их на бессрочное существование в нашем музее». [2 (43.57 – 44.30 мин.)]. История действительно очень «интересная». А где согласие владельца? Он даже не упоминается, будто к своей собственности отношения не имеет. По факту выходит, что за спиной С.Н. Рериха, который тогда был жив и здоров, какие-то государственные учреждения распоряжались его имуществом с явным намерением присвоить.

О том, что чиновники обманывали С.Н. Рериха, прокуривая за его спиной свои «делушки», охотно рассказывал все тот же Р.Б. Рыбаков [1 (19.40–19.53 мин.)]: «Мне показывали вот такую папку всяких образцов еще Юрия и Святослава. Все время его водили за нос. Говорили, что и музей будет, и еще чего-то. ...Святослав Николаевич играл постоянно с государством. Другое дело, что государство крутилось, вертелось, обманывало». В этой «игре» государственные чиновники отводили особую роль ГМВ, и при активном участии О.В. Румянцевой они пытались «обиграть» С.Н. Рериха. В 1989 году состоялся тот самый разговор С.Н. Рериха в Мемориальном кабинете ГМВ, запись которого с такой гордостью демонстрируется в Интернете как якобы доказательство законности присвоения музеем Востока коллекции 288 картин С.Н. и Н.К. Рерихов. Но, пожалуй, впервые О.В. Румянцева выдала интересные детали его подготовки. «И вот закрыли весь музей, – рассказывала она, – всю публику из музея выгнали, не продавались билеты в музей, ничего» [2 (53.42–54.24 мин.)]. Для записи приготовили магнитофон. Вел переговоры с С.Н. Рерихом директор ГМВ Набатчиков.

витие заложенных в этом наследии идей». И, наконец, «Таким образом Фонд имени Рериха и обеспечиваемый им Центр-Музей смогли бы содействовать решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане. Это явилось бы толчком для других стран и закрепило бы за Советским Союзом роль первооткрывателя нового вселенского мышления». Ясно, что только человек, не просто знакомый с идеями Рерихов, но глубоко понимающий суть нового космического мировоззрения, стоящий на основах Живой Этики, смог и создать концепцию будущего общественного Музея имени Н.К. Рериха, и четко определить его миссию. Стилистика этого письма ничем не отличается от выступлений и статей С.Н. Рериха. Он пишет в письме «Медлить нельзя!»: «...Всем вместе надо стремиться найти пути к более совершенному человеку», «Только осознанием Красоты, только Добром, только стремлением каждый день делать что-то лучше, чем вчера, жив будет человек. Нужны светлые мысли и реальные конкретные дела ... на пути к более совершенному, более нравственному человеку». Все эти фразы звучали практически в каждом выступлении С.Н. Рериха призывным набатом, он жил этими идеями, считал их важными для эволюции и всеми силами старался донести до сердец своих слушателей и читателей. Даже если представить, что Р.Б. Рыбаков пытался подражать С.Н. Рериху, то все равно сохранились бы основные особенности, указывающие на действительного автора. Правда, Ростислав Борисович упомянул, что С.Н. Рерих внес и свои коррективы, но, по его же собственным словам, это было всего лишь одно слово ([1 (3.20–3.42 мин.)]. Между тем весь текст «Медлить нельзя!», в стилистике С.Н. Рериха!

Нельзя отвергнуть и тот факт, что письмо «Медлить нельзя!» начинается словами: «Дорогой Ростислав Борисович, в развитие нашей сегодняшней с Вами беседы хочу высказать следующее...». Далее идет текст концепции Центра-Музея. Комментировать эти строки не имеет смысла. Авторство письма понятно.

И, наконец, как совместить претензию Р.Б. Рыбакова на авторство с тем фактом, что буквально через 3 года он стал бороться против идей, изложенных в письме? Достаточно вспомнить, что именно он после смерти С.Н. Рериха получил от его секретаря, мошенницы Мери Пуначи, письмо якобы от Девики Рани, но в нем не было ее подписи, а сам текст был отправлен по факсу. В письме обвинялась Л.В. Шапошникова и требовалось изъятие наследия у МЦР. Р.Б. Рыбаков не просто получил факс, а лично передал его в ГМВ. И этот обычный факс без подписи лег в основу печально известного постановления Правительства РФ от 1993 года, направленного на уничтожение общественного Музея в Москве и изъятие у МЦР бесценного Рериховского наследия. Ясно, что инициатором этого «документа» явились высокопоставленные российские чиновники, а организатором «дела» стал Ростислав Борисович, у которого с Мэри Пуначи еще раньше сложились доверительно коммерческие отношения. (Новая газета. «Наследие Рерихов: Выдумки и факсы» <https://www.novayagazeta.ru/articles/2008/09/18/36562-nasledie-rerihov-vydumki-i-faksy>).

Еще один эпизод из интервью Рыбакова. Рассказывая о доставке наследия Рерихов в Москву, Рыбаков в красках описывает, как он встречал самолет, как видел, что Л.В. Шапошникова указывала, какие ценности отвозить [1 (53.19–53.55 мин.)]. Только вот интервью другого недоброжелателя МЦР С.Ю. Житенева это не подтверждает, среди встречающих тот памятный правительственный борт он не называет Р.Б. Рыбакова [3 (1.23.44 – 1.24.18 мин.)].

«Жерва» – Житенев

Интервью С.Ю. Житенева, зам. председателя правления Советского фонда Рерихов

В интервью О.В. Румянцевой и Р.Б. Рыбакова предпринята попытка представить С.Ю. Житенева, бывшего заместителя руководителя СФР, в качестве невинной жертвы интриг Л.В. Шапошниковой. Однако эти заявления явно расходятся со свидетельствами редактора журнала «Дельфис» Натальи Тоотс, которую трудно заподозрить в симпатии к МЦР. В те времена Н. Тоотс работала в СФР. Вот как она описывает «деятельность» г-на Житенева: «Правил бал Сергей Житенев так, как он считал нужным. В какой-то момент рериховцы, которые там (СФР. – Л.Х.) работали, вдруг оказались в абсолютном меньшинстве. Потому что Житенев набрал каких-то людей, непонятно какое отношение имеющих к Рериху. Они занимали какие-

то должности и кабинеты, что-то там делали... <...> ...были люди, которые на нас, на рериховцев, смотрели, как на каких-то придурков, мешающих делать дела. Мы, те, кто мечтал о каких-то возвышенных делах, стали какой-то оппозицией. Мы просто перестали понимать, где работаем. Порой рядом ходили люди, от некоторых разлило спиртным, мы не знали, что делать... <...> ...к нам все время приходили какие-то де-



А.А. Авдеев, А.В. Стеценко, Л.В. Шапошникова

легации, их водили в ту комнату, где находилось наследие. Показывали отдельные картины, вещи...» (Проза.ру «Давайте делать выводы из ошибок» <https://www.proza.ru/2015/09/16/1413>). «Дела» г-на Житенева действительно ничего общего не имели с сохранением Рериховского наследия. Характеристику им, правда, довольно мягкую, дал Р.Б. Рыбаков в своем интервью «Новой газете»: «Житенев, правда, занимался какой-то коммерцией и крутил деньги...» (Новая газета «Наследие Рерихов: Выдумки и факсы» <https://www.novayagazeta.ru/articles/2008/09/18/36562-nasledie-rerihov-vydumki-i-faksy>). Однако речь идет не об обычном бизнесе, предпринимательстве, а о деньгах, выделенных на создание Музея имени Н.К. Рериха в усадьбе Лопухиных, то есть о краже, в результате которой воля Рерихов могла быть не выполнена. С.Ю. Житенев выделенные Фондом Мира средства просто растратил на собственные нужды и фактически должен был быть привлечен к уголовной ответственности. Этот вопрос обсуждался на бюро Советского фонда Рерихов, где фигурировали конкретные цифры его махинаций. Л.В. Шапошникова не только вернула украденные деньги, но и обошлась с С.Ю. Житеневым очень мягко, и в результате он ушел из организации без скандала и обнародования всех творимых безобразий. Возможно, именно по этой причине свое видеоинтервью А. Люфту С.Ю. Житенев согласился дать только после ухода Л.В. Шапошниковой. Конечно, в нем он молчит о настоящих обстоятельствах ухода из Советского фонда Рерихов, зато в качестве причины называет тяжелый характер Людмилы Васильевны.

Как и Рыбаков, Житенев в интервью сразу же откестился от рериховского мировоззрения, заявив, что занимался наследием великой семьи только по долгу службы и никак не собирался связывать с ним свою судьбу [3 (6.42–6.51 мин.)]. Свою позицию Сергей Юрьевич вполне объясняет ссылкой на православные взгляды, он входит в Императорское православное палестинское общество, где председательствует Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Отношение церкви к наследию Рерихов хорошо известно.

«Правдолюб» Энтин, или Трудности перевода

Даниил Энтин
«Правда о Л.В. Шапошниковой»

Но самым вопиющим, пожалуй, было интервью Даниила Энтина. В своем коротком рассказе он умудрился не сказать ни слова правды.

Между тем отношение Даниила Энтина к С.Н. Рериху хорошо известно. Достаточно вспомнить одно из его писем в МЦР, где он прямо указывает: «Святослав Рерих не всегда точно представлял себе эти дела, претендовал на такие права или давал их другим, не имея в действительности у себя таких прав» (Письмо Д. Энтина в МЦР <http://agni3.narod.ru/Entin2.htm>). Более того, в 2010 году нью-йоркский музей Рериха выпустил каталог картин С.Н. Рериха, которые

фактически предлагалось приобрести! В результате распродажи картин многие из них, благодаря МЦР и меценатам, оказались в Музее имени Н.К. Рериха в Москве, а не в частных закрытых коллекциях. Таким образом, Д. Энтин не только уничтожительно отзывался о С.Н. Рерихе, но и распродал коллекцию работ художника, подаренную музею в Нью-Йорке его ближайшей ученицей Кэтрин Кэмпбелл. Столь безответственное поведение Д. Энтина говорит само за себя. И вдруг из его интервью мы узнаем, что он был чуть ли не ближайшим другом Кэтрин Кэмпбелл и Святослава Николаевича.

Далее в интервью Энтина идет пересказ событий, связанных с возвращением наследия Рерихов в Россию и организацией общественного Музея имени Н.К. Рериха в Москве. Правда, он тоже оброс странными фантастическими деталями, но иного и не может быть, ибо сам Энтин был далек и в прямом и в переносном смысле от этих событий. Так, Энтин утверждает, что «Раиса Горбачева открыла Фонд Рериха как отдельное независимое подразделение

Министерства культуры». Что это за странное новообразование – отдельное независимое подразделение Министерства культуры?! [4 (5.42–5.50 мин.)]. Подразделение априори уже является частью целого и, конечно, не может быть от него свободным, тем более самостоятельным. Между тем в письме «Медлить нельзя!» утверждается прямо противоположное. «Как я Вам уже говорил, – писал Святослав Николаевич, –



Министр культуры А.С. Соколов вручает Орден Дружбы Л.В. Шапошниковой

подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра». Далее: «Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации (по типу Детского Фонда)». Трудно представить, что Энтин забыл письмо, которое поставило точку в его притязаниях на наследие Рерихов. Или это трудности перевода?

Продолжая свой «правдивый» рассказ, Энтин делает непростительную «ошибку», утверждая, что Людмила Васильевна присоединилась к организации Фонда только на заключительном этапе (по Энтину – это, когда уже было создано Раисой Горбачевой некое «подразделение» [4 (5.50 – 6.07 мин.)]. Здесь явное противоречие не только фактам, но и интервью других недоброжелателей МЦР, которые не отрицали факта, что Людмила Васильевна не только с давних пор была знакома со Святославом Николаевичем, но и приняла деятельное участие в возвращении наследия в Россию и в организации Советского фонда Рерихов. Факты биографии Людмилы Васильевны свидетельствуют о том, что со Святославом Николаевичем она познакомилась в 1968 году. С этого момента научное, культурное и художественное наследие Рерихов становится центральной темой ее исследований. А в 1975–1980 гг. она в одиночку повторила маршрут Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов. В то время она уже хорошо была знакома с отношением государства к той части наследия Рерихов, которая принадлежала Ю.Н. Рериху и находилась в его квартире, и, как могла, вместе с П.Ф. Беликовым содействовала его сохранению для России.

Другим ложным утверждением Д. Энтина является то, что С.Н. Рерих видел директором будущего музея якобы профессора МГУ, индолога Н.М. Сазанову. [4 (8.15–8.50 мин.)]. Подтверждений тому, кроме слов Энтина, не обнаружилось. Более того, Н.М. Сазанова занимала ту же позицию, что и Румянцев. И когда в начале 1989 года она поехала в Индию и привезла С.Н. Рериху концепцию государственного музея Рериха, то он наследие ей не отдал.

Как не вяжутся обвинения Д. Энтина в отношении Л.В. Шапошниковой с действительностью! Это она умела выстоять в сложных жизненных условиях. Это Людмила Васильевна были свойственны и поразительная выдержка, и хладнокровие в самых безнадежных ситуациях. Это Людмила Васильевна обладала способностью объединять тысячи людей, давая им возможность продвижения в постоянном познании. Ее выносливость и находчивость не раз спасали ей жизнь на трудных путях Центрально-Азиатской экспедиции, по которым она фактически прошла в одиночку. Наконец, ее неслышимость и упорство в защите Рериховского наследия, в выполнении воли С.Н. Рериха стали примером для многих. Юлий Михайлович Воронцов, будучи президентом МЦР, до конца своих дней сотрудничал с Людмилой Васильевной. С большим уважением о ней отзывались и Евгений Максимович Примаков. До сих пор самого лучшего мнения о ней академик РАН Евгений Чельшев и профессор Павел Флоренский. И, наконец, сам С.Н. Рерих в одной фразе выразил свое отношение к Людмиле Васильевне: «Я Вас благодарю за то будущее, которое Вы несете».

Несмотря на чудовищную ложь, которая лется сегодня на Людмилу Васильевну Шапошникову, ее авторам не изменить главного, того, что она уже сделала. Людмила Васильевна выполнила волю Святослава Рериха, вернула наследие семьи на Родину, создала общественный Музей имени Н.К. Рериха согласно концепции, предложенной Святославом Николаевичем, издала сотни книг, посвященных наследию Рерихов, и многое другое. Она вернула России Рерихов. И факел, зажженный Рерихами благодаря подвижничеству Людмилы Васильевны, уже не потушить и пройденных дорог у нее и у нас не отнять.

Л.В. Хоменок,
г. Москва

1. Интервью с Р.Б. Рыбаковым о передаче Рериховского наследия в СССР
2. Воспоминания О.В. Румянцевой, заведующей мемориальным кабинетом Н.К. Рериха в ГМВ
3. Интервью с С.Ю. Житеневым, зам. председателя правления Советского фонда Рерихов
4. Даниил Энтин «Правда о Л.В. Шапошниковой»
5. Круглый стол в госмузее Рерихов 8 октября 2017 г.

Марианна Озолиня

КЛЮЧ К ТАИНЕ ЗНАНИЯ

*Как много на земле клеветников,
Которые Святы сознательно порочат,
И мысли собственные злобой точат,
И не стесняются таких грехов!..*

*Кто бросил камень в имя Рерих?
Кто Этику Живую торопился распинать?
Кто на Учителя пошел*

*так откровенно лгать?
Страшна их участь – бездну измерять...*

*А Землю заливают половодье Света,
От тайны Знания Небо шлет ключи,
И в сердце разгораются лучи –
То Эволюции счастливые приметы...*

*Ученье Жизни, спутник Сатя Юги,
Звездой путеводной дано.
Оно – распахнутое Космоса окно,
Предназначение Огненного Круга...*

ГИМН ЖИЗНИ

*Мой друг, мы вечные с тобой
И много раз уже переживали
Огни смертельные и потопления водой,
Которые неистово все разрушали...*

*Стихии бесновались, побуждаемые тьмой,
Крушили все, особенно культуру.
А мы шли следом восстанавливать с тобой
Мир, Свет и Жизнь... И вел нас мудрый Гуру...*

*Опять горят зловещие огни –
Все те же силы злобные шельмуют..
Армагеддон в разгаре, но близки те дни,
Когда ветра из Космоса
с планеты зло навечно сдуют...*

*И из бойцов мы созидателями станем
И Храмы Солнца вновь воссоздадим..
Гимн Вечной Жизни петь не перестанем –
Священной Красоты божественный мотив!..*

«В Москве разрушают единственный в России мемориал Рерихов»

Срочное сообщение Международного Центра Рерихов

9 октября 2019 года мировая культурная общественность отмечает 145-летие со дня рождения Николая Константиновича Рериха – одного из великих художников России, мыслителя и всемирно известного общественного деятеля. Во многих странах проходят выставки, конференции и другие значимые культурные мероприятия, посвященные этой памятной дате.

В канун юбилея на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» Президент Российской Федерации также не обошел вниманием нашего выдающегося соотечественника. «В России, – отметил В.В. Путин – яркие краски Востока вдохновляли многих наших писателей, поэтов, художников, музыкантов. Имею в виду Пушкина, Римского-Корсакова, Арсеньева, Верещагина, Кандинского и Рериха. Российская аудитория, да и не только российская, знает эти имена». И это на самом деле так. В Индии высоко почитают творчество Николая Рериха, прекрасные полотна которого

считаются достоянием нации. В юбилей художника как дань глубокого уважения к нему индийского народа в гималайском имении Кулу, где Н.К. Рерих проживал последние 20 лет, состоится торжественная церемония открытия его бюста.

По-своему решили отметить юбилей Николая Рериха российские чиновники

Министерства культуры и Государственного музея Востока (ГМВ). Накануне, 3 октября 2019 года, генеральный директор Музея Востока А.В. Седов ультимативно потребовал от Международного Центра Рерихов в течение 5 дней убрать мемориал Рерихов из московской усадьбы Лопухиных, где он был открыт в 1999 году, ровно 20 лет назад, при участии советника президента РФ по внешней политике Ю.М. Воронцова и министра правительства Москвы К.Б. Норкина.

Верхом цинизма чиновников представляется, что акция разрушения мемориала с прахом Н.К. Рериха приурочена к 9 октября – именно к дню рождения художника. Вместе с мемориалом чиновники от культуры также требуют убрать с территории усадьбы Лопухиных бюсты его сыновей – Юрия, всемирно известного востоковеда, и Святослава, выдающегося художника и общественного

деятеля, безвозмездно передавшего на Родину наследие своих родителей.

Как известно, мемориал Рерихов был возведен в усадьбе Лопухиных по завещанию Святослава Рериха. Фактически его желание было одним из условий передачи наследия этой семье в Россию. Кроме того, он поставил еще два важных условия: музей имени Н.К. Рериха, для которого и было передано наследие, должен иметь только общественный статус и располагаться в усадьбе Лопухиных. Эти условия Правительство страны выполнило и соблюдало до тех пор, пока в должность министра культуры не вступил В.Р. Мединский, который начал непримиримую войну с Рерихами.

В апреле 2017 года общественный Музей имени Н.К. Рериха был незаконно захвачен, а затем полностью разрушен. Требование демонтировать мемориал Рерихов – это очередной шаг по «зачистке» центра Москвы от всякого упоминания об этой великой семье.



Между тем мемориал Рерихов создавался на общественные средства. Тысячи людей из разных городов и стран собирали пожертвования, чтобы пожелание Святослава Николаевича Рериха было выполнено и в усадьбе Лопухиных появился памятник его великого отца. Теперь же Государственный музей Востока, имеющий

безнаказанный опыт разрушения оборудования, экспозиции общественного Музея имени Н.К. Рериха, а также захвата наследия, с молчаливого согласия руководства Минкультуры готов пойти дальше – уничтожить мемориал с прахом художника.

Мы обращаемся к общественности России и других стран, ко всем почитателям творчества Николая Константиновича Рериха! Если вам дорого имя этого великого человека, не допустите глумления над памятью о нем и членами его семьи. Призываем поднять свой голос в защиту мемориала Рерихов против безнравственных действий российских чиновников от культуры!

Пресс-служба Международного Центра Рерихов

Требование Государственного музея Востока о сносе памятников Рерихам, 3.10.2019 на www.icr.su

Память культуры

<...> Сохранение культурной среды задача не менее важная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее необходима для его духовной нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, следованию заветам предков, для его нравственной дисциплины и социальности. Между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, но и не поставлен. Изучаются отдельные виды культуры и остатки культурного прошлого, вопросы реставрации памятников и их сохранения, но не изучается нравственное значение и влияние на человека всей культурной среды в ее целом, ее воздействующая сила. <...>

Ненавязчиво и ненастойчиво входят впечатления прошлого в духовный мир человека, и человек с открытой душой входит в прошлое. Он учится уважению к предкам и помнит о том, что в свою очередь нужно будет для его потомков. Прошлое и будущее становятся своими для человека. Он начинает учиться ответственности – нравственной ответственности перед людьми прошлого и одновременно перед людьми будущего, которым прошлое будет не менее важно, чем нам, а может быть, с общим подъемом культуры и умножением духовных запросов, даже и важнее. Забота о прошлом есть одновременно и забота о будущем... <...>

Природа при этом сама помогает человеку, ибо она «живая». Она обладает способностью к самоочищению, к восстановлению нарушенного человеком равновесия. Она залечивает раны, нанесенные ей извне: пожарами, или вырубками, или ядовитой пылью, газами, сточными водами...

Совсем иначе с памятниками культуры. Их утраты невосстановимы, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определенной эпохой в прошлом,

с определенными мастерами. Каждый памятник разрушается навечно, искажается навечно, ранится навечно. И он совершенно беззащитен, он не восстановит самого себя.

Можно создать макеты разрушенных зданий, как это было, например, в Варшаве, но нельзя восстановить здание как «документ», как «свидетеля» эпохи своего создания. Всякий заново отстроенный памятник старины будет лишен документальности. Это будет только «видимость». <...>

«Запас» памятников культуры, «запас» культурной среды крайне ограничен в мире, и он истощается со все прогрессирующей скоростью. <...>

Мы не должны возлагать полную ответственность за небрежение к прошлому на других или просто надеяться, что сохранением культуры прошлого занимаются специальные государственные и общественные организации и это «их дело», а не наше. Мы сами должны быть интеллигентны, культурны, воспитанные, понимать красоту и быть добрыми – именно добрыми и благодарными нашим предкам, создававшим для нас и наших потомков всю ту красоту, которую не кто-либо другой, а именно мы не умеем порой осознать, принять в свой нравственный мир, хранить и деятельно защищать.

Каждый человек обязан знать, среди какой красоты и каких нравственных ценностей он живет. Он не должен быть самоуверен и нагл в отвержении культурного прошлого без разбора и «суда». Каждый обязан принимать посильное участие в сохранении культуры. Ответственны за все мы с вами, а не кто-то другой, и в наших силах не быть равнодушными к нашему прошлому. Оно наше, в нашем общем владении.

Д.С. Лихачев.

Письма о добром.

СПб.: «Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ», 1999

Проблемы и надежды российской культуры

Всякое небрежение к культуре уже непростительно и недопустимо во всевозможных обстоятельствах. Если человек любит культуру и, естественно, свою родную культуру, то он отнесется со всевозможной бережностью к носителям этой культуры.

Н.К. Рерих. Будем бережливы

О ведущей роли культуры в жизни каждого человека, общества, да и всего человечества в целом, известно со времен глубокой древности – многие философы, творцы, деятели науки и культуры разных стран мира посвящали свои труды размышлениям над этой, казалось бы, неоспоримой истиной. Культура как проводник нравственных устоев, являясь основой любой цивилизации, определяет ее код, национальную идентичность, ее настоящее и будущее. В утвержден-

ных 24 декабря 2014 года Президентом России В.В. Путиным «Основах государственной культурной политики» особое внимание уделено статусу культуры, которая рассматривается как инструмент «передачи новым поколениям свода нравственных, моральных, этических ценностей, составляющих основу национальной самобытности», при этом подчеркивается, что «знание своей культуры и участие в культурной деятельности закладывает в человеке базовые нравственные ориентиры: уважение к истории и традициям, духовным основам наших народов и позволяет раскрыть таланты, дарования и способности каждого человека» [1].

Знаем ли мы культуру своей страны, ее исторические корни, связи? Интересуемся ли реальным положением дел в современной культуре [2, 3] или для своего успокоения довольствуемся бравыми отчетами главного культурного ведомства страны? Как относимся к культурному наследию, оставленному нам великими соотечественниками? Что передадим будущим поколениям россиян, если по-прежнему равнодушно будем наблюдать все набирающее темпы уничтожение исторических памятников, музеев, закрытие библиотек, засилье новеллов и т.п.? Вопросов много. Тревог за родную страну и ее будущее еще больше. Тенденция переписать историю, стереть из памяти народа историческое прошлое под видом реставрации, оптимизации, реорганизации, реновации, интеграции и т.д. идет полным ходом. Существующие двойные стандарты в государственной сфере культуры уже всем очевидны. Все это создает реальные предпосылки появлению все большего числа «Иванов, родства не помнящих», лишая тем самым страну будущего.

Беспокойство за судьбы культуры и Отчизны не случайно, достаточно обратиться к отчетам Счетной палаты РФ за последние пять лет. По итогам 2014 года – Года культуры – согласно анализу Счетной палаты в стране более чем на 340 единиц сократилось число библиотек, почти на 4% уменьшилось пополнение книжных фондов. Как показала статистика Счетной палаты, граждане, а особенно жители сельской местности, лишены возможности сохранять и развивать народное творчество, популяризировать этническую и национальную культуру России. И это не удивительно: только за 2014 год более чем на тысячу стало меньше клубов и домов культуры, уменьшилось число культурно-досуговых учреждений, кружков, самодеятельных творческих коллективов, клубов по интересам, также существенно уменьшилось количество их участников. Сокращение в большинстве регионов страны числа клубных формирований для детей, детских культурно-массовых мероприятий привело не только к ограничению возможности заниматься юному поколению разными формами досуга, но и создало проблемы в выявлении талантливых молодежи и развитии детского творчества, особенно на селе. Были обнаружены серьезные недоработки в гастрольной деятельности театров, концертных организаций; зафиксировано снижение доступности услуг кинопроката для населения страны в целом, в том числе за счет уменьшения числа киноустановок и кинозалов, высокой цены на билеты, при этом, как всегда, прежде всего пострадало село. Увеличилась с 21,9% до 35,5% доля сельских музеев, находящихся в аварийном состоянии [4].

Результаты проверки Счетной палатой «Агентства по управлению и использованию

памятников истории и культуры» показали, что «отсутствует возможность контроля за целевым использованием предоставленных субсидий», поскольку в отчетах Агентства нет информации об объектах, на которых проводятся ремонтно-реставрационные работы. Было установлено, что «распоряжение федеральным имуществом осуществлялось Агентством с нарушениями действующего законодательства», в частности «15 объектов недвижимого имущества, числящиеся на балансе Агентства в составе основных средств, в реестр федерального имущества не внесены»; также были выявлены финансовые нарушения [5].



Н.К. Рерих. Мадонна-Зашитница. 1933

Анализируя составленный Министерством культуры РФ план проведения Года культуры, Счетная палата отметила его особенности: отсутствие целевых показателей мероприятий и сроков реализации, отсутствие ответственных за их проведение органов исполнительной власти, что привело к невозможности осуществления мониторинга и контроля за выполнением плана [6]. Однако в отчете Министерства культуры за 2014 год, представленном на сайте Правительства РФ, информация о проблемах, выявленных Счетной палатой, отсутствует [7].

В 2015 году негативные тенденции в государственной сфере культуры усугубились: аудиторы Счетной палаты выявили увеличение объема незавершенного строительства объектов Министерства культуры на 19,7%, за год их количество возросло с 96 до 106 [8]. В частности, главная галерея страны – Третьяковская – до сих пор не может достроить свой Музейный комплекс, в том числе по причине многочисленных нарушений и недостаточного контроля за расходованием выделенных средств со стороны Министерства культуры, что причинило многомиллионный ущерб государству [9].

Проверка Счетной палатой, например, Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина обнаружила, что «направленный в Минкультуры отчет о выполнении госзадания ГМИИ им. А.С. Пушкина не соответствует бухгалтерской отчетности в части количества приобретенных музейных предметов, ... выявлено отсутствие экспертных заключений на ряд приобретенных в 2015 г. ценностей», кроме того, в аудиторском отчете представлены сведения о финансовых нарушениях, допущенных ГМИИ им. А.С. Пушкина, имеющих «признаки нецелевого расходования бюджетных средств» и «признаки скрытой аренды»; риски «причинения ущерба экономическим интересам государства» и «риск утраты объекта, созданного за счет средств бюджета» [8].

Анализируя исполнение государственной программы «Развитие культуры и туризма на 2013–2020 годы», аудиторы отметили, что в 2015 году не достигнуты 16 из 92 целевых показателей, по 26 показателям информация о выполнении у главного культурного ведомства страны отсутствует. Также Коллегия Счетной палаты указала «многочисленные нарушения финансовой дисциплины и действующего законодательства, допущенные Минкультуры и его подведомственными учреждениями в ходе исполнения бюджета». Проверка зафиксировала, что «у Минкультуры России отсутствует полная информация об имуществе, переданном подведомственным учреждениям и предприятиям» [8].

Не принесли позитива и последующие годы. На прошедшем в Общественной палате РФ в ноябре 2016 года обсуждении проекта Концепции развития музейного дела было отмечено, что финансирование музеев «перестало увеличиваться к 2015 году» [10]. Бюджетную отчетность Министерства культуры России за 2016 год Коллегия Счетной палаты признала недостоверной в связи с нарушениями в бухгалтерской отчетности, также были выявлены нарушения федерального законодательства [11].

В 2016 году продолжилось нарастание объема незавершенного строительства Минкультуры на 22% (50,3 млрд. руб.); 7 из 11 объектов капитального строительства не введены в эксплуатацию. Из 92 целевых показателей госпрограммы «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы выполнены только 53 [11].

Счетной палатой отмечено, что за 2016–2018 годы общее финансирование федеральных объектов составило 7 млрд. руб., при этом «сумма неизрасходованных средств возросла в 28 раз». Несмотря на то, что Министрство культуры вернуло в бюджет страны неизрасходованные средства, по свидетельству аудитора Счетной палаты: «Растущие остатки – это результат несвоевременного ввода объектов в эксплуатацию. ... Не были завершены 13 из 14 проектов» [12]. По оценке Счетной палаты: «Основная причина сложившейся ситуации в низкой компетенции компаний-проектировщиков», поскольку их проекты нуждаются в существенной доработке и повторной государственной экспертизе, что неизбежно «приводит к затягиванию сроков строительства, удорожанию объектов и дополнительным бюджетным расходам» – в данном случае экономический ущерб и риски ущерба аудитором оценены почти в 57 млн. руб. [12].

Все это свидетельствует о серьезных, растущих с каждым годом проблемах Министерства культуры.

По мнению аудитора Счетной палаты РФ М. Меня: «При наличии полномочий по сохранению исторических традиций и популяризации своей отрасли органы исполнительной власти не уделяют должного внимания деятельности подведомственных учреждений культуры» [13]. Как показал аудиторский анализ, Министерству культуры подведомственно 121 из 285 федеральных учреждений культуры, однако надлежащего статистического наблюдения за их деятельностью нет: на 1 января 2018 года в сводке данных федерального статистического наблюдения «отсутствовала информация по 11 библиотекам, 13 музеям и 5 театрам. Статистика концертных организаций и вовсе не собирается» [13]. Кроме того, выявлены риски «ограничения доступа граждан к музейным предметам и коллекциям», «оказания некачественных государственных услуг или ограничения доступа граждан к этим услугам», а также многочисленные нарушения при осуществлении учета и хранения музейных ценностей [13].

Приведенные фрагменты результатов проверок, осуществленных Счетной палатой за последние пять лет государственной сферы культуры, отражают глубокие проблемы и серьезные нарушения в сфере культуры и законодательства, допущенные Министерством культуры РФ и подведомственными ему учреждениями. Стала очевидной давно назревшая необходимость проведения всестороннего анализа «существующей системы государственной охраны объектов культурного наследия», отсутствие которого привело к полному уничтожению ряда памятников архитектуры или утрате ими своей исторической ценности [14]. Например, 15 марта 2015 года случился пожар на колокольне Новодевичьего монастыря; 7 июня 2016 года в результате короткого замыкания электропроводки произошло возгорание трансформатора в здании Государственного музея Востока; 3 ноября 2017 года загорелся утеплитель кровли двухэтажного здания, входящего в комплекс Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина; 10 августа 2018 года дотла сгорел памятник федерального значения – шедевр деревянного зодчества XVIII века Успенская церковь в Кондопоге – филиал Кондопожского краеведческого музея; 20 апреля 2019 года за четыре минуты полностью сгорело имеющее историческую ценность здание амбара на территории музея-усадьбы Н.К.Рериха в Изваре Ленинградской области и др. ТАСС 29 марта 2017 года опубликовал досье уголовных дел и имущественных скандалов, связанных с Эрмитажем [15], часть из которых была ранее обнародована в отчетах Счетной палаты [16] и СМИ [17]. В Государственном историческом музее пропала икона «Богоматерь Смоленская-Шуйская». В Третьяковской галерее в последнее время произошли три резонансных прецедента: пострадала от рук вандала картина И.Репина «Иван Грозный убивает своего сына»; были украдены шедевры живописи – «Ай-Петри. Крым» А. Куинджи и «Летний пейзаж. Пашня» И. Левитана. И этот перечень утрат, нередко безвозвратных, можно продолжать долго. Таким образом, проблемы в обеспечении безопасности экспонирования и хранения музейных предметов в государственных учреждениях культуры, подведомственных Министерству культуры РФ, глубоки и нуждаются в незамедлительных мерах по их устранению.

В связи с этим особую актуальность приобретает деятельность общественности в сфере культуры. Ее роль в сохранении, изучении и популяризации культурного наследия

России имеет давнюю историю. Начиная с середины XVIII века на территории страны в сфере культуры действовали разного рода общества, комиссии, союзы, общественные организации – создавали общественные музеи, вели выставочную, просветительскую, научно-исследовательскую, издательскую и прочую деятельность, формировали коллекции, проводили съезды и конференции. Среди них, например, Вольное экономическое общество, Румянцевский музей, Комиссия «Старая Москва», Общество истории и древностей Российских при Московском университете, Московское археологическое общество и множество других. Нередко в состав таких обществ входили известные представители разных направлений культуры и науки, государственные и общественные деятели. В частности, возглавлявший Императорское общество поощрения художеств выдающийся русский художник Н.К. Рерих разработал первый в мире международный Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, получивший его имя – Пакт Рериха, актуальность которого для современной российской и мировой культуры с каждым днем приобретает все большее значение, поскольку в документе впервые заявлена необходимость охраны культурных сокровищ в мирное время. Николай Константинович был убежден, что именно общественность может охранить мировые святыни, подкрепивал необходимость воспитания в народе уважения и бережного отношения к культуре предков с раннего детства.

В «Основах государственной культурной политики» России утверждена необходимость делегирования «государством части полномочий по управлению сферой культуры общественным институтам», а также оказание поддержки общественным инициативам «в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов Российской Федерации» [1]. Однако, невзирая на Основы, Министерство культуры действует с точностью до наоборот. Возможно, все это объясняется «принципом» В.Р. Мединского: «Пусть расцветают все цветы, но поливать мы будем те, что нам нравятся. Либо те, которые считаем нужными» [18]. Но разве культура, ее настоящее и будущее, все ее богатства и разнообразие форм могут зависеть от мнения одного человека? Такой подход дает основание полагать не только о пристрастном отношении В.Р. Мединского к разным учреждениям культуры, но и о его попытке навязывать обществу свои предпочтения. К сожалению, за последние годы, руководствуясь этим «принципом» двойных стандартов, Министерство культуры разрушило немало организаций культуры.

Как «акт беззакония чиновников, уничтоживших жемчужину национальной культуры» расценил ликвидацию государственного академического русского оркестра «Боян» народный артист России Н.П. Бурляев, выступая 21 марта 2018 года на заседании Общественного совета при Министерстве культуры РФ [3]. С этим мнением трудно не согласиться, поскольку еще с советских времен оркестр «Боян» являлся «визитной карточкой» русской народной и классической музыкальной культуры во всем мире. Среди организаций культуры, прекративших свое существование по вине Министерства культуры, можно перечислить: Музей Матрешки в Леонтьевском переулке в Москве, его коллекции исчезли; уникальный центр резьбы по дереву «Богородская игрушка», история которого насчитывает более трехсот лет; Музей народной графики, где находилась коллекция русского лубка, являющегося одной из фундаментальных основ национальной культуры, местонахождение коллекций неизвестно; со взломом была выселена из особняка, где работала более двадцати лет, галерея «Дом Нащокина»; путем рейдерского захвата был выселен из усадьбы Лопухиных Международный Центр Рерихов (МЦР), а его общественный Музей имени Н.К. Рериха был варварски разрушен, наследие Рерихов, принадлежащее МЦР, вывезено из усадьбы. Можно привести и другие примеры. Примечательно то, что только благодаря вмешательству общественности ставновилось известно о разрушительных действиях Министерства культуры в отношении многих организаций и учреждений культуры за последние годы. Складывается впечатление, что об особо значимых проблемах чиновники Минкультуры предпочитают умалчивать и не предавать их гласности либо искажать истинное положение дел.

Широчайший российский и международный резонанс получила история преднамеренного разрушения и разграбления в марте-апреле 2017 года общественного Музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов в Москве [19]. Этот акт вандализма осуществил Государственный музей Востока (ГМВ) при поддержке Министерства культуры. Такого прецедента, когда государственный музей под руководством Минкультуры уничтожает и грабит другой музей, нет в

мире! Представители ГМВ произвели противозаконное изъятие принадлежащего МЦР наследия Рерихов без составления описей. Они вывезли архивы, музейные фонды, имущество и документы МЦР, бесценные картины и рисунки, тем самым грубо нарушив Конституцию РФ и действующее законодательство, в том числе международное. Опубликованные в СМИ факты и фотографии варварского отношения государственных чиновников к общественному Музею имени Н.К. Рериха МЦР свидетельствуют, как жестоко и целенаправленно была разгромлена и разграблена уникальная экспозиция, уничтожено профессиональное оборудование, экспонаты и залы [20]. Изъятое у МЦР наследие Рерихов вывезено в неизвестном направлении и его судьбу, информацию о целостности и сохранности до сих пор не удается выяснить. <...>

Тем не менее международная известность и признание, многочисленные достижения и заслуги МЦР перед Россией и миром не оставили вандализм. Не имея юридических прав на захваченное наследие Рерихов, Минкульт и ГМВ сейчас предпринимают попытки добиться банкротства МЦР как единственной организации, которой на законном основании принадлежит это уникальное наследие. В случае банкротства МЦР Минкультуры получит возможность «узаконить» совершенный захват наследия Рерихов, ибо нет организации – нет проблем.



Успенская церковь в Кондопоге, которой уже нет

Уничтожение и разграбление МЦР проводилось под громкие обещания Министерства культуры создать в усадьбе Лопухиных государственный музей Рерихов. Однако организаторам так и не удалось организовать его и сейчас усадьба Лопухиных пустует, а часть наследия Рерихов представлена в виде экспозиции на ВДНХ, получив при этом странное название: «постоянная экспозиция «Сохраняя культуру. Музей Рерихов на ВДНХ»». Как показала жизнь, все публичные заявления чиновников Министерства культуры и ГМВ в отношении государственного музея Рерихов оказались фейком, а их действия в отношении МЦР прямо противоречат «Основам государственной культурной политики» России, Конституции и действующему законодательству РФ. Выдающийся художник Н.К. Рерих считал, что разрушение музея есть разрушение страны. Задумывались ли об этом вандализм, уничтожая народный Музей?

Драматическая ситуация с МЦР, его общественным Музеем и наследием Рерихов – наглядный пример реализации «принципа» о цветах В.Р. Мединского в действии. Тем большее тревогу вызывает живучесть этого

«принципа». Фактически им руководствуется В.В. Аристархов, бывший первый заместитель министра культуры, непосредственно причастный к разрушению МЦР, а ныне директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. В своем официальном отзыве на концепцию ныне обсуждаемого федерального закона «О культуре» [21] В.В. Аристархов заявляет, что «права и свободы гражданина могут быть ограничены, если это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц» [22].

Предлагаемое в концепции закона «О культуре» «формирование полицентричной системы государственной поддержки и управления в сфере культуры» [21] В.В. Аристархов не поддержал и расценил данное положение как «намерение авторов отобрать у государства полномочия по определению приоритетов государственной поддержки культуры и передать их общественным организациям, объединяющим деятелей культуры», которые, по его мнению, не способны «подняться над узкокорпоративными интересами и исходить из интересов общенародных, общегосударственных» [22]. Более того, В.В. Аристархов считает, что «пора уйти от ложного представления о том, что решения относительно отрасли культуры могут принимать только деятели культуры». По его мнению, решения о поддержке тех или иных культурных явлений от имени общества должны принимать «уполномоченные органы исполнительной власти», т.е. чиновники, а также те общественные силы «которые явно и очевидно выражают интересы большинства граждан... Например: Национальная родительская ассоциация; Русская Православная Церковь и Всемирный Русский Народный Собор; массовые политические партии и Народный фронт «За Россию»» [22]. Таким образом, отзыв на концепцию закона «О культуре» В.В. Аристархова, по сути, вступает в противоречие с «Основами государственной культурной политики» и направлен на лишение прав и свобод граждан и общественных организаций, работающих в сфере культуры. Но разве должна культура зависеть от предпочтений и позиции по тем или иным вопросам чиновников разных рангов? Разве культуру страны делают чиновники? Жизнь подтверждает: «принцип» Мединского опасен для российской культуры.

Именно поэтому необходимо широкое, активное и действенное участие общественности в культурной сфере, в том числе в поддержке прав негосударственных учреждений культуры, отстаивании их интересов, в выдвижении инициатив при обсуждении законов, связанных с культурой, сохранении национального наследия. «Никакие Указы не создадут Культуру и не защитят ее, если общественность будет безразлична и бездеятельна. Культура есть выражение всего народа. Защита и возвышение ее есть всенародная обязанность» [23, с. 540], – эти слова Николая Константиновича Рериха обращены к каждому из нас.

По мнению Льва Николаевича Толстого страна обречена на вымирание, если забывает свою культуру, историю, традиции, национальных героев. Такой же точки зрения придерживался академик Д.С. Лихачев.

Величие страны создает величие ее культуры. По тому, какую культуру мы сумеем передать потомкам, о нас будут судить будущие поколения россиян. Оправдаем ли мы их надежды?

**Г.А. Яковлева,
г. Пермь**

1. Основы государственной культурной политики (утв. Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808) // Президент России (официальный сайт). Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/administration/21027> (дата обращения 05.06.2019).
2. Заседание Совета по культуре и искусству при Президенте РФ от 21 декабря 2017 г. // Президент России (официальный сайт). Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56456> (дата обращения 05.06.2019).
3. Доклад заместителя председателя Общественного совета при Минкультуры РФ, президента Международного кинофорума «Золотой Витязь», народного артиста России Николая Петровича Бурляева на очередном заседании совета 21 марта 2018 г. // Видеохостинг Youtube. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=8V9cQo_83U (дата обращения 05.06.2019).
4. В год культуры число клубов и домов культуры уменьшилось более чем на 1000 // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/25300 (дата обращения 05.06.2019).
5. Минкультуры России не осуществляет должный контроль за деятельностью подведомственных учреждений // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://ach.gov.ru/press_center/news/19560 (дата обращения 05.06.2019).
6. Счетная палата усомнилась в пользе Года культуры и призвала Минкультуры РФ не повторять ошибок в Год кино // «Коммерсант» от 15.01.2016 (официальный сайт). Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2894599> (дата обращения 05.06.2019).
7. Основные результаты работы Министерства культуры Российской Федерации в 2014 году // Правительство России (официальный сайт). Режим доступа: http://government.ru/der_news/17747 (дата обращения 05.06.2019).
8. На 1 января 2016 г. за Минкультуры России числилось 106 объектов незавершенного строительства // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/27267 (дата обращения 05.06.2019).
9. Строительство Музейного комплекса Третьяковской галереи движется очень медленно // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/activities/control/34871> (дата обращения 05.06.2019).
10. Как будет развиваться музейное дело в России // Общественная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: <https://www.oprf.ru/press/news/2016/newstext/37118> (дата обращения 05.06.2019).
11. 7 из 11 объектов капитального строительства, строящихся за счет средств, выделенных Минкультуры, не введены в эксплуатацию // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/30508 (дата обращения 05.06.2019).
12. Счетная палата: Минкультуры нанимает проектировщиков низкой квалификации, которые не могут выполнить заказы // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://ach.gov.ru/press_center/news/36262 (дата обращения 05.06.2019).
13. Счетная палата ставит вопрос о том, как совершенствовать деятельность подведомственных учреждений культуры // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://ach.gov.ru/press_center/news/35059 (дата обращения 05.06.2019).
14. Региональные власти плохо контролируют сохранность объектов культурного наследия федерального значения // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://ach.gov.ru/press_center/news/36534 (дата обращения 05.06.2019).
15. Уголовные дела и имущественные скандалы, связанные с Эрмитажем. Досье // ТАСС (официальный сайт). Режим доступа: <https://tass.ru/info/4136051> (дата обращения 05.06.2019).
16. Выявлены нарушения по итогам исполнения бюджета за 2014 г. в Минкультуре, Большом театре, Эрмитаже, ВГИКе, ФСИНе, Минвостокразвития, Ространсдате и др. // Счетная палата РФ (официальный сайт). Режим доступа: http://ach.gov.ru/press_center/news/21853 (дата обращения 05.06.2019).
17. Гарица М. Полный список украденного из Эрмитажа // Известия (официальный сайт). Режим доступа: <https://iz.ru/news/315874> (дата обращения 05.06.2019).
18. Мединский объяснил свою политику в кино: «Поливать мы будем те цветы, что нам нравятся» // Newsru.Com (официальный сайт). Режим доступа: <http://www.newsru.com/cinema/02aug2013/mednikino.html> (дата обращения 05.06.2019).
19. Прокорьева О. Наследственный эксперимент. Минкульт подвел под ликвидацию общественный центр Рерихов // Новая газета, 13.03.2019. (официальный сайт). Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/03/13/79859-nasledstvennyy-eksperiment> (дата обращения 05.06.2019); Рубеж на Знаменке: Дозор во имя Культуры // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). Режим доступа: http://www.icr.ru/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=6261 (дата обращения 05.06.2019) и др.
20. Фотохроника погрома общественного Музея имени Н.К.Рериха // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). Режим доступа: http://www.icr.ru/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5738; Преднамеренное разрушение общественного Музея имени Н.К. Рериха: итоги и последствия. Пресс-конференция // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). Режим доступа: http://www.icr.ru/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5713 (дата обращения 05.06.2019) и др.
21. Концепция проекта федерального закона «О культуре» в Российской Федерации // Министерство культуры РФ (официальный сайт). Режим доступа: https://www.mkrf.ru/press/current/kontsepsiya_proekta_federalnogo_zakona_o_kulture/ (дата обращения 05.06.2019).
22. Эксперты ВРНС высоко оценивают позицию Института наследия по Концепции федерального закона «О культуре» // Всемирный русский народный Собор (официальный сайт). Режим доступа: <https://vrns.ru/expert-center/5101> (дата обращения 05.06.2019).
23. Рерих Н.К. Дружам Знамени Мира // Н.К.Рерих. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: Международный Центр Рерихов, 2002.

Заявление Международного Центра Рерихов по поводу публикации статьи Ю. Избачкова и К. Рыбака в журнале «Наследие веков», № 2/2019

Международный Центр Рерихов выражает решительный протест в связи с публикацией в электронном научном журнале «Наследие веков» Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева материала, порочащего честь и достоинство Елены Ивановны Рерих, 140-летию юбилей которой российской и международная культурная общественность отмечает в 2019 году.

Мы считаем, что статья К. Рыбака и Ю. Избачкова [1] под названием «Образ Наталии Рокотовой как ключ к пониманию творческого метода Елены Ивановны Рерих» (2019, № 2) [2] носит бездоказательный, вульгарный и откровенно оскорбительный характер по отношению к выдающемуся философу и мыслителю XX столетия, соавтору Пакта Рериха – первого международного договора по защите учреждений и памятников культуры как в мирное, так и в военное время.

Именно Елене Ивановне Рерих современная Россия обязана наличию в своих музейных фондах богатейшего собрания картин Н.К. Рериха и его научно-философского наследия. Речь идет о цифре более чем в тысячу художественных полотен (!), находящихся в ведущих российских музейных собраниях, включая Государственную Третьяковскую галерею и Государственный Русский музей. Рерихи жили и творили для России, они всегда стремились передать свое наследие на Родину. Их воля была исполнена сыновьями, выдающимся востоковедом Ю.Н. Рерихом и художником с мировым именем С.Н. Рерихом, которые в 1957 и 1990 годах возвратили на Родину богатейшее наследие своих родителей.

Защищая доброе имя Елены Ивановны от необоснованных нападок на страницах журнала «Наследие веков», необходимо привести слова ее сыновей, свидетельствующие о жизненном подвиге матери: «Описание жизни и творчества Елены Ивановны могло бы заполнить целые тома. Оставленное ею литературное наследство, ее философские исследования, которые она вела на протяжении долгих лет, явятся лучшим памятником этой замечательной жизни, посвященной исканию творчества Духа. <...> Она глубоко любила свою Родину, пламенно верила в ее великое призвание и прекрасное будущее. И в самые страшные годы великого ратного напряжения непреклонно утверждала победный исход великой борьбы. Она твердо верила в братство народов, в возможность мирного сотрудничества и созидания, которое придет через осознание культурных ценностей человечества. Вместе с Николаем Константиновичем она подняла Знамя Мира и активно участвовала в создании Пакта Защиты Культурных Ценностей. Их голос в предвоенные годы явился как бы предостережением идущих разрушений и утраты бесценных сокровищ» [3].

При подготовке своего материала К. Рыбак и Ю. Избачков пустились в область бездоказательных фантазий. Они сознательно проигнорировали труды основателей современного научного рериховедения П.Ф. Беликова и Л.В. Шапошниковой. Авторы статьи прошли мимо целого корпуса научных работ о Рерихах, созданных в течение нескольких последних десятилетий (диссертации, монографии, философские сло-

вари, материалы научных конференций).

Между тем творческое наследие Е.И. Рерих вызывает огромный интерес во многих странах мира. Так, в Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих», которая проходила в Москве с 8 по 11 октября 2009 года, приняло участие 450 человек из 20 стран: Австрии, Белоруссии, Болгарии, Германии, Израиля, Индии, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Эстонии. Среди них: 7 академиков РАЕН, РАКЦ, РАО, других академий, 14 докторов наук, 22 кандидата наук.

Современные ученые высоко оценивают труды Елены Ивановны. Приведем несколько примеров:

Труды Елены Рерих – завершённый продукт литературного гения. Это не просто труды выдающегося ученого и великого философа, но прежде всего послания просвещенного провидца, в чьем сострадательном сердце живет стремление к совершенствованию этого мира, желание донести до нас благословение высокой Истины.

П. Шарма, доктор философии, профессор, Индия

Недостаточно оценена в литературе выдающаяся роль творчества Елены Ивановны Рерих. Это была не только красивая, но высокообразованная, удивительно эрудированная и талантливая женщина. <...> Ее публикации, особенно ее письма, полны глубокими мыслями, которые не могут не затронуть душу каждого человека, считающего себя культурным. Очень многие из этих мыслей касаются России, особенностей ее духовного облика, ее традиций и будущего.

А.Л. Яншин, президент Российской экологической академии, советник Президента Российской Федерации, академик РАН

Елена Рерих – удивительная русская женщина, выдающийся писатель и мыслитель, блестящий ученый и отважная путешественница, служившая источником вдохновения для своего легендарного мужа Николая Рериха – великого художника и гуманиста, исследователя и археолога, философа и историка.

Н. Федюкович, Генеральный консул России в Калькутте

Елена Ивановна Рерих внесла неоценимый вклад в развитие русской и международной философской школы, а созданное ею совместно с Учителями Востока учение Живой Этики представляет собой систему познания нового космического мышления.

А. Федотов, председатель ВАК Республики Болгарии, профессор, д.ф.н.

Творческое наследие русского философа и культурного деятеля Елены Ивановны Рерих представляет огромную ценность для всех народов, так как насыщено великими идеями, имеющими эволюционное значение для развития сознания людей и мировой культуры.

Н.Е. Скиба, ректор Хмельницкого национального университета, профессор, д.т.н.

Примечательно, что в редакционный совет журнала «Наследие веков» входит старейший академик РАН Е.М. Чельшев, который многие годы не только лично знал Ю.Н. Рериха, С.Н. Рериха и его доверенную Л.В. Шапошникову, но и неоднократно выступал в защиту доброго имени семьи Рерихов от различных недобросовестных интерпретаторов [4]. Вероятнее всего, ни он, ни другие члены редакционного совета ничего не знали о готовящейся сомнительной публикации. Как мы предполагаем, она была спущена сверху по указке руководителя Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева В.В. Аристархова, активно проявившего себя в борьбе с Рерихами и общественным Музеем имени Н.К. Рериха. В противном случае подобная антинаучная статья К. Рыбака и Ю. Избачкова, не соответствующая профессиональным критериям, избилующая предвзятыми и поверхностными оценочными суждениями, никогда не увидела бы свет.

Напомним редакции журнала, что Е.И. Рерих являлась президентом-основателем Гималайского института научных исследований «Урсвати» в Индии, с которым сотрудничали выдающиеся ученые и культурные деятели с мировым именем: А. Эйнштейн, Луи де Бройль, С. Гедин, Ч. Ланман, Н.И. Вавилов, С.И. Метальников, К.К. Лозина-Лозинский, Р. Милликан, Э.Д. Меррилл, К. Бюссон, Чандрасекхар Венката Раман, Джагадиш Чандра Бош, Рабиндранат Тагор, Абаниндранат Тагор, А.К. Халдар, С.К. Чаттерджи, Р. Чаттерджи, Сарвепалли Радхакришнан, Свами Садананд Сарасвати, Тейджа Синг, Дас Гупта, К.П.П. Тампи, Р.М. Равал и другие.

При ее непосредственном участии в США был создан ряд культурных учреждений международного значения: Музей Рериха (Roerich Museum), Мастер-Институт объединенных искусств (Master Institute of United Arts), Международный художественный центр «Corona Mundi» (International Art Center «Corona Mundi»). Ее именем названы малая планета Солнечной системы «Рерих», горная вершина Катунского хребта на Алтае, Международный благотворительный фонд в Москве, общественная библиотека в Уймонской долине, престижная международная премия. В честь Елены Ивановны воздвигнут мемориальный памятник в Москве, выпущены юбилейные медали и конверты, проведены многочисленные международные научно-практические конференции и симпозиумы. В российских и зарубежных музеях, посвященных членам семьи Рерихов, имеются экспозиции и экспонаты, свидетельствующие о ее многогранной творческой и подвижнической деятельности. Книги научно-философского учения Живой Этики, переведенные на многие языки, а также ее письма и другие литературные труды есть практически во всех странах мира и занимают достойное место в национальных библиотеках.

О философии Живой Этики, которая была основой творчества Рерихов, необходимо сказать отдельно. Ученые уже неоднократно выступали с опровержениями и научно доказывали, что она не относится ни к направлению New Age, ни к религии. Эта научно-философская система реализует себя имен-

но через науку. Живая Этика провозглашает свободу творчества и авторитет знания [5].

Ежегодно проводятся международные научные конференции, на которых ученые выступают с докладами, используя методологию Живой Этики, выпускаются научные издания, в которых Живая Этика вводится в научный оборот, защищаются диссертации по этой теме.

Ученый-индолог Л.В. Шапошников называет Живую Этику философией космической реальности и пишет о том, что она была создана группой Учителей Востока в сотрудничестве с Еленой Ивановной Рерих.

В этой философской системе содержатся основы новой теории познания мира и ее методология. И данная философия имеет такое же право на существование и наличие последователей, как и любая другая. Правда, здесь от пытливого исследователя требуется определенная подготовка – наличие соответствующего уровня культуры, который, как можно увидеть из текста статьи, у авторов К. Рыбака и Ю. Избачкова отсутствует напроочь. «...Именно просвещенное сознание, – писала своим корреспондентам Е.И. Рерих, – помогает восприятию истин учения Живой Этики – так называем мы наше Учение. Не может примитивный, некультивированный и недисциплинированный ум охватить и понять космическую вмещаемость Учения, идущего от древнейших времен, от самых истоков Знания и Света. Учение Живой Этики вмещает в себе всю жизнь, все области ее усовершенствования» [6].

Публикуя псевдонаучные фантазии К. Рыбака и Ю. Избачкова, имеющих отношение не только к разрушению общественного Музея имени Н.К. Рериха (Москва), но и к силовому изъятию, а также несвоевременной публикации дневниковых записей Е.И. Рерих, редакция журнала таким образом выступает заодно с теми, кто стремится низвергнуть нашу культуру и ее носителей во мрак средневековья.

Международный Центр Рерихов убежден, что данный материал носит явно заказной и провокационный характер, содержит ложные сведения о Е.И. Рерих и ее философском наследии, бросает тень на всех членов семьи Рерихов. Полагаем, что лучшим извинением перед соотечественниками стала бы публикация в электронном научном журнале «Наследие веков» достоверного материала о выдающемся русском подвижнике Елене Ивановне Рерих в год ее 140-летнего юбилея.

29.07.2019

1. К. Рыбак – советник министра культуры, Ю. Избачков – бывший юрист Государственного музея Востока.
2. Рыбак К.Е., Избачков Ю.С. Образ Наталии Рокотовой как ключ к пониманию творческого метода Елены Ивановны Рерих [Электронный ресурс] // Наследие веков. 2019. № 2. С. 68–80. Режим доступа: <http://heritage-magazine.com>. Дата обращения: 22.07.2019.
3. Рерих С.Н., Рерих Ю.Н. Памяти Е.И. Рерих // «Будите в себе Прекрасное...». Т. 1. М.: Международный Центр Рерихов, 2015. С. 24.
4. Журнал «Наследие веков». Члены редакционного совета [Электронный ресурс] // Наследие веков. Режим доступа: http://heritage-magazine.com/?page_id=901. Дата обращения: 22.07.2019.
5. Сборники «Защитим имя и наследие Рерихов». В 7 т. [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://lib.icr.su>. Дата обращения: 22.07.2019.
6. Письмо Е.И.Рерих от 8 сентября 1934 г. // Рерих Е.И. Письма. Т. II. М.: Международный Центр Рерихов, 2013. С. 359.

Заявление российских общественных организаций по поводу передачи

Российская общественность считает гражданским долгом выразить свою позицию и открыто заявить протест против решения Министерства культуры РФ передать ГМИИ имени А.С. Пушкина усадьбу Лопухиных – исторический памятник XVII–XIX вв., восстановленный из руин Международным Центром Рерихов (МЦР) при поддержке меценатов и широкой международной общественности без колежки государственных средств.

Чувство исторической справедливости не позволяет нам вычеркнуть память о том, как в 1990 году из Индии в Россию возвратилось наследие семьи Рерихов благодаря решению С.Н. Рериха создать в Москве общественный Музей имени Н.К. Рериха и общественный Центр для его поддержки. Мы не можем игнорировать тот факт, что для решения этой задачи С.Н. Рерих лично (!) выбрал усадьбу Лопухиных. В памяти россиян и граждан стран бывшего СССР навсегда останется и концепция Центра-Музея, разработанная Святославом Николаевичем, в которой однозначно сказано: «Подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен... обладать значительной не-

зависимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное общество. <...> Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации...» Это – живая память, и она накладывает на граждан России особые обязательства – выполнить наказ С.Н. Рериха!

Жизнь подтвердила целесообразность решения С.Н. Рериха. Во-первых, в Москве был создан общественный Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, в самое короткое время ставший признанным музейным, культурно-просветительским и научным центром в области сохранения, исследования и популяризации наследия семьи Рерихов. Во-вторых, события последних лет раскрыли подлинную сущность отношения Министерства культуры и музея Востока к наследию семьи Рерихов. Апогеем этого



стал рейдерский захват усадьбы Лопухиных, разгром общественно-Музея в Москве, его уникальной экспозиции и дорогостоящего оборудования; присвоение наследия Рерихов и иных музейных ценностей, принадлежащих МЦР, и, наконец, выселение МЦР из усадьбы Лопухиных буквально «на улицу».

Преступив юридический закон и нравственные принципы, ГМВ и Минкультуры совершают ныне еще одно горькое действие, которое, однако, вполне вписывается в систему поступков данной исполнительной власти, подрывающих доверие граждан к государству. Публично заявив в 2016–2018 гг. о создании в столице государственного музея Н.К. Рериха, закрепив это заявление соответствующими юридическими актами (Приказ № 23/1-10 от 04.02.2016, Решение коллегии Минкультуры № 2 от 16.02.2016, Распоряжение Росимущества № 434 от 03.05.2017 и др.), Министерство

культуры, а вслед за ним и музей Востока сейчас не менее публично отказываются от исполнения ими же взятых на себя обязательств. Согласно информации в СМИ и официальным заявлениям, государственный музей семьи Рерихов не будет создан ни в усадьбе Лопухиных, ни в павильоне ВДНХ, как было заверено ранее. Сейчас на ВДНХ выделена лишь небольшая экспозиционная площадь под картины Н.К. Рериха. Так, огромное художественное наследие нашего выдающегося соотечественника оказывается фактически отчуждено от общества, которому оно было адресовано живописцем – Н.К. Рерихом и дарителем – С.Н. Рерихом. Так, планы Министерства культуры по созданию в усадьбе Лопухиных государственного музея семьи Рерихов оказались всего лишь фейком, вводящим в заблуждение руководство страны и общественность.

Фейком оказалось и обещание министра культуры РФ В.Р. Мединского, изложенное в письме к мэру Москвы С.С. Собянину, сосредоточить в усадьбе Лопухиных все наследие Рерихов (Письмо № 13378-01- 55-ВМ от 10.09.2015).

В 2019 году руководство Министерства культуры официально объявило о прекращении деятельности на территории усадьбы Лопухиных государственного музея семьи

Заявление Международного Совета рериховских организаций имени С.Н. Рериха по поводу публикаций К. Рыбака и Ю. Избачкова

Наследие семьи Рерихов, исключительное редкое по глубине, богатству идей и многогранности содержания, привлекает, как магнит, и тех, кто разделяет его мировоззренческие основы, и тех, кому они чужды. История показывает, что новое входит в жизнь только в борьбе и яром сопротивлении уходящего.

В июне-июле 2019 г. в научных электронных журналах «Наследие веков» и «Культурологический журнал» Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева вышли статьи К. Рыбака и Ю. Избачкова «Образ Наталии Рокотовой как ключ к пониманию творческого метода Елены Ивановны Рерих» и «О религиозном опыте Елены Рерих и стремлении его переживания адептами “Живой Этики”». Пользующиеся популярностью научные издания разместили на своих страницах материалы, которые носят явно псевдонаучный характер. Публикации вызвали широкий общественный резонанс среди исследователей жизни и творчества семьи Рерихов. Разные по подходам, направлениям, взглядам ученые и представители Рериховского движения объединились во имя торжества истины, и показательность этого факта, его актуальность в современных условиях невозможно переоценить.

Авторы статей, прикрываясь статусами, якобы приближающими их к сфере науки, взялись за дело, в котором абсолютно не компетентны. К. Рыбак, юрист по образованию, является советником министра культуры РФ. Его статьи до сих пор касались области музейного права, права собственности на культурные ценности, экспертизы культурных ценностей и вопросов системного подхода в праве. Ю. Избачков также по образованию юрист, в недавнем прошлом следователь по уголовным делам, позднее чиновник Министерства культуры, еще позднее – юрисконсульт Государственного музея Востока (ГМВ). Сфера его научных интересов до недавнего времени лежала в области информационных систем и антикоррупционной экспертизы. Оба автора имеют немало совместных статей, однако у них не было ранее публикаций по творчеству Е.И. Рерих, ее наследию и философской системе Живой Этики. Что же послужило толчком к столь резкой перемене сферы интересов? Несомненно, события последних лет, связанные с непростой судьбой общественного Музея имени Н.К. Рериха в Москве. Именно К. Рыбак и Ю. Избачков были непосредственными участниками рейдерского захвата общественного Музея Государственным музеем Востока в 2017 году. В этих событиях Ю. Избачков, например, был замечен во многих скандалах, проявляя крайнюю неуравновешенность и рукоприкладство даже в отношении к женщине. В итоге он был уволен из ГМВ. Эти факты объясняют проявление негативной позиции К. Рыбака и Ю. Избачкова, выраженной в вышеуказанных статьях, претендующих на научность. Обратимся к конкретному анализу публикаций К. Рыбака и Ю. Избачкова.

Одна из статей имеет заголовок: «Образ Наталии Рокотовой как ключ к пониманию творческого метода Елены Ивановны Рерих». Название, как известно, призвано отражать

основную идею содержания научной статьи. Какие же критерии обусловили выбор «образа Наталии Рокотовой» в качестве характеристики творческого метода Е.И. Рерих? Авторы пишут: во-первых, образ Н. Рокотовой «наиболее подробно» описан «Учителем Елены Рерих», во-вторых, Н. Рокотова «сравнительно недалеко» отстоит «от нас по времени». Критерии, которые относились бы к собственно творческому методу Е.И. Рерих, авторы не выдвигают. Таким образом, К. Рыбак и Ю. Избачков строят свой выбор на случайном отборе. Он спонтанен и неадекватен по отношению к поставленной проблеме. Отсюда достоверность выводов и содержательная интерпретация результатов исследования лишены научной надежности. По этой причине не приходится говорить и о раскрытии авторами темы статьи.

Основу любого научного исследования составляют источники. В выше названных статьях К. Рыбака и Ю. Избачкова в качестве источников в основном использованы дневниковые записи Е.И. Рерих, которые она предназначала для публикации не ранее середины XXI века. До этого срока, как писала Е.И. Рерих, дневники «никто не имеет права... читать или делать из них выписки. Потому всякое своевольное цитирование отсюда терминов и выдержек я рассматриваю как нарушение прав писателя и моего доверия» (письмо от 3.12.1937).

В законе об авторском праве ГК РФ говорится об охране «авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после смерти автора» (ст. 1267, п. 1). Также в законе утверждается: «Произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если обнародование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, письмах, дневниках и тому подобном)» (ст. 1268, п. 3). Закономерно возникает вопрос: почему юристы, К. Рыбак и Ю. Избачков, занимавшиеся многие годы изучением российского законодательства и имеющие немалый опыт работы в сфере юриспруденции, столь безответственно игнорируют четко определенные авторские права известного российского писателя, философа и общественного деятеля Е.И. Рерих? Ответ очевиден: авторы статьи преследуют вовсе не исследовательские цели, а продолжают вести «борьбу» с Рериховским наследием. Именно этим обстоятельством продиктована крайняя субъективность и агрессивность опубликованных статей. Нельзя не отметить и тот факт, что дневники Е.И. Рерих после силового захвата общественного Музея имени Н.К. Рериха были незаконно изъяты у Международного Центра Рерихов вместе с другим наследием семьи Рерихов, переданным организации Святославом Николаевичем Рерихом. Позднее дневники также незаконно были выставлены в сети Интернет благодаря все тем же авторам К. Рыбаку и Ю. Избачкову. Сейчас эти люди беззастенчиво ссылаются на эти источники, нарушая тем самым научную этику и общечеловеческие нравственные нормы.

Говоря в целом об источниковедческой базе статей, отметим ее узость и тенденциоз-

ность. Научная работа требует обращения к максимально полному кругу источников. Пренебрегая научными трудами в области рериховедения, биографическими материалами, собранием писем Е.И., Н.К., С.Н., Ю.Н. Рерихов, воспоминаниями и письмами современников и т.п., К. Рыбак и Ю. Избачков лишили себя возможности исследовать как биографию Е.И. Рерих, так и ее творческий метод. Использование источников требует источниковедческой критики – анализа, проверки на достоверность, на внутреннее содержание. Однако в списке использованных источников авторами статьи, например, приводится ссылка на интернет-ресурс «Общественной группы по работе над манускриптами Е.И. Рерих», который не имеет научного статуса, а его материалы – научной достоверности. Заявлено, что на данном интернет-ресурсе выставлены дневники Е.И. Рерих. Но кто даст гарантии подлинности заявленных дневниковых материалов, отсутствия в текстах купюр и прочих изменений?..

Серьезные научные издания не принимают к публикации материалы, в которых нет развернутого историографического раздела, где рассматриваются разные подходы, точки зрения и т.п. Исследования, даются оценки, классификация того, что сделано другими исследователями по описываемой проблематике. Отсутствие данного раздела в статьях К. Рыбака и Ю. Избачкова свидетельствует о полной некомпетентности авторов.

Важной для научной работы является и проблема научной методологии. Однако отности статьи К. Рыбака и Ю. Избачкова к какой-либо определенной области знаний и говорить о ее научной методологии фактически невозможно. В статье смешаны методы, темы и научные направления, что создает эффект эклектичного нагромождения смысловых и словесных формулировок, на фоне которых авторы продвигают идеи, слабо поддающиеся верификации. Примечательно, что при этом юристы К. Рыбак и Ю. Избачков навязчиво используют терминологию психопатологии, ставя диагнозы Е.И. Рерих из медицинской области, абсолютно не имея необходимых профессиональных познаний. В этой связи материал становится не более чем публицистическим высказыванием, которое не может претендовать на объективность и остается в сфере субъективного мнения авторов.

Весь свой так называемый «методологический» арсенал авторы используют по отношению к дневникам Е.И. Рерих. Им не известно, что современная философия науки вводит в качестве особого уровня знания понятие «метанаучного знания» (Философия науки. Под ред. С.А. Лебедева. М.: 2010. С. 297, 299–300). К нему относят основы фундаментальных научных теорий, высказывания, аксиомы, идеалы, картины мира. Дневники Е.И. Рерих, как и записные тетради великих ученых и мыслителей, относятся именно к такому уровню знания.

Принято, что в научной работе замысел исследования определяет его цель. Как показывает предыдущий анализ, в рассматриваемом случае цель заключается не в изучении и расширении пространства научного познания, а в фальсификации наследия Е.И. Рерих, ее уникального труда – фило-

софской системы Живой Этики, которую К. Рыбак и Ю. Избачков интерпретируют как «литературную переработку религиозных текстов», относя к синкретическому религиозно-философскому Учению. Однако подобное утверждение требует серьезного исследования Живой Этики, развернутой доказательной базы на основе объективности, логичности и строгой точности. Не освоив философскую и научную основы Живой Этики, авторы статьи намеренно создают вокруг нее одиозную атмосферу и приписывают несвойственные ей черты религиозной системы. Авторы вбрасывают в интернет-пространство псевдонаучные определения в отношении Живой Этики, которые мировая информационная сеть тиражирует, отравляя сознания читателей информационным суррогатом.

Характеризуя ложными оценками творческую деятельность Е.И. Рерих, К. Рыбак и Ю. Избачков ставят в религиозную плоскость и Рериховское движение. Однако история Рериховского движения конца XX – начала XXI вв. свидетельствует о том, что оно строит свою деятельность на концепции Культуры, как она излагается в трудах семьи Рерихов. Елена Ивановна отменяла, что основанные рериховские общества «являются, прежде всего, культурно-просветительными», также Николай Константинович писал: «...В чем сущность наших задач и стремлений. Все определенное может быть выражено кратко: мы помогаем Культуре». Неопровержимые факты многолетней деятельности рериховских организаций, имеющей ярко выраженную культурно-просветительскую направленность, активное и последовательное сотрудничество с культурной и научной общественностью, а также с властными структурами, убедительно разбивают утверждения К. Рыбака и Ю. Избачкова.

Искажая и дискредитируя философскую систему Живой Этики – мировоззренческую основу творческого наследия Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, направленную на формирование научно-гуманистического отношения человека к миру, на эволюционное развитие человечества, Рыбак и Избачков, по сути, выступают против нового, прогрессивного, вечного, что всегда составляло здоровое начало общества, идущего в Будущее. Вспоминаются слова Расула Гамзатова: «Если ты выстрелишь в прошлое из пистолета, будущее выстрелит в тебя из пушки».

В связи с вышеизложенным выражаем решительный протест против оскорбления имени Елены Ивановны Рерих, внесшей неоценимый вклад в развитие русской и мировой культуры, а также профанации ее творческого наследия.

Обращаемся к редакциям электронных журналов «Наследие веков» и «Культурологический журнал» Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева с просьбой изыскать возможность объективного и подлинно научного освещения жизни и деятельности Елены Ивановны Рерих в год ее 140-летнего юбилея.

15.08.2019

Международный Совет рериховских организаций имени С.Н. Рериха

усадыбы Лопухиных (Москва) ГМИИ имени А.С. Пушкина

Рерихов, который так и не наладил полноценную музейную работу. Время показало, что ни Минкультуры, ни Государственный музей Востока не способны создать музей Рерихов. Пословица права: «Ломать – не строить»!

Минкультуры также объявило о передаче усадыбы Лопухиных ГМИИ имени А.С. Пушкина. Становится ясно, что, несмотря на многочисленные обещания и заверения, руководство Минкультуры с самого начала даже не планировало создавать в усадьбе Лопухиных госмузей семьи Рерихов. Тогда ради чего так варварски был разрушен общественный Музей имени Н.К. Рериха?! Неужели только для того, чтобы освободить усадьбу Лопухиных и передать ее ГМИИ?!

На этом фоне становятся понятными и требования ГМВ (читай: Минкультуры), обращенные к МЦР, убрать с территории усадыбы Лопухиных скульптурно-мемориальный комплекс, посвященный семье Рерихов, которые мы рассцениваем как надругательство над памятью Рерихов. Чиновникам от культуры стоило бы помнить, что мемориальный комплекс на территории усадыбы Лопухиных – единственный в мире и поистине народный памятник, посвященный Рерихам. Он был сооружен на средства меценатов и добровольные пожертвования. Будучи

воплощением памяти и знаком благодарности российского народа, скульптурные изображения Рерихов – инициаторов и создателей первого в мире Международного договора об охране памятников культуры и искусства – не могут быть «лишними» в любом музейном комплексе. Мемориал Н.К. и Е.И. Рерихов, бюсты Ю.Н. и С.Н. Рерихов как единая скульптурно-мемориальная группа отражают также и важный отрезок российской истории. Снос памятников или перенос с территории усадыбы явится лишь публичным проявлением неуважения к великим именам и выражением неадекватности чиновников в стремлении «исправить» историю на свой собственный лад. С подобной практикой борьбы Россия сталкивалась уже не раз. И как сегодня неизвестно, где и в каком состоянии находится музейная коллекция, незаконно изъятая у МЦР при захвате усадыбы Лопухиных, та же участь может постигнуть и памятники Рерихам. Тревожит тот факт, что все это творится в юбилейный год семьи Рерихов!

В условиях царящего ныне ценностного беспредела и абсурда, когда в качестве тренда в массовое сознание внедряется идеология агрессивного «всечества», когда нередко отрицается сам факт существования системы общечеловеческих ценностей,

лишать общество возможности соприкоснуться с уникальным наследием Рерихов, источником красоты и знания, по меньшей мере непатриотично, а по существу – антигуманно и недальновидно. За последние столетия ни один из отечественных живописцев не оставил нам в наследство такой целостной картины мира, такой мировоззренческой системы, где в органичном синтезе созвучат искусство, наука, философия, где прошлое, настоящее и будущее связываются без пропасти разрывов. Нравится это кому-либо или нет, близко это кому-либо или нет, но таковым является творчество Николая Константиновича Рериха и всей семьи Рерихов. Это факт истории культуры не только России, но и мира.

Вот почему сегодня мы не можем ни ждать, ни просить, мы должны лишь активно требовать (!) от Минкультуры, от государства незамедлительного выполнения добровольно взятых обязательств при передаче С.Н. Рерихом в 1990 году наследия его семьи в Россию. В связи с этим мы требуем восстановить деятельность общественного Музея имени Н.К. Рериха и Международного Центра Рерихов в усадьбе Лопухиных, вернуть им все погранные права и незаконно изъятые наследие семьи Рерихов. Мы не забыли решение комиссии, созданной по поручению

Президента РФ № ПР-857 от 04.05.2008, которая, учитывая обязательства государства, данные С.Н. Рериху, и заслуги МЦР в деле воссоздания усадыбы Лопухиных, рекомендовала Правительству РФ и Правительству Москвы передать усадьбу в безвозмездное пользование МЦР.

Мы обращаемся к Марине Девовне Лошак, директору ГМИИ имени А.С. Пушкина, и музейным сотрудникам с предложением – ради сохранения профессиональной чести и человеческого достоинства найти гражданское мужество и отказаться от принятия усадыбы Лопухиных в свое управление.

Агрессивная политика руководства Минкультуры, нежелание учитывать реалии, связанные с историей, отсутствие стремления к диалогу, а также фейковые информационные вбросы неизбежно вызывают справедливые протесты со стороны общественности. Для нас, как и для многих тысяч россиян, культурная жизнь страны – не книжная история, а факт личной биографии, судьба Отечества, которому мы служим как граждане и просто как люди.

Письмо подписали 49 общественных организаций из 41 города России 07.07.2019

Источник: Международный Совет рериховских организаций имени С.Н. Рериха

«Судьба Наследия — судьба России»

15–17 июля 2019 г. в селах Верх-Уймон, Усть-Кокса (Усть-Коксинский район Республики Алтай) прошел Всероссийский (с международным участием) педагогический форум «ШКОЛА БУДУЩЕГО». Организаторами мероприятия стали Министерство образования и науки Республики Алтай, Администрация МО «Усть-Коксинский район», Международный Центр Рерихов, Благотворительный Фонд имени Е.И. Рерих, Народный университет РА, МОО Центр Культуры «Беловодье».

А 21 июля в рамках форума состоялся круглый стол «Судьба Наследия – судьба России», который был посвящен юбилейным датам: 145-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха, 140-летию Елены Ивановны Рерих и 115-летию Святослава Николаевича Рериха. 26 июля 2019 года Правление Международного Центра Рерихов поддержало Резолюцию Круглого стола.

Резолюция

Инициатором проведения Круглого стола выступила МОО «Центр Культуры «Беловодье» Усть-Коксинского района Республики Алтай при поддержке Международного Центра Рерихов (МЦР, Москва).

Информационную поддержку Круглого стола осуществлял Межрегиональный информационно-аналитический центр (Ярославль).

В работе круглого стола приняли участие сотрудники Рериховского движения (РД) трех стран: Белоруссии (Минск), Эстонии (Таллин) и Российской Федерации из следующих городов: Москва, Владимир, Обнинск, Кемерово, Топки, Прокопьевск, Березовское, Новокузнецк, Куйбышев, Омск, Томск, Новосибирск, Находка, Барнаул, Рубцовск, Бийск (Краевая рериховская организация «Беловодье»), Горно-Алтайск и сел Усть-Коксинского района Республики Алтай: Чендек, Мульта, Замульта, Нижний Уймон, Верх-Уймон, Усть-Кокса, Полеводка, Катанда. Всего 82 человека.

Проанализировав произошедшие события

по разрушению общественного Музея Рериха в Москве, воспринимаем их как горький опыт последствий недоверия, умаления и непонимания значения для Рериховского движения России деятельности Международного Центра Рерихов и основанного С.Н. Рерихом общественного Музея имени Н.К. Рериха. Разъединение РД России и разрушение общественного Музея привели к возникновению реальной опасности утраты Наследия Рерихов, переданного России С.Н. Рерихом. Сознание, что дальнейший путь разъединения может привести к самым губительным последствиям, и понимая значение Наследия Рерихов для России и мира, считаем необходимым поверх личных мнений, отношений и интересов во взаимоотношениях участников РД обратиться ко всем участникам Рериховского движения России и других стран с предложением поддержать Резолюцию Круглого стола, принявшего решение:

1. Прекратить взаимные упреки и осуждения, в том числе и в интернет-пространстве. Наследию Рерихов в России грозит забвение в запасах государственных музеев, распыление коллекций, разрушение целостности Наследия или его уничтожение, как это случилось на квартире Юрия Николаевича Рериха.

Призываем объединить усилия всех рериховских организаций для защиты Наследия и его сохранения для будущих поколений.

2. Оценить действия нынешнего руководства Министерства культуры РФ по разрушению общественного Музея имени Н.К. Рериха и захвату Наследия Рерихов как вандализм, противоречащий Основам государственной культурной политики РФ и направленный на попрание воли С.Н. Рериха, а также как грубое нарушение гарантий государства, данных ему как дарителю наследия Рерихов народу России.

3. Добиться от государственных властей всех уровней создания независимой комиссии с участием представителей РД для проведения незамедлительной проверки наличия, со-

стояния и условий хранения изъятого у МЦР Наследия Рерихов на основании учетной документации МЦР.

4. Считать главной задачей Рериховского движения восстановление выполнения обязательств государства, данных Святославу Николаевичу Рериху при безвозмездной передаче им из Индии в Россию Наследия его родителей Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов для создания в усадьбе Лопухиных (Москва) общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, которые Министерством культуры в апреле 2017 года были нарушены.

5. Учитывая, что Международный Центр Рерихов, основанный С.Н. Рерихом, является одним из крупнейших рериховских общественных культурных центров мира, с которым активно сотрудничают представители РД России и других стран на протяжении более четверти века, предлагаем объединить усилия РД для сохранения деятельности этой общественной организации и всемерного содействия ее культурно-просветительской работе во взаимном сотрудничестве.

6. Считаю, что устроенную Министерством культуры и Государственным музеем Востока выставку картин Рерихов на ВДНХ никак нельзя назвать музеем семьи Рерихов. Мы еще раз убедились, что власти и Мини-

стерство культуры, разрушив общественный Музей имени Н.К. Рериха МЦР и захватив Наследие, продемонстрировали свою незаинтересованность в проведении работы по организации сохранения, изучения и популяризации Наследия Рерихов и прилагают все усилия для его очернения.

7. Выразить свой протест против неграмотных публикаций советника министра культуры К. Рыбака и Ю. Избачкова, в которых искажаются образы Рерихов и дискредитируется их научно-философское Наследие. Пора прекратить очернять великих представителей отечественной и мировой культуры, которые являются гордостью России.

8. Для выработки срочных мер, направленных на сохранение Наследия Рерихов в России, и принятия программы празднования в 2020 году 100-летия Живой Этики предлагаем не позднее конца 2019 года создать и провести Международный съезд представителей рериховских организаций.

9. Для организации подготовки созыва съезда создана организационная группа. Все предложения по подготовке программы съезда просим присылать по адресу: nasledie2020@inbox.ru

10. Данное решение довести до всех рериховских организаций России и других стран.

Дорогие друзья!

21 июля 2019 года в Республике Алтай (с. Верх-Уймон и с. Усть-Кокса) состоялся круглый стол «Судьба Наследия – судьба России». В резолюции круглого стола говорится о необходимости организации и проведения Международного съезда представителей рериховских организаций для выработки срочных мер, направленных на сохранение наследия Рерихов в России и принятия программы празднования 100-летия Живой Этики.

Съезд планируется созвать **15 февраля 2020 года**.

Организационная группа съезда предлагает рериховским обществам и другим общественным объединениям, деятельность которых направлена на сохранение и популяризацию наследия Рерихов, принять участие в подготовке съезда, высказать свои предложения и пожелания.

Предстоящий Международный съезд рериховских организаций – это общее дело тех, кто чувствует ответственность за судьбу наследия семьи Рерихов. Отстоять уникальное наследие можно только совместными усилиями, объединившись в делах, став выше мелких разногласий и обид. Медлить нельзя!

Вся информация по съезду на странице «ВКонтакте»: <https://vk.com/public186772929>
Электронная почта организационной группы съезда: nasledie2020@inbox.ru

В Сибирском государственном индустриальном университете состоялись международные общественно-научные седьмые Кузбасские чтения памяти философа Бориса Николаевича Абрамова. В работе Чтений приняли участие свыше пятидесяти представителей общественных организаций, научной интеллигенции, деятелей культуры и искусства, педагоги, врачи, специалисты других сфер деятельности из Москвы, Ярославля, Перми, Новосибирска, Бердска, Омска, Томска, Абакана, Кемерово, Новокузнецка, Прокопьевска и других городов Кемеровской области. Докладчики из Австрии, Германии, Латвии и Узбекистана принимали заочное участие в Чтениях.

Философское наследие Бориса Николаевича Абрамова создавалось в 1940–1970-е годы – в грозе и молнии исторических катаклизмов. В нем органично соединились высшая метареальность и трехмерное пространство планеты, духовно-энергетическая суть человека и повседневное бытие. Записи



О.Н. Калинкина

Б.Н. Абрамова раскрывают различные грани философии космической реальности. В них звучит призыв к ответственности человека за все процессы, происходящие на Земле, к одухотворению науки, искусства и всей цивилизации в целом. Они содержат широкий спектр знаний, которые позволяют изучать в единстве материальный и духовный мир и находить новые научные подходы к решению важных проблем в области гуманитарных, точных, естественных наук и медицины.

Фокусом философского наследия Б.Н. Абрамова является проблема духовного совершенствования человека, формирования его внутреннего мира в условиях смены мировоззренческих парадигм: от традиционной научной – к синтезу мышления будущего, объединяющего искусство, науку, этику. Через самосовершенствование своей нравственной основы, человек может преобразить жизнь к лучшему. Об этих и других положениях фило-

От сохранения Культуры к человеку Новой эпохи



софского наследия Б.Н. Абрамова размышляли докладчики.

В рамках Чтений его организаторами – Международным Советом Рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Международным Центром Рерихов, Новокузнецким городским

рериховским обществом при содействии Сибирского государственного индустриального университета был проведен круглый стол в Народном музее семьи Рерихов библиотеки им. Д.С. Лихачева, на котором обсуждались вопросы о роли культуры как главного средства в преодолении нравственного кризиса в общественном сознании и социальной деятельности, о развитии общественных форм культуры в России, проблемы сохранения наследия семьи Рерихов. О значении культуры в жизни общества размышляли многие ученые. Так, академик В.И. Вернадский писал, что культура – это высшая форма биогеохимической активности жизни.

Участники седьмых Кузбасских чтений памяти Б.Н. Абрамова были благодарны его организаторам за популяризацию наследия философа, объединение усилий для его углубленного изучения на различных уровнях – личном, общественном, научном.

Елена Кулакова, Владимир Поляков (фото), г. Новокузнецк

Культура — путь в будущее: философия космической реальности и современность

23 марта 2019 года в Иркутском национальном исследовательском техническом университете (ИРНИТУ) состоялась международная научно-общественная конференция «Культура – путь в будущее: философия космической реальности и современность», посвященная 145-летию со дня рождения выдающегося ученого, художника, мыслителя Николая Константиновича Рериха. Конференция проходила в рамках фестиваля «Мир через Культуру», направленного на развитие межкультурного диалога и призванного объединить усилия людей искусства и науки в утверждении мира на нашей планете.

Организатор конференции – Иркутская региональная общественная организация «Рериховское культурное творческое объединение» (РКТО). Соорганизаторы: Иркутское отделение Международной Лиги Защиты Культуры, ИРНИТУ. Конференция проводилась при поддержке Международного Центра Рерихов (МЦР). В работе конференции приняли участие 80 ученых из России, Монголии, Азербайджана, Германии, Эстонии, Казахстана, Индонезии, в том числе 1 доктор и 9 кандидатов наук. Музыкальным вступлением к открытию стали номера студии этнической перкуссии «Этнобит» ИРНИТУ и сводного хора гимназии № 44 г. Иркутска «Юность».

Приветствие от вице-президента МЦР Александра Витальевича Стеценко зачитал представитель МЦР, кандидат философских наук Петр Дмитриевич Абрамов. На открытии конференции с приветственным словом к участникам обра-



того, было представлено несколько стендовых докладов от исследователей из России, Германии, Эстонии, Казахстана и Азербайджана.

После выступления состоялся круглый стол «Защита Культуры. Защита наследия Рерихов», на котором был показан видеofilm «Пакт Рериха. Мир через Культуру». Затем обсуждались проблемы сохранения МЦР, затрагивались вопросы историко-культурного наследия, а также говорилось о проведении мероприятий, посвященных Дню Культуры под Знаменем Мира.

В завершение круглого стола была принята резолюция, в которой выражалась всесторонняя поддержка МЦР и протест против разрушительных действий руководства Минкультуры РФ. Конференция констатировала, что культура включает в себя лучшие достижения во всех областях творчества и только через культуру может произойти одухотворение человечества и воцарение мира на планете. Россия же сможет выполнить свою эволюционную миссию только при условии утверждения культуры как национальной.

«Язык и Культура»

16–19 сентября 2019 года в Томском государственном университете состоялась XXX ежегодная международная научная конференция «Язык и Культура». В рамках конференции работало 16 секций. Этот научный форум был посвящен памяти доктора педагогических наук, профессора Ирины Андреевны Цатуровой.

В работе секции «Язык и Культура в пространстве космического мировоззрения» принял участие вице-президент Международного Центра Рерихов (МЦР) С.В. Скородумов (доклад «От Преподобного Сергия Радонежского к русскому космизму: пути, веки и ориентиры русской культуры»). И.Ю. Дьяченко, руководитель Объединенного Научного Центра проблем космического мышления МЦР, представила доклад «Познание России – творческая задача Н.К. Рериха».



Томский государственный университет (ТГУ) был основан 28 (16) мая 1878 года Императором Александром II как Императорский Сибирский университет. Научные школы ТГУ обеспечили освоение минерально-сырьевой базы в Сибири. В ТГУ учились и работали около 100 членов Российской академии наук и академий наук иностранных государств, свыше 250 лауреатов государственных премий, 2 лауреата Нобелевской премии (Н.Н. Семенов и И.П. Павлов).

Пакт Рериха — наследие для будущего

Международная научно-общественная конференция «Пакт Рериха — Мир через Культуру» в Эстонии

2 мая 2019 года в Таллинском Доме учителя (Эстония) открылась Международная научно-общественная конференция «Пакт Рериха — Мир через Культуру», посвященная 140-летию со дня рождения Е.И. Рерих, 145-летию со дня рождения Н.К. Рериха, 115-летию со дня рождения С.Н. Рериха, 30-летию Эстонского общества Рериха, а также годовщине воссоздания в Эстонии Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира.

Организатор конференции — Эстонское общество Рериха. Конференция проходила при поддержке Эстонского комитета Пакта Рериха и Знамени Мира, Европейской ассоциации поддержки Международного Центра Рерихов «EURASSIM», Немецкого Рериховского Общества, Австрийского общества Рериха и Национального комитета Пакта Рериха, Международного Центра Рерихов, а также его Латвийского и Санкт-Петербургского отделений, мэрии города Таллина.

В работе конференции приняли участие 80 участников и гостей из 10 стран (Эстония, Латвия, Россия, Германия, Австрия, Узбекистан, Белоруссия, Украина, Финляндия, Киргизия).

Участников конференции приветствовал вице-мэр Таллина Вадим Белобровцев. В



Е. Александрова, А.В. Стеценко, Р. Шнайдер на презентации книги

адрес конференции пришли приветствия от президента Международного Центра Рерихов, художественного руководителя Санкт-Петербургской Академической филармонии имени Д. Шостаковича Юрия Хатуевича Темирканова и от ряда международных культурных организаций.

В рамках конференции состоялся круглый стол «Пакт Рериха — наследие для будущего», который проходил при участии Эстонского Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира. Модератором дискуссии выступил Давид Всевиов, историк, доктор философии, профессор Эстонской Академии художеств, European citizens prize 2016, член Эстонского Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира.

В круглом столе приняли участие Юри Куускемаа, искусствовед, герольд города Таллина, член Эстонского Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира, Ивари Илья, профессор, ректор Эстонской академии музыки и театра, Пеетер Вяхи, композитор, член Правления Союза композиторов Эстонии, член Эстонского академического Восточного общества, член Эстонского

Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира, Александер Лаане, сотрудник Таллинского Департамента окружающей среды, член организации «Casa Nostra», Пееп Пиллак, архивист, председатель Эстонского общества охраны памятников.

Вечером в концертном зале «Эстония» был организован концерт, посвященный годовщине воссоздания Эстонского комитета Пакта Рериха и Знамени Мира. В концерте, который прошел под Знаменем Мира, выступили всемирно известная певица Юлия Лежнева и камерный оркестр «Северная Венеция» из Санкт-Петербурга (дирижер — Эдуард Томша).

3 мая конференция продолжила свою работу. Ее участники посмотрели видеофильм «Ludvasilia», посвященный жизни и творчеству академика, заслуженного деятеля искусств РФ, Генерального директора общественного Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой (1926–2015).

Немецкое Рериховское общество представило недавно изданный перевод на немецкий язык книги Л.В. Шапошниковой о Н.К. Рерихе «Ученый, мыслитель, художник». Материалы для осуществления перевода и подготовки макета были предоставлены Международным Центром Рерихов (г. Москва, Россия). Профессиональный перевод текста выполнило переводческое бюро «Tradogan». Редактирование, изготовление макета и издание книги взяло на себя Немецкое Рериховское Общество.

В рамках конференции состоялся педагогический семинар «Новая эпоха — новый человек», в котором приняли участие делегаты из Эстонии, России, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Модератором семинара выступила Валентина Владимировна Виноградова, сотрудник Международного Центра Рерихов и Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих, член оргкомитета конкурса «Мы — дети Космоса», г. Москва (Россия). Участники семинара представили доклады, посвященные методологическим

основам Педагогики Культуры, работе с детьми Нового сознания и эволюционной роли Красоты. Было принято решение о необходимости продолжения работы в этом направлении.

По завершении работы конференции состоялось обсуждение ее итогов и принятие резолюции, в которой отмечена большая значимость восстановления в Эстонии Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира и привлечение к этой работе эстонской общественности и культурных деятелей. Участникам конференции было рекомендовано провести работу по созданию комитетов Пакта Рериха в странах, принимавших участие в работе конференции.

Участники конференции признали ведущую роль в утверждении миротворческих идей Пакта Рериха неправительственной международной организации «Международный Центр Рерихов» (МЦР), являющейся крупным культурным, научным центром. Они выразили протест против преднамеренного разрушения общественного Музея имени Н.К. Рериха МЦР (г. Москва, Россия) со стороны Министерства культуры РФ, других государственных ведомств и организаций России.

Участники научного форума выразили готовность оказать поддержку Международному Центру Рерихов в его борьбе за возвращение общественного Музея имени Н.К. Рериха и восстановление его работы.

4 мая в рамках культурной программы конференции состоялась экскурсия в Дом-музей Петра I, парк Кадринорг и посещение Музея Миккеля, где проходит выставка «Пиромани. Мир одинокого гения».

5 мая для участников конференции была организована автобусная экскурсия по местам, связанным с эстонским народным эпосом «Калевипоэг». Экскурсию для гостей провел сотрудник Эстонского общества Рериха Виктор Сейндрихович Месилане.

www.icr.su



2 августа 2019 года в здании Академической библиотеки Латвийского университета состоялось открытие европейской выставки «Пакт Рериха — Мир через Культуру», которая проходит в рамках международного культурно-просветительского выставочного проекта Международного Центра Рерихов (МЦР) «Пакт Рериха. История и современность», созданного по инициативе первого вице-президента МЦР, генерального директора общественного Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой.

Это одно из важнейших событий культурной жизни Латвии было инициировано Латвийским отделением МЦР в сотрудничестве с Академической библиотекой Латвийского университета. Выставка «Пакт Рериха — Мир через Культуру» в Риге привлекла внимание рижан, и наряду с членами рериховских организаций на церемонию открытия пришли почитатели творчества и деятельности Николая Константиновича Рериха — люди разных занятий и профессий, в первую очередь, конечно, представители искусства и науки.

Радостно было видеть в зале знаменитого латвийского скульптора, медальера и графика Яниса Струпулиса. Диапазон его работ очень широк: от медалей в честь видных мировых деятелей науки, культуры и искусства до работ с изображениями знаковых событий, государственного герба и городов Латвии. Ему принадлежат и разработки дизайна современных латвийских монет. Янис Струпулис — лауреат различных международных наград, член Международной федерации медальерного искусства (FIDEM). Его работы находятся в 60 музеях 18 стран мира.

Важным гостем выставки стала уважаемый ученый Людмила Савельевна Картунова, которую рериховцы уже давно знают по лекциям, научным публикациям и книгам, так как ее деятельность помогает понять многие проблемы по сохранению жизни Земли и всего живого на ней. Присутствовала в зале и представитель Латвийского общества Рериха Ингрида Раудсепе, искусствовед, художник-реставратор, научный сотрудник Юрмальского городского музея. Впервые гостем Латвийского отделения МЦР стал композитор из Киева Александр Ворох — лауреат многих международных фестивалей авторской песни и член жюри этих фестивалей, автор классических музыкальных произведений.



Обращаясь к собравшимся, Марианна Озолия, руководитель Латвийского отделения МЦР, отметила, что проведение выставки в Риге приурочено к юбилею Николая Константиновича Рериха — 145-летию со дня рождения. М. Озолия сказала, что выставка проходит в Латвии — в стране, с которой Рерихов связывала не только давняя крепкая дружба, отразившаяся в отношениях с членами Латвийского общества Рериха, взаимопонимании и поддержке. Латвийская земля была родиной предков Николая Константиновича, с давних пор живших в Курземском крае, до начала XX века носившем название Курляндия.

Со словами приветствия к участникам праздника обратилась давний друг Латвийского отделения МЦР Галина Шнайдер — председатель Международной Ассоциации поддержки Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха «EURASSIM», председа-

«Пакт Рериха — Мир через Культуру» в Риге

тель Немецкого Рериховского общества из города Ремшайд в Германии.

На открытие выставки приехали друзья и коллеги из соседней Эстонии.

Почетный гость выставки Гунтис Гайлитис, главный режиссер Латвийской национальной оперы, за свою деятельность награжденный орденом Трех Звезд (2002), в настоящее время является председателем Рижского латышского общества, Почетным членом Академии наук Латвии и индивидуальным членом Europa Nostra — общеевропейской федерации ассоциаций, созданной с целью популяризации и защиты культурного наследия и природной среды Европы. Гунтис Гайлитис рассказал о задачах этой организации, о тех самоотверженных и неравнодушных людях, кто по-настоящему обеспокоен состоянием культуры в Европе. И среди них — великий певец Пласидо Доминго, возглавляющий Europa Nostra, деятельность которого поражает своим масштабом и мудростью. Задачи Europa Nostra тесно переплетаются с культурными целями Николая Рериха и его Пакта.

Приятной неожиданностью стало выступление женщины с фамилией Рерих, которую она носила в девичестве. Многие узнали в ней профессора факультета педагогики, психологии и искусства Латвийского университета, доктора педагогических наук Аиду Крузе. Она рассказала, что всю сознательную жизнь ее интересовало происхождение фамилии Рерих в ее семье. Тем более что родные Аиды жили в тех местах, где могли проживать родственники известного художника. Как историк и человек науки, она серьезно взялась за исследование и проверку различных гипотез. Свою работу описала в недавно изданной книге, которую сейчас, в день открытия выставки, Аида Крузе подарила Академической библиотеке Латвийского университета и Латвийскому отделению МЦР.

Галина Вдовина, член Латвийского отделения МЦР, завершила торжественную часть открытия выставки «Пакт Рериха — Мир через Культуру» чтением приветствий, присланных в адрес Латвийского отделения МЦР и директора Академической библиотеки Латвийского Университета Венты Коцере.

Торжественное открытие выставки «Пакт Рериха — Мир через Культуру» завершилось показом документального фильма МЦР «Пакт Рериха. Мир через Культуру» с латышскими субтитрами и выступлением композитора и музыканта из Германии Андреаса Витта.

М.И. Голубева,
член Латвийского отделения МЦР



Марианна Озолия

Звездным путем...

*За Звездой Подвига
по тропе идем,
Каждый шаг сердечным
высветив огнем...*

*Пламень негасимый
факелом несем,
Каждый темный угол
осветим лучом.*

*Черная эпоха
завершает срок...
Многое разрушено, —
горестный итог.*

*Эту горечь смоем
Океаном Света,
Перемены жаждет
усталая планета...*

*За Звездой Подвига
с надеждою идем,
Птицу счастья и свободы
мы искать не устает.*

*Солнца Храм построим
в Новой Жизни сами
По Закону Космоса —
«руками и ногами»!*

«Пакт Рериха. История и современность» в России и за рубежом

Болгария



8 августа 2019 года в живописном городе Кюстендил юго-западной Болгарии открылась выставка МЦР «Пакт Рериха. История и современность». Она является значимой частью культурных событий, проходящих в городе в рамках «VII Международного фестиваля «Великие учителя» – 2019» и «V Международного фортепианного конкурса имени Виктора Мерджанова – 2019». Выдающийся пианист, профессор Атанас Куртев и его супруга Нелли Куртева являются главными организаторами музыкального фестиваля и конкурса, которые с большим успехом проходят в Кюстендилье уже многие годы под патронатом мэра города Кюстендил П. Паунова и Посольства России в Болгарии. Соорганизаторами выставки являются также муниципалитет Кюстендила, Народный культурный центр «Братство 1869 год», Национальная музыкальная академия имени проф. Панчо Владигеров (София), Государственная консерватория имени П.И. Чайковского (Москва), Музыкальное общество имени Александра Скрябина в Болгарии, Мемориальный музей имени А.Н. Скрябина (Москва), Россотрудничество и другие государственные и академические организации.

Киргизия

15 апреля 2019 года, в Международный День Культуры, в городе Токмаке, во Дворце культуры имени Н.Байтемирова торжественно открылась выставка «Пакт Рериха. История и современность». Мероприятие началось с музыкального приветствия композиторов Республиканского колледжа культуры. Сотрудник Дворца культуры Р.И. Бакировавое начала свое выступление со слов Н. К. Рериха: «Искусство объединит человечество. Под знаком красоты мы идем радостно. Красотой побеждаем. Красотой молимся. Красотой объединяемся...» Почетный председатель Тянь-Шаньского общества Рерихов С.П. Синенко зачитала приветствие вице-президента МЦР А.В. Стеценко, в ко-

тором говорилось об уникальной культурно-просветительской общественной работе Л.В. Шапошниковой.

Новосибирская область

Выставочный проект в регионе проходит при поддержке министерства культуры, министерства образования Новосибирской области и их районных управлений, а организаторами стали рериховские организации, сотрудничающие с МЦР. За последние годы с этим культурно-просветительским проектом уже познакомились жители Новосибирска, Бердска, Ордынского, Искитима, Чулыма, Куйбышева, села Северное.



Красноярский край

Организаторами выставки «Пакт Рериха. История и современность» в Красноярском крае выступили Международный Центр Рерихов (МЦР), Международный комитет по сохранению наследия Рерихов, МБУК «Абанский районный краеведческий музей имени М.В. Фомичева», отдел культуры, по делам молодежи и спорта администрации Абанского района и Красноярская группа друзей общественного Музея имени Н.К. Рериха. Города Абан, Назарово, Боготоп стали следующими пунктами на маршруте выставочного проекта по Красноярскому краю.

Владимирская область

14 января 2019 года во Владимирском областном колледже культуры и искусства открылась выставка в рамках международного проекта «Пакт Рериха. История и современность». А 22 марта 2019 года в экспозиционно-выставочном комплексе Александровского художественного музея состоялось торжественное открытие сразу двух выставок МЦР и Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих – экспозиции «Пакт Рериха. История и современность», посвященной первому в истории человечества Международному договору о защите культуры, и выставки детского рисунка уникального международного проекта «Мы – дети Космоса».

Черноголовка (Московская область)

15 апреля 2019 года в Большой гостинице Дома ученых Научного центра РАН прошло торжественное открытие выставки «Пакт Рериха. История и современность», в котором приняли участие директор Дома ученых Е.В. Пылаева, директор общественного Музея имени Н.К. Рериха МЦР Н.Н. Черкашина, руководитель отдела выставок МЦР Д.Ю. Ревякин, ученица М.Ф. Дроздовой Черноволонко, исследователь и популяризатор творчества В.Т. Черноволонко В.А. Бронникова, куратор народного Музея истории Научного центра РАН в Черноголовке Е.Ю. Макаренко.

Республика Беларусь

Организаторами выставки «Пакт Рериха. История и современность» в Белоруссии с декабря 2018 года по апрель 2019 года стали Международный Центр Рерихов, Белорусское отделение Международного Центра Рерихов, отделы идеологической работы, культуры и по делам молодежи Барановичского, Новополоцкого, Верхнедвинского горисполкома, УК «Барановичский краеведческий музей», библиотека имени Якуба Коласа г. Новополоцка, Государственное учреждение культуры «Верхнедвинский центр культуры и народного творчества», Минский областной краеведческий музей г. Молодечно. Мероприятие проводится при поддержке Международного Совета рериховских организаций имени С.Н. Рериха. Выставка прошла в городах Барановичи, Новополоцк, Верхнедвинск, Молодечно.

Янаккала (Финляндия)

12 февраля 2019 года – в день рождения Е.И. Рерих, русского философа, супруги-сподвижницы великого русского художника Н.К. Рериха, матери двоих замечательных сыновей Юрия и Святослава – в главной библиотеке муниципалитета Янаккала была торжественно открыта вот уже десятая в Финляндии выставка «Пакт Рериха. История и современность». Главным организатором выставочного проекта является Международный Центр Рерихов. Инициатива разработки и идейная концепция проекта принадлежит создателю общественного Музея Н.К. Рериха в Москве, его первому Генеральному директору, глубокому исследователю и популяризатору творческого наследия семьи Рерихов, доверенному лицу С.Н. Рериха Людмиле Васильевне Шапошниковой (1926–2015). Выставка в Янаккала, как и все прежние, подготовлена и организована Финляндским Обществом Николая и Елены Рерихов.

Екатеринбург

Организаторами выставки «Пакт Рериха. История и современность» во Дворце молодежи г. Екатеринбурга, открывшейся 23 января 2019 года, стали Международный Центр



Рерихов, Международный комитет по сохранению наследия Рерихов, правительство Свердловской области, Дворец молодежи и Уральское отделение Международной организации «Лига защиты культуры». Выставка прошла в столице Урала уже в пятый раз.

Тайшет (Иркутская область)

29 января 2019 года в МКУ «Библиотечное объединение» Тайшетского городского поселения выставка МЦР «Пакт Рериха. История и современность» открылась благодаря МКУ «Библиотечное объединение» ТГП и Красноярской группе друзей общественного Музея имени Н.К. Рериха.



Заволжск (Ивановская область)

С 27 сентября по 15 октября 2018 года в Заволжском художественно-краеведческом музее проходила выставка «Пакт Рериха. История и современность», которая проводится в рамках Международного проекта, реализуемого Международным Центром Рерихов.

Выставка фоторабот академика Л.В. Шапошниковой «По маршруту Мастера»

Владивосток

С 9 по 25 августа 2019 года в Приморской государственной картинной галерее г. Владивостока прошла выставка фотора-



бот Л.В. Шапошниковой «По маршруту Мастера». В организации фотовыставки приняли участие Приморская государственная картинная галерея, Международный Центр Рерихов, Генеральное консульство Индии во Владивостоке, Владивостокское Рериховское общество, Владивостокский «Русско-индийский клуб». Выставка приурочена к Дню независимости Индии.

15 августа, в День независимости Индии, генеральный консул Индии во Владивостоке господин Субхар Кумар посетил выставку. Он поздравил присутствующих и зачитал праздничное обращение премьер-министра Индии Нарендра Моди к индийскому народу. Далее г-н Субхар Кумар отметил особую роль великого русского художника, мыслителя, общественного деятеля Н.К. Рериха в созидании и укреплении дружеских связей между Индией и Россией. С особой теплотой консул отозвался о необыкновенно интересных сюжетах фоторабот Л.В. Шапош-

никовой, подчеркнул важность выставки для знакомства с древней и прекрасной культурой Индии.

Извара (Ленинградская область)

24 августа 2019 года, в день памяти Людмилы Васильевны Шапошниковой, в выставочном зале «Лада» творческого центра «Извара 15» состоялось открытие выставки фотографий, приуроченной к 93-летию со дня ее рождения. В Изваре появился новый очаг культуры, который позволит проводить интересные культурно-образовательные проекты. Экспозиция «По маршруту Мастера» стала первым таким проектом во вновь открывшемся выставочном зале. Организаторы проекта: Международный Центр Рерихов (МЦР), Санкт-Петербургское отделение МЦР, ООО «Лада» при поддержке администрации сельского поселения Извара.

Москва

14 апреля 2019 года в Отделе творческих путешествий и открытий братьев Гримм библиотеки № 12 имени И.А. Бунина (Москва) состоялось торжественное открытие выставки фотографий Л.В. Шапошниковой, организованной Международным Центром Рерихов. Экспонаты выставки подготовила и оформила Тверская областная рериховская общественная организация.

Данилов (Ярославская область)

1 февраля 2019 года в Даниловской художественной галерее открылась выставка фотографий «По маршруту Мастера». Организаторы выставки – Международный Центр Рерихов (МЦР), Даниловская художественная галерея и Ярославское Рериховское общество «Орион». Выставка подготовлена

и оформлена Тверской областной рериховской общественной организацией. В галерее постоянно проводятся тематические мероприятия, мастер-классы и выставки, в том числе связанные с творчеством великого русского художника, мыслителя и общественного деятеля Николая Константиновича Рериха.

Бишкек (Киргизия)

26 июля 2019 года в столице Киргизии Бишкеке, в Музее Тянь-Шаньского общества Рерихов торжественно открылась выставка фоторабот Л.В. Шапошниковой, приуроченная ко дню ее рождения.



На открытии экспозиции с приветственным словом к собравшимся обратилась председатель Тянь-Шаньского общества Рерихов Наталья Сыдыкова, отметив научные и литературные грани творчества Людмилы Васильевны. Выставка в Бишкеке – дань уважения всем исследователям Центральной Азии, чьи заслуги и открытия перешагнули границы России и стали достоянием мирового сообщества. Профессор Киргизского Российского славянского университета В.А. Воропаева поделилась воспоминаниями

о презентациях ее изданий по научному и творческому пути Рерихов.

Республика Крым

17 декабря 2018 года в историко-краеведческом музее города Армянска открылась выставка фоторабот выдающегося советского и российского ученого-индолога, основателя общественного Музея имени Н.К. Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой. Мероприятие освещалось телевидением Армянска «Северный Крым». Гостей встретила директор музея Людмила Александровна Варшавская, звучала скрипичная музыка в исполнении учащихся музыкальной школы города.

22 сентября 2018 года в городском Дворце культуры города Красноперекоска состоялось открытие выставки «По маршруту Мастера». Организаторы: Международный Центр Рерихов, Управление культуры администрации города и Дворец культуры Красноперекоска. Красноперекоское общество Рерихов и руководитель кружка рукоделия «Янтаря» Л.И. Тимошук. Выставка прибыла в Красноперекоск благодаря друзьям из Керчи – руководителю Керченского городского рериховского общества В.Г. Полюшкину и Е.В. Полюшкиной.

Казань

19 октября 2018 года в казанском Музее А.М. Горького и Ф.И. Шляпина открылась выставка авторских фоторабот ученого-индолога с мировым именем, историка, философа, основателя научной школы рериховедения, генерального директора Музея имени Н.К. Рериха в Москве, бесстрашного и неустанного борца за Культуру Людмилы Васильевны Шапошниковой (1926–2015).

Учредители:
члены
Международного
Совета рериховских
организаций
имени С.Н. Рериха

Редакция благодарит всех за присланный материал.
Рукописи редакцией не рецензируются и не возвращаются.
Перепечатка материалов и их распространение,
в том числе в электронной версии,
допускаются только с разрешения редакции.
Ссылка на «Содружество» обязательна.

Контактный тел. редакции: (8332) 51-72-14
Сайт Международного Центра Рерихов:
В подготовке газеты использованы
материалы сайта: www.icr.ru/
Сайт Международного Совета рериховских организаций
им. С.Н. Рериха: <http://www.roerichs.com>

Редакционная коллегия:
О.А. Уроженко,
Е.В. Троянова,
О.Н. Калинин,
Т.А. Иванкова (ответственная за выпуск),
О.Ж. Назарова
Верстка: И.В. Рукавишников

Тираж 300.
Заказ 1160.

Подписано в печать
07.10.2018 в 9.00.
Отпечатано в типографии
ООО «Контур».