



К Дню Белого Лотоса УЧИТЕЛЯ ВОСТОКА О Е.П. БЛАВАТСКОЙ

Письма Махатм

Один или двое из нас надеялись, что мир настолько продвинулся интеллектуально, если не интуитивно, что Оккультная доктрина могла бы обрести интеллектуальное признание и импульс для нового цикла оккультных изысканий. Другие, более мудрые, как это теперь кажется, придерживались другого мнения, но согласие на испытание было дано. Однако, было обусловлено, что попытка должна быть проведена независимо от нашего персонального управления, что не должно иметь место сверхнормальное вмешательство с нашей стороны. Подыскивая, мы нашли в Америке человека, годного стать вождём, человека большого нравственного мужества, самоотверженного и обладающего другими хорошими качествами¹. Он далеко не был самым лучшим, но (как мистер Хьюм говорит о Е.П.Б[лаватской]) он был лучшим, какого можно было достать. С ним мы соединили

¹ Речь идёт о Г.С.Олькотте.

женщину¹ с наиболее исключительными и чудесными дарованиями. Вместе с тем у неё были большие личные недостатки; но и такой, какой она была, она осталась непревзойдённой, так как не было на свете более подходящего человека для этой работы. Мы послали её в Америку, свели их вместе, и испытание началось. С самого начала и ей, и ему было дано понять, что исход всецело зависит от них самих. И оба они предложили себя для этого испытания, за некоторое воздаяние в далёком будущем, как, бывало, говорил К.Х.², в качестве солдат, добровольно вызвавшихся на безнадёжное дело. В течение шести с половиной лет они борются против таких неравных сил, которые отбили бы охоту у всякого, кто не работал бы с отчаянием, человека, вложившего жизнь и всё, что ему дорого, в отчаянное наивысшее усилие. Их успех не оправдал надежд их начальных вдохновителей, хотя он был феноменальным в некоторых направлениях³.

На мученичество приятно смотреть и критиковать, но тяжелее его переносить. Никогда не было женщины более несправедливо обвиняемой, нежели Е.П.Б[латовская]⁴.

Вы не можете знать её так, как мы. Поэтому никто из вас никогда не будет в состоянии судить её беспристрастно и правильно. Вы видите поверхность вещей. И то, что вы называете «добродетелью», придерживаясь очевидности, то мы будем судить лишь после того как измерим объект до его наибольших глубин, и вообще, представляем очевидностям самим заботиться о себе. В вашем мнении Е.П.Б[латовская] в лучшем случае для тех, кто любит её ради её самой, необычная, странная женщина, психологическая загадка – импульсивная и добросердечная, но всё же не свободная от порока неправды. Мы, с другой стороны, под одеянием эксцентричности и дурости находим в её внутреннем «Я» более глубокую мудрость, чем вы когда-либо будете в состоянии постичь. В поверхностных деталях её простой труженической обычной повседневной жизни и дел вы различаете только непрактичность, женские импульсы, часто – абсурдность и дурость. Мы, наоборот, наталкиваемся ежедневно на черты её внутренней натуры, в высшей степени тонкие и изысканные, которые стоили бы непосвящённому психологу годов постоянного напряжённого наблюдения и многих часов тщательного анализа и усилий, чтобы составить мнение о глубинах наиболее тонкой из тайн – человеческого сознания и одной из наиболее сложных машин – ума Е.П.Б[латовской], и таким образом познать её истинное внутреннее «Я»⁵.

¹ Речь идёт о Е.П.Блатовской.

² Речь идёт об Учителе Кут Хуми.

³ Письма Махатм. Самара, 1993. С.190–191.

⁴ Там же. С.194.

⁵ Там же. С.418–419.

Письма Учителей Мудрости

Сестра Елена – доблестный и надёжный помощник. Открой свой дух убеждению, имей веру, и она приведёт тебя к Золотым Вратам Истины. Она не боится ни меча, ни огня, но её душа чувствительна к оскорблениям...¹

О, бедная, бедная Сестра! Целомудренная и чистая душа – жемчужина, сокрытая под грубой оболочкой. Помоги ей преодолеть её кажущуюся грубость, и ты будешь поражён ослепительным божественным светом...²

...Не позволяй ей вредить себе – нашей дорогой Сестре, которая так беззаботно и бездумно к себе относится. <...> Её должны уважать и почитать, к ней будут стремиться многие, кого она сможет наставлять³.

...Одинокая, беззащитная, но всё же *неустрашимая*, она встанет перед лицом великих опасностей...⁴

Люди должны уважать её чистоту и добродетель, так как она заслуживает этого⁵.

Теософскому обществу лучше погибнуть, чем быть неблагодарным к Е.П.Б[лаватской]⁶.

Вы несправедливы к ней от начала и до конца. Вы *никогда* не понимали ни Упасики⁷, ни законов, которым подчинялась её внешняя жизнь с тех пор, как вы знаете её...⁸

Учение Храма

В некотором смысле было весьма необходимо, чтобы на доктрину перевоплощения, или повторяющихся рождений в физическом теле, обратили особое внимание, и Елена Петровна Блаватская предприняла свой великий труд, чтобы установить справедливое равновесие, ибо последователям некоторых религиозных сект ревностно вбивали в голову веру в то, что жизнь на физическом плане невыносима, что это «юдоль печали» и страдания, достойная отвращения и отречения, в то время как она дана как поле для роста и совершенствования⁹.

Несмотря на все преимущества, достигнутые серьёзным учеником через изучение Станцев книги Дзиан, составляющей часть Религии Мудрости, а также комментариев к ней, подготовленных Е.П.Блаватской по указанию и с помощью Посвящённых, простым умственным усилием не добиться разрешения тех тайн, что сокрыты между строками и даже буквами этих древних истин о Космогенезисе и

¹ Письма Учителей Мудрости. М., 1997. С.17–18.

² Там же. С.27.

³ Там же. С.29.

⁴ Там же. С.31.

⁵ Там же. С.33.

⁶ Там же. С.52.

⁷ Упасика (*санскрит.*) – женщина-чела, ученица в миру; так Учителя называли Е.П.Блаватскую.

⁸ Письма Учителей Мудрости. М., 1997. С.62.

⁹ Состояние сознания. Наставление 2 // Учение Храма. Книга I. Ч. 1. М. 2001. С.32.

Антропогенезисе, впервые столь щедро представленных миру на страницах трёх томов «Тайной Доктрины». Непредубеждённый искатель истины не стал бы пренебрегать или с презрением критиковать рассматриваемые в ней положения, если хотя бы лишь малая часть заключённой в них глубокой мудрости дошла до его сознания. Но если его интуиция ещё не столь развита, что позволяет ему применять законы, управляющие аналогией и соответствием, то вышеупомянутые Станцы, несмотря на всю полноту комментариев, так и останутся для него тайной за семью печатями, хотя поистине содержат всеобъемлющую историю Природы и человека от начала эволюции жизни в нашей Солнечной системе¹.

...Е.П.Б.[лаватская] была послана, чтобы остановить волну материализма, захлестнувшую мир. Она не смогла бы выполнить это, если бы пришла как миротворец или последователь любой из религий. Христианская церковь не стала бы слушать ни её, ни её философию, а материалисты не пожелали бы иметь ничего общего ни с защитником личного Бога, ни с любой идеей Иисуса как личного Спасителя².

Фарисеи говорили, что дьявол вселился в Иисуса, когда Он принёс миру послание Своего Отца. Современные иуды то же самое говорят о Е.П.Б[лаватской], как и обо всех, Кто несёт свет от начала до конца времён. Помните о личной ответственности, искореняйте малейшие проявления разрушительных сил в своей душе и помогите это сделать другим³.

Живая Этика

Могут спросить, в каком соотношении находится Наше Учение к Нашему же, данному через Блаватскую? Скажите: каждое столетие даётся после явления подробного изложения кульминация заключительная, которая фактически движет миром по линии человечности. Так Учение Наше включает «Тайную Доктрину» Блаватской. То же было, когда Христианство кульминировало мировую мудрость классического мира, и заповеди Моисея кульминировали Древний Египет и Вавилон⁴.

Урусвати⁵ несёт в сердце бесстрашие. Мы можем утверждать, что такое качество накапливается верою и долгим опытом. Упасика дала пример полного бесстрашия в жизни. При всех обстоятельствах она была мужественна, и страх не закрадывался в неё. Очень прошлая жизнь Упасики была наполнена возможностями страха. Печально слагались разные преследования, имя было оклеветано, средств не было и повсюду угрожали обвинители. Поистине, пробный камень бесстрашия!⁶

Урусвати знает, что дума о Прекрасном приводит к Учителю. Даже в самые смятенные часы мысли о Прекрасном создают лучший мост к Братству. Именно, как

¹ Семь лучей эволюции. Наставление 45 // Учение Храма. Книга I. Ч. 1. М., 2001. С.152.

² Вера в Христа // Учение Храма. Книга II. Мн., 1997. С.126–127.

³ Истина и ложь // Учение Храма. Книга II. Мн., 1997. С.260.

⁴ Учение Живой Этики. Мир Огненный, I, 79.

⁵ Речь идёт о Е.И.Рерих.

⁶ Учение Живой Этики. Надземное, 37.

целebное лекарство, можно советовать уметь направить мышление на что-то прекрасное. Люди не понимают, какое мощное средство им даётся. Они предпочитают жаловаться, негодовать, плакать, не понимая, что такие пути лишь препятствуют лучшим проходам.

К такому суждению можно привести пример Упасики. Даже в самые трудные минуты она устремлялась к Нам. Такая сила воли создавала вибрацию мощную. Никто и ничто не могло заставить её, хотя бы косвенно, осудить Учителя. И прямое несчастье не могло заставить её забыть о Братстве. Даже при кораблекрушении она твердо держала мысль о Братстве, и такая решимость усиливала вибрацию священную¹.

Грани Агни Йоги

Погоня за феноменами сама по себе вредна и бесцельна. Что из того, что кто-то что-то увидел, если это не возвысило дух и не заставило его сделать выводы, приводящие к действию, то есть не дало ему практических достижений и усовершенствования. Сколько феноменов было явлено Елене Петровне Блаватской, а пробудили они лишь нездоровый интерес и требования новых демонстраций. И только очень немногие из видевших их преуспели².

Блаватская знала и могла вести беседы с выдающимися учёными своего века. Откуда почерпала она свои знания, не будучи сама ни учёной, ни специалисткой? Специалист идёт по одной колее, её углубляя. Синтетик может касаться всего. Синтез не означает всего понемногу, но постижение сущности явления в связи с целым³.

Подготовил А.Тюриков

¹ Учение Живой Этики. Надземное, 135.

² Грани Агни Йоги, V, 401.

³ Грани Агни Йоги, 1955 г., 322.



Л.В. Шапошникова

ГЕРОИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ Е.П.БЛАВАТСКОЙ *

Сегодня мы впервые за время существования Международного Центра Рерихов и Музея имени Н.К.Рериха отмечаем юбилей Елены Петровны Блаватской – 175 лет со дня её рождения. Е.П.Блаватская, удивительная и уникальная женщина, до сих пор ещё по достоинству не оценена ни у нас в России, ни в других странах. Так же, как Елена Ивановна Рерих, Елена Петровна Блаватская – наша соотечественница, и всё, что она сделала, безусловно, имело и имеет отношение к нашей Родине. Елена Петровна была человеком богато одарённым, мужественным, талантливым, много путешествовала, посещала и западные, и восточные страны, – всё это было связано с тем, чем она занималась.

Е.П.Блаватская родилась в 1831 году и умерла в 1891-м, в расцвете своих сил, прожив всего 60 лет. Она могла сделать гораздо больше, но так распорядилась судьба. Елена Петровна выполняла очень важную миссию, предложенную теми Учителями, с которыми впоследствии были связаны Рерихи. Учителя и определили то, что должна была сделать Елена Петровна. Большую часть своей миссии она выполнила, хотя её жизнь была невероятно тяжёлой и трудной. Всегда было очень

* По материалам выступления на Дне памяти Е.П.Блаватской 16 мая 2006 г. в Международном Центре Рерихов.

много нападков в её адрес, и не только извне, но, к сожалению, и со стороны окружающих её людей, которые считались последователями.

Отметим вехи её творческого пути. Е.П.Блаватская написала два фундаментальных труда: «Разоблачённая Изида» и «Тайная Доктрина», в которых были заложены идеи, позднее получившие развитие в философии космической реальности – Живой Этике, созданной Рерихами. Елена Петровна была выдающимся организатором и создала три Теософских общества: в Лондоне, Нью-Йорке и Адьяре. Во время работы в Индии я была связана с индийским Теософским обществом, ходила туда в библиотеку, у меня были друзья среди теософов. К какому выводу я пришла, размышляя над тем, как там протекает жизнь? Адьяр – это огромная территория на берегу реки, похожая на парк, в котором находятся здания, где обитают постоянные члены индийского Теософского общества. Здесь можно найти и издательство, в своё время выпускавшее книги Елены Петровны. Каждую неделю, а иногда каждый день, собирались на встречи члены Теософского общества и обсуждали различные проблемы. Это Теософское общество напоминает английский клуб. Так же и англичане приходят в свой клуб, собираются и обсуждают разные проблемы, но после этих обсуждений каких-либо практических результатов не следует.

Тогда я поняла одну вещь, которая относится не только к Е.П.Блаватской, но, как мне кажется, представляет некий общий закон. Когда кто-то целеустремлённо и с верою создаёт какое-либо дело, организацию, тогда эта новая организация действительно работает и производит впечатление живой, ибо именно тот, кто её основал, вложил в неё свою энергетику. Если сравнить Теософское общество при Блаватской и то, которое сейчас существует в Адьяре, они очень отличаются друг от друга. Общество при Блаватской было действенной организацией. Надо сказать, что когда мы увлекаемся исследованием духовной стороны деятельности Е.П.Блаватской, то забываем об одном важном обстоятельстве. В конце XIX века в Индии началось широкое национально-освободительное движение против колониального режима. Именно Елена Петровна и созданное ею Теософское общество поддержали национально-освободительное движение и сыграли значительную роль в нём. Когда основатель уходит из жизни, учреждения становятся совсем другими. Организация как-то по-иному начинает себя вести, иногда приходит в упадок, иногда деградирует. Мы можем видеть много подобных примеров в нашей культурной жизни, при создании театров или других учреждений.

Елена Петровна была идеологом теософского движения. Два её фундаментальных труда дали основу работе теософских обществ и сыграли огромную роль в формировании атмосферы, которая была задумана Учителями, устремлёнными к цели – сочетать культуру Востока и Запада. Новое знание, которое мы находим в уникальных трудах Елены Петровны, нашло свою реализацию и помогло развитию человечества, расширению его сознания. Как всегда, в любом светлом деле бывают и свои тёмные стороны. И я бы сказала, что Е.П.Блаватская подвергалась нападкам со стороны недоброжелателей во много раз больше, чем кто-либо из тех, кто продвигал в жизнь новое учение или новое мировоззрение.

Подробно рассказывать об этих нападках я не буду, но хочу обратить ваше внимание на два момента. Во-первых, это так называемое «дело Куломбов». Речь идёт о чете Куломбов, которая обвинила Блаватскую в шарлатанстве. Вы знаете, что Елена Петровна обладала очень интересными способностями. Она умела производить феномены различного рода. Куломбы, будучи слугами в доме Елены Петровны, по наущению иезуитского ордена католической церкви устроили целый заговор, в который были вовлечены английские и индийские газеты, журналы. Елена Петровна была обвинена в шарлатанстве, в том, что она в письмах рассказывала, как Учителя учили её делать ложные феномены и чудеса. Конечно, Елена Петровна таких писем не писала, всё это было задумано людьми не очень добросовестными, но, тем не менее, всё это ей пришлось перенести.

Когда Елена Петровна поняла, откуда идут нападки и заговор, она предложила подать в суд на Куломбов и на тех отцов-иезуитов, которые в этом участвовали. Но, к сожалению, теософская организация её предложение не приняла. Вот что наиболее трагично в этом деле, напоминаящем и последующие подобные моменты, связанные с продвижением в жизнь новых идей на нашей планете. Пассивность членов Теософского общества по сравнению с энергией его создателя производит, конечно, крайне удручающее впечатление.

Вы, наверное, знаете, что эта ситуация повторилась в деле Рерихов, когда Хорши совершили предательство, в результате которого погиб первый Музей Рерихов в Нью-Йорке. Состоялся суд, который был проигран Николаем Константиновичем и Еленой Ивановной Рерихами только потому, что американские сотрудники, последователи Рерихов, в этом суде практически не участвовали. Несмотря на просьбы Рерихов присутствовать на судебных заседаниях, почти никого там не было. В этом вы убедитесь, когда познакомитесь со стенограммами заседаний рериховских судов в Нью-Йорке. Мы скоро издадим эту книгу, и вы поймёте, как это происходило. С Блаватской всё было так же остро и так же непоправимо.

Второй момент, на который я бы хотела указать: какие люди стояли рядом с Е.П.Блаватской. Это касается родного брата великого русского философа В.С.Соловьёва – Всеволода Соловьёва, который сначала был так называемым «преданным учеником» Елены Петровны, но впоследствии написал книгу, направленную против неё и теософии. Причём написал, когда она умерла. Такой факт говорит о трусости и подлости этого человека. Подобные вещи происходили и происходят с Рерихами, одна история очень напоминает другую.

Тёмные силы, выступающие против носителей Света и против тех, кто приносит что-то новое в нашу жизнь, кто жертвует собой и старается поднять уровень человеческого сознания – это пока неизбежные, непреходящие вещи. Мы знаем, что подобные выступления были и против Рерихов. Мы являемся свидетелями того, как обходятся с первым Музеем Рерихов у нас в России, какие нападки идут с разных сторон, не буду их пересказывать. Тёмная линия, противостоящая тому, что мы должны сделать, довольно чётко проявляется в нашей жизни.

Завершая своё короткое выступление, хочу сказать, что мы являемся свидетелями того же, что происходило и с Еленой Петровной Блаватской, и с Рерихами. Мы обретаем сейчас их драгоценный и горький опыт. И только стойкость, мужество и

вера в необходимость созданного и делаемого должны нас поддерживать. И последнее. Хочу напомнить: тот, кто ступил на нашу стезю, конечно, не должен рассчитывать на что-то приятное, а иметь терпение и вынести всё, что бы с нами ни случилось.



Т.О.Книжник

ОГНЕННАЯ ПОСЛАННИЦА БЕЛОГО БРАТСТВА*

Е.И. и Н.К. Рерихи о Е.П.Блаватской

Говоря о формировании мировоззрения Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, крупнейших русских философов и подвижников, сыгравших выдающуюся роль в формировании нового космического мироощущения на нашей планете, невозможно не упомянуть одну из самых выдающихся личностей XIX столетия, чья жизнь и труды оказали огромное влияние на современную мировую мысль, – Елену Петровну Блаватскую. Основанное ею в 1875 году в США Теософическое общество¹, целями которого были провозглашены сравнительное изучение религий, науки и философии, а также исследование неизвестных законов природы и скрытых внутренних сил человека, стало одним из главных каналов

* Публикуется по: Культура и время, 2006. № 2. С.32–45.

¹ С середины XX века в русском переводе общество стало именоваться Теософским.

ознакомления Запада с эзотерической философией Востока. Многие положения этой философии явились настоящим откровением для людей, чьё мировоззрение складывалось в атмосфере прочно укоренившихся догм христианской теологии, с одной стороны, и не менее догматической науки того времени, страстно увлечённой материалистическими теориями. Но, пожалуй, самой настоящей вспышкой молнии на сумеречном небе западного сознания стала принесённая Блаватской весть о существовании Братства Махатм – Хранителей этих древних учений, выдающихся в духовном отношении людей, обладающих таинственными силами и глубочайшим знанием тайн Вселенной. Эти Высокие Сущности стоят выше нас на лестнице космической эволюции и приносят на Землю те знания, которые человечество в состоянии воспринять на данный момент. Тем самым закладываются энергетические основы развития нового сознания и подготавливается переход планеты на новый, более высокий эволюционный виток. Возможность непосредственного сознательного общения, а тем более сотрудничества с этими Высокими Сущностями под силу далеко не каждому. Лишь самые достойные и самоотверженные представители человечества, обладающие большой нравственной чистотой, могут обрести Их помощь и покровительство на нелёгких путях познания и самосовершенствования, чтобы, в свою очередь, нести людям свет Истины.

Возможно, что мастерски написанная книга Блаватской «Из пещер и дебрей Индостана», рассказывающая о богатейшей природе, уникальных исторических памятниках и разнообразных верованиях и обычаях народов, населяющих Индию, стала для Елены Рерих той самой «первой книгой», с которой начался её подход к сокровенному знанию Востока. По собственному признанию Блаватской, один из главных героев повествования – такур Гулаб Лалл-Сингх, человек необычный во многих отношениях и обладавший глубокими познаниями, – имел вполне реального прототипа – её Учителя Махатму М. Как бы то ни было, контакты Е.П.Блаватской с Великими Учителями никогда не ставились Рерихами под сомнение, и впоследствии свою миссию они видели органически связанной с миссией нашей выдающейся соотечественницы, ознакомившей человечество с основами философии Братства Махатм.

О том, что Рерихи видели в теософах потенциальных сотрудников и единомышленников, свидетельствует тот факт, что, живя в Лондоне, они налаживают связи с Теософическим обществом. Сохранились удостоверения о членстве в обществе на имя Николая Константиновича и Елены Ивановны от 6 июля 1920 г., подписанные руководителями Лондонской ложи Анни Безант и Гарольдом Бейли-Уивером¹. Очерки Н.К.Рериха публиковались в периодических изданиях теософского направления.

В разные годы Николаем Рерихом было создано несколько вариантов картины «Вестник», написанной специально по Указанию Учителя, чтобы почтить память Е.П.Блаватской. Один из них был подарен в январе 1925 г. Теософическому обществу в Адьяре (Индия) для будущего музея имени Е.П.Блаватской. На полотне мы видим женщину в буддийском храме, с почтением открывающую дверь Вестнику – высокому, статному человеку, величественная фигура которого озарена

¹ Г.Бейли-Уивер (?–1926) – Генеральный секретарь Теософского общества (1916–1921).

рассветом, а правая рука поднята в символическом жесте. В учении Живой Этики не раз говорится о том, что посланники Светлых Сил приходят неожиданно, – нельзя судить, как и когда это произойдёт, но нужно быть готовым встретить их в любую минуту. Для этого необходимы духовная зоркость и чуткость сердца – не случайно женщина изображена именно в храме, символизирующем высокое состояние духа и отречение от внешней суеты.

Тогда же, в 1925 году, вышел перевод с английского избранных фрагментов большого тома «Писем Махатм к А.П.Синнетту» под названием «Чаша Востока», сделанный Еленой Ивановной и изданный под псевдонимом Искандер Ханум. В конце 1931 года по Указанию Учителя Елена Ивановна приступила к переводу главного труда Е.П.Блаватской – «Тайной Доктрины». Перевод был сделан довольно быстро, если учесть объём и сложность работы. «...Первый том был закончен к марту 32 года, – пишет она одному из своих корреспондентов, – но затем, конечно, следовала переписка начисто и новая корректура. Второй том был начат в конце 32 г. и окончен в 33-м. Не думала я, что так скоро явится возможность напечатать такой большой труд, но мы привыкли исполнять Указания, не откладывая их, тем более, что тут же было Сказано, что друзья помогут. И вот, действительно, наши рижские друзья, узнав, что труд закончен, поспешили издать его со всею любовью»¹. Труд этот был выпущен в 1937 году в Риге при содействии членов Латвийского общества Рериха.

Елена Ивановна всегда относилась к Блаватской с огромным уважением, называла её «огненной посланницей Белого Братства», «нашей национальной гордостью», «мученицей за Свет и Истину» и мечтала о том времени, когда в России воздадут должное ей почитание. «Сказано Великим Учителем – “одна Блаватская знала”, и наша задача в будущем будет поставить на должную высоту почитание этой великой женщины-мученицы. Если бы Вы знали всю литературу о Блаватской и все поступки и предательства, её окружавшие, Вы ужаснулись бы бездне неблагодарности, мерзости и невежества, конечно, именно из последнего вытекают все гнусности»². Николай Константинович, как свидетельствуют его письма известному русскому теософу и писателю Елене Федоровне Писаревой, также почитал великую соотечественницу.

Однако в дальнейшем отношения Рерихов с руководителями современного им теософского движения (особенно русского происхождения) складывались не просто. Причины этого достаточно подробно отражены в представленных в данной публикации письмах. Перечислим самые основные.

Прежде всего – это нарушение Иерархической Цепи, выразившееся в отсутствии должного уважения к основательнице движения среди последователей, которые были больше обеспокоены поддержанием своего имиджа «великих посвящённых», нежели изучением и распространением трудов самой Блаватской и реализацией основных целей, ради которых было создано Теософическое общество. Раздача степеней и знаков отличия, пышные театрализованные ритуалы, пестование

¹ Рерих Е.И. Письмо Е.Ф.Писаревой от 22 февраля 1939 г. // Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. VI. М., 2006. С.343.

² Рерих Е.И. Письмо от 6 мая 1934 г. // Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. I. Мн., 1992. С.188.

«мирового учителя» и выбор новых апостолов – неудивительно, что при такой насыщенной деятельности на воплощение практического братства человечества просто не оставалось времени. Появление книг Живой Этики – да ещё из того же самого Источника – стало мощным ударом по чувству собственной значимости лидеров Теософского общества. В новом Учении они видели не соратника и соработника, а конкурента. «...Для главарей теософов признать Источником книг Жив[ой] Эт[ики] равносильно подписанию отказа от своего духовного приоритета, – иронизировала Елена Рерих. – Потому оставим им эту человеческую утешу считать себя папами римскими. Учение не может быть умалено их непризнанием или возвеличено их признанием. Истина сама говорит за себя»¹. Апофеозом «широкомыслия» и терпимости к родственному учению стал теософский съезд 1936 года, участники которого – в первую очередь председательница Русской секции А.А.Каменская² и её соратники – обвинили Н.К.Рериха в том, что он... свободно пользуется теософскими идеями и терминологией.

Подобная «иерархия ценностей» не могла не сказаться и на качестве теософической литературы, появившейся после ухода Блаватской и воспевающей волнующие приключения в Неизвестности, лёгкие духовные достижения и панибратские отношения с Великими Учителями, готовыми осчастливить каждого, кто попал в их поле зрения. Рерихи не жаловали произведения такого рода и не скрывали своей точки зрения, называя их «творениями рук, лишённых красоты, знания и честности». «...Я считаю преступным поддерживать сентиментальность, основанную на ложных данных, – объясняла свою позицию Елена Рерих. – <...> Вместо сурового строения жизни люди жаждут убаюкивающих их сладких грёз и лёгких достижений в обстановке магов Крыжановской³. Но венец Архата достигается лишь сильнейшими, лишь в суровом напряжении подвига, лишь мощным непоколебимым устремлением сердца, омытого кровавыми слезами страданий на протяжении многих и многих жизней»⁴. Вместе с тем, достаточно жёстко высказываясь о произведениях «тёмного гения теософского движения» Ч.У.Ледбитера, Е.И.Рерих положительно отзывалась о книгах У.Х.Джаджа («Океан Теософии»), А.Безант («Эзотерическое христианство»), Джинарадждасы⁵, рекомендуя их для начинающих. Следует отметить, что не без влияния Рерихов Е.Ф.Писарева в 1937 году повторно издала биографию Е.П.Блаватской, написанную ею и впервые напечатанную в 1910 году.

В целом же очень многие теософы воспринимали Живую Этику как родственную ветвь эзотерического знания и не видели между мировоззренческими концепциями этих учений существенной разницы. «У нас много друзей именно среди бывших и настоящих теософов, как в Америке, так и в других странах, – писала Е.И.Рерих. –

¹ Рерих Е.И. Письмо от 7 января 1937 г. // Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V. М., 2003. С.16.

² А.А.Каменская (1867–1952) – русский теософ, первый председатель Российского теософского общества, а также Русского теософского общества в Женеве.

³ В.И.Крыжановская (псевдоним Рочестер) (1857–1924) – русская романистка.

⁴ Рерих Е.И. Письмо от 7 декабря 1935 г. // Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. III. М., 2001. С.681.

⁵ Ч.Джинарадждаса (1875–1953) – деятель теософского движения, четвёртый президент Теософского общества (1946–1953).

Именно их сознание более подготовленное к восприятию основ Учения, потому проявим глаз добрый»¹.

Мы предлагаем вниманию читателей выдержки из писем Е.И. и Н.К. Рерихов, посвящённые Блаватской.

Из писем Е.И.Рерих сотрудникам

6 мая 1934 г.

...Хочу предупредить Вас, как опасен книжный оккультизм. Масса вреднейших книг выпущена на книжный рынок. Одни книги г-на Ледбитера, за исключением его труда «Иннер Лайф», когда его мышление отражало ещё мысли Е.П.Бл[аватской], являются таким материалом. Впрочем, может быть по счастью, они не все переведены на русский язык. Как сказано: «Много творений рук, лишённых красоты, знания и честности». И Вы напрасно думаете, что уход Ледбитера – большая утрата для Теос[офического] Общ[ества]. Именно Ледб[итер] явился злым гением этого движения. Именно он нанёс вред всему движению. Как сказано Великим Учителем: «Одна Блаватская знала», и наша задача в будущем будет поставить на должную высоту почитание этой великой женщины-мученицы. Если бы Вы знали всю литературу о Блав[атской] и все поступки и предательства её ближайших сотрудников, Вы ужаснулись бы бездне человеческой неблагодарности, мерзости и невежества; конечно, именно из последнего вытекают все гнусности.

Спасибо за желание прислать мне переведённые извлечения из «Тайной Доктрины», но перевод её уже мною закончен, лишь второй том ждёт окончательной подчистки. Указ о переводе исходит от Самого Вл[адыки], кроме того, Вл[адыка] Сам даст Предисловие к этому переводу. Много воды утечёт и много изменится, потому запреты не страшны. Некоторые главы из второй части первого тома о символизме у меня имеются, и должна сказать, что перевод их очень хорош. Но, к сожалению, мы достали их, когда перевод уже был сделан. Также выписала я и перевод первой части и должна Вас предупредить, что это не есть перевод «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской, но лишь сокращённый перевод *сокращённого* изложения «Тайной Доктрины» Блаватской, сделанный г-жою Екат[ериной] Хиллард², причём встречаются явные искажения смысла. Мне кажется, что сокращение «Тайной Доктрины», когда она полностью ещё не переведена, есть великое кощунство³.

21 июля 1934 г.

Очень сожалею, но до сих пор ещё не имеем ответа на наш запрос из «Тэмпль Артизан»⁴. Конечно, письмо из Индии идёт туда около шести недель, и, возможно,

¹ Рерих Е.И. Письмо от 20 июня 1936 г. // Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.243.

² Е.Хиллард – писательница, член Американской секции Теософского общества.

³ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. II. М., 2000. С.98–99.

⁴ Журнал, издающийся общиной Храм Человечества (г. Алсион, шт. Калифорния, США).

что они собирают необходимый материал. А может быть, там та же политика, что и в Адияре, – умалчивать имя настоящей Основательницы. Ведь природа людская всюду одинакова. Тем более что с её смертью Сообщения от Великих Учителей очень сократились и часто они печатают Сообщения, полученные ещё при жизни Основательницы. Подождём и увидим.

Я уже писала Вам, прося не оповещать о переводе «Тайной Доктрины» на русском языке, теперь скажу Вам причину. Перевод двух томов хотя и закончен, но печатание их возможно будет лишь через несколько лет, потому зачем смущать преждевременным оповещением и вызывать лишнюю ярость теософов? Если же за эти годы появится ещё другой перевод, то тем лучше, ибо этим самым кто-то просветит своё сознание. Вы ошибаетесь, думая, что третий том «Т[айной] Доктрины» не опубликован, он издан на европейских языках. Но этот том был собран уже после смерти Е.П.Бл[аватской], и туда вошли статьи и заметки, не прошедшие окончательной цензуры ни самой Бл[аватской], ни Самого Вел[икого] Учителя. Потому третий том наряду с жемчужинами имеет явные неточности и даже грубые заблуждения. Вл[адика] указал мне на эти неточности и личные соображения, не прошедшие высшую Цензуру¹.

11 августа 1934 г.

Вы спрашиваете: почему многие светлые начинания не получают должного развития? Отве[чу]: ибо Иерархическая Цепь была нарушена. Почему не развивается Центр в Калифорнии²? Потому что Основатели не получили должного почитания. Закон Иерархии непреложен, ибо он закон Космический. Никто не может перескочить через Звено, установленное Космическим законом. Пусть слепцы временно одурачивают себя, но горько будет пробуждение их. (Так, все, стремившиеся обойти и перескочить через Е.П.Блават[скую], теперь скромно бродят в Тонком Мире среди теософических групп, тщетно ожидая призыва от Вел[иких] Учителей, но сама Е.П.Бл[аватская] в новом молодом физическом теле уже десять лет как присоединилась к Общине Великих Учителей. Благо тем, кто были ей верны, ибо она столько может помочь им! Но число таких меньше меньшего). Потому будем чтить каждого приносящего нам Свет Учения³.

8 сентября 1934 г.

Также должна сказать Вам, что очень огорчили меня Ваши строки о Е[лене] П[етровне] Бл[аватской]. Не Ваше сердце написало их. Я уловила в них отзвук недостойных мнений наших русских теософов. Именно Е[лена] П[етровна] Бл[аватская] была Огненной Посланицей Б[елого] Бр[атства]. Именно она была Носительницей доверенного ей Знания. Именно из всех теософов лишь Е[лена] П[етровна] Бл[аватская] имела счастье получить Учение непосредственно от Вел[иких] Учителей в одном из Их Ашрамов в Тибете. Именно она была Великим

¹ *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. II. М., 2000. С.239–240.

² Имеется в виду община Храм Человечества.

³ *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. II. М., 2000. С.284–285.

Духом, принявшим на себя тяжкое Поручение – дать сдвиг сознанию человечества, запутавшегося в мёртвых тенетах догм и устремлявшегося в тупик атеизма. Именно только через Е[лену] П[етровну] Бл[аватскую] можно было приблизиться к Б[елому] Бр[атству], ибо она была Звеном в Иерархической Цепи. Но некоторые из окружавших её настолько были *ниже* этого огненного духа и сердца, что в великом самомнении и самообольщении своём полагали достичь Высот, пренебрегая её началом, и в зависти своей осуждали, клеветали и поносили её, *всё им давшую, всё им открывшую*. Конечно, все эти самообольщённые гордецы ничего не достигли. Ибо закон Иерархии непреложен. (Ни один из окружавших её не был принят Махатмами в истинные ученики). Для пользы дел Махатмы переписывались с некоторыми из них, *но ни одного не допустили* до ученичества. Е.П.Бл[аватская] была тем Иерархическим Звеном, обойти и пренебречь которое означало осудить себя на полную неудачу. Отсюда и многие заблуждения Ольк[отта], Безант, Ледбит[ера] и пр. И теперь, когда последние пребывают в слоях Тонкого Мира, окружённые своими почитателями, но, увы, ещё дальше от Твердыни Б[елого] Бр[атства], нежели раньше, и сейчас наша великая соотечественница в своём огненном устремлении, воплотившаяся почти сейчас же после смерти в Венгрии, уже десять лет как прибыла в физическом теле в главную Твердыню и под именем Брата Х. работает на спасение мира. *Так действует Космическая Справедливость*. Е[лена] П[етровна] Бл[аватская] была великой мученицей в полном значении этого слова. Зависть, клевета и преследования невежества *убили её*, и труд её остался незаконченным. Последний, заключительный том «Т[айной] Доктрины» не состоялся. Так люди лишают себя самого Высшего. Я преклоняюсь перед великим духом и огненным сердцем нашей великой соотечественницы и знаю, что в будущей России имя её будет поставлено на должную высоту почитания. Е[лена] П[етровна] Бл[аватская], истинно, наша национальная гордость. Великая Мученица за Свет и Истину. Вечная Слава ей!¹

15 ноября 1934 г.

§ 25. «Неверно подумать, что опыт Моего Друга мог быть неудачным...» относится к опыту основания Теос[офического] Общ[ества]. Как Вы знаете, Е.П.Бл[аватская] была послана в мир дать великий труд «Тайная Доктрина» для сдвига сознания, зашедшего в тупик, а также сказать истину о спиритизме, чтобы предотвратить многие губительные последствия. Спиритизм быстро распространялся тогда, особенно в Америке, и уже принимал чудовищные формы. Ввиду сильного и настойчиво выраженного желания её сотрудников основать Общество для ознакомления продвинутых сознаний с Эзотерическим Учением всех религий и философий Махатма К.Х., Друг Старшего Махатмы, согласился руководить таким Обществом, и было приступлено к этому опыту при содействии Е.П.Бл[аватской], нескольких индусов и полк[овника] Г.Олькотта. Всё это вылилось в существующее ныне Теос[офическое] движение. История его раскрыла всю бездну человеческой природы, и весьма скоро, после основания нескольких Отделений,

¹ *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. II. М., 2000. С.355.

Махатмы ещё при жизни Е.П.Бл[аватской] прекратили непосредственное Водительство Общ[еством] как таковым, сосредоточив своё внимание лишь на отдельных личностях. Отсюда понятен краткий расцвет и наблюдаемое сейчас постепенное падение главного центра его. Но, конечно, само Учение, принесённое Е.П.Бл[аватской], сделало своё великое дело, именно, по всему миру пробудило и сдвинуло с мёртвой точки многочисленные единицы сознания. И Отделения Теос[офического] Общ[ества] очень помогли этому. Потому нельзя говорить, что опыт этот был неудачен. Конечно, если бы не человеческая тяжкая природа, результаты могли быть во много раз больше. Всё же утверждение о неудаче идёт от тёмных сил. Как сказано: «Ступени сознания сложились прочно». Должна добавить, что в Америке Учение связано, главным образом, с именем Е.П.Бл[аватской], и оно очень распространяется и входит в жизнь. Старший Махатма (Вл[адыка] М.), занятый высшими проблемами, принимал, если можно так выразиться, лишь косвенное участие в учреждении именно Теос[офического] Общ[ества], но Махатма К.Х. положил много сил и даже заболел от прикосновения к низшим земным слоям и человеческим аурам и должен был на несколько месяцев удалиться в полную изоляцию, в одну из недоступных для смертных Башен Тибетской Твердыни¹.

24 июля 1935 г.

...Для Космических Сроков, для Великого Плана, истинно, ставятся *во главу* сосуды, испытанные на протяжении тысячелетий, и не бывало ещё, чтобы они оказались предателями. Не будем заглядывать в глубь веков, но возьмём жизнь избранного сосуда, прошедшую почти что на наших глазах, – Е.П.Бл[аватскую]. Все знают сейчас, какими чёрными предательствами со стороны ближайших была окружена Е.П.Бл[аватская] и как Космическая Справедливость уже воздала и будет продолжать воздавать в увеличивающейся прогрессии на земном плане. Так, имена малых предателей канули в Лету, имена больших остались символами чёрной неблагодарности и прежде всего глупости, тогда как имя Е.П.Бл[аватской] с каждым днем растёт и будет расти, ибо труд, ей доверенный и явленный, неистребим никакими предательствами. Не говоря уже о том, что сама она уже достигла Недостигаемой для предателей Твердыни. Как прекрасно пишет Баркер² в своём Введении к её письмам: «Те, которые восставали против неё, будучи не в состоянии опровергнуть ценность и истину её философии, искали путём личной клеветы и опорочивания восстановить общественное мнение и тем самым отвлечь внимание от сокровища знания, которое давалось через неё Миру и которое, будучи беспристрастно рассмотрено, несёт в себе самом утверждение и убеждение в честности и бескорыстии». Так и мы можем сказать, что весь Океан Учения, даваемый через Ф[уяму] и меня, весь План, так же как и все творения и труды Н.К., отмечены печатью высшего Иеровдохновения, потому низшие сознания, не могущие охватить всё величие даваемого и творимого, в зависти своей стараются всячески опорочить и умалить носителя их. Но не будем гневаться на этих нападающих, это ни к чему! Ибо как карликовому сознанию, привязанному к земле

¹ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. II. М., 2000. С.471.

² А.Т.Баркер (1893–1941) – английский издатель и редактор.

и преходящим ценностям, дорасти до планетарного размаха сознания Гиганта. А новые русск[ие] так и называют Н.К. – «Гигантом мысли». Истинно, можно вспомнить мудрые слова: «Ты стал выше их, но чем выше поднимаешься ты, тем меньшим кажешься ты в глазах зависти. Но больше всех ненавидят того, кто летает». Люди ведь сейчас особенно восстают против закона Иерархии. Ибо лишь цари духа знают всё величие закона Иерархии, но рабское большинство всегда будет восставать¹.

20 июня 1936 г.

Спешу также послать Совет Вел[икого] Вл[адыки], данный всем ближайшим сотрудникам, и прошу Вас передать его ближайшим членам Правления: «Советую установить точку зрения на Теософ[ическое] Общество. Не следует осуждать Общество. Там, где Изображения Учителей и Упасики, там не нужно осуждать. Много ошибок в Обществе, но всё же там почитают Учителей. Кроме Каменской, все друзья. Потому не раздражайте их, упоминая ошибки. Особенно сейчас не нужно творить себе врагов. Когда силы тьмы нападают, тогда нужно не умножать врагов. Так укажите сотрудникам не осуждать, иначе не будет друзей. *Советую принять к исполнению*». Потому, родной Рихард Яковлевич², прошу Вас и всех ближайших проявить всю указанную бережность и будем осторожны со всеми сведениями, которые я раньше сообщала доверительно.

Конечно, мы можем утверждать, что не все книги г-на Ледб[итера] воспринимаются нами, но остро осуждения теософам высказывать не будем. Сообщу об этом Совете и Н.П.Сераф[ининой]³. У нас много друзей именно среди бывших и настоящих теософов, как в Америке, так и в других странах. Именно их сознание более подготовленное к восприятию основ Учения, потому проявим глаз добрый.

Теперь, что касается до книги Джинараджадазы, то, конечно, её следует напечатать, раз она переведена и есть издатель. Ведь многие книги Джинараджадазы очень неплохи (кроме одной об Иерархии Света)⁴.

22 июня 1936 г.

Но не думайте, дорогой Александр Михайлович⁵, что мы ищем признания г-жи Кам[енской]. Ничто так не далеко от наших намерений. Даваемое ныне Учение должно и будет оцениваться лишь по его собственному внутреннему достоинству. Если кто, сидя в своём птичнике, не может объять космосопространственного размаха этого Учения, то можно лишь посоветовать ему скорее выйти из столь

¹ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. III. М., 2001. С.432–433.

² Р.Я.Рудзитис (1898–1960) – латышский поэт и писатель, председатель Латвийского общества Рериха с 1936 г.

³ Н.П.Серафимина (1876–1959) – первый председатель Литовского общества Рериха.

⁴ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.243.

⁵ А.М.Асеев (1902/03–1993) – доктор медицины, русский эзотерик, издатель журнала «Оккультизм и Йога» в Белграде (Югославия), затем в Асунсьоне (Парагвай), в котором Е.И.Рерих вела рубрику «Свободная трибуна».

ограниченного положения. Потому мы никогда никого не зазываем. Но те, кто сами стучатся к нам, находят открытую дверь, и у нас немало друзей и среди теософов. В 25-м году Вл[адыка] Указал Н.К. написать картину «Вестник» и пожертвовать её в основание Музея имени Е.П.Бл[аватской]. Этим даром и учреждением Музея Вл[адыка] М. хотел увековечить имя той, память о которой преемники её так усердно старались затушевать, особенно же некоторые наши сородичи.

Передаю Вам Указ Вл[адыки], данный сейчас всем ближайшим сотрудникам: «Советую установить точку зрения на Теософ[ическое] Общество. Не следует осуждать Общество. Там, где Изображения Учителей и Упасики, там *не* нужно осуждать. Много ошибок в Обществе, *но всё же там почитают Учителей. Потому не раздражайте их упоминанием ошибок.* Кроме Каменской, все другие друзья. Особенно сейчас не нужно творить себе врагов. Когда силы тьмы нападают, тогда *не нужно умножать врагов*». Все сведения, ранее мною данные и о Ледб[итере], храните лишь для себя. Конечно, можно сказать, что некоторые труды Ледб[итера] Вами не воспринимаются, но от *острого* осуждения воздержитесь. Всё же главные друзья наши во всех странах именно из лагеря бывших или настоящих теософов. Не будем забывать, что их подготовленное сознание помогает многим среди них оценить и Живую Этику. Скажите это всем сотрудникам Вашим – пусть *не задевают*¹.

20 августа 1936 г.

Истинно, никогда ещё великие дела, складывавшие ступени грядущей эпохи, не были поняты или подняты правительствами и миллионерами, меценатами и всякого рода пэтронс'ами² и прочими. За примерами недалеко ходить, вспомним хотя бы ближайший – кто помог Е.П.Блав[атской]? А между тем она совершила великий подвиг; она самоотверженно заложила ступень нового сознания, прочно вошедшую в жизнь. Достойная оценка и почитание её ещё впереди³.

23 октября 1936 г.

Спасибо за копию письма Е.Ф.Пис[аревой]. Да, она очень старенькая, и потому много спрашивать с неё нельзя. Отношения Соловьёва к Е.П.Блав[атской] запечатлены им самим в его книге «Современная Жрица Изиды», написанной им уже после её смерти. Для каждого мало-мальски разбирающегося читателя книга эта является суровым обличением самому автору. Г-н Соловьёв не заметил, какой суровый приговор он сам подписал себе этою книгою! Вся тупая самонадеянность бездарности, вся подлость, предательство и мелочность его натуры так и сквозят на каждой странице. Эпизод из жизни Соловьёва, приведённый в письме Е.Ф., описан в томе «Писем Е.П.Бл[аватской] к Синнетту⁴». Письма эти замечательны. И когда

¹ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.247–248.

² Патроны, покровители (*англ.* patrons).

³ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.306.

⁴ The Letters of H.P.Blavatsky to A.P.Sinnett and other Miscellaneous Letters. Transcribed, compiled and with an Introd. By A.T.Barker. New York: Frederick A.Stokes, 1925.

русские теос[офы] прочтут оба тома – «Письма Махатм к Синнетту»¹ и «Письма Е.П.Бл[аватской] к Синн[етту]», то многое встанет на своё место. В этих томах вы имеете всю историю Теос[офического] Общ[ества] и главных фигур этого движения, и без всяких прикрас. Биография и статьи о Блав[атской] очень нужны, но также важно ознакомить Русское общ[ество] со всеми её основными трудами. Когда мы знаем труды человека, то и биографии его получают совершенно иной смысл и значение. Знаю, как Вел[икий] Вл[адыка] М. был недоволен всеми биографиями, написанными о Блав[атской]. Ведь не нашлось тогда ни одного чуткого и умного сотрудника, который мог бы оценить эту титаническую натуру. Мелочность природы всех этих биографов видела лишь то, что было доступно их мещанскому кругозору. Конечно, Миид написал не так плохо, но всё же А.Безант, пожалуй, лучше всех сказала о Е.П.Бл[аватской]. Конечно потому, что сама она была крупным духом и только её несчастная близость к Ледб[итеру] и неизжитое честолюбие и самомнение к концу жизни затуманили её блестящий интеллект. Сейчас получила письмо из Парижа – на днях мне вышлют две рукописные тетради – биография Е.П.Бл[аватской], написанная её сестрой В.Желиховской и нигде ещё не опубликованная. Передаёт её мне гр[афиня] Д'Отман де Виллье, сама она русская и получила эту рукопись от наследников Желиховской. Мы знаем, что между сёстрами не было дружбы, но по человечеству бывает, что после смерти лица, которому завидовали, начинают его особенно превозносить, также из-за личных соображений.

Вернемся к Е.Ф.Пис[аревой]. Не перегружайте её. Выказать дружелюбие не значит чрезмерно ухаживать. Самое трудное на пути ученичества – это соблюдение во всём меры или равновесия. Именно нужно выполнять Указания так, как Сказано – ни больше, ни меньше. Но в устремлении своём ученик умудряется перестараться, забывая, что всё лишнее так же вредно, как и всё недоделанное, и даже вреднее. *Для Вашего сведения* – Н.К. ещё в прошлом ноябре послал Е.Ф. серию кн[иг] Жив[ой] Эт[ики] и сказал ей, Кем они даны, вернее, ответил на заданный ею вопрос, но до сего дня она *ни словом* не обмолвилась о них в своих письмах. Там, где сердце молчит, там не приходится искать огня. Окажите ей внимание, примите то, что она может дать, но не перегружайте её ничем².

14 декабря 1936 г.

Теперь ещё одно сведение *для Вас*. Перстень Е.П.Бл[аватской], перешедший от неё к А.Без[ант], а после смерти последней к Ар[унделю]³, принадлежал раньше Калиостро⁴, а не Бел[ому] Бр[атству], о чём имеется свидетельство Джинараджадазы. В одной теос[офической] книге, вероятно в дневнике Ольк[отта], описывается эпизод потери этого перстня. Правда, Е.П.Бл[аватская] скоро нашла его, но камень с изображением розенкр[ейцевских] символов оказался разбитым, и его пришлось заменить. В подтверждение этого эпизода могу привести Вам другое

¹ The Mahatma Letters to A.P.Sinnett. Transcribed, compiled and with an Introd. By A.T.Barker. London, 1923.

² *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.383–384.

³ Д.С.Арундейл (1878–1945) – деятель теософского движения, третий президент Теософского общества (1934–1945).

⁴ А.Калиостро (Джузеппе Балзамо) (1743–1789) – граф, исследователь тайных наук.

показание об этом перстне. Так, в небольшом томе «Писем Учителей Мудрости» за период 1875–1876 [годов], переписанных и изданных с примечаниями Джинарад[адазы] и с предисловием А.Без[ант], имеется письмо от Вел[икого] Уч[ителя] Сераписа за номером 22, в котором упоминается потеря этого перстня, привожу его Вам в оригинале:

«Letter 22. The lost one is restored in its proper place. The gueburs made it invisible out of malice.

Brother mine he who cares for the opinion of the multitude will never soar above the crowd. Separis»¹.

Примечание, сделанное Джин[араджадазой]: «Это упоминание относится к розенкр[ейцеровскому] драгоценному камню 18-й степени, который принадлежал Е.П.Бл[аватской], а теперь является собственностью А.Без[ант]. Говорят, что камень этот принадлежал Калиостро».

Вот как слагается легенда, которую Вы подчеркнули красным карандашом в Вашем письме.

Ваши ответы друзьям превосходны. Именно, Учение говорит само за себя. Итак, ещё раз советую Вам оставить в покое злобных и завистливых людей, а также всех не разбирающихся, где истина. Не для них даются Наставления, но для тех, кто в сердце своём чуют мощь и красоту Учения Жизни. Именно последних нужно поддержать во время Бури Армагеддона. Не остановить поток Учения, и много сотрудников рассеяно во всех концах мира. В час указанный соберутся они! (Может быть, и обстоятельства начнут выталкивать их к Северу. Ведь сороковой год не за горами. А кто может, тот и раньше найдёт свой путь.)

Так, не горюйте, Виктор Михайлович², но явите терпение, терпимость, мужество и храните сказанное для себя.

Пишите, как уладились Ваши отношения с т[еософами]? Помните изречения – «будьте мудры, как змеи...» и «не рассыпайте жемчуга...» и т.д.

Шлем Вам мысли бодрости, надежды, мудрой радости и поверх всех *Торжественность* в эти Времена Апокалипсиса.

Всего самого светлого.

Е.Р.

Прилагаю также и перепечатку из Адиярского «Теософиста» со статьей Н.К. Обратите внимание на последнюю страницу, где помещена заметка от изд[ательства].

Так было до поездки г-на Ар[унделя] в Женеву! Комментарии излишни³.

¹ «Письмо 22. Потерянный хранится в надлежащем месте. Gueburs сделали его невидимым для преступных намерений. Брат мой, тот, кто заботится о мнении большинства, никогда не поднимется над толпой. Серапис» (*англ.*).

² В.М.Сеплевенко – корреспондент Е.И.Рерих из Болгарии, переводчик книг Учения на болгарский язык.

³ *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. IV. М., 2002. С.431–432.

7 января 1937 г.

Большое спасибо за присланный Вами протокол съезда Т[еософического] Общ[ества] от июля 36-го года. Хотя мы уже имели его от друзей-теософов, возмущившихся выраженному в нём узкому сектантству и невежеству, но Ваш полнее. Итак, они обвиняют Н.К. в том, что он воспользовался теософическими идеями, нигде не упоминая теософию. Но с таким же основанием можно указать господам теософам, что вся их современная теософия *целиком* заимствована из Восточной Философии. Ел[ена] П[етровна] Бл[аватская] не скрывала источников, откуда она черпала свои сведения. Так даже в Предисловии к «Тайной Доктрине» Е.П.Бл[аватская], заканчивая его, приводит слова Монтэня¹: «Милостивые государи, здесь я дала лишь букет избранных цветов и не внесла ничего своего, кроме связующей их нити». Но если встать на точку зрения теософов, то мы тоже можем им сказать, что и они не имеют исключительного права на титул теософов, ибо наименование это встречается в истории в связи со многими мистическими обществами. Так и неоплатоники называли себя теософами, а в средние века и алхимики, и каббалисты, и т.д. Желание *монополизировать Мировое Учение* или *Истину*, а также и *Общение* с Вел[икими] Учителями звучит прямо-таки дико! Что за невежество, чтобы не сказать безумие! Привожу параграф из новой кн[иги] «Братство», который исчерпывающе отвечает на их посягательства.

«Сокровенное Учение не может застывать на одном уровне. Истина одна, но каждый век и даже каждое десятилетие своеобразно прикасаются к ней. Вскрываются новые свитки, сознание человеческое по-новому следит за явлениями Мироздания. Наука даже в блужданиях находит новые сочетания. От таких находений лишь утверждаются основы, прежде обнародованные. Каждая премудрость неопровержима, но она будет иметь своих продолжателей. Почитая Иерархию, чтут и вестников Её. Мир живёт движением, и выдача Сокровенного Учения утверждается продвижением. Скудоумы назовут такое продвижение нарушением основ, но мыслители знают, что жизнь в движении. Даже познание языков умножит восприятия новых находений. Сколь же больше принесёт освобождённая мысль! Каждое десятилетие открывает новый подход к Сокровенному Учению. Читавшие его полвека назад читали его совершенно иначе. Они подчеркнули совершенно иные мысли, нежели читающие сейчас. Нельзя говорить о Новых Учениях, если Истина едина! Новые данные и новое восприятие их будут лишь продолжением познания. Каждый мешающий такому познанию совершает преступление против человечества. Последователи Сокровенного Учения не могут затруднять путь познания. Сектантство и изуверство неуместны на путях знания. Кто может нарушить познание, тот не есть последователь Истины. Век сдвигов народов должен особенно оберегать каждую стезю науки. Век приближения великих энергий должен открыто встретить эти светлые пути. Век устремления в Высшие Миры должен быть достоин такого задания. Свара и ссора есть удел сорников».

¹ М.Монтень (1533–1592) – французский философ и писатель.

Таким образом, теософы типа Кам[енской], Сол[овской]¹ и Гельмб[ольдт]² осудили себя на уровень скудоумов. К их огорчению, должна сказать, что Н.К., кроме сочинений Е.П.Бл[аватской], *никаких* теософ[ических] книг *не* читал, ибо он предпочитает первоисточники и хорошо знаком с Восточной Мыслью и теми трудами, из которых черпала свои сведения и Е.П.Бл[аватская]. Также и я могу сказать про себя, что моими первыми земными учителями были книги Рамакришны³, Суоми Вивекананды⁴, «Бхагавад Гита», книги по Буддизму, «Лам-рин» Цзон-капы⁵ и т.д.

С теософ[ической] литературой познакомилась я лишь в Америке и должна сказать, что после Восточных жемчужин и сочинений Е.П.Бл[аватской] литература эта не представила для меня ни малейшего интереса, некоторые же сочинения даже оттолкнули. Не мешало бы запросить теософов – почему они не издают по-русски «Письма Махатм»? Если их главам трудно перевести весь том, то я уверена, что нашлись бы молодые члены, которые охотно разделили бы этот труд между собою. Также почему они не перевели небольшие книжечки «Ранних Писем Махатм»⁶ и том писем Е.П.Бл[аватской]? Почему русск[им] теософам нужно ходить в шорах и ничего не знать об истинной истории теософического движения и его деятелей? Почему, упоминая об Алисе Бейли⁷, они умалчивают о гораздо более давнем и значительном Центре в Калифорнии, которым руководил Вел[икий] Уч[итель] Илларион? Почему Центр Калифорнии может издавать книгу Учения Уч[ителя] Ил[лариона]⁸, а председатели Теософ[ических] Отделов не просвещались за все эти годы ничем подобным? Правда, мы узнали от них великую весть о пришествии Мирового Учителя в образе Кришнамурти⁹ и Матери Мира в облике Деви Рукмини¹⁰, а также об избрании двенадцати Апостолов. Ведь всё это безвкусице запечатлено на страницах журналов, и ничем это не изгладить! Нельзя бывшее сделать не бывшим. Неужели после всего этого кто-то ещё может настаивать на своём исключительном авторитете и на исключительном Общении с Вел[икими] Учителями. Истинно, они рассчитывают на наивных игнорамусов!¹¹

Что же касается до обвинения Учения А[гни] Й[оги] в поощрении к развитию психизма, то из этого замечания ясно, насколько г-жа Кам[енская] и её сотоварки не понимают, что есть великая психическая энергия. И все труды Е.П.Бл[аватской] *не* просветили их сознания. Отрицать психическую энергию и накладывать *veto* на её

¹ Е.П.Соловская – член Российского теософского общества.

² Ц.Л.Гельмбольдт (1867–1936) – член Российского теософского общества.

³ Рамакришна (Гададхар Чаттерджи) (1836–1886) – индийский философ и подвижник.

⁴ Вивекананда (Нарендранатх Датт) (1863–1902) – индийский философ и общественный деятель, ученик Рамакришны.

⁵ «Lam-rim Chen-mo» («Ступени пути Просветления») – основной труд реформатора тибетского буддизма Цзонкапы.

⁶ Letters from the Masters of the Wisdom. Transcribed and compiled by C.Jinarajadasa. First series. Adyar. Madras: Theosophical Publishing House, 1919. – Second series. Adyar. Madras: Theosophical Publishing House, 1925.

⁷ А.А.Бейли (1880–1949) – американский эзотерик, основательница общества «Arcane School».

⁸ Teaching of the Temple. The Temple of the People. Halcyon. California, 1925.

⁹ Д.Кришнамурти (1896–1986) – индийский религиозный мыслитель и поэт.

¹⁰ Р.Д.Арундейл (1904–1986) – деятельница теософского движения, жена Дж. Арундейла.

¹¹ Невежд (*лат. ignoramus*).

развитие равносильно посягательству на жизнь человека. Эти умудрённые даже не понимают, что психическая энергия есть энергия всеначальная и каждое удушение её грозит взрывом или смертью. Привожу параграф из Учения. «Следует принять гостя достойно, но нельзя насильно зазывать гостей – так знает каждый домохозяин. Совершенно так же и в применении психической энергии. Нельзя насилловать её, но следует принять её проявления достойно. Пусть невежды толкуют о нежелательности применения психической энергии, но когда уже энергия работает, тогда невозможно отрицать её и остаётся найти ей естественное приложение. Пусть учёные скажут, что произойдёт, если пространственное электричество будет напряжено до бесконечности. Пусть расскажут, чем кончится непомерное напряжение. Невозможно отрицать, что теперь особенно напряжены пространственные токи. Не время их отрицать, нужно поспешить с их применением. Уже много раз указывалось на опасность низшего психизма. *Значит, нужно помыслить о высшей энергии, которая понимается как духовность*».

Кроме того, как Вы правильно заметили, они даже не дали себе труда ознакомиться со всеми книгами Учения. Так же как невежественно утверждать, что указанные в А[гни] Й[оге] методы развития духовных и психических сил приемлемы лишь в Монголии и Тибете, но не для арийской расы. Кто сейчас не знает, что все йоги пришли в Тибет и Монг[олию] из арийской Индии, а не наоборот.

Какие именно физические методы для развития психических и духовных сил, якобы указанные в А[гни] Й[оге], которые не отвечают арийской расе? И не наполнены ли все книги Уч[ения] прежде всего основами Этики? Но, как Сказано, нет худших слепых и глухих, нежели те, которые не хотят видеть и слышать.

О Сергии Радонежском можно им ответить, что Н.К. писал картины из жизни этого Великого Подвижника, когда никто из эмиграции не выступал в печати с этим Именем. Разве теософы имеют доступ к нашей внутренней жизни и к нашим сокровенным Записям? Также пусть укажут нам те частные письма, в которых Н.К. говорит *против* теософов? О теософах в частной переписке писала я, ибо ко мне обращались за многими разъяснениями по поводу некоторых теософических утверждений. И я снова и снова готова подтвердить, что некоторые теософические светила не являются для меня авторитетами. Также мы не ищем последователей среди теософов, наше правило – *никогда никого не зазывать*. Но если люди, заинтересованные кн[игами] Учения, искренно вопрошают нас, то мы им отвечаем, предоставляя им полную свободу вступать и формировать те или иные группы. Так, на днях одна такая группа прислала нам весть из Новой Зеландии, а ещё раньше – из Канады, и, как всегда, среди них есть и теософы. А сейчас пришла весть, что группа русской молодёжи собирается пройти пешком вокруг света, неся Знамя Мира.

Также впервые слышу, чтобы посланники Бел[ого] Бр[атства] не утверждали себя таковыми там, где нужно. Разве Е.П.Бл[аватская] *скрывала*, что она послана Бел[ым] Бр[атством], и не утверждала свою миссию? Конечно, посланники или вестники *не* кричат *на базаре* о своём приближении и поручении. Даваемое через них само говорит за себя и воспринимается чуткими сердцами, но там, где нужно и где им Указано, там *они должны это утверждать*. Но разница в том, что истинные

вестники не будут называть себя Мировыми Учителями, или грядущими Дхиан-Коганами¹, или даже Апостолами и присваивать себе чужих воплощений и, главное, не будут писать ложных и безвкусных книг и монополизировать Общение с Вел[икими] Учителями.

Что же касается до инкриминируемых валериана и мускуса, то средства эти входят в Аюрведическую медицину. И для меня откровение, что Аюрведическая медицина принадлежит к Четвёртой расе!!! Опять хочется сказать – милые, знайте больше!

Смешно читать и о высочайших степенях посвящения, которых можно достичь в современных школах. Высшие степени достигаются лишь внутренним усовершенствованием, которое никакая современная эзотерическая школа, даже если бы во главе её стояла такая «йогиня», как г-жа Каменская, дать не может. Посвящения происходят наедине между Вел[иким] Учителем и учеником, и результатом их является следующая ступень восприятия Высших энергий или Лучей. Потому такие Посвящения происходят всегда неожиданно и часто просто в спальне или рабочей комнате. И этот Праздник Духа остаётся неизгладимым в сознании и сердце ученика. Эти Праздники Духа не имеют ничего общего с бутафорией посвящений, описанных в некоторых оккультных книгах.

Также и г-же Сол[овской] скажем, чтобы она не беспокоилась. Е.П.Бл[аватская] почтена нами, может быть, больше, чем *замалчивающими о ней* теософами. Так, Н.К. написал в 25-м году картину «Вестник», посвящённую памяти Е.П.Бл[аватской], и сам отвёз её в Адиар, где положил начало Музею Памяти Е.П.Блаватской. Именно наша мечта – достойно почтить Имя Блав[атской], когда наступит срок. Также пусть г-жа Сол[овская] не беспокоится: мы не будем излагать *их* теософию, ибо имеем Океан Учения и все сокровища Восточной Мудрости.

Также, родная Надежда Павловна², никогда не следует разубеждать в чём-либо неверов. Ведь для главарей теософов признать Источник книг Жив[ой] Эт[ики] равносильно подписанию отказа от своего духовного приоритета. Потому оставим им эту человеческую утеху считать себя папами римскими. Учение не может быть умалено их непризнанием или возвеличено их признанием. Истина сама говорит за себя. На этом поставим точку³.

31 июля 1937 г.

Конечно, Вы правы, что людям нелегко разобраться во всём обилии появляющихся сейчас самоявленных адептов, но для этого и даны были через Е.П.Бл[аватскую] Основы Учения Бел[ого] Братства, но кто удосужился изучить их? Все предпочли облегчённые и удобные интерпретации, вместо того чтобы направить своё внимание именно на Основные Заветы. Утверждаю, что Е.П.Бл[аватская] была единственной посланницей Бел[ого] Бр[атства], она одна

¹ Владыки Света (*санскр.*).

² Серафимина Надежда Павловна.

³ *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. V. М., 2003. С.12–16.

ЗНАЛА. После неё было дано через Франча Ла Дью¹ замечательное Учение Вел[икого] Уч[ителя] Бел[ого] Бр[атства] Иллар[иона], но кто из наших соотечественников слышал о нём? Вероятно, и г-н Памфоров² не получил разрешения упоминать о нём, впрочем, вернее, что ничего не знает о нём.

Сейчас даётся Океан Учения Жив[ой] Эт[ики], изучив его, человек будет вооружён на дальнейший путь, ибо сознание его расширится и распознавание станет сопутствовать ему на его жизненном пути.

Вы спрашиваете, каким образом высокий дух может заниматься обманом, выдавая себя за Учителя Белого Братства? Но, прежде всего, следует установить, в чём заключается такой критерий? Критерий земной может очень различаться от критерия надземного. Святошество и приторная, часто лицемерная доброта не будут признаком величия духа. Вернее судить о величии духа по его терпимости, вмещению и великодушию³.

2 сентября 1937 г.

Е.Ф.П[исарева] снова написала дружественное письмо Н.К., но, по-видимому, не нашла ещё в себе достаточно мужества, чтобы встать на определённую точку зрения по отношению к кн[игам] Ж[ивой] Эт[ики]. Иногда мне кажется, что ей очень хотелось бы вырваться из-под опеки своей Аввы. Но кто сказал, что нужно подчиняться во всём иерархическому началу А.А.К[аменской]? Кто установил этот авторитет? Мне кажется, что прямая обязанность всех русских теос[офов] – ознакомиться прежде всего со всеми трудами Е.П.Бл[аватской]. Почему должны мы подходить к Учению, принесённому Е.П.Бла[ватской], через *английские* очки? Кроме того, как пишет Е.Ф.П[исарева], в Адияре имеется целый сундук её рукописей. Среди них имеются и ещё не опубликованные, и даже рукописи на русском яз[ыке]. Спрашивается, почему они не были доверены в своё время главам Р[оссийского] Т[еософического] движения для ознакомления с ними русских и английских членов Т[еософического] Общ[ества]?

На вопрос, как может быть в вашем обществе тот или другой несовершенный человек, можно ответить вопросом же – а где они, совершенные? К тому же мерило Вел[иких] Уч[ителей] значительно различается от мерила земного. Часто внешний человек много лучше внутреннего, но Вел[икие] Уч[ителя] принимают во внимание именно внутреннего человека. Кроме того, в задание нашего Общества не входит создание ангелов, пусть этим занимается церковь. Кстати, тысячелетия её существования и мирового распространения и владычества наглядно показали, насколько она в этом преуспела. Следствия налицо. Наша задача гораздо скромнее. Мы просто желаем помочь приходящим к нам хотя бы несколько расширить сознание и получить ответ на многие проблемы жизни, на которые не смогла ответить церковь. Имеющиеся у нас кн[иги] Учения Жизни по своей

¹ Ф.Ла Дью (1849–1922) – американский философ-эзотерик, основательница общины «Храм Человечества» в г. Алсионе (США, шт. Калифорния).

² Памфоров – последователь учения П.Донована (Болгария).

³ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V. М., 2003. С.194.

космосопроостранственной широте мысли именно дают ответ на все запросы. Итак, пусть не ищут ангелов среди наших членов, мы заняты людьми¹.

12 ноября 1946 г.

Моя родная Зиночка² не будет сокрушаться трудностью нахождения истинно преданных людей. Если бы несение Креста Культуры было легко, то и заслуги не было бы. Кого нашла Блаватская? Неужели Олькотта, который уявил столько злопамятства и зависти, допустив в своём «Дневнике» неуместные и злобные замечания о ней, о ней, всё ему открывшей. Или Синнетта, типичного самомнительного англичанина, получившего так неизмеримо много от В[еликого] Уч[ителя] за оказание им некоторой поддержки Блаватской, и всё же оказавшего ей недоверие? Неужели Безант, которая привлекла Ледбитера, этого чёрного гения Теософ[ического] движения? Или даже граф[иню] Вахтмейстер, очевидицу многих доказательств заботы и доверия Вел[иких] Уч[ителей] к Е.П.Б[лаватской] и всё же допустившую в мыслях, из-за наговоров негодяев, сомнение в непонятных для неё действиях Е.П.Б[лаватской] – этого врождённого благородства, самоотверженности, бескорыстия и честности! Жалкие карлики! Немало ещё их, чей нравственный и умственный уровень настолько низок, что они не могут вместить в свои узкие рамки гениальную сущность Е.П.Б[лаватской]. Она им уявляется как бы в вогнутом зеркале. Но такие жестокие искажения претерпевались всеми великими людьми, не говоря уже об искажённых Обликах Вел[иких] Учителей человечества. Остаётся одно утешение – нестираемость рекордов Акаши, хранящих истинные лики великих деятелей, их мысли и намерения. Кто сможет подняться на такие Высоты, прочтёт эти рекорды³.

27 августа 1949 г.

Дух Блаватской имел многовековые накопления знания, и потому она могла собрать «Тайную Доктрину» и принести миру подтверждение и знание утраченное о существовании Вел[икого] Братства. Никогда не следует приводить сравнения, ибо кто может понимать и знать разницу строений организмов, избранных для несения определённых поручений.

Блав[атская] уже в своих прежних жизнях уявлялась на йогическом пути, но в этой жизни ей пришлось принять тело сильного медиума, ибо поручение её было работать среди большого числа людей, среди постоянного враждебного к ней отношения и окружения дисгармоническими аурами и уявлять чудеса для убеждения избранных в существовании иных законов Природы, в существовании знания высшего⁴.

¹ Там же. С.224–225.

² З.Г.Фосдик (урожд. Шафран, по первому мужу Лихтман) (1889–1983) – ближайшая сотрудница Е.И.Рерих, член Правления Музея Николая Рериха в Нью-Йорке, с 1949 г. – исполнительный директор; вице-президент и директор Мастер-Института Объединённых Искусств, преподаватель музыки Международного художественного центра «Corona Mundi».

³ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. VII. М., 2007. С.352.

⁴ Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. VIII. М., 2008. С.250–251.

Из писем Н.К.Рериха Е.Ф.Писаревой¹

15 июля 1936 г.

Дорогая Елена Федоровна, <...> Вы видите, что и мифические лекции, и столь же мифические американские рассказы, всё это оказалось лишь чьими-то злобными выдумками. То же самое и во всём остальном. Конечно, ни мы, никто из наших друзей не может быть против Теософии. Основоположенники Великие и наша славная соотечественница Е.П.Б[латовская] уже являются залогом того, что всё около происходящее не может вызывать недоброежелательства. Если кто-то злобный и в этом старается изобрести гнусную выдумку, то да будет ему стыдно. Напрасно Вам кажется, что д-р Асеев, к которому, как я уже писал Вам, Е.И.[Рерих] и я питаем самые лучшие чувства, будто бы имеет что-то против Теософии. Ничего подобного. Ведь в его журнале был прочувствованный некролог об А.Б[езант], в котором она названа «сверхчеловеком». Если же, как Вы пишете, не был помещён некролог Ледб[итера], то к тому могли быть особые причины. Во-первых, этого некролога я не видел и потому содержание его нам не известно. Во-вторых, нам известно, что очень многие теософы, французские, американские, английские, австралийские имеют на этого деятеля свою особую обоснованную точку зрения. Поэтому от факта непомещения некролога Ледб[итера] до неприятия Теософии неизмеримая разница. Вы пишете, что хотели бы послать д-ру Асееву свою статью. Какая прекрасная мысль, и я уверен, что он будет глубоко рад ей, ибо предчувствую, что Вы напишете что-то вдохновенное о нашей почитаемой Е.П.Б[латовской]. Просим Вас, напишите о ней. Напишите в тех возвышенно-сердечных тонах, которыми отличается всё написанное Вами. О Е.П.Б[латовской] необходимо написать именно Вам. Ещё совсем недавно мне было прислано два гнуснейших выпада против неё, – один из Харбинской газеты, другой из русской Нью-Йоркской. Увы, оба эти мерзкие выпады были подписаны русскими именами. Какой стыд. Тем более нам русским нужно всемирно отстаивать наших великих соотечественников, что, как видите, не кто иной, как сами же русские дерзают бросать грязь в то великое, что эти люди по невежеству и понять-то не могут. Кроме того, многим хорошим русским кажется, что имя Е.П.Б[латовской] сознательно ли или бессознательно иногда умаляется и затушёвывается разными другими именами. Вы должны быть уверены, что мы далеки от каких бы то ни было умалений. Каждый работник на светлой ниве культуры должен быть добросовестно и благобно бережён. Поэтому прошу Вас, напишите светлую статью о Е.П.Б[латовской]. Это будет истинный праздник для нас и для всех друзей культуры.

17 августа 1937 г.

Дорогой, добрый друг наш, Елена Федоровна, Посылаю Вам копию отвратительной листовки, полученной нами с Даль[него] Вост[ока]. Несколько времени тому назад я посылал Вам выдержку из тоже отвратительной книги «Враги Вселенной», в которой так невежественно была оклеветана почитаемая

¹ Материал подготовлен О.А.Лаврëновой.

Е.П.Б[лаватская] и многие другие. Теперь же Батурин¹ с авторами «Врагов Вселенной» распространяет прилагаемый текст листовки. Таким образом получается целая продуманная гадкая атака на многое ценное. При этом особенно странно, что члены Т[еософического] О[бщества] как бы не знают об этих организованных выпадах. Предполагают, что принадлежность А.Б[езант] к масонству будто бы могла послужить причиной этих нападений. Но, конечно, причина лежит ещё глубже, ибо мракобесам нужно вообще оклеветать и по возможности разложить все лучшие устремления человечества. Ещё и ещё раз радуюсь Вашим биографическим очеркам о Е.П.Б[лаватской]. В недавно полученном нами №8 «О[ккультизма] и Й[оги]» мы все были рады читать Ваш очерк. Чем больше справедливых и добрых слов будет сказано о великой русской женщине, тем это сейчас необходимее. Ещё недавно мы опять слышали, что некоторые люди книг не читают и в то же время со злорадством и несправедливостью невежества высказываются о том, чего они вообще не знают и не желают. Печально, что некоторые люди желают бороться, только вовсе не там, где их борьба нужна.

18 августа 1937 г.

...Большое спасибо Вам за объявление о Мемуарах Е.П.Б[лаватской]. Мы о них читали и их раз выписали их. Чрезвычайно интересно будет их получить, Вы знаете, как все мы почитаем Е.П.Б[лаватскую]. Елена Ивановна с нетерпением ожидает эту книгу, ведь у неё собрана вся литература о Е.П.Б[лаватской] и Т[еософическом] О[бществе]. А вот из Болгарии к нам опять дошли вести, что там досужими членами Т[еософического] О[бщества] распускается старая клевета о враждебности нашей к Т[еософическому] О[бществу]. Что это – полная ли завидия² или злопыхательство?

1 октября 1937 г.

Дорогой друг наш, Елена Федоровна, <...> Вы спрашиваете о книге «Биография Е.П.Б[лаватской]». Мы получили её и весьма изумлялись. Ничего дурного в ней не содержится, но вся она состоит из общеизвестных сведений и решительно ничего нового в ней не сказано. Поэтому странно звучит сообщение о том, что материалы для этой книги впервые почерпнуты из доселе недоступных источников. Мы купили книгу в Адьяре, и нам прислали её с вычеркнутым красным карандашом заявлением издательства о том, что материалы взяты из Архивов Адьяра. Во всяком случае книгу нельзя квалифицировать как вредную, ибо в ней никакого умаления или клеветы не содержится. Для людей, которые ранее не читали в разных источниках о подвижнической деятельности Е.П.Б[лаватской], и эта книга будет весьма полезна, хотя по цене и немногим доступна. Ведь главное, чтобы не было каких-то умалений, подковырок и подозрений. В этом смысле иногда родственники самой Е.П.Б[лаватской] грешили больше, нежели посторонние писатели. Впрочем, к сожалению, нередко родственники судили несправедливо. Достаточно вспомнить,

¹ К.В.Батурин (1903–1971) – журналист, руководитель группы «Оккультный центр» (Шанхай).

² Незнание (*санскр.*).

что писали сыновья Толстого о своём великом отце. Недавно нам прислали проекты ныне возводимого огромного Института Экспериментальной Медицины в Моск[ве]. А теперь мы слышим, что ещё основан Институт Изучения Индо-Тибетской Медицины. Вы понимаете, куда направляется мышление. Ведь восточная медицина привлечёт изучение и философии. Елена Ивановна убеждена, что на Родине будет и Институт имени Е.П.Б[латской]. Ещё не хватает, чтобы Т[еософическое] О[бщество] стало бы преследовать за почитание великой соотечественницы и распространение её трудов. Сейчас происходят в мире такие странности, что за Христа будут преследовать Христиане.



Ю.И.Долгин

НАУЧНЫЕ ПРЕДВИДЕНИЯ Е.П.БЛАВАТСКОЙ*

«Ни одна великая истина никогда не была принята *a priori*, и обычно проходило столетие или два, прежде чем проблески её начинали вспыхивать в человеческом сознании как возможная правда... <...> И настоящий труд будет оправдан частично или целиком лишь в двадцатом столетии»¹.

Так писала Елена Петровна Блаватская более ста лет тому назад, пророчески предвидя сроки признания тех истин, которые она принесла миру в главном труде своей жизни – «Тайной Доктрине».

* Публикуется по: Вестник теософии, 1992. № 1. С.41–44.

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. II. М., 1991. С.552.

Во второй половине XIX века наука, в полном сознании своего превосходства над ниспровергнутой религией, приближалась, по мнению её корифеев, в общих чертах к абсолютному завершению. Оставалось согласовать некоторые мелкие неувязки и заштопать кое-какие прорехи. (Совсем как во второй половине XX века, накануне предполагаемого построения единой физической теории, по сей день не открытой...).

На этом фоне учёной самоуспокоенности и самодовольства резким диссонансом прозвучало возмутительное откровение Блаватской, подрывающее, казалось бы, несокрушимый бастион аксиом и догм науки Нового времени.

Теософия Блаватской воевала не с наукой, а с монополией того научного направления, которое в наше время привело человечество на грань глобальной катастрофы.

Теософия Блаватской призывала не к возврату седой старины, а к пересмотру полузабытого-полуокарикатуренного старого, в котором содержится, как в драгоценном ларце за семью замками, очень многое, если не всё лучшее, новое.

Блаватская, не отрицая необходимости проектирования, так сказать, аэродинамического крыла науки, предостерегала, что на одном крыле наука далеко не улетит; надлежит срочно позаботиться и о другом крыле – раскрытии беспредельной энергии духа – вечном двигателе, известном всем посвящённым мыслителям древности, отчасти памятном в эпоху средневековья, и безнадежно забытом прагматично-утилитарной наукой Нового времени.

С неукротимым темпераментом и полемическим задором Блаватская обрушилась в «Тайной Доктрине» на теорию Дарвина, усомнилась в законе тяготения Ньютона. «Когда-нибудь будет найдено, что <...> эта научная гипотеза неудовлетворительна... <...> Мы называем силы, действующие под этим названием, следствиями, и даже весьма второстепенными. <...> ...Тяготения не существует; во всяком случае, не в том виде, как учит наука...»¹

Крупнейшие киты физики и биологии попали под её обстрел...

Блаватская реабилитировала Древнюю Мудрость, величайшими выразителями которой были Гермес Трисмегист, Пифагор и Платон. Но её критика авторитетов науки XIX века не опровержение теории естественного отбора и закона тяготения, а прозорливое предвидение недостаточности их.

Как показало дальнейшее, ньютонианское представление о мироздании справедливо в рамках частного случая концепции Эйнштейна. Закон всемирного тяготения интерпретируется теорией относительности через искривление пространства.

В недавние годы выяснилось: объяснить происхождение жизни и разума случайным сочетанием элементов запрещает теория вероятностей: не хватает ни периода существования Земли, ни степени перебора вариантов.

Эволюционная же теория Дарвина односторонне прямолинейна: наряду с эволюцией действует, как предвосхитила Блаватская в «Доктрине», инволюция...

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. I. М., 1991. С.608, 618.

Вообще, методологически, все дилеммы в науке и в философии дефектны, ибо существо дилеммы или-или – порождение плоской логики Аристотеля – нежизнеспособно.

Нет дилеммы – или сверхъестественный акт творения, или естественный отбор, как нет дилеммы – свет – или волновой процесс, или дискретный.

Последняя дилемма – предмет спора между Ньютоном и Лейбницем, завершившегося когда-то в пользу Ньютона (временное торжество волновой теории), а в 20-е гг. нашего века, в учёном поединке Гейзенберга с де Бройлем, – вничью; было доказано – свет имеет и волновую, и дискретную природу.

Однако за полвека до этого кардинального открытия, означавшего переворот в физике, Блаватская знала, что дилеммы нет:

«Теория волн или корпускулярная теория – всё одно. Ибо это есть суждения на основании аспекта феномена, но не на основании знания сущности природы причины и причин»¹.

Увеличивающие скорость движения (вплоть до субсветовой) галактики на горизонте расширяющейся Вселенной?

Сие в принципе Блаватской было известно: «...Всё во Вселенной, так же как и сама Вселенная, образуется (“создаётся”), в течение её периодических проявлений в пределах феноменального Мира, ускоренным Движением...»²

Новейшая гипотеза тождества микро- и макромиров, относительного понятия масштабов, уравнивающего элементарную частицу с астрономическим миром?

Гениальная провидица 80-х гг. XIX века писала так: «...Каждый атом Вселенной <...> является Вселенной в себе самом и для себя»³.

«Термин “Монада” может быть одинаково применён как к обширнейшей Солнечной системе, так и к малейшему атому»⁴.

Ключ к загадке пришельцев-гуманоидов, таинственных появлений их и мгновенных исчезновений предлагает нам Блаватская в следующей удивительной многомерной картине взаимопроникновения миров:

«Существуют миллионы и миллионы миров <...> видимых нами; и ещё большее число их за пределами Миров, видимых телескопом, и многие из последнего вида не принадлежат к нашей *объективной* сфере существования. ...Они с нами, вблизи нас, *внутри* нашего собственного мира, такого же объективного и материального для их соответствующих обитателей, как наш мир для нас. <...> Обитатели их <...> могут <...> проходить *через* нас и *вокруг* нас, как бы сквозь пустое пространство, их жилища и страны переплетаются с нашими, тем не менее, не мешают нашему зрению...»⁵

¹ Там же. С.658.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. II. М., 1991. С.692.

³ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. I. М., 1991. С.155.

⁴ Там же. С.56–57.

⁵ Там же. С.756–757.

Человечество последовательно систематизировало представление о мире и форме геоцентризма, гелиоцентризма, галактизма, метagalaktizma.

По мнению Шепли, «пятое приспособление мыслимо в области психологии или в мире “антиматерии”».

Идея Шепли удивительно перекликается – и по букве, и по смыслу – с предсказаниями Блаватской: «Наша Пятая Раса спешно приближается к Пятому Элементу – назовите его, если хотите, междупланетным эфиром, – который однако имеет больше отношения к психологии, нежели к физике»¹.

Речь идёт о психической энергии, овладение которой даст грядущему человечеству силу, превосходящую все чаяния, связанные с термоядерной энергией...

Натуральный ряд чисел движется не от нуля к бесконечности, а от нуля к нулю, ибо Космогонический Цикл конечен, и бесконечности вообще нет в природе.

Здесь необходимо отметить: 1) Блаватская вместо прямолинейного евклидова ряда чисел, уходящего в дурную бесконечность, т.е. в бессодержательную бесконечность, предполагает циклический натуральный ряд, аналог которого окружность, а точнее – виток спирали; 2) Космогония принципиально отождествляется с натуральным рядом чисел, замкнутым в цикл от единицы до нуля. (Единица – действенное начало, а Ноль – пассивное. Можно предположить формулу «от нуля до нуля» и формулу «от единицы до нуля»). Прообраз современной космологической модели пульсирующей Вселенной впервые выдвинут Блаватской в комментариях к манускрипту глубочайшей древности – «Книге Дзиан» (Т[айная] Д[октрина], т. 1).

Задолго до работ астрофизика-космолога А.Л.Зельманова об относительности конечного и бесконечного, их совместной истинности в протяжённости и в длительности Вселенной, Блаватская с поразительной научной интуицией предвещала: «...Несмотря на то, что материальный мир для нас беспределен, он всё же конечен...»²

Говоря о монадах (в лейбницевском и оккультном аспекте), Блаватская диалектически утверждает предельное в беспредельном: «...Число их предельно, как и всё в этой Вселенной дифференциации и предельности»³.

Блаватская нарушила традиционное представление о пустоте, категорически заявив, что пустоты в природе нет.

Только в середине XX века парадоксальное утверждение Блаватской получило научное признание: вакуум – виртуальное средоточие колоссальных энергий.

Вот ещё пример подтвердившегося совсем недавно откровения: «...Солнце, при каждом своём обороте сокращается также ритмично, как человеческое сердце. Только <...> солнечная кровь требует десять своих лет для кругового оборота и

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. II. М., 1991. С.172.

² Блаватская Е.П. Разоблачённая Изиды. В 2 т. Т. I. М., 1993. С.66.

³ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. I. М., 1991. С.226.

целый год, чтобы пройти через полости сердца, прежде нежели она омоет лёгкие, чтобы вернуться затем в большие артерии и вены Системы»¹.

Физика Солнца за последние десятилетия сделала большие успехи и значительно приблизилась к пониманию нашего Светила, как ритмично пульсирующего живого органа. Мы узнали: Солнце дышит! Но и это знала великая провидица!..

Ультразвук вошёл в науку в XX веке, а Блаватская в 1888 году вдохновенно предвещала:

«Мы <...> утверждаем, что Звук есть <...> страшная оккультная сила... Звук может быть произведён такого свойства, что пирамида Хеопса поднялась бы на воздух... <...> Это есть вибрационная сила... <...> Атомы в Оккультизме называют Вибрациями, также Звуком – коллективно»².

А предупреждение об экологическом неблагополучии на Земле?..

И в заключение нашего краткого обзора мы можем с удовлетворением отметить то, что по свидетельству обобщающих разработок в теоретической физике последних лет, наука – хочет она того или не хочет, волей или неволей, ползком или прыжком – движется в направлении теософии, точно также как движется к синтезу отдельных разрозненных дисциплин, в конечном счёте – к синтезу с этикой и религией.

Источник:

Вестник Космической эволюции. Сборник статей к 180-летию со дня рождения Е.П.Блаватской. – Тверь: ООО «Издательство ГЕРС», 2012. — 432 с., ил.

URL: <http://yro.narod.ru/vestnik.pdf>

¹ Там же. С.674.

² Там же. С. 692, 701, 792.