

На правах рукописи

ФРОЛОВА
Надежда Александровна

**ОБЩЕСТВЕННАЯ И КУЛЬТУРНО-
ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.К. РЕРИХА
в период 1893–1918 гг.**

Специальность 07. 00. 02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2006

Работа выполнена на кафедре истории Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Научный руководитель доктор исторических наук
Владимир Валентинович Фортунатов

Официальные оппоненты доктор исторических наук, профессор
Михаил Николаевич Барышников;

доктор культурологии,
кандидат исторических наук
Леонид Сергеевич Марсадилов

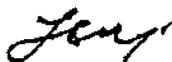
Ведущая организация: Северо-Западная академия государственной
службы

Защита состоится «24» ноября 2006 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета К 800.009.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» по адресу 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10. Конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина.

Автореферат разослан 21 октября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Е.В. Никуленкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена комплексному исследованию общественной и культурно-просветительной деятельности Николая Константиновича Рериха, а также его научной, педагогической, художественной, публицистической деятельности в период 1893–1918 гг.

Актуальность темы исследования. В истории отечественной и мировой культуры Н.К. Рерих занимает одно из ведущих мест. Его многогранный и яркий талант, широкая организаторская деятельность в различных сферах общественной, художественной и культурной жизни не только в России, но и в других странах, всегда привлекали внимание общества.

Огромный масштаб деятельности Н.К. Рериха, его высокие нравственные критерии способствовали появлению в обществе не только сторонников его идей, но и оппонентов и даже противников. Успехи Н.К. Рериха вызывали в определенных кругах общества незаслуженные нападки, искажая истинную сущность знаменитого художника и общественного деятеля. В этом разнородном информационном поле, сформировавшемся вокруг имени Н.К. Рериха, чрезвычайно актуальной представляется объективная историческая оценка его личности, полученная на основе научного анализа деятельности и творческого наследия.

Хронологические рамки исследования охватывают так называемый «русский период» творческой деятельности Н.К. Рериха с 1893 г. по 1918 г. Первая дата – 1893 г., обусловлена началом обучения в Санкт-Петербургском университете и Академии художеств. Вторая дата – 1918 г., окончание «русского периода» – соответствует отделению Финляндии от России, на территории которой с 1916 года постоянно проживал Н.К. Рерих с семьей. Именно с Финляндии начался путь Рерихов на Запад, затем на Восток.

За рубежом Н.К. Рерих все свои действия подчинил реализации «жизненной программы», базой для реализации которой стали его жизненный опыт, достижения и идеалы, сложившиеся в «русский период» творчества. Это положение дает основание для отдельного исследования «русского периода» и обосновывает временные рамки исторического материала, нашедшего отражение в данной диссертационной работе.

Избранный в диссертации период деятельности Н.К. Рериха не включает гимназические годы, хотя первые его публикации и ранние археологические работы приходятся на это время.

¹ Понятие «русский период» получило распространение в рериховедческой литературе. В частности, его использует в своих трудах Е.П. Яковлева. См.: *Яковлева, Е.П. Театрально-декорационное искусство Н.К.Рериха / Е.П. Яковлева. – Самара: Агни, 1996. – С. 7*

Объект исследования – многогранная творческая, научная, педагогическая, общественная и просветительская деятельность Н.К. Рериха в контексте культурной жизни России в период 1893–1918 гг.

Предметом исследования в рамках данной диссертационной работы является сложный процесс формирования личности Н.К. Рериха, его интересов, общественных и художественных взглядов и принципов, нашедших отражение в результатах его деятельности и творчестве. Также рассмотрен процесс формирования идей и начинаний Н.К. Рериха, получивших свое дальнейшее развитие в «зарубежный период» его жизни с 1918 по 1947 гг. и получивших международное значение. В центре данной работы – личность Н.К. Рериха как человека и активного участника художественной, научной и общественной жизни начала XX в.

Цель исследования: 1) выявить и исследовать все аспекты общественной и культурно–просветительской деятельности Н.К. Рериха в сочетании с его научной и творческой деятельностью в период 1893–1918 гг. 2) определить его вклад в общественную и культурную жизнь России; 3) дать объективную характеристику личности Н.К. Рериха и установить исторически обоснованную роль Н.К. Рериха в истории России.

Задачи диссертационного исследования:

- во-первых, исследовать формирование мировоззрения Н.К. Рериха в контексте общественной и культурной жизни России;
- во-вторых, систематизировать круг современников Н.К. Рериха, с которыми он поддерживал творческие, деловые, научные и общественные связи, определить степень их влияния на формирование его мировоззрения;
- в-третьих, рассмотреть и проанализировать основные направления деятельности Н.К. Рериха в рассматриваемый период;
- в-четвертых, проследить формирование и развитие гражданских, культурных и образовательных инициатив Н.К. Рериха, получивших развитие и воплощение в последующий период в международном масштабе;
- в-пятых, проанализировать наследие Н.К. Рериха, относящееся к периоду 1893–1918 гг., и определить его место в культуре России.

Методология исследования основана на диалектическом подходе, предполагающем рассмотрение происходящих в обществе процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В диссертации использованы общенаучные методы: системный подход, соединение исторического и логического хода событий и явлений. Среди специальных исторических методов использовались диахронный метод (метод сравнения), сравнительно-исторический и метод актуализации. В процессе изучения проблемы формирования личности Н.К. Рериха и его деятельность рассматриваются в конкретно-исторических условиях, в контексте различных сторон жизни российского общества, взглядов и умонастроений его современников и предшественников.

Степень научной разработанности проблемы. Личность Н.К. Рериха, характер и результаты его деятельности в рассматриваемый период (1893–1918 гг.) привлекали внимание исследователей как при его жизни, так и в последующие годы. Жизни и творчеству Н.К. Рериха посвящена обширная научная, мемуарная и художественная литература отечественных и зарубежных авторов, проанализировав которую, можно выделить следующие этапы развития историографии.

1 этап историографии. Труды, посвященные творчеству Н.К. Рериха, изданные в «русский период» его деятельности (1893–1918 гг.)

Первые публикации и упоминание в литературе имени Н.К. Рериха относятся к 1900–1903 гг. В.В. Стасов неоднократно высказывался в своих критических статьях о живописи молодого Н.К. Рериха².

Анализу художественного творчества Николая Рериха посвящены публикации И.И. Лазаревского. Критик отмечает, что «во всех работах художника видна горячая любовь к родной старине»³. Публикуются статьи А.А. Ростиславова⁴, несколько зарубежных публикаций о Н.К. Рерихе появились в 1906 г. в Праге⁵, опубликованы статьи Н.Н. Беляшевского и Д. Роше, С.К. Маковского⁶. Все они посвящены анализу творческого стиля Николая Рериха.

Творческий путь Н.К. Рериха до 1906 г. С.К. Маковский не только прослеживает, но пытается защитить Н.К. Рериха от нападок А.Н. Бенуа, который критически относился к ранним произведениям Н.К. Рериха. Такие видные специалисты⁷ в области изобразительного искусства, как А.Н. Бенуа, М.А. Волошин и С.К. Маковский, отмечают в его картинах проявление нового живописного «мира», который со временем будут называть «миром Рериха».

Однако можно сделать вывод, что для публицистических статей этого времени характерен описательный характер. Авторы статей, в основном, перечисляют живописные полотна Н.К. Рериха, пересказывают сю-

² Стасов, В.В. Пять выставок / В.В. Стасов // Новости. 1900. № 79.

³ Лазаревский, И. Николай Константинович Рерих / И. Лазаревский // Новый Мир. 1901. № 66. – С. 328–331.

⁴ Ростиславов, А. Картины Рериха / А. Ростиславов // Театр и искусство. 1903. № 13. С. 277–278; Он же. Индивидуализм Рериха // Золотое Руно. 1907. № 4.

⁵ Cyriak, H. Sen Minulosti / H. Cyriak // Moderni Rev. Praha. 1906; Milos, M. N.K. Roerich / M. Milos // Praha. 1906; Salda, F.X. N.K. Roerich / F.X. Salda // Volne Smeru. 1906. № 3.

⁶ Беляшевский, Н. Н.К.Рерих / Н. Беляшевский // В мире искусства. 1908. № 2–3. С.25–29. Roche, D. Artistes Contemporains: Nicolas Roerich / D. Roche // Gazette des Beaux-Arts. 1908. Febr. P.143–151. Маковский, С.Н. Н.К.Рерих / С.Н. Маковский // Золотое Руно. 1907. № 4.

⁷ Бенуа, А. Художественные письма: Рерих на выставке «Салона» / А.Н. Бенуа // Речь. 1909. 28 января; 1910. 14 мая; Волошин, М. Архаизм в русской живописи: (Рерих, Богаевский, Бакст) / М. Волошин // Аполлон. 1909. № 1. С. 43–53; Маковский, С. Рерих / С. Маковский // Страницы художественной критики: Современные русские художники. – СПб., 1909. – С. 93–114.

жеты его картин, отмечая историзм и эпичность, отличающие стиль Н.К. Рериха от других художников исторического жанра.

Процесс формирования Н.К. Рериха как литератора, художника, общественного деятеля можно проследить по страницам периодических художественных изданий начала XX в. таких журналов, как «Аполлон», «В мире искусства», «Мир искусства», «Золотое руно», «Старые годы» и др. Определенный интерес представляют анонимные заметки рубрик «Хроника», «Художественные новости».

Отклики в прессе, вызванные огромным успехом театральных декораций Н.К. Рериха в «дягилевских сезонах» и в других театральных постановках, имеют характер скорее восторженных панегириков, нежели серьезных научных статей. В 1911 г. В.Я. Светлов в своей книге «Современный балет»⁸ дал характеристику и высоко оценил театральные декорации Н.К. Рериха.

Большой интерес представляет монография Н.Е. Макаренко⁹, в которой оценивается деятельность Н.К. Рериха в качестве директора и реорганизатора Рисовальной Школы Императорского Общества поощрения художеств. Анализ творчества Н.К. Рериха посвящена книга А.Ф. Мантеля «Рерих»¹⁰. Издательство «Свободное искусство» издало альбом репродукций картин Н.К. Рериха, в который были включены обобщающие статьи таких известных авторов, как Ю. Балтрушайтис, А.Н. Бенуа, А.И. Гидони, А.М. Ремизов, С.П. Яремич¹¹. А.А. Ростиславов проанализировал творчество Н.К. Рериха в книге «Н.К. Рерих»¹². С. Эрнст подготовил первое систематическое исследование живописи Н.К. Рериха и опубликовал каталог его художественных произведений.¹³

Уже в этот период 1900–1918 гг. исследователи, критики, современники высоко оценивали масштаб личности Н.К. Рериха и оригинальность его художественных произведений, несмотря на то, что «мир образов Н.К. Рериха» еще только формировался и невозможно было дать объективную оценку, не имея достаточной временной перспективы.

II этап историографии. Труды, посвященные творчеству Н.К. Рериха, изданные в «зарубежный период» его жизни 1919–1947 гг.

Русскоязычные издания этого периода времени представлены публикациями эмигрантских авторов – Б. Григорьева, Л. Андреева, А. Койран-

⁸ Светлов, В. Современный балет / В.Светлов. – СПб.: Изд-во Товарищества Р. Голике и А. Вильборг, 1911. [О декорациях Н.К.Рериха к операм «Князь Игорь» и «Псковитянка»]. – С. 92–93.

⁹ Макаренко, Н.Е. Школа Императорского общества поощрения художеств / Н.Е.Макаренко. – Пг., 1914. – 248 с.

¹⁰ Мантель, А.Ф. Н.К. Рерих / А.Ф. Мантель. – Казань, 1912. – 68 с.

¹¹ Рерих. Пг.: Свободное искусство, 1916. – 233 с.

¹² Ростиславов, А.А. Н.К. Рерих / А.А. Ростиславов. Пг., 1918. – 54 с.

¹³ Эрнст, С.Р. Н.К. Рерих / С.Р. Эрнст. – Пг., 1918. – 128 с.

ского¹⁴. В «Державе Рериха», написанной Леонидом Андреевым, дана глубокая оценка творчества. Необходимо отметить работы, посвященные творчеству Н. Рериха, известных деятелей культуры¹⁵, таких как М. Кузьмин, Э. Голлербах, Д. Бурлюк, Г. Гребенщиков, Р. Розен. Интересны для исследователя сборники, изданные в Риге. В буржуазной Латвии было больше возможностей, чем в Советской России, поддерживать связь с Рерихами, которые находились за границей¹⁶.

В публикациях этого периода отмечаются индивидуальность, талант и самобытность художника, особый рериховский стиль. Цель, которую ставили авторы данных публикаций, состояла в ознакомлении эмигрантского читателя с самобытным характером творчества Рериха, его патриотическими взглядами.

III этап историографии. Материалы и публикации с 1947 г. и до настоящего времени. Одной из первых публикаций в СССР, появившейся после длительного периода «молчания», можно считать статью И.Э. Грабаря в газете «Вечерняя Москва» (18 апреля 1958 г.)¹⁷. Она связана с открытием выставки картин Н.К. Рериха в Москве. Одновременно на эту тему появились статьи Н. Дмитриевой, В. Ольшевского и К. Юона и др.

Большой вклад в историографию советского периода внесли исследования В.П. Князева¹⁸ совместно с П.Ф. Беликовым¹⁹, в которых впервые выполнена периодизация живописного наследия и дана характеристика общественной деятельности Н.К. Рериха. А также был использован личный архив П.Ф. Беликова, включающий его переписку с Н.К. Рерихом в 1930 гг. Монографии Е.И. Поляковой²⁰, Л.В. Короткиной²¹ вводят

¹⁴ Григорьев, Б. Рерих / Б. Григорьев // Русский голос. 1920. Май; Андреев, Л. Держава Рериха / Л. Андреев // Русская жизнь. 1919. Март; Койранский, А. Рерих / А. Койранский // Новая Россия. Лондон, 1920. Май.

¹⁵ Кузьмин, М.А. Н.К. Рерих / М.А. Кузьмин. – М., 1923. –15с.; Голлербах, Э.Ф. Судьба Рериха / Э.Ф. Голлербах // Красная газета. Харбин, 1926. 26 сент.; Бурлюк, Д. Искусство Н.К. Рериха / Д. Бурлюк. – Нью-Йорк, 1924. –23 с.; Гребенщиков, Г.Д. Мой рассказ о Рерихе / Г.Д. Гребенщиков // Русский голос. Харбин, 1924. Октябрь; Розен, Р. Рерих и его искусство / Р. Розен // Новое русское слово. – Нью-Йорк, 1924. Декабрь.

¹⁶ См.: Н.К.Рерих: [Сб.]. Рига. 1935.; Иванов, Вс. Н. Рерих: художник-мыслитель / Вс. Иванов.– Рига: Угунс, 1937. – С. 41–189.

¹⁷ Грабарь, И. Произведения Н.К. Рериха / И. Грабарь // Вечерняя Москва. 1958. 18 апр.

¹⁸ Князева, В.П. Николай Константинович Рерих (1874–1947) / В.П. Князева. – Л.–М.: Искусство, 1963. – С. 172.

¹⁹ Беликов, П.Ф. Рерих / П.Ф. Беликов, В.П. Князева.– М.: Молодая гвардия, 1973. – 256 с.; Беликов, П.Ф. Николай Константинович Рерих / П.Ф. Беликов, В.П. Князева. – Самара: Изд. Дом «Агни», 1996. – 200 с.

²⁰ Полякова, Е.И. Николай Рерих / Е.И. Полякова. – М.: Искусство, 1973. – 303 с.

²¹ Короткина, Л.В. Рерих в Петербурге-Петрограде /Л.В. Короткина. – Л.: Лен-издат, 1985. – 224 с.; Короткина, Л.В. Николай Константинович Рерих: [Альбом] / Л.В. Короткина. – СПб.: Художник России: Золотой век, 1996. – 192 с. Короткина, Л.В. Творческий путь Николая Рериха / Л.В. Короткина. – СПб.: АРС, 2001. – 184 с.

в научный оборот новые материалы, относящиеся к «русскому периоду» жизни Н.К. Рериха. Анализ философских взглядов и выражение их в живописи Н.К. Рериха рассмотрены в научных исследованиях Л.В. Короткиной²².

Отдельные направления деятельности Н.К. Рериха исследовались Н. Семеновой, М.Б. Милотворской, В.М. Сидоровым, В.С. Храмченко, А.Д. Алехиным, О.Г. Шостак, А.А. Никоновой и А.Д. Столяр, Е.А. Рябининым, В.Е. Ларичевым, А.Е. Леонтьевым, В.Л. Мельниковым, А.П. Гнатюком-Данильчуком. Каждый из исследователей сказал новое слово в историографии «русского периода» Н.К. Рериха. Одной из наиболее значительных публикаций этого времени является исследование Е.П. Яковлевой²³, посвященное анализу театрально-декорационного искусства Н.К. Рериха. Результаты научных поисков рассмотрены в докторской диссертации Е.П. Яковлевой, выполненной в русле искусствоведения²⁴. Вопросы участия Н.К. Рериха в археологических исследованиях начала XX в. рассмотрены в работе О.В. Лазаревич²⁵, где дан анализ научных открытий Н.К. Рериха с точки зрения современной археологической науки.

Среди публикаций последних лет о Н.К. Рерихе видное место занимает Петербургский рериховский сборник (ПРС). Богатый исторический и документальный материал, опубликованный в ПРС, обобщен авторами в виде статей по отдельным вопросам и требует систематизации и тематического освещения по каждому из направлений деятельности Н.К. Рериха, как это сделано, например, Е.П. Яковлевой по театрально-декорационному искусству Н.К. Рериха.

В своей работе над диссертацией автор опирался, кроме перечисленных, на труды таких авторов, как М.А. Иванов, М.М. Лихтман, Ю.Ю. Будникова, В.В. Селиванов, Е.П. Маточкин, Л.А. Малашевская, Л.С. Конова, В.П. Третьяков, Н.Ю. Перова, И.П. Лапина, В.П. Варуни²⁶, а также А.Д. Алехин, А.А. Бондаренко, Л.С. Журавлева, В.А. Жилкин, А.Н. Кирпичников, А.М. Решетов, Е.Г. Сойни, О.А. Черкасова и др.

²² Короткина, Л.В. Проблема синтеза искусства в творчестве Н.К.Рериха (1890–1916гг.) / Л.В. Короткина // Автореф. дис. ... канд. искусствоведения. – Л.: Изд-во ЛПИ им. А.И. Герцена, 1984; Короткина, Л.В. «Восток-Запад в живописи Н.К. Рериха» / Л.В. Короткина // Автореф. дис. ... д-ра искусствоведения. – СПб.: Изд-во ЛПИ им. А.И. Герцена, 2001.

²³ Яковлева, Е.П. Театрально-декорационное искусство Н.К. Рериха / Е.П. Яковлева. – Самара: Издательский дом «Агни», 1996. – 270 с.

²⁴ Яковлева, Е.П. Театрально-декорационное искусство Н.К. Рериха и проблема изучения художественного наследия Русского Зарубежья / Е.П. Яковлева // Автореф. дис. ... д-ра искусствоведения. СПб.: Изд-во Государственного института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, 1998.

²⁵ Лазаревич, О.В. Н.К. Рерих – археолог / О.В. Лазаревич, В.И. Молодин, И.П. Лабецкий. – Новосибирск: Изд-во института археологии и этнографии СО РАН, 2002. – 386 с.

²⁶ Петербургский Рериховский сборник. Вып. I–IV. – СПб. 1998, 1999, 2001.

Для исследования участия Н.К.Рериха в художественной жизни России представляют несомненный интерес работы Г.Ю. Стернина, В.П. Лапшина, Е.И. Кириченко, Д.В. Сарабьянова²⁷. Участие Н.К. Рериха в творческих союзах и художественных выставках в первую очередь прослежено с помощью справочного издания «Золотой век», авторы Д. Северюхин и О. Лейкинд²⁸. Большой вклад в историографию этого периода внесли материалы конференций, посвященных изучению творческого наследия Н.К. Рериха²⁹.

Отдельные аспекты деятельности и творческого наследия Н.К. Рериха нашли свое отражение в диссертационных исследованиях разных авторов. Среди защищенных диссертаций, посвященных деятельности Н.К. Рериха периода 1893–1918 гг., диссертации по истории отсутствуют, за исключением работы по археологии³⁰. Данное обстоятельство позволяет еще раз подчеркнуть актуальность темы настоящей диссертации.

Источники по теме исследования. В основу исследования положены изучение и анализ широкого круга источников как опубликованных, так и не опубликованных, находящихся в архивах Санкт-Петербурга и Москвы. Источниковая база по теме диссертации достаточно обширна. Главными источниками данного исследования являются труды самого Н.К. Рериха:

- научные статьи по вопросам археологии, охране памятников и т.д.;
- публицистические статьи Н.К. Рериха, интервью;
- литературные произведения Н.К. Рериха: очерки, известные как «Листы дневника», сказки, пьесы, стихи;

²⁷ Стернин, Г.Ю. Художественная жизнь России на рубеже XIX – XX веков / Г.Ю. Стернин. – М.: Искусство, 1970; *Он же.* Русская художественная культура второй половины XIX в.: Картина мира. М.: Наука, 1991.; *Лапшин, В.П.* Из истории возникновения и первых лет деятельности Московского Товарищества художников / В.П.Лапшин // Советское искусствознание. Вып.2. – М.: Сов. Художник, 1979. С. 206–226; *Он же.* Художественная жизнь Москвы и Петрограда в 1917 году. – М.: Советский художник, 1983. – 494 с.; *Кириченко, Е.И.* Русская архитектура 1830–1910-х годов / Е.И. Кириченко. – М.: Искусство, 1978. – 399 с.; *Она же.* Русская художественная культура второй половины XIX в.: Картина мира. М.: Наука, 1991. – 344 с.; *Сарабьянов, Д.В.* К определению стиля модерн / Д.В. Сарабьянов // Советское искусствознание. Вып. 2. М.: Сов.художник, 1979. – С. 206–226.

²⁸ Северюхин, Д.Я. Золотой век художественных объединений в России и СССР (1820–1932). Справочник / Д.Я.Северюхин, О.Л. Лейкинд. – Петербург: Изд. Чернышева, 1992. – 400 с.

²⁹ См.: Тезисы докладов молодых ученых и специалистов // Науч.-теоретич. конф. Петрозаводск, 27 марта 1980 г. Петрозаводск, 1980; Рериховские чтения 1984 (К 110-летию Н.К. Рериха и 80-летию С.Н.Рериха)// Материалы конференции.– Новосибирск, 1985; Научно-теоретическая конференция молодых ученых и специалистов по общественным наукам, посвященная 70-летию ВЛКСМ, Рига, 24–25 ноября 1988 г. // Материалы конференции.– Рига, 1988; Рериховское наследие: Труды конференции. Том 1. Санкт-Петербург, 9-11 октября 2001. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002; Рериховское наследие: Труды конференции. Том 2. Окуловка, 16 августа 2002. СПб.–Вышний Волочек: Изд-во «Ирида-прос», 2005.

³⁰ Лазаревич, О.В. Археология в жизни и творчестве Н.К. Рериха / О.В. Лазаревич // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: Изд-во ин-та археологии и этнографии РАН, 1999.

- переписка Н.К. Рериха с частными лицами, учреждениями и общественными организациями;
- отчеты Н.К. Рериха о проведении археологических раскопок, докладные записки из экспедиций и т.д.
- документы и проекты документов, разработанных Н.К. Рерихом, в различных областях его общественной и культурно-просветительской деятельности.

Большую роль в исследовании сыграла научная литература по искусствоведению, краеведению, художественной жизни Петербурга–Петрограда, Москвы, России; каталоги выставок, в которых принимал участие Н.К. Рерих; опубликованные письма Н.К. Рериха и его современников.

Важным источником при подготовке диссертации являлась периодическая печать конца XIX – начала XX вв. (газеты и журналы): «Петербургская газета», «Слово», «Биржевые ведомости», «Утро России», «Русское слово», «Новое время», «Искусство», «Золотое руно», «Старые годы», «Аполлон» и др.

Важным компонентом источниковой базы диссертации являются архивные фонды. Для оценки научного вклада Н.К. Рериха в историческую науку и археологию автором были изучены фонды Рукописного архива Института истории материальной культуры, в частности фонд Н.К. Рериха (РА ИИМК ф.37), фонд кн. П.А.Путятина (РА ИИМК ф. 15), отчеты Н.К. Рериха о проведенных археологических раскопках на северо-западе России, письма в Императорскую Археологическую комиссию, в Комиссию по Ферапонтову монастырю³¹. Некоторую помощь в уточнении ряда фактов и датировок оказала переписка с братом Б.К. Рерихом³².

В круг источников также входят документы личного происхождения. Определенную информационную ценность имеют воспоминания его учеников и современников И. Гурвича, Б.А. Смирнова-Русецкого, М.К. Тенишевой, А.Н. Бенуа, С.П. Дягилева, М. Фокина³³. Заметную роль при работе над диссертацией сыграли справочные издания и каталоги³⁴. Сопоставление материалов, содержащихся в источниках исследо-

³¹ РА ИИМК, СПб., ф.1. № 90, 74, 56, 54, 117, 109, 86, 93, 233, 62; ф. 3. № 409, 410, 411, 413, 414; ф. 37. № 3, 6; ф.6. № 48, 53; ф. 15.

³² ОР ГТГ. Ф. 44 № 128, 130, 133, 139, 140, 141.

³³ *Гурвич, И.* Учитель, академик Николай Константинович Рерих / И. Гурвич // Мир Огненный. 1997. №12. С. 60–67; *Смирнов-Русецкий, Б.А.* Семья Рерихов: Воспоминания / Б.А. Смирнов-Русецкий. – Одесса: Маяк, 1997. –124 с. *Тенишева, М.К.* Впечатления моей жизни / М.К. Тенишева. – Л.: Искусство, 1991. – 287 с.; *Бенуа, А.Н.* Мои воспоминания / А.Н. Бенуа. – М.: Наука, 1993; Сергей Дягилев и русское искусство. Статьи, открытые письма, интервью, переписка. Современники о Дягилеве: В 2 т. М.: Изобразительное искусство, 1982.; *Фокин, М.* Против течения. Воспоминания балетмейстера. Статьи. Письма / М. Фокин. – Л.- М.: Искусство, 1962, 1981. – 510 с.

³⁴ *Соколовский, В.В.* Художественное наследие Николая Константиновича Рериха (перечень произведений с 1885 по 1947 гг.) / В.В. Соколовский // Н.К. Рерих. Жизнь и творчество. Сб. статей. – М.: Изобразительное искусство, 1978. – С. 259–304.

вания, позволило установить и критически оценить содержание документов, а также судить о степени достоверности фактов.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- осуществлено комплексное изучение совокупности трудов Н.К. Рериха, относящихся к «русскому периоду»;
- выявлены истоки и процесс формирования мировоззрения Н.К. Рериха в контексте общественной и культурной жизни российского общества на рубеже XIX–XX вв.;
- впервые предпринято комплексное изучение и выполнен анализ всех направлений общественной и культурно-просветительской деятельности Н.К. Рериха «русского периода»;
- проанализирована публицистика Н.К. Рериха в контексте общественной жизни России в 1900–1918-х гг. и введены в научный оборот новые источники;
- наследие Н.К. Рериха представлено как результат обоснованной системы его взглядов, выводимой из мировоззренческого принципа цельности и единства;
- обоснована основополагающая роль «русского периода» в жизни Н.К. Рериха как базового в реализации проектов в области образования и международных проектов по защите культурного наследия человечества (Пакт Рериха).

Теоретическая значимость диссертации. Теоретически осмыслена роль Н.К. Рериха в развитии русской культуры и общественной жизни в период Серебряного века в России. Общественная и культурно-просветительская деятельность Н.К. Рериха обоснована как важный элемент культурно-исторического развития России на рубеже двух эпох.

Практическая значимость диссертации. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе, при подготовке курсов лекций по отечественной истории, а также при разработке спецкурсов по истории и культуре Серебряного века в России.

Результаты диссертации могут иметь широкое прикладное значение в качестве научного и учебного материала в педагогическом процессе гуманитарного образования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в семи публикациях автора в научных сборниках и периодических изданиях. Доклады были прочитаны на теоретическом семинаре юридического факультета Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права «Проблема периодизации в историко-юридических науках» – (СПб., 2000 г.), международных научно-практических конференциях «Предпринимательство в России: опыт, проблемы, уроки» – (СПб., 2001 г.), «Просветительство в Санкт-Петербурге: российские и западно-европейские традиции» – (СПб., 2003 г.).

Материалы диссертации использованы автором при подготовке экспедиций 2000–2002 гг. по маршрутам Н.К.Рериха 1903–1904 гг. (Ленинградская, Новгородская, Тверская, Московская, Ярославская, Владимирская области). Результаты экспедиций докладывались на постоянно действующем семинаре «Петербургского Рериховского сборника» (Санкт-Петербургский государственный университет), на заседаниях Русского Географического общества и на кафедре истории Ленинградского Государственного университета им. А.С.Пушкина. Материалы диссертации использовались автором при подготовке циклов публичных лекций, посвященных жизни и творчеству Н.К.Рериха в Центральной лектории Общества «Знание» Санкт-Петербурга и Русского Географического общества.

Основные положения диссертации изложены в семи публикациях общим объемом 3,3 п. л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, поделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, двух приложений. Основной текст занимает 150 стр. Список использованных источников и литературы содержит 343 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, хронологические рамки, характеризуется источниковая база, степень научной разработки и методология исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация.

Первая глава «Формирование мировоззрения Н.К. Рериха в контексте общественной и культурной жизни России» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе данной главы «Характеристика культурной, научной и духовной жизни российского общества последней трети XIX – начала XX вв.» выявляются основные культурные и научные движения в русском обществе, оказавшие влияние на формирование научных и художественных интересов Н.К. Рериха. Показывается роль личностей, окружавших Н.К. Рериха на протяжении «русского периода» его творческой жизни – ведущих деятелей литературы, художественной критики, искусства (Л.Н. Толстой, В.В. Стасов, А.И. Куинджи, Н.А. Римский-Корсаков и др.).

В диссертации определен политический аспект мировосприятия Н.К. Рериха как политическое *внеприсутствие*³⁵. Однако, можно сделать

³⁵ Зябликов, А.В. Политическое мировосприятие художника /А.В. Зябликов. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова; Изд-во КГУ, 2005. – С. 12.

вывод, что Н.К. Рерих именно в «русский период» сложился как гражданин и патриот. Он занял свою нишу в общественной жизни России и пытался влиять на власть с позиций гуманиста. Его можно назвать «ходатаем по делам культуры», которого волновали вопросы сохранения культурного наследия народа, защита памятников и старины.

Во втором параграфе «Влияние идейных и духовных течений на формирование мировоззрения Н.К. Рериха (конец XIX – начало XX вв.)» показано, что мировоззрение Н.К. Рериха, нашедшее выражение в его художественном и литературном творчестве, в общественной деятельности, близко мировоззрению таких философов, как Н.О. Лосский и В.С. Соловьев³⁶, таких религиозных мыслителей и писателей, как С. Вивекананда и Р. Тагор. Некоторые идеи философии В.С. Соловьева Н.К. Рерих воплощал в своих художественных образах «Царицы Небесной» и позже – «Матери Мира», «Святой Софии».

Авторитет и эрудиция Н.К. Рериха в вопросах философии и искусства Востока способствовали тому, что его включают в комиссию по строительству Буддийского храма (1909–1915 гг.) в Петербурге. Особенностью мировоззрения и творчества Н.К. Рериха является стремление к единству, синтезу при сохранении разнообразия, стремление видеть общие черты в культуре разных народов. Н.К. Рерих проводит сознательную манифестацию этой идеи в своем творчестве.

Во второй главе «Основные направления культурно-просветительской и общественной деятельности Н.К. Рериха (1893–1918 гг.)» состоящей из пяти параграфов, последовательно рассмотрены все виды деятельности и творчество Н.К. Рериха.

Первый параграф «Публицистическая деятельность Н.К. Рериха» посвящен анализу статей Н.К. Рериха в периодических изданиях на самые разнообразные темы: отзывы о художественных выставках³⁷, характеристики творчества живописцев-современников³⁸, путевые очерки-размышления о русских городах и о состоянии памятников архитектуры³⁹, статьи-эссе о значении русской иконописи и народного искусства⁴⁰. Озабоченность Н.К. Рериха по поводу состояния памятников русской архитектуры постепенно переходит к осмыслению значения памятников

³⁶ Рерих, Н.К. Мысль / Н.К. Рерих // Зажигайте сердца. – М.: Молодая гвардия, 1975. – С. 38–39.

³⁷ Рерих, Н.К. Выставка картин В.М. Васнецова / Н.К. Рерих // Искусство и художественная промышленность. – 1899. – № 6. Он же. Наши художественные дела // Искусство и художественная промышленность. – 1898. – № 1–3; – 1899. – № 4, 5, 6.

³⁸ Рерих, Н.К. А.А. Иванов / Н.К. Рерих // Журнал для всех. – 1902. – № 9.

³⁹ Рерих, Н. Старина / Н.К. Рерих // Новое время. – 1903, – 23 декабря; Он же. Старина на Руси // Зодчий. – 1904. – № 26, 28, 30.

⁴⁰ Рерих, Н.К. Из прошлой и настоящей жизни русского искусства / Н.К. Рерих // Искусство. – 1905. – № 4–8. С. 48–54; С. 143–151; Он же. Иконы // Русское слово. – 1913. – 28 апреля.

старшины для российского общества, в особенности для молодого поколения⁴¹.

С началом Первой мировой войны в 1914 г. Н.К.Рерих выступает с антивоенными статьями в газетах и журналах⁴². Только в газете «Русское слово» до 1916 г. было опубликовано 15 статей, корреспонденций и других материалов Н.К. Рериха, а в газете «Биржевые ведомости» – около 25⁴³. Активная позиция Н.К. Рериха как художника, общественного деятеля, ученого получила яркое выражение в его публицистике. Автором выявлены и введены в научный оборот ряд статей, опубликованных в дореволюционной прессе, в которых раскрывается еще одна грань общественной деятельности Н.К. Рериха, чутко реагировавшего на многие социальные проблемы своего времени. Н.К. Рерих активно откликается на события общественной жизни⁴⁴.

Выступления Н.К. Рериха в печати в «русский период» деятельности, опыт, который он приобрел, заложили основу его публицистики на всю жизнь.

Во втором параграфе «Н.К. Рерих как педагог и организатор художественного образования» рассматривается деятельность Н.К. Рериха на педагогическом поприще. С 1901 г. Н.К. Рерих занимал должность секретаря Императорского Общества поощрения художеств (ИОПХ). С 1906 г. по 1918 г. Н.К. Рерих работал в качестве директора Рисовальной Школы ИОПХ. В планах Н.К. Рериха было превратить Рисовальную школу ИОПХ в Свободную художественную академию. С 1912 г. Н.К. Рерих – директор Женских курсов высших архитектурных знаний, а в 1916 г. Н.К. Рерих возглавил руководство обучением раненых и увечных воинов в лазаретах Северного района Петрограда.

Н.К. Рерих, начиная с первых лет XX в., был не только желанным и почетным членом многих объединений, но и сам участвовал в создании новых творческих союзов. Среди художественных объединений начала XX в., в которых Н.К. Рерих принял деятельное участие, было объединение «Мир искусства» (избран председателем общества 1910–1913 гг.),

⁴¹ Рерих, Н.К. Из прошлой и настоящей жизни русского искусства / Н.К. Рерих // Искусство. 1905. № 4–8. – С. 48–54; С. 143–151.

⁴² Рерих, Н.К. Воззвание художников / Н.К. Рерих // Новое время. СПб. 1914. 12 окт.; Он же. Дивинец // Царскосельский район и особый эвакуационный пункт. Пг. 1915. № 6.; Он же. Привет // Париж накануне войны. Пг., 1916.

⁴³ Яковлева, Е.П. Сотрудничество Н.К. Рериха с газетами «Биржевые ведомости» и «Русское слово» / Е.П.Яковлева // Творческое наследие семьи Рерихов в свете мировой культуры: Науч.-практ. конференции, Одесса, 1999–2004 гг. Одесса: Астропринт, 2005. – С. 69–79.

⁴⁴ Рерих, Н.К. Что такое порнография / Н.К. Рерих // Петербургская газета. 1907. 4 окт.; Он же. Художники о красоте петербургских дам // Петербургская газета. 1907. 30 сент.; Он же. Алкоголь и творчество // Петербургская газета. 1908. 6 янв.; Он же. Нагота на сцене // Петербургская газета. 1909. 10 дек.; Он же. Что делать с избытком женщин? // Петербургская газета. 1911. 21 окт.

«Союз русских художников», «Мюссаровские понедельники», «Общество им. А.И. Куинджи» (1909 г.), «Общество архитекторов-художников» (1908 г.), в котором он был избран в правление и являлся членом редакционной комиссии «Ежегодника Общества Архитекторов-Художников» (ОАХ). В ОАХ Н.К. Рерих представил проект Музея Допетровского искусства и быта. В 1909 г. Н.К. Рерих – организатор и член совета «Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины» (ОЗСРПИС). Н.К. Рерих входил в две комиссии ОЗСРПИС: комиссию по регистрации памятников Петербургской губернии и в комиссию по реставрации Ферапонтова монастыря. С 1915 г. Н.К.Рерих – член совета «Общества возрождения художественной Руси». На протяжении рассматриваемого периода Н.К. Рерих входил в состав более десяти организаций и комиссий.

Третий параграф «Научная и организационно-научная деятельность Н.К. Рериха в области археологии, реставрации памятников, создании музеев, архитектуры» посвящен научной деятельности Н.К. Рериха. Уже в период обучения в университете научные интересы Н.К. Рериха сконцентрировались на археологии, истории русской архитектуры, декоративного искусства Древней Руси. На рубеже веков Н.К. Рерих выступил координатором археологических изысканий, осуществляемых археологами-профессионалами. Совместно с коллегами ему удалось обобщить археологический материал по 8 петербургским уездам⁴⁵. Всего было обследовано не менее 240 пунктов⁴⁶. Только за период 1899–1905 гг. Н.К. Рерих выполнил археологические раскопки в Петербургской, Псковской, Новгородской и Тверской губерниях. Помимо большой практической полевой работы на северо-западе России, Н.К. Рерих занимался систематизацией находок, участвовал в разработке археологического атласа, уделял большое внимание методике полевых археологических исследований. Значительны его достижения в изучении русской средневековой архитектуры.

Большой интерес Н.К. Рериха в связи с его занятиями археологией связан с палеознанием⁴⁷. Газеты писали о коллекции находок Н.К. Рериха, вернувшейся в Россию с международного конгресса: «...Рерих послал 1,5 тысячи номеров, которые крайне заинтересовали таких известных ученых, как Мортилье, Капитэн, Ривье и др.»⁴⁸.

С архитектурно-реставрационной деятельностью Н.К. Рериха связаны его работы по исследованию стен Новгородского Кремля, доклад на

⁴⁵ РА ИИМК, ф. 37 (Н.К. Рериха).

⁴⁶ Рябинин, Е.А. Н.К. Рерих и императорская археологическая комиссия / Е.А. Рябинин // Петербургский Рериховский сборник. Вып. II–III. – Самара: Изд. дом «Агни», 1999. – С. 27.

⁴⁷ Мельников, В.Л. Н.К. Рерих и Санкт-Петербургская палеознаниевская школа / В.Л. Мельников // Петербургский Рериховский сборник. Вып. 1. – СПб.: Изд-во Буковского, 1998. – С. 102–119.

⁴⁸ См.: Санкт-Петербургские ведомости. 1905, 24 ноября. № 268.

IV Съезде русских зодчих (1911 г.), участие в различных комиссиях, в создании отдельных памятников архитектуры, в т.ч. православных храмов, в качестве художника-монументалиста и автора эскизов к мозаикам⁴⁹.

Четвертый параграф «Отражение взглядов Н.К. Рериха в художественном и литературном творчестве» посвящен обзору художественного и литературного творчества Н.К. Рериха. Общая направленность художественного творчества Н.К. Рериха в рассматриваемый период свидетельствует о преобладании интереса к древней истории. Творчество Н.К. Рериха можно характеризовать как некую форму живописного философствования. Полотна, созданные Н.К. Рерихом на историческую тему, прокомментированные его высказываниями в статьях, эссе и личных выступлениях, дают основание констатировать, что у Н.К. Рериха сложилась собственная концепция исторической родины, отечества, отличающаяся сильной нравственной окрашенностью. В Приложении 1 можно проследить последовательность написания основных полотен в течение 25 лет творческой деятельности в России.

Н.К. Рерих много сделал для театра, были созданы декорации к десяткам опер и сотни эскизов костюмов. Только к шести операм Н.А. Римского-Корсакова Н.К. Рерих создал более 300 эскизов и рисунков⁵⁰. Его участие в известных постановках С.П. Дягилева обеспечило ему признание в Европе.

В пятом параграфе «Н.К. Рерих как общественный деятель в области охраны памятников» рассматривается участие Н.К. Рериха и его вклад в дело охраны памятников культуры⁵¹. Н.К. Рерих выступает в печати, пишет о нравственном состоянии российского общества в связи с положением памятников старины и роли искусства в жизни общества. Н.К. Рерих работает в различных комиссиях, выступает на съездах русских зодчих, разрабатывает «Предложения для постановки реставраторского дела в Эрмитаже», входит в «Особое совещание по делам искусств» под председательством А.М. Горького. Авторитет Н.К. Рериха в России очень велик.

В заключении подводится общий итог исследования, который позволяет сформулировать выводы:

1. Историческое наследие Н.К. Рериха периода 1893–1918 гг. стало основой для написания диссертационной работы. Научный анализ совокупности фактов и материалов, произведенный в диссертации, способствует освобождению от тенденциозных попыток искажения и мифологи-

⁴⁹ Короткина, Л.В. Работа Н.К. Рериха с архитекторами А.В. Шусевым и В.А. Покровским. Эскизы к монументальным росписям и мозаики /Л.В. Короткина. — М.: Советский художник, 1989.— С. 156–161.

⁵⁰ Яковлева, Е.П. Там же.— С 64.

⁵¹ Большая часть памятников культуры, на которые было обращено внимание Н.К. Рериха-публициста и общественного деятеля, со временем были взяты под охрану государства.

зации личности Н.К. Рериха. Результаты исследования помогают восстановлению исторической правды и воссозданию истинного портрета Н.К. Рериха как выдающегося общественного деятеля русской культуры Серебряного века в России.

2. «Русский период» жизни и творческой деятельности является «ключевым» периодом для формирования Н.К. Рериха как ученого, общественного деятеля, организатора и творца в сфере культуры. «Русский период» деятельности Н.К. Рериха – это период формирования мировоззрения, период органичной жизни и творчества на родной земле, в центре общественной и культурной жизни России.

3. Формирование мировоззрения Н.К. Рериха неотрывно от его творческой деятельности в контексте общественной и культурной жизни России. В личности Н.К. Рериха, как в фокусе, сошлись самые оригинальные течения философской мысли России этого периода, которые Н.К. Рерих, со свойственной ему мышлению склонностью к синтезу воплощал в художественные образы.

4. В период 1893–1918 гг. творческий и научный взлет Н.К. Рериха оказался чрезвычайно стремительным. Об этом свидетельствует количество художественных произведений, научных изысканий и публикаций.

Н.К. Рерих как ученый внес большой вклад в развитие отечественной археологии. Результаты в области археологии древних культур и его находки получили признание в научных кругах Европы.

Рерих как педагог играл важную роль в становлении художественного демократического образования в России. Педагогическая деятельность Н.К. Рериха имела ярко выраженную гуманистическую направленность.

Н.К. Рерих-художник создал не только множество ярких произведений живописи исторического жанра, но сформировал свой «живописный мир», который был образно назван Л. Андреевым «Державой Рериха». Страны, которой нет на географических картах, но созданной талантом мыслителя и живописца.

В области литературного творчества очерки, повести, сказки и символическая поэзия Н.К. Рериха свидетельствуют о ярком и самобытном таланте писателя.

Н.К. Рерих – организатор и член многих влиятельных комиссий и обществ, в которых он принимал самое активное участие. Главная цель его участия в этих комиссиях – привлечение внимания, сил и средств российского общества к проблеме сохранения историко-художественного наследия России. Огромная энергия Н.К. Рериха была направлена на спасение памятников истории и культуры.

5. Особой чертой творческой деятельности Н.К. Рериха является комплексный подход, представляющий собой объединение науки, искусства и религии, поиск единого начала, организующего все устремления личности. Можно констатировать не только попытки осмысления им

этого методологического принципа, но и сознательное и настойчивое воплощение его в собственной деятельности как руководящего принципа жизни.

6. Н.К. Рерих представляет собой уникальное явление в плане многогранности направлений деятельности. Н.К. Рерих, проявляя необычайную работоспособность⁵², успевал за короткое время сделать чрезвычайно много в самых различных областях. Для деятельности Н.К. Рериха характерен энциклопедизм и универсализм, что является крайне редким явлением.

7. Изучение источников исследования позволило осуществить «реконструкцию» личности Н.К. Рериха, установить степень его участия в культурной и общественной жизни России начала века, расширить круг установившихся в современной литературе представлений о нем только как о художнике и литераторе. Анализ исторического наследия деятельности позволяет сделать вывод, что уже к началу XX в. Н.К. Рерих как ученый, педагог, общественный деятель получил широкое признание в обществе, пользовался огромным авторитетом среди ученых и деятелей искусства.

8. Именно в России Н.К. Рерих сформировался как патриот, защитник и пропагандист культуры не только русской, но и мировой, принадлежащей всему человечеству. Начиная с первых лет активной творческой и общественной деятельности, Н.К. Рерих заботился о судьбах культуры, о сохранении для будущих поколений памятников старины. Его усилия были направлены на культурное просвещение народных масс и повышение национального самосознания русского народа. Н.К. Рерих предвидел особую историческую судьбу России, глубоко верил в особый склад русского народа, высоко ценил его традиции и культурное наследие. Исключительную роль России в истории человечества он старался показать всеми доступными средствами искусства, публицистики, литературным творчеством не только на родине, но и, оказавшись за рубежом, в течение всей последующей жизни Н.К. Рерих продолжал служить русской культуре.

9. Активная деятельность Н.К. Рериха в «русский период» в области охраны памятников лежит в основе его масштабных проектов по созданию международной правовой базы, осуществленных в последующие годы (Пакт Рериха). Его мощные культурные международные инициативы были воплощением тех идей и принципов, которые сформировались в период 1893–1918 гг.

Материал диссертационной работы может иметь большое воспитательное значение для подрастающего поколения России как с точки зрения уникальности личности Н.К. Рериха, так и с точки зрения результа-

⁵² По разным оценкам в течение жизни Н.К. Рерихом создано в изобразительном искусстве от четырех с половиной до семи тысяч художественных произведений, написано более семисот художественно-публицистических очерков.

тов его деятельности и творчества. Изучение и осмысление вклада Н.К. Рериха в отечественную культуру и искусство, несомненно, будет помогать в работе по патриотическому воспитанию молодежи. Необходимо отметить важность использования этих материалов в учебном процессе, в педагогической работе и просвещении в самых разнообразных формах.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

публикации в научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК России:

1. *Фролова, Н.А.* «Русский период» в общественной и культурно-просветительской деятельности Н.К. Рериха / Н.А. Фролова // Вестник Поморского университета: Научный журнал. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2006. – № 4. – С. 43–46. – ISSN 1728-7391.
2. *Фролова, Н.А.* Общественная и культурно-просветительская деятельность Н.К.Рериха в «русский период» в контексте культурной жизни России начала XX века / Н.А. Фролова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова: научно-методический журнал. Серия «Исторические науки». Волжский рубеж. 2006. – Т. 12. – № 3 (18). – С. 11–14.

научные статьи в сборниках:

3. *Фролова, Н.А.* Общественно-историческая и правовая деятельность Н.К.Рериха в области охраны культурных ценностей / Н.А. Фролова // Ученые записки:– СПб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 1999. – Т. 1. – С. 181–188.
4. *Фролова, Н.А.* Международный пакт по охране культурных ценностей (Пакт Рериха) и его отражение в общественной жизни XX века. /Н.А. Фролова // Проблема периодизации в историко-юридических науках: Труды теоретического семинара юридического факультета СПБИНВЭСЭП. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2001. – С. 56–65.
5. *Фролова, Н.А.* Развитие идей Н.К. Рериха в деятельности ЮНЕСКО / Н.А. Фролова // Предпринимательство в России: опыт, проблемы, уроки: Материалы международной научно-практической конференции 19 апреля 2001 г. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2001. – С. 68–71.
6. *Фролова, Н.А.* Педагогическая деятельность Николая Рериха в петербургский период / Н.А. Фролова // Просветительство в Санкт-Петербурге: российские и западноевропейские традиции: Материалы международной научно-практической конференции 13 мая 2003 г. – СПб.: Знание ИВЭСЭП, 2004.– С. 62–65.
7. *Фролова, Н.А.* Научная деятельность Н.К. Рериха (петербургский период 1893–1918 гг.). / Н.А. Фролова // Петербургское время. Страницы истории Санкт-Петербурга: Исторические очерки: Сб. науч. тр. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2003. – С. 76–84.

Подписано в печать 16.10.06. Формат 60×88¹/₁₆. Объем 1,25 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 428
Отпечатано на ризографе Общества «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 42

20641 - 151-178

