



***Первые научные чтения памяти
Елены Петровны Блаватской***

Днепропетровский национальный исторический музей
им. Д.И. Яворницкого
Благотворительный фонд «Центр Е.П. Блаватской»
(г. Днепропетровск)
Артёмовское Рериховское общество
Общественная организация «Педагогика и культура»
(г. Днепропетровск)
Общественная организация «День культуры мира»
(г. Днепропетровск)

Первые научные чтения памяти Елены Петровны Блаватской

Материалы научно-общественной конференции
8 мая 2011 г.

УДК 141.332(092)

ББК 86.3

П 26

Рецензенты:

Ю.А. ШАБАНОВА, доктор философских наук,
профессор, заведующая кафедрой философии
Национального горного университета (Днепропетровск)
А.С. ПРИГУНОВ, доктор технических наук,
профессор кафедры транспортных систем и технологий
Национального горного университета (Днепропетровск)

П 26 Первые научные чтения памяти Елены Петровны Блаватской. Материалы научно-общественной конференции. 8 мая 2011 г. – 2-е изд., исправ. и доп. – Донецк: , 2012. – 192 с., ил.

ISBN

УДК 141.332(092)

ББК 86.3

В настоящем сборнике представлены доклады участников Первых научных чтений, посвящённых памяти Елены Петровны Блаватской (1831–1891), выдающегося учёного, писательницы, путешественницы, основательницы Международного Теософского общества.

Чтения прошли 8 мая 2011 года в Днепропетровске (бывшем Екатеринославе), где родилась Елена Петровна, и были посвящены её 180-летию юбилею.

Цель Чтений состояла в том, чтобы, воздавая заслуженное почитание нашей великой соотечественнице, научно осмыслить её жизненный подвиг, эволюционное значение творческого наследия и вклад в отечественную и мировую культуру.

В сборнике также представлены редкие и малодоступные архивные документы.

Настоящее издание предназначено для широкого круга читателей.

У даному збірнику представлені доповіді учасників Перших наукових читань, присвячених пам'яті Олени Петрівни Блаватської (1831–1891), видатного вченого, письменниці, мандрівниці, засновниці Міжнародного Теософського товариства.

Читання пройшли 8 травня 2011 року в Дніпропетровську (колишній Катеринослав), де народилась Олена Петрівна, та були присвячені її 180-річному ювілею.

Мета Читань полягала в тому, щоб, віддаючи заслужене шанування нашій великій співвітчизниці, науково осмислити її життєвий подвиг, еволюційне значення творчої спадщини та внесок у вітчизняну й світову культуру.

У збірнику також представлені рідкісні і малодоступні архівні документи.

Дане видання призначене для широкого кола читачів.

The book contains reports from the First scientific Readings dedicated to Blavatsky Helena Petrovna (1831–1891), a famous scientist, writer, traveler, founder of the International Theosophical Society.

The Readings were held on May 8, 2011, in Dnepropetrovsk (former Yekaterinoslav), where Helena Petrovna was born, and were dedicated to her 180th birth anniversary.

The aims of the Readings were to commemorate the great Russian woman, to investigate scientifically her heroic life achievements and evolutionary meaning of her creative heritage, and her contribution to the Russian and world culture.

The book also contains rare and hard to access archive documents.

The edition is provided for a wide circle of readers.

На обложке: Е.П. Блаватская. 1875 г

© Днепропетровский национальный исторический музей им. Д.И. Яворницкого, 2012

© Межрегиональный информационно-аналитический Центр, 2012

ISBN

К 180-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ



Е.П. БЛАВАТСКАЯ

1831–1891

Алтарь Истины и Сады Елены Петровны Блаватской

1. В середине 1980-х годов, в ходе научных исследований, автором статьи было выявлено месторасположение городской усадьбы, которая в 1816–1834 годах принадлежала семье Фадеевых. Когда-то её адрес звучал так: Екатеринослав, улица Петербургская (ныне: Днепропетровск, улица Ленинградская, 11–13).

В 1986 году Днепропетровский исторический музей имени Д.И. Яворницкого вышел с ходатайством к властям, а 16.04.1987 г. решением № 180 Днепропетровского областного совета народных депутатов единственный сохранившийся на территории старинной усадьбы дом (ул. Ленинградская, 11) был взят на учёт как памятник истории и включён в государственный свод под номером 6156 как «Дом, в котором жила русская писательница Е.А. Ган» (по понятным причинам говорить о причастности по рождению к усадьбе Фадеевых Елены Петровны Блаватской, старшей дочери Елены Андреевны Ган, в те годы было ещё невозможно).

Справедливости ради сегодня необходимо отметить, что историческая база, на основании которой здание получило статус памятника, была в тот период не полной. Границы усадьбы Фадеевых не были точно установлены, история дома к тому времени не была полностью изучена. Поэтому в последующие годы научные изыскания, поиск новых документов и материалов, посвящённых истории мемориальной усадьбы, продолжались. Эти исследования принесли важные результаты.

В 1990-е и 2000-е годы статус памятника позволил сохранить усадебный дом в государственной собственности, спасти его как от продажи в частные руки, так и от уничтожения. Но, к несчастью, даже этот статус не мог в полной мере защитить дом-реликвию. Почти два десятилетия общественность вела борьбу за придание дому-памятнику второго, столь же важного статуса – музейного.

С 1990 года в Днепропетровске, на базе Исторического музея им. Д.И. Яворницкого, единомышленники, объединённые в инициативную группу, проводят системные работы по утверждению про-

екта создания Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи. Годы трудной, напряжённой работы по возвращению имени и наследия Е.П. Блаватской в контекст отечественной науки и культуры, борьба за музей её имени в начале XXI века увенчались первыми успехами.

В 2002 году в Музее им. Д.И. Яворницкого был создан научно-исследовательский и экспозиционный отдел, в состав которого вошли четыре специалиста. Перед сотрудниками отдела была поставлена задача комплексной подготовки к созданию музея, посвящённого Елене Петровне Блаватской и её семье.

В 2004 году Распоряжением Кабинета министров Украины № 84-р от 18.02.2004 г. и Решением Днепропетровского облсовета № 521–24/IV от 24.12.2004 г. зданию-памятнику был придан статус создающегося музея. 31 декабря 2004 г. большая часть (четыре пятых) дома была передана на баланс Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого с целью создания Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи. К сожалению, часть одноэтажного крыла здания (60 кв. метров), вопреки здравому смыслу, оказалась к тому времени уже переданной в частную собственность и вошла в перечень приватизированных объектов (зданий, помещений), при продаже днепропетровского завода «Строймаш», расположившегося в XX столетии на территории исторической усадьбы, принадлежавшей в начале XIX столетия семье Фадеевых.

Все эти годы: с 1990-го – на общественных началах, а с 2002-го – в рамках работы научного отдела в музее ведутся научно-исследовательские работы, сбор коллекций, создаются выставки, формируется научно-экспозиционная документация.

В 2005–2006 годах киевскими и днепропетровскими специалистами в доме-памятнике были частично проведены, а в 2010 завершены диагностические историко-архитектурные, инженерные исследования. В ходе этих исследований, осуществлённых с целью изучения истории строительства и последующих перестроек дома-памятника, а также восстановления его первоначального облика, было сделано свыше ста зондов, расчисток штукатурки, выемок фрагментов кладки. В ходе работ были выявлены изменения в экстерьере здания и его интерьерах, даны заключения о состоянии конструкций. В ходе этих исследований обнаружены заложенные окон-

ные и дверные проемы, печи, уточнена внутренняя планировка первого и второго этажа здания, воссозданы фасады. Результатом стал эскизный проект реставрации здания, подготовленный историками архитектуры г. Днепропетровска.

В 2008 году в Государственном архиве Харьковской области (фонд 71, оп. 5, дело 3413) удалось обнаружить документы, проливающие свет на историю усадьбы во второй половине XIX столетия. Эти материалы позволили точно установить исторические границы усадьбы Фадеевых.

Итогами комплексных исследований сегодня являются следующие научно установленные факты:

Первый. Благодаря новой информации, научно обоснованной специалистами, окончательно подтверждено, что территория площадью в один гектар, прилегающая к зданию по ул. Ленинградской, 11–13, является исторической территорией усадьбы Фадеевых.

Второй. Дом по улице Петербургской (ныне Ленинградская, 11) вновь возведён во второй половине девятнадцатого столетия на фундаменте начала того же века. То есть, по всей вероятности, дом, в котором жила семья Фадеевых и родилась Е.П. Блаватская, был изначально деревянным, стоявшим на сохранившемся поныне высоком каменном фундаменте (точнее – цокольном этаже). Очевидно, к середине девятнадцатого столетия деревянный дом обветшал, и новые владельцы усадьбы возвели на старом фундаменте-цоколе новый, каменный дом, сохранив в нём характерный для начала XIX столетия анфиладный принцип планировки. Исходя из особенностей этого района Екатеринослава (близость Днепра, весенние паводки, неоднократные наводнения на ул. Петербургской), на каменных фундаментах, по-видимому, стояли и другие жилые и хозяйственные постройки на территории усадьбы. Обнаружить их можно было бы при проведении археологических и историко-архитектурных изысканий. Однако усадебная земля, ставшая в советское время территорией завода «Строймаш», сегодня находится в аренде у частного лица, и у специалистов музея нет возможности провести исследования. А ведь именно историческая территория усадьбы Фадеевых – та земля, на которой она стояла, представляет абсолютную ценность.

Днепропетровский национальный исторический музей им. Д.И. Яворницкого продолжает борьбу за полноценную реали-

зацию проекта создания Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи в рамках научной концепции. Это предполагает создание международного научного и культурологического центра нового типа. Он будет включать в себя:

- музейные экспозиции и выставки;
- научную библиотеку;
- исследовательский и издательский центр;
- клубные и общественные объединения;
- места креативного использования;
- садово-парковую зону, воссозданную в границах исторической городской усадьбы;
- научно-туристический центр.

Крайне важной является работа по переоформлению пакета документов и государственной перерегистрации памятника истории, изменению его названия. Надо сделать всё, чтобы в реестре памятников истории значился не «Дом, в котором жила русская писательница Е.А. Ган», а «Городская усадьба XIX столетия, в которой родилась философ, религиовед, писательница Е.П. Блаватская; жила династия государственных, общественных деятелей, писателей Фадеевых».

Надеемся, что новый статус памятника поможет осуществить задуманное и реализовать проект в полном объёме.

2. В октябре 2005 года в Москве, в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ), автору этой публикации посчастливилось обнаружить рисунок. Он был назван художником «Алтарь истины» и подписан «Елена Ган». Московские архивисты включили его в описи как рисунок писательницы Елены Андреевны Ган. Однако известно, что это имя носила в девичестве и её старшая дочь. Глядя на удивительный рисунок-символ можно предположить, что его создателем вполне могла быть и Елена Петровна Блаватская.

На рисунке изображены три сосны. Глядя на них, читая надпись («Алтарь истины») под центральным деревом, мысленно выстраиваешь параллели:

- три сосны на рисунке и дерево, Древо, как знак;
- название рисунка «Алтарь истины» и фраза-квинтэссенция «Нет религии выше истины».

Всматриваясь в изображение, начинаешь сопоставлять информацию, выстраивать предположения.

Рождение и раннее детство Е.П. Блаватской связаны с образом реки, сада, дерева. Первой рекой её жизни стал Днепр, первым садом – сад цветов, плодовых и редких деревьев в екатеринославской усадьбе деда и бабушки на улице Петербургской. (Дед Е.П. Блаватской – Андрей Михайлович Фадеев был одним из создателей Екатеринославского помологического¹ общества и Технического сада-питомника плодовых деревьев и кустарников (ныне северная часть днепропетровского парка имени Лазаря Глобы). Бабушка – Елена Павловна Фадеева была известным ботаником, природоведом).

Не отсюда ли родом рисунок «Алтарь истины» и деревья как его главное олицетворение?

Задумавшись о последующих этапах жизни Е.П. Блаватской, о том, как в 1875 году в Нью-Йорке, после многих лет поиска и странствий Е.П. Блаватская вместе со своим сподвижником Генри Стил Олькоттом и несколькими единомышленниками создала Теософское общество, а в 1878 году основатели общества переехали в Индию.

Несколько последующих лет Е.П. Блаватская и её соратники, странствуя по Индии и Цейлону, искали место для размещения штаб-квартиры Международного Теософского общества (в это время в его состав уже входили многие сотни членов). Наконец, в 1882 году на юге Индии, в предместье Мадраса (ныне Ченнай), у впадения реки Адьяр в Индийский океан, ими был обнаружен великолепный сад, располагавшийся на территории в одиннадцать гектаров.

Первый чудо-сад, сад детства, Е.П. Блаватская хранила в душе все эти годы.

Теперь был найден и стал частью судьбы *второй чудо-сад*. Сад мечты и надежд, красоты и гармонии, место расположения нового духовного центра, новый Алтарь Истины.

Чуть позже Елена Петровна напишет в Россию своим родным:

«Здесь мне чудо как хорошо! Какой здесь воздух! Какие ночи!.. И какая чудная тишина. Нет городского треску и уличных криков. Сижу себе, пишу и смотрю на океан, блестящий, безбрежный, слов-

¹ Помология (*лат.* pomum плод + ...логия) – научная дисциплина в агрономии, которая занимается изучением сортов плодовых и ягодных растений, сортоведение.

но живой, – право! <...> ...Когда он тих и ласков, не может быть в мире красоты обаятельнее!.. Особенно в лунную ночь. Луна здесь на глубоком тёмно-синем небе кажется вдвое больше и вдесятеро блестящей нашего европейского перламутрового шарика...»¹

Е.П. Блаватская прожила в Адьяре (поместье называлось так же, как и река) почти безвыездно весь 1883 год, полюбив его всей душой. Она стояла у истоков создания штаб-квартиры Международного Теософского общества, формирования его традиций, особой культуры. И при всей этой сложной и многогранной работе, она, а вслед за ней и все последующие поколения руководителей Теософского общества, не забывали о развитии гигантского сада, ухода за ним, о высадке новых деревьев, кустарников, цветов.

К сожалению, не сохранился первый сад Е.П. Блаватской на Родине, но второй (резиденция Международного Теософского общества) за сто с лишним лет увеличился до ста одного гектара и стал одним из самых известных садов Индии, где растут и цветут почти две тысячи деревьев.

Переосмысливая всё увиденное и прочувствованное в течение тридцати трехдневного пребывания в Адьяре в конце 2010 года, автор этих строк постоянно размышляла о будущем Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи. И постепенно пришло убеждение, что *третий чудо-сад должен появиться в усадьбе нового Центра*, который создаётся сейчас в Днепропетровске.

Этот *третий чудо-сад* станет не только самой значимой частью реконструированной и восстановленной усадьбы предков Е.П. Блаватской, не только напомнит о её детстве, но, главное, – явится живым, цветущим, устремлённым ввысь символом Алтаря Истины Вестника Света.

¹ Желиховская В.П. Елена Петровна Блаватская. Биографический очерк // Русское обозрение, 1892, № 11. С. 293.

Миссия Елены Петровны Блаватской и её значение для человечества

Для того, чтобы понять миссию Е.П. Блаватской и её вклад в эволюцию человечества, необходимо охарактеризовать XIX век, в котором жила и трудилась наша соотечественница. Это был век бурного развития западной науки, когда были открыты основные законы физики, химии, биологии, психологии, радиоактивность, электричество, радио, фотография. Достижения науки освобождали человека от непосильного тяжёлого труда, появлялось время для развлечений. Человек реально покорял природу, но в то же время терял с ней связь и переставал верить в Бога. Посещение церкви, молитва, покаяние, раскаяние становились выхолащенными ритуалами, был утерян сокровенный смысл связи с Богом. Догматы церкви об аде и рае переставали удовлетворять растущее сознание человека. Вера в Бога подрывалась не только наукой, но и нежеланием человека принимать несправедливого и жестокого Бога, т.к. церковь не могла объяснить причины страданий детей или безгрешного человека. И тогда человек оставался без веры в будущее, терялся смысл жизни. Люди жили так, будто это их единственная и последняя жизнь, поэтому от неё нужно взять всё, что только можно, а «после нас – хоть потоп!».

Всё это привело к бурному расцвету атеизма и материализма. Но внутренняя потребность в вере в Бога, в чудеса, в жизнь после смерти, внутренний протест против материализма притягивали внимание западного человечества к спиритизму.

Елена Писарева замечает: «Спиритизм появился в те года <...> не случайно; он представлял собою тот таран, который пробивал первую брешь в сознании, он должен был расшатать заполонивший умы материализм и заставить людей задуматься. И мы видим, какой общий переполох в общественном мнении и какую тревогу среди учёных вызвали в то время явления спиритизма. Вера в существование одного лишь физического мира была расшатана»¹.

¹ Писарева Е.Ф. Елена Петровна Блаватская // Елена Петровна Блаватская. Харьков. 1993. С. 46–47.

Но посещение спиритических сеансов, как позднее объяснила Е.П. Блаватская, чревато для здоровья посетителей, т.к. общение на самом деле происходит не с душами умерших, а только с их астральными оболочками. А это может привести к одержанию и загрязнению тонких тел человека. В Индии с ужасом говорят о таком общении, относя его к чёрной магии и колдовству.

Таким образом, конец XIX века характеризовался упадком духовных поисков, искажением и отказом от древних учений, это был критический момент в развитии западного человечества. Е.П. Блаватская писала впоследствии: «Засушливая почва, на которой выросло нынешнее поколение людей, отчаянно нуждается сейчас – в конце нашего века материальной пресыщенности и духовного голода – в каком-нибудь божественном знамении на горизонте; ей нужна радуга как символ надежды»¹. Это был переломный момент в судьбе человечества. Поэтому в такие периоды на протяжении всей истории развития человечества к нам приходили Учителя, принося знание ремёсел и наук, а самое главное – божественные законы, космическую этику, без следования которой люди так и остались бы двуногими животными. Вспомним Кришну, Заратустру, Орфея, Будду, Иисуса Христа, Мухаммеда и многих, многих других. Если бы не помощь Учителей, было бы невозможно пробудить дух человеческий.

Поэтому в век наибольшего развития материализма в 1875 году Учителями была предпринята попытка поручить нескольким достойным людям совместную работу, направленную на очищение и возрождение древнего знания. Учителя писали позднее Альфреду Синнетту, что это был Генри Стил Олькотт и Елена Петровна Блаватская, женщина «с наиболее исключительными и чудесными дарованиями. Вместе с тем у неё были большие личные недостатки; но и такой, какой она была, она осталась непревзойдённой, т.к. не было на свете более подходящего человека для этой работы»².

В письме Г.С. Олькотту Учитель ещё раз подчёркивает: «... Вы призваны не нами, а верностью делу Истины. ... Не сам человек лично привлекает нас, а только его добрые дела и гуманность в це-

¹ Блаватская Е.П. Новый цикл // Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001. С. 141.

² Письма Махатм. Самара, 1993. С. 190.

лом. Для этого мы прибегаем к помощи лучшего, что у нас есть, – к Вестникам. Главнейшая среди них последние тридцать лет известна в мире под именем Е.П. Блаватской)... При всем её несовершенстве и, без сомнения, большой беспокойности, невозможно допустить мысль о том, чтобы найти на будущее кого-нибудь лучше неё, и это должны хорошо понять теософы. Она всегда была верна нашему делу...»¹ Елена Петровна была Вестником, лишь одним из звеньев цепи других проводников и Учителей, дающих целостный импульс духовному развитию человечества.

Такое событие, как приход Учителей и Вестников, не случайно. Вселенная развивается по космическим законам, многие из которых нам пока ещё недоступны. «Будущее открывает перед нами самые грандиозные перспективы. Ибо пробил уже час начала великого циклического возвращения Европы к мистическому мышлению. Со всех сторон нас окружают воды океана универсальной науки – науки вечной жизни... <...> Дух истины снова носится над тёмными водами...»², – пишет Е.П. Блаватская.

Этот дух истины был передан Учителями через Е.П. Блаватскую в её знаменитых трудах «Разоблачённая Изида» и «Тайная Доктрина», которые оказали значительное влияние на умы её современников. Труды Е.П. Блаватской вдохновляли таких учёных как Т. Эдисон, А. Эйнштейн, А. Чижевский, К.Г. Юнг, а также представителей культуры Серебряного века: А. Белого, М. Волошина и многих других. Значение этих идей не потеряло свою актуальность и сегодня. Как много пророчеств, намёков на будущие открытия науки содержится в этих трудах. Но их главное значение – это система знаний о происхождении Вселенной и человека, о космических законах, о непреходящих универсальных ценностях.

Лев Толстой писал: «Наша жизнь, как только мы начинаем осознавать её, – это подобное маятнику движение между двумя крайностями.

Одна крайность – это некое абсолютное безразличие к жизни бесконечной вселенной, энергия, направленная только на удовлетворение потребностей своей собственной индивидуальности.

¹ Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С. 13.

² Блаватская Е.П. Новый цикл // Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001. С. 135, 137.

Другая крайность – это полный отказ от этой индивидуальности, величайшая забота о жизни бесконечной вселенной, в полном согласии с ней, перенос всех наших желаний и доброй воли с себя самого на эту бесконечную вселенную и все создания, которые находятся вокруг нас.

Чем ближе к первой крайности, тем меньше жизни и счастья, чем ближе ко второй – тем больше жизни и счастья. Поэтому человек всё время движется от одной цели к другой, то есть, он живёт. ЭТО ДВИЖЕНИЕ И ЕСТЬ САМА ЖИЗНЬ.

И когда я говорю о жизни, знайте, что представление о ней неразрывно связано в моей концепции с идеей *сознательной* жизни. Мне, как и любому другому человеку, неизвестна никакая иная жизнь, кроме сознательной. <...>

...Ибо вся радость в жизни для него состоит в подчинении его животного начала закону разума, и сделать это не только в его власти, но это неизбежно происходит в нем. <...>

Жизнь человека – это стремление к счастью, и то, к чему он стремится, даётся ему. Свет, возникший в душе человека, – это счастье и жизнь, и этот свет никогда не сможет стать тьмой, так как существует – истинно, для человека существует – лишь этот единственный свет, который горит в его душе»¹.

Е.П. Блаватская писала, что слова Льва Толстого «звучат как некое эхо самых тонких учений универсальной этики истинной теософии. Его определение жизни, – которой в абстрактном и конкретном смысле должен следовать каждый искренний теософ, в соответствии и в меру своих *естественных* способностей, – это краткое обобщение и альфа и омега практической психической, если не духовной, жизни»².

«Фальшивки преследуют нас везде: суррогат моральной пищи и суррогат пищи телесной. Для желудка – маргарин вместо масла; и такой же *маргарин* для души. Красота и яркие краски снаружи, и тлен и разложение внутри. Вся жизнь – непрерывный бег, лихорадочная гонка, цель которой – удовлетворение своих эгоистичных амбиций, гордости, тщеславия, жажды денег и почестей»³ – эта ци-

¹ Цит. по: Блаватская Е.П. Наука жизни // Блаватская Е.П. Фрагменты оккультной истины. М., 2003. С. 412–414.

² Там же. С. 414–415.

³ Блаватская Е.П. Наш цикл и следующий за ним // Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001. С. 172.

тата Е.П. Блаватской о XIX веке. Те же слова можно отнести и к нашему веку. И сегодня всё ещё силен культ личности «здесь и сейчас», основной характеристикой которого является идея, что есть только одна жизнь, нацеленная на достижение материальной выгоды, на зарабатывание всё большего количества денег и приобретение материальных благ. Загрязнение вод, эрозия почвы, вырубка лесов, таяние ледников, изменение климата, уничтожение флоры и фауны – результат отрицательного воздействия техногенной цивилизации. Человечество всё больше разделяется на богатых и бедных. Этика, мораль, нравственные устои постепенно теряют своё значение в сознании людей. Игнорируя космические законы, универсальные ценности, человечество уничтожает само себя.

Поэтому для спасения жизни, для эволюции человека и всего живого на Земле так важны идеи, которые принесла нам Вестница Учителей – Е.П. Блаватская. В её трудах человечеству даны основные законы развития Вселенной, показано прошлое и будущее человечества, дана стройная система знаний, которая позволяет человеку ответить на самый главный вопрос – в чём смысл жизни, откуда и куда мы идём? Научные идеи, высказанные в её трудах, до сих пор вдохновляют на поиски учёных разных направлений. В «Тайной Доктрине» более 100 раз упоминается слово «синтез», без которого мы не мыслим сегодня наше дальнейшее развитие. Е.П. Блаватская впервые принесла идею синтеза после многих тысячелетий дробления универсального знания на мелкие фрагменты. Все открытия сегодня происходят на стыке различных научных направлений. Но краеугольным камнем всех этих знаний является высокое этическое начало, которое можно выразить одним словом – братство. Человечество едино! Квантовая физика, волновая и голографическая теории подтверждают сегодня это положение. «...Духовный прогресс возможен только для всей массы человечества в целом. Ибо индивидуальный человек может рассчитывать на вечное счастье только в том случае, если все люди будут счастливы, потому что индивид является неотъемлемой частью Целого»¹, – писала Е.П. Блаватская. Мы тесными незримыми узами связаны друг с другом, поэтому мысли, слова, поступки каждого человека отражаются на судьбе не только близких, но и всего человечества. Поэтому так важно сегодня говорить об этике.

¹ Блаватская Е.П. Теософские вопросы // Там же. С. 123.

Путь, который ведёт человечество к духовному развитию, находится в руках самого человека. Он – кузнец своего счастья, он формирует события своей жизни своими мыслями. И единственным способом духовного развития являются не дорогостоящие практики, раскрывающие психические способности за большие деньги, а нравственность, без которой нет дальнейшей эволюции. Учителя писали, что способности у человека можно открыть за 5 минут, а воспитать чистоту мотивов в себе может только сам человек. И это есть основа основ жизни на Земле!

Жизнь Е.П. Блаватской, полностью посвящённая служению человечеству и помощи Учителям, показывает нам образец высочайшей духовной нравственности. А.П. Синнетт писал, что Блаватская обладала Мудростью Души, «душа, которая жила в ней, была Великой Душой». Е.П. Блаватская всегда восставала против всех стереотипов и догм. Учитель К.Х. писал об основателях Теософского общества: «Эти двое, бесспорно, далеки от совершенства... Но они <...> имеют то, что встречается слишком редко – полное отсутствие эгоизма и полную преданность. Они всегда готовы к самопожертвованию на благо других: сколько “грехов” можно простить только за одно это!»¹ Потрясала подлинная чистота всех поступков и намерений Е.П. Блаватской, альтруизм, простота и естественность, отсутствие лицемерия и хитрости, сострадательное сердце и щедрость, бесстрашие и самоотверженность, огненная воля и самозабвенный труд. «Три обычных здоровых человека едва могли бы делать то, что я должна делать одна. Я веду неестественный образ жизни, я – паровоз, мчащийся на всех парах до тех пор, пока сила, вырабатывающая пар, не иссякнет...»² – говорит о себе Е.П. Блаватская.

О роли Е.П. Блаватской и значении её трудов пишут её ученики и последователи. Индус, брахман: «... Неужели людям Запада недостаточно, если гордый брахман, который никогда ни перед кем не склонял головы, кроме Высшего Существа, если он перед этой белой йогиней Запада складывает руки, как послушное дитя? Что же побуждает его к этому? То, что в наших глазах она более не женщина варваров, она переступила порог, и каждый индус, даже чистей-

¹ Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С. 17.

² Цит. по: Джадж У.К. Указание Пути. Донецк, 2009. С. 205.

ший из чистейших брахманов, сочтёт для себя честью и радостью назвать её матерью»¹.

Это о ней слова всемирно известного лидера и идеолога индийского национально-освободительного движения Махатмы Ганди: «Я был бы более чем удовлетворён, если бы смог коснуться края одежды мадам Блаватской».

Мы могли бы присоединиться к словам Б. Китли: «До того, как я узнал её, жизнь не имела для меня никакой идеальной цели: полное уничтожение, которое виделось в конце мирового процесса, убило во мне всякое благородное стремление... Я видел только бессмысленность и бесцельность мировой борьбы... Благодарность моя к ней за то, что она сделала для меня, так велика, что потребовалось бы несколько жизней, полных безграничной преданности, чтобы заплатить ей мой долг...»²

Сэр Эдвин Арнольд, известный английский писатель, поэт и переводчик: «Я хорошо знал г-жу Блаватскую <...>, и у меня нет сомнений, что теософское движение оказало мощное воздействие на человечество. Оно заставило огромное количество людей понять то, что всегда понимала Индия, – важность вещей незримых. Истинная вселенная – та, которую мы не видим, и самый простой индийский крестьянин впитывает это с молоком матери. Теософы внушили нынешнему поколению мысль о необходимости признать существование незримого. Чувства крайне ограничены, и каждому следует знать, что за пределами чувств простирается поле для совершенствования»³.

Более 60 томов наследия оставила нам Е.П. Блаватская. Она – одна из основателей Международного Теософского общества, идеи которого поддерживаются во многих странах. Её имя глубоко почитается в мире. В 1991 году, в год 100-летия со дня смерти Е.П. Блаватской, в Днепропетровск приезжала президент Международного Теософского общества Радха Бернье. Она присутствовала на открытии памятного знака на здании, в котором родилась Е.П. Блаватская.

¹ *Блаватская Е.П.* Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С. 23.

² Там же.

³ *Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения.* Рига-М., 1999. С. 513.

Без сомнения, мы можем гордиться тем, что Е.П. Блаватская родилась на нашей земле. Но не будем забывать, что «была она отлита в форму титанов»¹, как писал Джеймс Прайс, и посему не принадлежала своему веку, как не принадлежит только нашей стране. «Её весть шла от великого прошлого и была обращена не к настоящему, но к будущему»², поэтому Елена Петровна Блаватская – человек планеты Земля, заложивший ещё один камень в основание Вселенского братства.

Как призыв, не потерявший своей ценности и в нашем тысячелетии, звучат слова Елены Петровны: «Для каждого, кто видит бесплодность и бессмысленность существования, ослеплённого материализмом и устрашающе безразличного к судьбам ближних, настало время действовать; время посвятить всю свою энергию, всё своё мужество и все свои усилия великим интеллектуальным преобразованиям»³, так как «счастье материальной жизни не только не имеет первостепенной важности, но и представляется настолько же малым и незначительным в сравнении с блаженством подлинно духовной жизни»⁴.

Воздадим же той, которой дарована была сила нести человечеству благословение и спасение, дань благодарности и вечной памяти!

¹ Там же. С. 625.

² Там же.

³ *Блаватская Е.П. Новый цикл // Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001. С. 141.*

⁴ *Блаватская Е.П. Теософские вопросы // Там же. С. 124.*

«Храните связь!» *Памяти ушедших*

В память о величайшем человеческом подвиге Елены Петровны Блаватской я хотела бы рассмотреть вопрос преемственности с точки зрения метаистории.

Е.П. Блаватская была вестником Великого Белого Братства, носителем древних знаний и очень хорошо понимала необходимость преемственности в передаче знаний и мудрости. Она взяла на себя великую задачу рассказать о наследии веков и, тем самым, «дать сдвиг сознанию человечества»¹. Е.П. Блаватская понимала, что это наследие не может быть передано «автоматически», без воли к преемственности и изменения сознания каждого сознательного и бессознательного сотрудника Высшей Иерархии. Именно поэтому она обращала все свои надежды к людям, которые смогут понять великие истины и продолжить её миссию на Земле, таким образом, выстраивая цепь преемственности.

Я постараюсь передать историческую последовательность образования такой цепи, такого древа преемственности. Одновременно постараюсь не упустить, а расширить понимание глубокой значимости метаистории, которая охватывает невидимую тонкую нить, связь, являющуюся ноуменальной, т.е. причинной стороной универсального процесса, который одной из своих сторон проявляется для нас как история. Историческая последовательность, обычно передаваемая лаконичным языком фактов и цифр, будет дополнена цитатами, открывающими для нас драматичную сторону жизни и деятельности Е.П. Блаватской и теософов.

Благодаря многим материалам и свидетельствам, мы знаем, что Е.П. Блаватская, являясь неординарной личностью, в то же время была в высшей степени человеческой, исполненной сострадания и безграничной преданности делу, для неё священному, которому отдала всё – душу, разум и сердце. Исследуя её письма и воспоминания соратников, друзей и близких, прежде всего, мы поражаем-

¹ *Рерих Е.И.* Письма. Том II (1934 г.). М., 2000. С. 355.

ся высокой работоспособности Елены Петровны. Она успевала всё: писать статьи и книги, вести переписку с огромным количеством адресатов, редактировать журналы, участвовать в работе созданного ею Теософского общества, отражать нападки недругов и одновременно нести величайшие общечеловеческие принципы Единства и Братства людям, полностью следуя им в своей жизни. Исследователи знают, что все годы жизни Е.П. Блаватской были трудными, но я бы хотела остановиться на последних годах её жизни, начиная с 1885-го, когда Елена Петровна вынуждена была уехать, как оказалось, навсегда из любимой ею Индии на Запад.

Перед самым своим отъездом в 1885 году она подала прошение в Генеральный совет Международного Теософского общества (МТО), которое она создала ещё десять лет назад в 1875 г.: «Господа, я вынуждена снова подать прошение об отставке... Мою нынешнюю болезнь врачи признали смертельной; мне не обещают и года жизни. В этих обстоятельствах было бы нелепо оставаться на посту секретаря-корреспондента, и я настоятельно прошу позволить мне уйти в отставку. Я хочу посвятить немногие оставшиеся мне дни иным мыслям и быть свободной на случай возможной смены климата...

Говорю всем вам, и каждому из моих друзей и единомышленников, своё любящее “прощай”. Если случится так, что это будет моим последним словом, я заклинаю вас всех, во имя блага человечества и ради вашей собственной кармы, хранить верность Обществу и не позволить врагу разрушить его.

Братски и навек ваша – в жизни и смерти. Е.П. Блаватская»¹.

Но, к счастью для всех, отставка не была принята, Блаватская вынуждена была уехать в Европу. Ей ещё только предстояло написать самый важный труд её жизни «Тайную Доктрину» и прожить самые трудные и плодотворные 7 лет.

Сильвия Крэнстон пишет: «В марте 1885 года Е.П.Б.² отправлялась из Индии в Неаполь, ещё не зная, где она будет жить. В сущности, ей было всё равно, где обосноваться, – сейчас её занимала только работа над “Тайной Доктриной”. Больная, она не прекращала пи-

¹ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 335.

² Так называли Е.П. Блаватскую её соратники.

сать даже на пароходе»¹. Три месяца жизни во влажном итальянском климате не пошли на пользу здоровью Елены Петровны, и она решает перебраться в северную Баварию, в Вюрцбург.

В то время она пишет Синнетту²:

«Что касается меня, то я твёрдо намерена остаться *sub rosa*³. Я смогу сделать гораздо больше для нашего движения, оставаясь в тени, чем если снова буду на виду у всех. Дайте мне укрыться в глухих местах и писать, писать, писать – и учить тех, кто хочет учиться. Учитель вернул меня к жизни, так уж позвольте мне жить и умереть более-менее спокойно»⁴.

Несмотря на то, что Елена Петровна Блаватская стремилась к уединению, вскоре стало известно, где она остановилась, и к ней стали приезжать многие и многие знакомые и друзья. Но она продолжала каждый день работать над «Тайной Доктриной», несмотря ни на что.

В это время у Елены Петровны появился преданный друг-теософ – графиня Констанс Вахтмейстер⁵, которая жила с ней в одной, разделённой ширмой спальне и выполняла обязанности личного секретаря. Их дружба продлилась до самой смерти Е.П. Блаватской.

Позже графиня писала, что у Блаватской для «каждого человека была особая манера»: «Я не припомню, чтобы она одинаково обращалась с двумя разными людьми. Она мгновенно распознавала слабые стороны характера любого человека. Было крайне любопытно наблюдать, какими необычными способами она испытывала посетителей. Люди, видевшиеся с ней ежедневно, постепенно познавали собственное Я, и тот, кто воспринимал практическую

¹ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 341.

² А.П. Синнетт (1840–1921) – английский журналист, писатель, редактор газеты «The Pioneer» (Аллахабад, Индия), вместе с А.О. Хьюмом участвовал в переписке с Великими Учителями Востока, которая изложена в «Письмах Махатм»; автор книг «Оккультный мир», «Эзотерический буддизм», «Случаи из жизни мадам Блаватской» и др.

³ В тайне; без огласки; конфиденциально (лат.).

⁴ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 342.

⁵ К. Вахтмейстер (1838–1910) – член Теософского общества с 1880 г.

сторону её учения, делал очевидные успехи. Но для многих её учеников процесс самопознания был не слишком привлекательным – кому приятно оказаться лицом к лицу с собственными слабостями! Поэтому многие отходили от неё. Но те, кто выдерживал это испытание и оставался ей верен, обнаруживали в себе признаки внутреннего развития...»¹

Эта её способность – видеть людей в их сути приносила, с другой стороны, много горестей самой Елене Петровне, особенно в конце 1885 года, когда был опубликован Отчёт Общества психических исследований, и многие теософы, близкие люди, были настроены против неё. Графиня писала об этом: «Однажды вечером Е.П.Б. сказала мне: “Вы не можете себе представить, каково это – ощущать все дурные мысли и потоки злобы в свой адрес. Тебя будто колют тысячи игл, и приходится постоянно воздвигать вокруг себя защитную стену”. Я спросила, известно ли ей, от кого именно исходят враждебные мысли. Она ответила: “Да, к несчастью известно, и я всё время стараюсь закрыть глаза, чтобы не видеть и не знать”»².

Это мешало ей более плодотворно работать над «Тайной Доктриной», о чём графиня говорит так: «В один из тех дней, зайдя в кабинет Е.П.Б., я увидела, что пол усеян испорченными листами. Я спросила, отчего такой беспорядок, и услышала: “Вот, двенадцать раз я пыталась правильно написать эту одну страницу, и всякий раз Учитель говорит, что всё не то. Я, верно, с ума сойду от этих переделок; но оставьте меня. Буду работать, пока не справлюсь, – хоть всю ночь напролёт”».

Я принесла ей чашечку кофе, чтобы хоть немного поддержать её силы, и ушла, оставив её за этим утомительным занятием. Через час она позвала меня, и когда я зашла, оказалось, что отрывок благополучно завершён. Работа была изнурительной, а результаты в то время часто оказывались незначительными и неопределёнными»³.

Сама Елена Петровна относилась к происходящему с мудрым пониманием, говоря: «Да, мои труды и принесли мне позор и бесчестье, ненависть, злобу и клевету. Если бы это исходило только от людей посторонних, меня бы мало это трогало. Но, как это ни печально, именно “теософы”-то и терзают меня пуще всех. <...>

¹ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 348.

² Там же. С. 352.

³ Там же.

Что ж, быть по сему, ибо это моя карма. “Баркис очень не прочь”¹ даже сделаться удобрением для теософских полей, при условии, что когда-то это принесёт свои плоды”³.

И, несмотря на нападки и на состояние здоровья, Блаватская продолжала работать. Судье Кхандавала она писала: «Со здоровьем получше, но вообще-то оно вконец подорвано. Мне хорошо, только когда я *сижу и пишу*; не могу ни ходить, ни стоять больше минуты»³. У неё была хроническая болезнь почек, поэтому ноги сильно отекали. Кроме того, колени были поражены артритом, так что каждый шаг причинял нестерпимую боль.

Так, в постоянных трудах проходило время, и работа над «Тайной Доктриной» подходила к концу. Доктор Хюббе-Шлайден⁴, который посещал Блаватскую в Германии во время работы над «Тайной Доктриной», писал: «Когда я посетил её в октябре 1885 года, она только начала писать это, а в январе 1886 – она закончила большее количество глав... Она писала манускрипт целыми днями, с раннего утра до обеда и часто даже до ночи...»⁵

Почувствовав себя очень больной, Блаватская написала завещание. А после странного выздоровления, казавшегося чудом для окружающих, сказала, что Учитель предложил ей на выбор или умереть и освободиться, если она того хочет, или жить ещё и завершить «Тайную Доктрину». А в начале 1887 года Блаватская пишет: «Я должна либо вернуться в Индию и умереть там нынешней осенью, либо – до ближайшего ноября – образовать ядро из подлинных теософов, мою собственную школу, без секретаря, только одна я, и столько мистиков⁶, желающих учиться, сколько смогу найти»⁷.

¹ Выражение из романа Ч. Диккенса «Давид Копперфилд».

² Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 371.

³ Там же. С. 375.

⁴ В. Хюббе-Шлайден (1846–1916) – учёный, писатель, юрист, путешественник, редактор журнала «Сфинкс», президент Теософского общества Германии.

⁵ *Barborka G.A.* H.P. Blavatsky, Tibet and Tulku. Adyar, Madras, 1966. P. 208–209.

⁶ В данном случае под «мистиками» Е.П. Блаватская имела в виду исследователей, желавших понять скрытый смысл законов природы.

⁷ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 383.

Она выбирает, как и ранее, более сложный путь: «Но когда я подумала о тех людях, которых я смогу ещё кое-чему научить, и о Теософском обществе, которому я уже отдала кровь своего сердца, я решила на эту жертву...»¹ 1 мая 1887 года Елена Петровна переезжает в Лондон, начинает издавать журнал «Люцифер», создаёт центр активной теософской работы и заканчивает свой великий труд «Тайную Доктрину».

Она сама писала о «Тайной Доктрине»: «Как бы ни было неполно и слабо изложение это, всё же оно есть приближение <...> к тому, что есть древнейшая основа для всех последующих космогоний. Попытка передать на европейский язык величественную панораму Закона, вечного периодического проявления <...> дерзновенна; ибо ни один человеческий язык, за исключением Санскрита – который есть *язык Богов* – не может выполнить это хотя бы с некоторою долею точности. Но недостатки этого труда должны быть прощены ради побудительной причины, вдохновившей его»². И ещё: «“Тайная Доктрина” создана вовсе не для того, чтобы вынести окончательный вердикт по всем вопросам бытия, а лишь для того, чтобы ВЕСТИ К ИСТИНЕ»³.

В то время, в 1889 году, г-жа Анни Безант⁴, будущий президент Теософского общества, ещё даже не была знакома с Е.П. Блаватской и с теософскими истинами. Её попросили написать рецензию на «Тайную Доктрину», о чём она вспоминает: «...Как всё в ней [«Тайной Доктрине»] было естественно, как логично, как тонко и в то же время понятно. Я была потрясена, ослеплена светом, в котором разрозненные факты представляли частью грандиозного целого. Все головоломки, загадки, вопросы, мучившие меня, казалось, исчезли. <...> Это впечатление было отчасти иллюзией, поскольку рассудку ещё предстояло постепенно усваивать то, в чём интуиция прозрела истину»⁵. После этого А. Безант захотела познакомиться с автором, с Е.П. Блаватской.

¹ Там же. С. 387.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Мн., 1993. Т. 1, кн. 1. С. 338.

³ Основания эзотерической философии. М., 1997. С. 50.

⁴ А. Безант (1847–1933) – английская писательница, общественный деятель, теософ, участница индийского национально-освободительного движения, руководитель Международного Теософского общества (1907–1933), автор многих книг по теософии.

⁵ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 435.

Личность, индивидуальность Елены Петровны Блаватской и её «Тайная Доктрина» тревожили и тревожат души и умы людей как тогда, так и в наши дни.

Вот что в 1935 году писал в письме Джордж Рассел¹ своему известному другу-писателю: «Вы с лёгкостью отвергаете Е.П. Блаватскую, называя всё это “фокусами”. Но никому ещё не удавалось повлиять посредством “фокусов” на умы стольких талантливых людей. Подлинный источник её влияния следует искать в “Тайной Доктрине”. Эта книга говорит о религиях всего мира, прослеживая или раскрывая единство, лежащее в основе всех великих религий... Это одна из самых замечательных и вдохновляющих книг, написанных за последние сто лет. Предполагать, что таких людей, как Йейтс², Метерлинк³, как величайший химик нашего времени сэр Уильям Крукс⁴, который состоял в её обществе, антрополог Картер Блейк⁵, член Королевского общества, учёные и исследователи из многих стран, читавшие книги Е.П. Блаватской, – предполагать, что их привлекли “фокусы”, будет весьма сомнительным комплиментом в их адрес. Если Вы когда-нибудь заглянете в Национальную библиотеку... и у Вас найдётся пара свободных часов, вчитайтесь в Пролог к “Тайной Доктрине”, и вы поймёте секрет влияния этой выдающейся женщины на своих современников...»⁶

Жизнь и работа в Лондоне была очень плодотворной. Осенью 1888 года Елена Петровна создает Эзотерическую секцию Теософского общества для более глубокого изучения эзотерической философии и становится главой этой секции. Сегодня мы знаем, что к концу жизни Е.П. Блаватской, а умерла она в 1891 году, в Эзотерическую секцию было принято свыше тысячи человек.

¹ Д.У. Рассел (1867–1935) – ирландский писатель, поэт, критик и художник.

² У.Б. Йейтс (1865–1939) – ирландский поэт, драматург, лауреат Нобелевской премии по литературе 1923 года.

³ М. Метерлинк (1862–1949) – бельгийский писатель, драматург и философ, лауреат Нобелевской премии по литературе 1911 года.

⁴ У. Крукс (1832–1919) – английский химик и физик, президент Лондонского Королевского общества (1913–1915).

⁵ Ч.К. Блейк (1840–1887) – английский антрополог, палеонтолог и сравнительный анатом.

⁶ *Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения.* Рига-М., 1999. С. 431.

Она писала: «В Европе и Америке, в течение прошлых трёх лет, я встретила с сотнями мужчин и женщин, у которых хватает мужества, чтобы признать их убежденность в реальном существовании Учителей, и кто работает для Теософии на *Их* линиях и под *Их* руководством, осуществляемом через мое скромное “я”». Далее она сообщает, что для будущего она намерена посвятить свою жизнь и энергию Эзотерической секции и обучать тех, в ком она была уверена. Она пишет: «...Моей единственной причиной принятия эзотерического руководства европейскими делами было спасение тех, у кого действительно в глубине души есть Теософия и работа для неё и Общества...»¹

Елена Петровна так обозначила назначение и задачи этой внутренней секции: «Потребность в ней ощущалась очень сильно и повсеместно. Поскольку имелось многое, что я могла предать огласке <...>, а старые и испытанные наши члены были вправе получить определённые оккультные знания – больше, чем кто-то посторонний, то требования создать такую секцию – пока я жива и могу быть полезна людям – доносились со всех сторон. Тут нет места для деспотического правления... не сулит мне это и славы, зато почти тотчас же – массу недопонимания, злословия, подозрений и неблагодарности. Но если из сотни (109) теософов, уже связавших себя клятвой, я смогу наставить на путь истинный с полдюжины – я умру счастливой. Много званных, да мало избранных... Я могу указать путь лишь тем, чьи глаза открыты для истины, чьи души исполнены альтруизма, милосердия и любви ко всему живому и кто думает о себе в последнюю очередь...»²

С образованием Эзотерической секции теософское движение получило новый импульс, так как эта новая организация сплотила наиболее ревностных и преданных членов Теософского общества. Вся деятельность секции проходила под строгим обетом неразглашения. Но позже из писем Е.П. Блаватской мы узнаем о том величайшем ежедневном труде, который взяла на себя как свой долг Елена Петровна. Зимой 1889–1890 гг. она писала своей сестре

¹ *Blavatsky H.P. Why I do not return to India // Blavatsky H.P. Collected Writings. 15 vols. Wheaton, Madras, London, 1987. V. XII. P. 158, 165.*

² *Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 439–440.*

Вере¹, которая сетовала на то, что Елена Петровна давно не даёт о себе знать: «Да вот что я тебе скажу: если и была когда-либо на свете столь обременённая работой жертва, так это твоя сестра. Возьми же на себя тяжкий труд пересчитать все мои занятия, о ты, бессердечная Зоила. Каждый месяц я пишу от сорока до пятидесяти страниц “эзотерических инструкций” по тайным наукам, не подлежащих публикации. Пять-шесть добровольцев-мучеников из числа моих эзотериков должны рисовать, чертить, писать и литографировать по ночам до 320 экземпляров этих инструкций, которые мне необходимо просмотреть, исправить, сравнить и откорректировать...

Ты только представь себе всё это! У меня берут уроки седовласые учёные-каббалисты и посвящённые масоны... Далее, на мне целиком лежит издание журнала “Lucifer”, от передовицы и некоторых других мало-мальски живых статей для каждого номера до вычитки гранок. <...> Далее, я должна чем-то питаться, как и любой другой человек, а это значит, что мне нужно писать ещё статьи, дабы заработать себе на хлеб насущный. Ещё официальные приёмы, еженедельные собрания, сопровождающиеся учёными дискуссиями, когда за спиной у меня сидит стенографист, а иногда ещё и два-три репортера по углам, – всё это, как ты легко можешь догадаться, занимает некоторое время.

Я должна специально готовиться к каждому четвергу, изучая материалы... Я должна быть готовой отстаивать учение оккультизма в борьбе с адептами прикладных наук, и поэтому доклады, зафиксированные стенографистом, печатаются, причём без корректуры, в нашем новом ежемесячном издании под названием “Протоколы Ложи Блаватской”»².

Забываясь о здоровье Е.П. Блаватской, друзья-теософы, после настоятельных требований врачей, ещё пару раз отправляли Елену Петровну на отдых. И ей удавалось почувствовать себя лучше. После отдыха в Брайтоне (Англия) она пишет сестре: «Думаю, я уже достаточно окрепла. Мозгами шевелю гораздо меньше, но раньше я вообще просто боялась за свою голову. Мой врач сказал... – истощение мозга и нервная прострация. “Вы перетрудились, – говорит, –

¹ Речь идёт о В.П. Желиховской. – Ред.

² *Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам.* М., 2002. С. 666–667.

вы обязаны дать себе отдохнуть”. Вот это да! И это притом, что у меня на руках столько работы! “Вы уже написали всё, что можно, – говорит, – пора и честь знать”.

Ему легко говорить... Но все равно не бойся. Опасность миновала. Черпай утешение в газетных вырезках, приложенных к письму. Видишь, как славят народы твою сестру! Мой “Ключ к теософии” завоюет множество новых прозелитов, а “Голос Безмолвия”, при том, что это крошечная книжка, становится Библией теософов.

Это великие афоризмы. Я могу так говорить, ибо ты знаешь, что это не я их сочинила! Я лишь перевела их с телугу... Там три трактата, посвящённых нравственности: этические принципы монгольских и дравидских мистиков»¹.

Морской воздух благотворно сказался на здоровье Елены Петровны, но окрепло оно ненадолго. Не далее как в апреле ей снова запретили работать, и воздержание от трудов было для неё сущей пыткой, поскольку с убыванием физических сил её умственная активность, казалось, только возрастает. Она знала, что времени у неё остается совсем мало, и всё же ей приходилось целыми днями лежать в постели, не занимаясь абсолютно ничем. Она писала сестре: «И всё же есть у меня одно утешение: мои теософы не жалеют на меня ни сил, ни времени, ни денег. Прежде я полагала, что они без меня ни на что не способны, вообразили меня кладезем мудрости и носятся со мною, как с диковинной заморской драгоценностью. А теперь вижу, что ошибалась: многие из них просто любят меня, словно мать родную»².

Да, теософы были её семьей в эти последние месяцы её жизни. Рядом с новым домом в Лондоне они построили зал на 300 человек, в котором проводили встречи, и на одной из таких встреч Блаватскую единодушно избрали президентом всех европейских филиалов, о чём она так писала: «Но что мне с того?.. Побольше бы здоровья – вот это было бы дело. А почести и титулы не для меня»³.

Жизнь в доме текла предельно размеренно. После рабочего дня и ужина все дела Общества отставлялись в сторону. И как далее описывает Анни Безант: «...Мы собирались в комнате Е.П.Б., где

¹ Там же. С. 671.

² Там же. С. 672.

³ Там же. С. 674.

обсуждали наши планы, получали наставления, слушали, как она объясняет самые запутанные вопросы. В полночь все огни в доме гасли.

Сама она [Е.П.Б.] писала безостановочно; постоянно недомогающая, но с непреклонной волей, она заставляла своё тело служить ей... В роли учителя она была удивительно терпелива, объясняя одну и ту же вещь по-разному снова и снова... <...> ...Она в полном смысле слова сделала себя орудием для подготовки учеников, при этом её совершенно не волновало, что они или кто-то другой станут думать о ней, лишь бы это шло им на пользу»¹.

Труды Е.П. Блаватской в этот последний год её жизни выходили в теософском издательстве один за другим: «Тайная Доктрина», «Голос Безмолвия», «Ключ к теософии», «Протоколы Ложи Блаватской». Исследуя все эти труды сегодня, мы понимаем, какую колоссальную задачу взвалила на себя Блаватская – передать глубочайшую мудрость веков нам, живущим после неё, её преемникам.

Последняя зима 1890–1891 гг. Никто из окружавших Елену Петровну людей не хотел и думать о её скором уходе с физического плана, они были так уверены, что она доживёт до конца столетия. А она в последнюю зиму работала очень немного, постепенно отдаляясь от друзей и соратников. Графиня Вахтмейстер писала: «Теперь я думаю, она знала, что конец близок, и делала это, чтобы мы привыкли к её отсутствию, а заодно чтобы понаблюдать за нами и посмотреть, как мы будем управляться одни, без неё; и вот теперь нам придётся работать самим и показать, на что мы способны»².

Действительно, для Елены Петровны важны были братские действия теософов, её преемников ради Святого Дела, которому она отдала всё здоровье и силы. В своём обращении к ним она говорила: «Жить мне, быть может, осталось недолго, и если кто-то из вас почерпнул хоть что-то из моих учений, если уловил с моей помощью отблеск Истинного Света, то, в свою очередь, я прошу вас крепить наше дело, при торжестве которого Истинный Свет, воссияв ещё ярче и великолепней благодаря нашим индивидуальным и совместным усилиям, осветит весь мир...»³

¹ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 480–481.

² Там же. С. 487.

³ Там же. С. 490.

И прежде, чем покинуть этот мир, Елена Петровна еле слышно произнесла слова: «...Храните, не порвите связь; не дайте, чтоб моё последнее воплощение провалилось»¹.

Теософы слышали слова Елены Петровны Блаватской, и Общество постоянно расширяло своё присутствие в мире. В разных странах создавались национальные секции, которые были ветвями единого древа Международного Теософского общества. Секции Индии, европейских стран, Австралии, Новой Зеландии были созданы до 1907 года. В 1908 году создается национальное общество в России. И позже, до настоящего времени, были созданы ещё около 40 национальных обществ во всём мире.

История работы Общества в течение более чем 135 лет не была легкой, но одной и самой драматичной из всех ветвей МТО была история Русского теософского общества (РТО). Три года назад мы отмечали 100-летие создания РТО и много говорили о его работе в России и в эмиграции, о его организаторах, лидерах и работе групп. Поэтому я просто предлагаю вспомнить их с глубоким уважением.

Сегодня уже много известно о «РТО за пределами России», но я бы хотела рассказать Вам о тех рядовых теософах, о которых почти ничего не известно в официальной литературе, но которые и являлись создателями духовных русских теософских центров в эмиграции. О тех, которых судьба заставила покинуть нашу Родину, как в тяжелые революционные годы, так и в послевоенный период. Это были годы беженства, годы скитаний, многие русские забыли, что такое «оседлая жизнь», но история их очень драматичных жизней и метаистория их духовной работы учат нас правильному следованию теософским принципам.

Мы, небольшая группа исследователей, месяц провели в штаб-квартире Международного Теософского общества в Адьяре (город Ченнай, Индия). На территории Адьяра есть мемориал, посвящённый «Неизвестным членам Теософского общества», о которых один из президентов Теософского общества г-н Шри Рам говорил: «Они помогали даже своими мыслями и чувствами, духом, которым они жили изо дня в день». Именно о таких «неизвестных» я и хочу Вам сегодня рассказать. Мы работали в библиотеке Теософского общества, и наше внимание привлекли журналы под названием «АЛЬ-

¹ Там же. С. 491.

БА», которые русские теософы, начиная с 1955 года издавали в Бостоне (США). Основными издателями были брат и сестра Дагмара и Николай Рейнке, а помогали им В. Москалев и София Комарь (которая в течение 10 лет печатала матрицы для журнала). Издатели назвали свой журнал «Альба» в память о первом председателе РТО Анне Алексеевне Каменской¹: её литературный псевдоним АЛЬБА в переводе с латинского означал «белая».

Издатели Дагмара и Николай Рейнке вынуждены были уехать из Житомира в конце второй мировой войны. За рубежом им удалось наладить переписку со многими русскими теософами, вести бостонскую русскую теософскую группу и поддерживать независимые русские ложи, такие как «Ярослав Мудрый» в Белграде, «Белый Лотос» в русском лагере для перемещённых лиц в Германии. Они начали издавать журнал тиражом в 100 экз. с помощью множительного аппарата мимеографа, для которого необходимо было печатать матрицы на печатной машинке. Журнал издавался для тех, кто думал и говорил по-русски. Так как в то время было очень мало теософской литературы, переведенной на русский язык, то издатели сами переводили и привлекали к переводам других теософов. Сами издатели были людьми преклонного возраста, и в своих обращениях к читателям они писали: «ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ ЧИТАТЕЛИ! Прошло четыре года со времени выпуска последнего номера (№ 10) “Альба”. Мы не предполагали делать такой большой перерыв, но обстоятельства так сложились, что только в этом году мы смогли, хотя и с большим трудом, осуществить своё намерение продолжить выпуск этого сборника. Долгое время главным препятствием было плохое зрение Дагмары Павловны, которое не позволяло ей печатать матрицы... Конечно, она должна быть осторожной со зрением. Второе препятствие, часто мешающее нашей издательской работе, это болезнь сердца у Д[агмары] П[авловны] (ревматическое сердце). Третьим затруднением были несчастные случаи бывшие со мной в течение этого времени, и наконец нас очень выбивали из колеи чисто житейские обстоятельства, как ремонты, которые мы должны были делать сами, и т.п. К этому нужно прибавить, что наш возраст уже не молодой, Дагмаре Павловне 71, а мне 79-ый.

¹ А.А.Каменская (1867–1952) – писательница, переводчица, издатель, председатель Русского теософского общества (1908–1920).

Мы очень надеемся, что в дальнейшем обстоятельства сложатся благоприятнее, и мы сможем регулярнее выпускать наш сборник. Если Бог даст нам силы и здоровье, то мы постараемся ежегодно выпускать хотя бы один сборник и одну-две книжки.

От Вас, Дорогие Читатели, мы имеем постоянную помощь, мы в письмах получаем столько добрых мыслей и пожеланий, что уже одно это поддерживает и помогает нам. Издатели»¹.

В 12 номерах «Альбы» мы нашли раздел «Памяти ушедших», в котором издатели писали некрологи, посвящённые русским теософам, с которыми они вместе работали и жили как в России, так и за её пределами. Со многими они переписывались, и благодаря этому мы смогли узнать имена этих людей, а также об их судьбе и работе. Все они несли теософские знания в мир, старались жить в соответствии с Великими теософскими принципами и хранили связь, о чём просила Е.П. Блаватская перед своим уходом. Вот эти имена:

АРОНСОН Мария Марковна,
АРСЕНЬЕВА Елена Владимировна,
АРХАНГЕЛЬСКАЯ Мария Николаевна,
БУТИН Михаил Михайлович,
ГОФФМЕЙСТЕР Владимир Генрихович,
ГРИЦКАТ Зинаида Георгиевна,
КУРИЛОВА Любовь Николаевна,
ЛЬВОВ Алексей Фёдорович,
НИКИТИН-НЕВЕЛЬСКОЙ Александр Львович,
ПАРАМОНОВА Лидия Александровна,
РЕЙНКЕ Николай Павлович,
РЕЙНКЕ Дагмара Павловна,
СИРОТИНСКИЙ Иван Николаевич,
СОЛОВСКАЯ Елена Павловна,
УСПЕНСКИЙ Михаил Михайлович,

Сухачёва, Астраханцев, Гребенниковы, Ивашко, Кениг, Милашкевич, Остач, Клара Кодд... и многие, многие другие.

Они покинули физический план, и мы преклоняемся перед памятью тех, кто принимал реальность тонких миров. Эти люди создавали мыслеформы даже для будущего своей покинутой страны. Вот слова из одного письма: «...Великая Родина, которая перетер-

¹ Альба, 1969, № 11. С. 99.

пев все ужасы ада, через 100 лет, примерно, как драгоценный бриллиант огромной величины, засияет на весь мир и поведёт его к Высшему Свету»¹. Так они создавали связь и «передавали полученное дальше по цепи» нам, живущим сегодня. Пусть их дух вновь приходит на эту Землю. Сегодня мы вспоминаем ушедших в день, посвящённый величайшей индивидуальности, давшей импульс движению, которое будет жить дальше и дальше, которое не должно остаться простой бесцветной теорией, а должно иметь свой жизненный сок, такой, чтобы дерево теософского представления мира могло постоянно возобновлять свою зелень.

¹ Там же. С. 97.

Развитие теософского учения в творчестве Е.П. Блаватской и русская религиозная философия конца XIX–XX веков

Для того, чтобы полнее осмыслить значение наследия Блаватской, необходимо методологически определить понятие «теософия», которое в творчестве и деятельности Елены Петровны подвергается эволюционному развитию.

Термин «*теософия*» (от греч. *teos* – Бог, *sophia* – мудрость) обозначает «Божественная мудрость» или «Божественное знание», возникновение которого датируется III столетием нашей эры и связано с учением Аммония Саккаса. История сохранила об этом легендарном мыслителе конкретные воспоминания и факты, указывающие на его теософское мировоззрение. В истории философии, помимо его прозвища Саккас (мешок), что связано либо с работой в порту, либо с его аскетичным видом (одетый во вретище), сохранилось и другое его имя – «Теодидактос», то есть наученный богом. Именно этот ракурс обретения знания станет определяющим в теософии, в основе которой лежат знания как целостная абсолютная система божественного плана, который открывается в соответствии с готовностью сознания и духовным развитием человека. Интересно, что теософские взгляды Аммония, о которых мы знаем лишь опосредованно (учёный не оставил рукописных работ), получили разновекторное развитие. Это возможно лишь при целостной картине мира, которую предлагает теософия.

Так, Плотин, один из наиболее известных в истории философии учеников Аммония Саккаса, представляет неоплатонизм, презентующий теософскую линию античного иррационализма в европейском философском пространстве. Тогда как другой ученик Саккаса – Ориген, который был одновременно учеником Климента Александрийского, представляет линию восточной патристики. Прибегнув к аристотелевской диалектике, он отказался от ортодоксального платонизма.

С античных времён и до наших дней, теософия – это учение о формировании целостных онтологических представлений с помощью внутреннего духовного опыта человека. Теософская метафизика является синтезом мистического озарения и рационально-теоретического осмысления абстрагированной картины трансцендентного.

История европейской философии представляет теософскую линию метафизики с трансперсональным вектором мистической методологии. В этом смысле к термину «теософия» прибегают А. Вертеловский, В. Соколов, Н. Бердяев, А. Позов, П. Козловский, В. Асмус, Н. Лосский, В. Лосский, А. Чанышев, В. Конзёлка, А. Штекль, Р. Штайнер – в связи с мистико-иррациональными направлениями европейской метафизики.

В историко-философском контексте понятие теософии применялось для характеристики учения неоплатоников, гностиков, линии патеристической метафизики (Филон Александрийский), средневековой мистики (Бернар Клервосский, Мастер Экхарт, Иоанн Таулер, Генрих Сузо), неоплатонических учений эпохи Возрождения (Я. Бёме, Н. Кузанский, Парацельс), философов-мистиков Нового Времени (В. Вейгель, Ф. Баадер, Э. Сведенборг). При внешнем различии содержания этих учений именно теософский концепт выявляет их общность в виде приоритета гностической компоненты.

Гнозис как основа религиозно-теологического миропонимания с приоритетом сверхчувственного созерцания Бога присутствует во всех учениях теософского толка. Так, теософию можно рассматривать как учение, рационализирующее иррационально-гностические знания.

В теософии объединяются трансцендентальная метафизика, характеризующая западное мышление, в виде систематизированного знания философских систем и трансперсональная метафизика, стремящаяся первоначально к воссозданию единства через мистический акт, *инсайт*. По-видимому, так понимает теософию Ф. Баадер, называя её расширенной, исправленной и христиански преобразованной мистикой. Издатель сочинений Ф. Баадера, барон Фр. Остен-Сакен, противопоставляет теософию философии как нечто высшее, не нашедшее себе места в истории философии.

Конец XIX века – сложное время для Европы, которая познала ужасы войны и эпидемий, последствия кардинальной модерни-

зации образа жизни, связанной с технократическими тенденциями развития общества и кризисом рационализма, проявившегося во всех сферах духовной жизни общества.

Неверие в конструктивно-созидательные силы человека, исторический и социальный пессимизм, скептицизм – таковы основные черты умонастроения рубежа XIX–XX веков. Изменилось мировоззрение людей, что привело к иному представлению о смысле, цели и назначении человеческой деятельности и познания.

На этой волне мировоззренческого поиска теософия закономерно обретает новые формы осуществления, благодаря деятельности и творчеству нашей соотечественницы Елены Петровны Блаватской.

Обобщив все духовные достижения учений прошлого, Елена Петровна Блаватская способствует переходу теософии из эзотерико-философской сферы в сферу мировоззренческую и предлагает европейскому сообществу качественно новый тип формирования культуры – культуры духовных приоритетов и высокоморальных ценностей.

Эволюционное значение представленного ею учения заключается в адаптации высших истин о духовной сущности мироздания и человека к уровню и типу знаний, существующих в истории человечества. Именно этим обусловлена главная концепция всего, что создала Е.П. Блаватская, – идея единства мира, на которой основывается синкретическая сущность теософии. Синкретизм теософии Блаватская обосновывает целостностью всех диапазонов психологических, физиологических, космических и духовных явлений, представленных в учении.

Основные положения теософии в учении Е.П. Блаватской можно сформулировать следующим образом:

- Единство всего сущего на основе закона «всё есть во всём»;
- Присутствие жизни во всех планах бытия, от самой тонкой абсолютной реальности до грубой физической материи, в виде иерархической подчинённости;
- Человек, как самоценная компонента космоса, является носителем макрокосмической информации.

Теософская проблематика не осталась незамеченной современниками Е.П. Блаватской, философами русской религиозной школы. Их взгляды базировались на православной христианской традиции.

Они преломляли её через экзистенциальную проблематику и наработки теоретической философии. Сложности, в которых происходило знакомство с творчеством Блаватской, во многом искажали истинную картину её теософских взглядов¹. Они заключались, прежде всего, в определённой отстранённости её трудов от российского общества. На русском языке для ознакомления с творчеством и деятельностью Блаватской доступны были лишь очерки Радды-Бай (литературный псевдоним Е.П. Блаватской), статья Всеволода Соловьёва в «Ребусе» за июль 1884 года, книга Вс. Соловьёва «Современная жрица Изиды»², две статьи в критико-биографическом словаре Венгерова³, одна из которых принадлежит перу Владимира Соловьёва, его же рецензия на книгу «Ключ к теософии»⁴ и ещё несколько работ Веры Петровны Желиховской, родной сестры Е.П. Блаватской (её ответ на книгу Вс. Соловьёва «Е.П. Блаватская и современный жрец истины»⁵, биографические очерки в «Ребусе», «Русском обозрении» и сборнике произведений Блаватской и две статьи в «Одесском вестнике»⁶).

¹ Необходимо учитывать, что многие русские философы практически не были знакомы с трудами Е.П. Блаватской. О теософии они судили либо по сочинениям Р. Штайнера, антропософию которого ошибочно считали её разновидностью, либо по книгам и статьям русских теософов, которые в своих работах (1900–1910 гг.) чаще обращались не к трудам Блаватской, а к работам её последователей. Кроме того, сами русские философы не посещали страны Востока и не были знакомы с восточными религиозно-философскими традициями. — *Ред.*

² Соловьёв Вс. С. Современная жрица Изиды. СПб., 1893.

³ Соловьёв В.С. Е.П. Блаватская // Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и учёных СПб., 1892. Т. III; Венгерова З.А. Блаватская Елена Петровна // Там же.

⁴ Соловьёв В.С. Рецензия на книгу Е.П. Блаватской «The Key to Theosophy» // Соловьёв В.С. Собрание сочинений. Брюссель, 1966. Т. 6.

⁵ Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины: Ответ г-жи Игрек (В.П. Желиховской) г-ну Всеволоду Соловьёву. СПб., 1893.

⁶ Желиховская В.П. Правда о Е.П. Блаватской // Ребус, 1883, № 40, 41, 43, 44, 46–48; Желиховская В.П. Елена Петровна Блаватская // Русское обозрение, 1892, № 11, 12; Желиховская В.П. Радда-Бай // Блаватская Е.П. Загадочные племена на «Голубых горах» в дебрях Индии. Дурбар в Лагоре. Из дневника русской. СПб., 1893; Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и теософисты // Одесский вестник, 1884, № 123; Желиховская В.П. В области оккультизма и мистицизма // Одесский вестник, 1884, № 166, 172, 181, 184.

Вместе с тем, теософская тематика представляется тем концептом, который позволяет отчасти объединить теоретические искания представителей русской религиозной философии конца XIX – XX столетий.

В плеяде замечательных мыслителей, представителей русской религиозной философии Владимир Соловьёв может быть представлен как основоположник этого направления, и вместе с тем, как специфически самобытный философ, практически не имеющий прямых последователей.

Как известно, Владимир Соловьёв называл своё учение «свободной теософией», имея в виду цельное знание, под которым он подразумевает знания мистические, но выраженные в строгой системе логических категорий. Вот что Соловьёв говорит о своём определении теософии в «Философских началах цельного знания»: «...Свободная теософия или цельное знание не есть одно из направлений или типов философии, а должна представлять высшее состояние всей философии как во внутреннем синтезе трёх её главных направлений – мистицизма, рационализма и эмпиризма, так равно в более общей и широкой связи с теологией и положительной наукой. <...> Если единство в сфере знания, определяемое необходимо теологическим или мистическим началом, мы называем вообще теософией (то есть, говоря точнее, знание в своём единстве есть теософия), то высшее синтетическое единство <...> характеризуется принятым мною названием свободной теософией или цельным знанием»¹.

По поводу мистицизма Вл. Соловьёва существуют противоречивые мнения. Безусловно, это не созерцательный или богооткровенный мистицизм, который мы можем наблюдать, к примеру, в немецкой мистике или неоплатонической концепции. А. Лосев пишет по поводу мистицизма Соловьёва: «Под мистической философией <...> Вл. Соловьёв понимает “всеобщую органическую действительность”, которую конечно нельзя охватить ни методами изолированного эмпиризма, ни методами рассудочно-идейного построения. <...> “Соловьёвский мистицизм” это просто теория бытия и жизни как всеобщего и целостного организма»².

¹ Соловьёв В.С. Сочинения в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 194–195.

² Лосев А.Ф. Вл. Соловьёв. М., 1994. С. 116–117.

Именно через представленную трактовку мистицизма Вл. Соловьёва открывается понимание его теософии, которая по существу не противоречит теософскому видению Е.П. Блаватской. Идея Всеединства и Софии-Мудрости Соловьёва есть выражение основной идеи теософии в понимании Блаватской. Соловьёв выражает его в концепте «всё есть во всём»¹. Не есть ли это основная идея или фундаментальное положение «Тайной Доктрины», о которой Блаватская говорит ещё во введении к этому труду. Идейная близость трактовки бытия Блаватской, что «Природа не есть “случайное сочетание атомов”»² и стремление Вл. Соловьёва охватить бытие в его полноте, что выразилось в наименовании бытия сущностью, также указывает на единый концептуальный контекст теософских взглядов мыслителей.

Следует отметить, что на формирование философских взглядов Вл. Соловьёва, наряду с учениями Декарта, Спинозы, огромное влияние оказали античные и византийские неоплатоники, среди которых следует назвать, прежде всего, Плотина и Дионисия-Ареопагита. Оказывают влияние на формирование теософского аспекта взглядов Соловьёва и европейские мистики, среди которых он особо почитает Николу Кузанского, Парацельса, Якоба Бёме, Эммануила Сведенборга. Он хорошо был знаком с теософско-гностической линией европейской философии и, как отмечает А.Ф. Лосев, «если не прямо использовал, то, во всяком случае, всегда имел их в виду»³. Для изучения этой литературы Вл. Соловьёв отправляется в научную командировку за рубеж, где на протяжении года изучает историко-философскую литературу в Британском музее.

Об отношении Соловьёва к теософско-мистической традиции мы узнаём со слов его племянника С.М. Соловьёва, который на основании рукописных материалов своего дяди написал книгу «Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьёва». Определяя теософскую основу всей философской системы Владимира Соловьёва, Сергей Соловьёв-младший утверждает, что учение о Софии

¹ Соловьёв В.С. Собрание сочинений в 10 томах. М., 1994. Т. 1. С. 336–337.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т., 4 кн. Мн., 1993. Т. 1., кн. 1. С. 8.

³ Лосев А.Ф. Вл. Соловьёв. М., 1994. С. 145.

есть закономерное разрешение его теософических воззрений. Причём, в рукописных источниках Владимир Соловьёв сам указывает на теософскую основу своего мировоззрения, опираясь последовательно на мистико-гностических философов следующим образом: «Каббала-неоплатонизм-Бёме-Сведенборг-Шеллинг-я-Свобода (Вечный Завет)»¹.

Таким образом, последовательно изучая европейскую теософскую литературу, Вл. Соловьёв во многом опирается на её концептуальные основы. При этом философа не устраивает отсутствие системного описания мирового процесса, который в достаточно абстрактной форме, но без духовных оснований представлен в рационалистических направлениях (Гегель). В этой связи, Вл. Соловьёв создаёт свою «свободную теософию», наиболее приближенную ко взглядам Фр. Шеллинга, и в которой системная точность совмещается с интимным отношением к бытию. В итоге теософия Соловьёва в своих теоретических основах не противоречит теософским взглядам Блаватской, представленным в «Тайной Доктрине» – фундаментальном учении о духовном единстве системы мироздания.

Безусловно, различия между взглядами Е.П. Блаватской и Вл. С. Соловьёва огромны. Хотя определение сути теософии Вл. Соловьёвым в виде соединения теологии, философии и науки концептуально мало отлично от определения содержания «Тайной Доктрины» Е.П. Блаватской как синтеза науки, религии и философии, всё же отождествлять эти понятия не стоит. К тому же, терминологическое разночтение используемых Е.П. Блаватской восточных категорий было чуждо православному по духу и во многом опирающемуся на католицизм Владимиру Соловьёву.

Следует отметить, что, будучи современником Елены Блаватской, Владимир Соловьёв не был лично знаком с Еленой Петровной, в отличие от своего брата Всеволода, который был некоторое время членом Теософского общества и хорошо знал Елену Петровну. Между тем, отношение Владимира Соловьёва к Е.П. Блаватской было отчасти сформировано под воздействием брата, который известен своей клеветой на Елену Петровну, агрессивными публикациями, направленными против неё и деятельности Теософского обще-

¹ *Соловьёв С.М.* Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьёва. Брюссель, 1977. С. 121.

ства. В связи с этим показательным фактом является работа Вс. Соловьёва «Современная жрица Изиды», которая увидела свет после смерти Блаватской и во многом повлияла на отношение к ней русской православной интеллигенции, представители которой в основном опирались на известия и слухи, доходившие до России из-за рубежа. Книга Вс. Соловьёва была одним из немногих русскоязычных источников представлений о Е.П. Блаватской.

Владимир Соловьёв был знаком с основными работами Е.П. Блаватской, а именно: «Разоблачённая Изида», «Тайная Доктрина» и «Ключ к теософии». Известно, что определённое время Владимир Соловьёв был обязательным подписчиком журнала «Теософ», от получения которого, ввиду нерегулярности доставки и отсутствия материальных средств, вскоре отказался. Очевидно, Владимир Соловьёв был знаком и с ответом Веры Петровны Желиховской на книгу Вс. Соловьёва «Е.П. Блаватская и современный жрец истины».

Следует учесть, что несмотря на то, что между Всеволодом и Владимиром с ранней юности возникли враждебные отношения, агрессивная позиция Всеволода по отношению к Блаватской могла наложить отпечаток на отношения Владимира к её учению.

Между тем, Владимир Соловьёв отмечает в примечаниях к работе «Три разговора»: «Мне продолжают приписывать враждебно-обличительные сочинения против основательницы необуддизма Е.П. Блаватской. Ввиду этого, считаю нужным заявить, что с нею не встречался, никакими исследованиями и обличениями её личности и производившихся ею явлений не занимался и ничего об этом никогда не печатал»¹.

Вл. Соловьёв теософию Блаватской называл необуддизмом, подчёркивая её восточную направленность, что никак не совмещалось с его христианскими воззрениями. Это был распространённый в то время взгляд на теософию среди современников Блаватской, которые отмечали её роль в популяризации буддийской философии в европейской культуре. В статье о Елене Петровне в критико-биографическом словаре Венгерова Владимир Соловьёв пишет: «Итак, если Е.П. Блаватская положила всю свою душу в пропаганду необуддизма, то при всей несостоятельности и ложности этого

¹ Соловьёв В.С. Сочинения в 2-х т. М., 1988. Т. 2. С. 77.

учения, как целого, <...> всё-таки нельзя отнести к ней с безусловным осуждением и отказать ей в некоторой относительной правде»¹.

Как видно, учение Е.П. Блаватской Вл. С. Соловьёв называет необуддизмом, а саму Елену Петровну – его основательницей. Известно, что Блаватская написала статью в ответ на критику Вл. С. Соловьёва, составленную на её книгу «Ключ к теософии» (нужно отметить, что Елена Петровна старалась не оставлять без ответа ни одну публикацию с критикой). Одним из возражений Е.П. Блаватской в ответ на критику Вл. С. Соловьёва как раз и является возражение против определения теософии как необуддизма «для чего, например, г-ну Соловьёву понадобилось определять “Ключ к теософии” как “катехизис нео-буддизма”, если такой термин не встречается ни в разбираемой им книге, ни вообще в теософической литературе»².

Е. Писарева предполагает, что одной из причин такого неприятия Вл. Соловьёвым необуддизма является неудачный перевод на английский язык санскритского слова *budh* (знать) в названии книги А.П. Синнетта «Эзотерический буддизм»: «Именно эта книга и пропущенная в её названии ошибка вызвали распространившееся повсюду мнение, которое разделял и Владимир Соловьёв, когда писал свою статью в словаре Венгерова, что принесённая Е.П. Блаватской теософия есть замаскированный буддизм. А между тем, слово *Buddhism*, которое стоит в заглавии книги Синнетта, должно означать вовсе не учение Гаутамы Будды, а эзотерическую Мудрость, от *Budha*, Мудрость (санскритский корень *budh* – знать)»³.

Теософская концепция становится предметом осмысления и другого русского религиозного философа Сергея Булгакова. Если Вл. Соловьёв видит в теософии Блаватской проявления необуддизма, то о. Сергей улавливает в теософии её универсальную природу, при этом критически рассматривая суть её доктрины.

В работе отца Сергея Булгакова «Свет невечерний» даёт-ся следующая характеристика теософии: «Особую разновид-

¹ Соловьёв В.С. Е.П. Блаватская // Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и учёных СПб., 1892. Т. III. С. 318.

² Нео-буддизм: ответ Е.П. Блаватской на критику В.С. Соловьёвым книги «Ключ к теософии» // Теософия в России (офич. сайт). URL: <http://theosophy.ru/lib/hpbsolov.htm>

³ Писарева Е.Ф. Елена Петровна Блаватская // Елена Петровна Блаватская. Харьков, 1991. С. 32–33.

ность естественной религии, или “религии вообще”, составляет так наз[ываемая] теософская доктрина, согласно которой все религии имеют общее содержание, говорят одно и то же, только разным языком, причём нужно различать *эзотерическое* учение, ведомое лишь посвящённым, и *экзотерическое*, существующее для *profanum vulgus*¹, различая символики и обряды, обуславливаемые историческими причинами...» Именно второй вид экзотерической формы учения С. Булгаков относит к теософской разновидности, представленной Е.П. Блаватской. «Это учение опирается на смелые аналогии и отождествления, особенно же на сближения моральных учений, в которых, вообще говоря, легче найти эту близость, нежели в догме и обряде»².

Итогом теософских религиозных исканий, по мнению С. Булгакова, является то, что обесцвечиваются «оригинальные краски исторических религий», всё конкретное, т.е. само содержание религиозной жизни отходит в экзотеризм, а в качестве подлинного эзотерического содержания «подставляется» доктрина самого Теософского общества, основной целью которого и была популяризация «универсального религиозного волапюка»³⁴.

Пожалуй, наиболее критическую позицию по отношению к теософии занимает Николай Бердяев. Отношение Бердяева к теософии нужно рассматривать через призму антропологического содержания его работ.

Бердяев пишет в работе «О назначении человека»: «Основной, изначальной проблемой является проблема человека, проблема человеческого познания, человеческой свободы, человеческого творчества. В человеке скрыта загадка познания и загадка бытия. Именно человек и есть то загадочное в мире существо, из мира необъяснимого, через которое только и возможен прорыв к самому бытию. Человек есть носитель смысла, хотя человек есть вместе с тем и падшее существо, в котором смысл поруган»⁵.

¹ Непосвящённой толпы (*лат.*) – выражение Горация («Оды», II, 1, 1).

² Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. М., 1994. С. 56.

³ Волапюк – международный искусственно созданный язык.

⁴ Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. М., 1994. С. 56.

⁵ Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993. С. 28.

Н. Бердяева в теософии настораживает проблема утраты личности, которая наступала с Востока, как «опасности восточно-монгольской стихии безличности».

В этом контексте Н. Бердяев активно обращается не только к теософии Е.П. Блаватской, но и к антропософии Р. Штайнера, которого называет «замечательным современным теософом-окультистом»¹. Н.Бердяеву представляется, что в антропософии Штайнера творчеству человека уделяется первостепенное значение.

Исследуя сущность учения «новых теософов» Н. Бердяев задаётся рядом вопросов, которые он формулирует в письмах к Андрею Белому.

Первый вопрос касается роли Христа. В теософии нет христологии, нет христианской сотерологии, считает философ. В соответствии с теософией, человек должен спастись лишь собственными усилиями.

¹ Вот что о Р. Штайнере и его учении – антропософии писал А.И. Клизовский, создавший в сотрудничестве с Е.И. Рерих книгу «Основы миропонимания Новой Эпохи»:

«Появление Антропософии как учения, претендующего на такие же права и такое же значение, как Теософия, – явная бессмыслица. Другого такого учения, как Теософия, не может быть, хотя бы оно называлось Антропософией. Значение этих учений для человечества вытекает из их же названий. В то время как Теософия есть Божественная Мудрость, данная человечеству Братьями человечества для достижения божественности, Антропософия есть человеческое измышление (автор которого, взяв из Божественной Мудрости всё, что по своему сознанию и своему развитию он мог взять, искажил это взятое на свой лад и прибавил многое из своего “опыта постижения сверхчувственных миров”), то есть, в сущности подделка и обман. <...>

И вот, имея пред собою Теософию и Антропософию, он [человек западного мировоззрения], в большинстве случаев, отдаёт предпочтение Антропософии, ибо она ближе ему. Она не уводит его в область абстрактных идей, не обещает ему блестящих возможностей в отдалённом будущем, не порывает его связей с его неправильным мировоззрением, подобно Теософии, но ближе подходит к жизни, даёт более конкретные данные, обещает более скорые достижения и, самое главное, не только оставляет нетронутыми во всей силе и полноте все милые его сердцу средневековые религиозные заблуждения, но подводит под них фундамент – высшее знание, добытое якобы путём опыта, путём познания сверхчувственных миров Рудольфом Штейнером» (*Клизовский А.И. Основы миропонимания Новой Эпохи. В 3 т. Рига, 1991. Т. 1. С. 301–302.* – *Ред.*

Второй вопрос-упрёк направлен на крайний рационализм теософии. Её рассудочность исключает ценность «дионисийской стихии жизни».

Н. Бердяев настаивает на её творческом «просветлении» Логосом.

И, наконец, чем объясняется «консервативный уклон» теософии, обращённой к тайнам древней мудрости? Не отрицается ли этим «динамика творчества»?

К 1916 г. взгляды на теософию приобрели у Н. Бердяева завершённую форму¹.

Все три вопроса, поставленные в письме Андрею Белому, получили отрицательный ответ в последующих воззрениях Бердяева: современные оккультные учения не понимают и не принимают Христа (даже если, подобно антропософии, и настаивают на своем христианстве), не ведут к творческому преображению мира (хотя косвенно и участвуют в нём) и фактически не выходят за рамки плоского рационализма. Причину этих неудач Бердяев усматривает в космоцентризме теософии, для которых больше бы подошло название «космософия». Космоцентризм, по мнению Бердяева, ведёт современный оккультизм к ложному взгляду на иерархию бытия – венчающие её Бог и человек оттесняются космосом. Человек становится пленником космических сил, Бог – космическим фактором.

В «Философии свободного духа» Бердяев, размышляя над поставленными вопросами, даёт свои ответы:

1. В теософии нет личного, сакрального Бога. Это космософия, а не богомудрие.

«Теософия с большим правом могла бы наименовать себя космософией, учением о составе и развитии космоса. Теософия ничего

¹ К сожалению, впоследствии на формирование взглядов Н. Бердяева по отношению к теософии большую роль оказали работы Рене Генона, которого он называет «знатоком религиозной философии Индии» (*Бердяев Н.А. Учение о перевоплощении и проблема человека // Наука и религия, 1991, № 9. С. 25*).

Е.И. Рерих писала о Геноне следующее: «Теперь для Вашего сведения. Француз философ Генон – ненавистник Буддизма и Теософии. Имела его статьи по этому поводу и поражалась недомыслием и мелким чувством точно бы личной зависти и злобы против этих Учений. Нечто объясняется, конечно, тем, что он мусульманин, т.е. недавно перешёл в мусульманство, руководимый чисто материальными соображениями, и должен был показать своё рвение лицам, его поддерживавшим, но это его уронило в глазах многих людей» (*Рерих Е.И. Письма. Т. VIII (1948–1950 гг.). М., 2008. С. 176–177*). – Ред.

и не признает, кроме космоса, она вполне монистична. Для неё нет Бога, а есть только божественное. Космос со всеми своими планами и есть божественное. В космосе растворён человек, целиком подчинённый космическим процессам»¹.

В связи с этим Бердяев опирается на теософическую традицию, которая проходит через всю христианскую философию. Однако он отделяет её от современной ему теософии Блаватской и «новых теософов».

«Современные модные “теософические” течения испортили прекрасное слово “теософия” и заставили забыть существование подлинно христианской теософии, истинного богомудрия»².

Н. Бердяев считает, что в учении Е. Блаватской преобладают духовный натурализм и эволюционизм, что это совсем иная теософия, чем та, которая проходит через всё христианство (начиная от апостола Павла и до Сведенборга и Баадера).

Бердяев видит в современной теософии религиозный синкретизм древних знаний, оккультных преданий, осовремененный натурализмом и рационализмом.

Он говорит о том, что «теософия соблазняет людей и народы братством, которого не осуществляет»³.

При этом философ утверждает, что «такого рода духовные течения предшествуют сильному религиозному свету»⁴.

2. Теософия – для среднекультурного человека.

«Современная теософия сразу приняла популярный характер, рассчитывая на не особенно высокий культурный уровень. <...> Она потакает инстинктам современного не высококультурного, а среднекультурного человека, который хотел бы расширить свои владения и умножить свои богатства, слегка прикоснувшись к духовному миру. ...В современной теософии отсутствует и истинный духовный аристократизм. Ею питается среднекультурный слой»⁵.

3. Теософия делает эзотерические знания экзотерическими.

¹ Бердяев Н.А. Философия свободного духа // Бердяев Н.А. Диалектика божественного и человеческого. М., 2003. С. 217.

² Там же. С. 207.

³ Там же. С. 301.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 303.

По мнению Бердяева, многие знания в упрощённых формах выводятся из эзотерической традиции в экзотерическую. «Теософические книги только и занимаются тем, что делают эзотерическое экзотерическим и рассказывают о последних тайнах таким языком, каким описательное естествознание рассказывает о предметах природного мира. Именно теософия-то и не даёт ощущения трепета перед тайной. Теософический эзотеризм представляет собой не столько тайну, сколько секрет. Подлинный же эзотеризм <...> утверждает тайну, которая раскрывается на большей глубине в зависимости от духовного подвига, от духовной одарённости, от духовного уровня и стадии духовного пути»¹.

Коренной проблемой для Н. Бердяева был вопрос различий между христианством и теософией. Этот вопрос рассматривался философом сквозь призму учения о человеке. Бердяев считает, что в христианстве человек – это Божественное дитя, а в теософии – дитя боготворимой природы. «Человек в теософии, – пишет Н. Бердяев, – продукт космической эволюции и орудие космической эволюции»². По мнению философа, теософия принуждена отрицать бесконечное значение индивидуальной души, она не признаёт непреходящего значения за индивидуальным именем человека. «Теософия отлична от христианства, прежде всего в том, что христианство есть религия благодати... Теософическое миросозерцание носит законнический, а не благодатный характер»³.

Е.П. Блаватская всегда настаивала на том, что теософия не является религией и в связи с этим не содержит догм, которые можно принять на веру. При этом благодатный характер свойственен и теософии, ибо трансцендентное как основа всей иерархической картины мира в теософии определяет интуитивное чувство глубины реальности как детерминирующего начала закономерностей системы мироздания.

Также, на наш взгляд, не корректны утверждения о том, что теософия «порвала связи с христианством и обращалась к индуизму и буддизму»⁴. Анализ работ Е.П. Блаватской позволяет подвер-

¹ Там же. С. 312.

² Там же. С. 314.

³ Там же. С. 315.

⁴ *Фаликов Б.З.* Европейский оккультизм и религии Индии // Дискурсы эзотерики (философский анализ). М., 2001. С. 480.

гнуть сомнению точку зрения ряда русских религиозных философов о теософии как учении, прежде всего, приближенном к буддизму или пропагандирующем буддизм. Широкие аналогии идей теософии с неоплатонизмом, христианским мистицизмом, индуизмом и буддизмом в работах теософов и самой Блаватской можно рассматривать как реализацию философских компаративистских интенций теософии как универсального учения, позволяющего выявить сущностную основу всех религий путём экспликации общих фундаментальных положений каждой. Этим определяется интегрирующая функция теософии в едином религиозном пространстве. Продуктивность критики теософии русскими религиозными философами позволяет сформулировать задачи современного развития теософии, которые заключаются в следующем:

1. Достигнуть взаимоинтеграции буддийских и христианских воззрений путём нивелирования буддийской доминанты и адаптации восточного мировоззрения к западному менталитету. В этой связи одним из определяющих вопросов теософии, требующих современной проработки, является вопрос терминологии, которая не адаптирована к пониманию в христианстве и не находит адекватного выражения в категориях европейских учений.

2. Вывести теософию из среды среднекультурного класса «увлекающихся» теософов в сферу элитарного знания в виде концептуального ориентира научной, политической, социальной парадигм, в качестве духовных приоритетов, определяющих развитие человечества.

3. Творчески интерпретировать теософское учение к современному мировоззрению, не ограничивая его контекст повторением древних учений, обеспечивая развитие и трансформацию теософских идей в соответствии с уровнем современного развития общества и человека. Если Е.П. Блаватская вывела определённый пласт теософских знаний из эзотерической сферы в экзотерическую, то теперь эта экзотерика должна служить обществу, то есть стать основой политики, науки, образования.

4. Сохранять сакральность теософского учения, не увлекаться схоластическими и схематическими знаниями в теософии, уберечь её от выхолащивания святости как вечного ориентира духовного становления. Теософия должна сохранить присущую ей экстраинтровертную эквивокацию в виде единовременной направленно-

сти на внешнюю эволюцию и внутреннее духовное совершенство. Теософы в своих космологических рассуждениях не должны уходить от образа человека с его духовным потенциалом к боготворчеству, то есть открытию Бога в себе.

5. Осуществить создание хотя бы приближенного образца Братства в недрах Международного Теософского общества (в соответствии с первой целью его деятельности) путём преодоления принципов авторитаризма управления и организационного схематизма, альтернативой которых выступают принципы альтруизма, личной ответственности и преодоления самости путём осмысления духовной природы единства.

Президент европейской федерации Теософского общества госпожа Транх-Тхи-Ким-Дью в своём докладе на последнем Теософском конгрессе в Риме (июль 2010 г.) говорит о братстве как «необходимости человечества», которое живёт в «состоянии естественных отношений, где всё же есть различия на “Ты” и “Я”». «Любое открытие важного и существенного порядка, – утверждает Транх-Тхи-Ким-Дью, – требует этого целостного состояния сознания, где дуалистический ум трансцендирует себя в неразделимое единство. Это состояние называют осознанием или “осмыслением в действии”». Таким образом, теософия в силу широкого её распространения, должна от теоретического учения перейти в сферу духовной практики в виде этики повседневной жизни. Так, переосмысливая теософский дискурс русской религиозной философии, можно сделать выводы, что теософия в современном мире осуществляется не через эзотерические доктрины, открытые избранным или посвящённым, а через практику духовных приоритетов в организации социального пространства и жизненного мира единичного человека, в котором мудрость и чувствознание определяют мировоззренческую основу цивилизационного развития будущего.

Целостная методология познания «Тайной Доктрины» и современные научные теории

«Ни одна великая истина никогда не была принята *a priori*, и обычно проходило столетие или два, прежде чем проблески её начинали вспыхивать в человеческом сознании как возможная правда, исключая те случаи, когда утверждение какого-либо факта подтверждалось его достоверным открытием. Истины наших дней являются ложью и заблуждением дней вчерашних и *visa versa*¹. И настоящий труд будет оправдан частично или целиком лишь в двадцатом столетии»², – писала Елена Петровна Блаватская в «Тайной Доктрине».

Мир стремительно переживает XXI столетие, а основные положения «Тайной Доктрины» так и не осознаны человечеством. Вся наука будущего намечена в этой книге, но, наверное, необходима гениальность Эдисона или Эйнштейна, чтобы черпать своё вдохновение из глубин «Тайной Доктрины». Современная наука и «Тайная Доктрина» продолжают существовать параллельно. Ключи к открытию тайн Мироздания дала человечеству Елена Петровна Блаватская, но тем, кто хочет ими воспользоваться, необходимы мужество и нравственные силы.

Труды Елены Петровны в XIX веке готовили магистральные направления для развития научной мысли в XX и XXI вв. «Тайная Доктрина» содержит не только глубокие обобщения, анализирующие эволюцию человечества и Космоса, она фактически формирует новый способ познания и его методологию, основанную на целостном, «духоматериальном» подходе. При таком подходе в науке снимаются многие накопившиеся противоречия и преодолевается кризис научного знания.

Суть целостного подхода может быть проиллюстрирована следующими основными положениями «Тайной Доктрины»:

¹ Наоборот (лат.).

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 2(2). С. 552.

«Всё в этой Вселенной, во всех её царствах, обладает сознанием, то есть, одарено сознанием, присущим его виду и на его плане познания. <...>

Вселенная вырабатывается и устремлена изнутри наружу. Как вверх, так вниз, как на Небе, так и на Земле, и человек, микрокосм и миниатюрная копия Макрокосма, есть живой свидетель этому Вселенскому Закону и его способу действия. <...>

Космос руководим, контролирован и одушевляем почти бесконечными сериями Иерархий, сознательных Существ...»¹

Елена Петровна Блаватская под руководством Учителя Востока в главном труде своей жизни «Тайной Доктрине» предлагает целостную методологию познания, которая только сейчас начинает осознаваться и применяться отдельными учёными. Эта методология получила своё развитие в Живой Этике – философии Космической реальности и трудах семьи Рерихов.

В XX веке научный мир подошёл к определённой грани познаваемого, за которой исчезают различия материального и тонкоматериального или духовного. Обычные законы перестают «работать» и появляется неполнота, которую невозможно объяснить с точки зрения общепринятых подходов. Сопоставим отдельные положения «Тайной Доктрины» с современными научными теориями и открытиями в области естествознания для того, чтобы понять, как целостная методология познания позволяет выйти на качественно новый уровень обобщений и объяснить то, что не укладывается в рамки материалистического мировоззрения.

В середине XX века австрийский математик Гёдель доказал знаменитую теорему о неполноте. Смысл её в следующем:

«Если мы сформулируем не подлежащие сомнению очевидные истины, и, рассуждая по законам логики, постараемся построить из них всю систему знания (так, как это сделано, например, в геометрии Евклида), то обязательно найдётся утверждение, которое нельзя будет ни опровергнуть (найти противоречие), ни подтвердить (то есть вывести из известных истин путём формальных логических рассуждений). Поэтому всё знание о мире нельзя построить подобно геометрии, устанавливая истинность тех или иных фактов либо из опыта, либо формально-логическими рассуждениями»².

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(1). С. 341–342.

² Чулицков А. Чего не знает современная наука // Человек без границ, 2006, № 11. С. 8.

В 1927 году Нильс Бор, создавший квантовую модель атома и новую теорию излучения, сформулировал принцип дополнительности: «К каждому явлению, к каждой проблеме могут существовать два взаимоисключающих, но одновременно взаимодополняющих подхода – оба они в равной мере необходимы для полного познания истины»¹. XX век наполняет новым смыслом целостный метод познания, при котором и духовные, и материальные пути одинаково необходимы для постижения истины.

Е.И. Рерих в письме к Е.Я. Драудзинь (17.09.38) пишет о работах Е.П. Блаватской: «Труды её читаются, многие ими пользуются, но никогда нигде не упомянуто её имя. Между тем её труд является величайшим трудом прошлого столетия – таково мнение одного из Великих Учителей. Ни один современный ей философ или учёный, ни один историк не мог осилить такого труда»². В настоящее время это положение не изменилось. Делать ссылки на «Тайную Доктрину» или другие работы Елены Петровны Блаватской в современных научных работах не принято. Но именно Блаватская была первой, выполнившей целостные научные обобщения, которые в дальнейшем будут утверждаться в научных открытиях.

Елена Петровна – одна из немногих мыслителей XIX века – считала, что нравственное совершенствование человека должно предшествовать его научным достижениям. Можно сказать, что она первая обратила внимание на необходимость *этики науки*.

Наше время отличается глубоким проникновением человека в макро- и микромир, которое может иметь судьбоносные последствия для всего человечества, поэтому в XXI веке вопросы нравственности в науке звучат особенно актуально.

В 1972 г. группа учёных Стэнфордского университета (США) во главе с Полом Бергом, впоследствии Нобелевским лауреатом, получила первые гибридные молекулы ДНК, с этого момента возникает новое направление в генетике – генетическая инженерия³. Она представляет собой систему экспериментальных методов, позволивших создавать искусственные генные структуры, которые получили название рекомбинантных, гибридных молекул ДНК.

¹ Цит. по: Стульгинене И. Физика языком сердца. Рига, 2006. С. 149.

² Рерих Е.И. Письма. Том VI (1938–1939 гг.). М., 2006. С. 236.

³ Фролов И.Т., Юдин Б.Г. Этические аспекты биологии. М., 1986. С. 22.

Кроме широких возможностей, которые открылись в связи с синтезом гибридных ДНК, значительно увеличилась и потенциальная угроза человечеству, так как молекулярная биология затронула глубинные механизмы саморегуляции живых систем. Если учесть, что объектами экспериментов являются распространённые живые организмы, например, кишечная палочка, естественный симбионт человека, то даже простая небрежность экспериментатора и нарушение мер безопасности могут привести к непоправимым последствиям для всего человечества. Поэтому в 1973 г. по инициативе Берга и других видных учёных была созвана специальная конференция по нуклеиновым кислотам, а в 1974 г. объявлен мораторий (продлился 6 месяцев) на ряд генетических исследований в области опасных направлений. Это были эксперименты по введению генов онкогенных вирусов в бактерии (учёные подошли к возможности введения ракового вируса, вызывающего опухоли у мышей, в геном кишечной палочки) и эксперименты по введению генов высших организмов в бактерии.

Шестимесячный мораторий на научные исследования, инициаторами которого стали учёные, свидетельствует об осознании прогрессивной частью человечества своей ответственности за научные открытия и доказывает необходимость этического подхода к любой человеческой деятельности.

Человек – активный созидатель мира. Он видит его и соответственно творит таким, каким представляет, а представить может только то, что соответствует его внутренней природе, его духу. Золотые ступени лестницы, по которой ученик сможет подняться в Храм Божественной Мудрости, описанные Еленой Петровной Блаватской, есть ступени нравственного совершенствования человека, избравшего путь служения Истине. От нравственного уровня человека зависит любой иной уровень его жизни. Человек способен влиять на мир посредством своего духа.

Эта мысль находит подтверждение, например, в современной, удивительно изящной теории множественной вселенной американского физика Хью Эверетта, представленной в его работе «Формулировка квантовой механики посредством понятия “соответственное состояние”». Одно из основных положений новой теории – аксиома о ветвлении или расщеплении, которое происходит при взаимодействии объекта и наблюдателя. При каждом измерении вселен-

ная, как это ни шокирующее звучит, разветвляется на ряд других параллельных вселенных, на этих точках разветвления – развилках возникают новые вселенные – двойники. Они дублируют предыдущую вселенную, однако, с небольшой поправкой на сознание наблюдателя.

Жизнь может изменяться в зависимости от того, как мы её представляем и как прогнозируем. Мы получаем в реальности то, о чём думаем и мечтаем.

Вот почему так важно, чтобы нравственное и культурное состояние общества соответствовало тому будущему, в котором мы все хотим жить. Напрашивается очевидный вывод: мир внешний есть отображение внутреннего мира миллиардов людей, живших и живущих на Земле. В связи с этим становится очевидной необходимость внутренних нравственных изменений людей, как единственного условия развития и процветания всего человечества.

Логика изложения «Тайной Доктрины» подводит читателя к осознанию космической роли человечества. Космогенезис переходит в антропогенезис, подтверждая важность становления нравственного человечества для развития всего Космоса.

Согласно положениям «Тайной Доктрины» человеческая жизнь необходима для приобретения Духом «человеческого сознания или разума», их можно получить только «лично или индивидуально»¹. Поэтому человек рождается на Земле и путем собственных усилий приобретает то, что делает его человеком.

«Природа человека в его разуме, а не в его физиологии, как у животных. Разум – природное космическое явление», – писал В.И. Вернадский. Напомним читателю основные положения учения *В.И. Вернадского о живом веществе, биосфере и ноосфере в его глубинном космическом понимании (1926–1938 гг.)*.

В.И. Вернадский смог охватить в целом понятие жизни и рассмотреть совокупное существование биологических организмов на Земле как космическое явление. Понять учение Вернадского невозможно без осмысления его представлений о начале и вечности жизни, глубинных представлений об организации пространства и времени биологических систем, их коренного отличия от косной природы и принципиальной невозможности происхождения живого от неживого.

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(1). С. 345.

Ноосфера как естественный результат эволюции биосферы не рассматривалась Вернадским только как сфера человеческой деятельности, проявляющая себя в технических достижениях. Глубина понятия о ноосфере как единстве исторического и геологического потоков всё ещё не осознана нынешним поколением. Ноосфера – новая геологическая оболочка – это «природное бытие научной мысли». «Мысль – это не только логическое умозаключение, она – планетарное явление не только сегодня, сейчас, но и исторически. Она цельна как в пространстве, так и во времени. Научная мысль позволяет человеку усиливаться за счёт прошлого, подключать к своей деятельности весь потенциал прошлого, весь интеллект прошлых поколений. Человечество в целом, то есть не только живущее, но и ушедшее, зафиксировавшее и передавшее свой опыт, а возможно, и будущее, куда мы помещаем нормирующий нас идеал, участвует в научном освоении действительности. Общее сознание планеты – первично, а всякая машинерия – потом. Человек – проект природы. Так разрешается кажущееся непримиримым противоречие между ним как субъектом познания и им же – объектом и деятелем»¹. В.И. Вернадский считал, что жизнь на Земле имеет космическую природу. Рассматривать жизнь Земли вне космоса нельзя. Появление человека – это закономерный этап эволюции, который подготавливался всем её ходом. Поэтому переход биосферы в ноосферу не гипотеза, а закономерность. Человек – проект космоса.

Владимир Иванович Вернадский связывал будущее человечества с торжеством научной мысли. Её достижения позволяют осуществить «непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных существ», то есть сделают человечество автотрофным. «Последствия такого явления в механизме биосферы были бы огромны. Это означало бы, что единое целое – жизнь – вновь разделилось бы, появилось бы третье, независимое её ответвление. В силу этого факта на земной коре появилось бы в первый раз в геологической истории земного шара *автотрофное животное* – автотрофное позвоночное. Нам сейчас трудно, быть может невозможно, представить себе все геологические последствия этого события; но очевидно, что это было бы увенчанием долгой палеонтологической эволюции, являлось бы не действием свободной воли человека, а

¹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2007. С. 429.

проявлением естественного процесса. Человеческий разум этим путём не только создал бы новое большое социальное достижение, но ввёл бы в механизм биосферы новое большое геологическое явление»¹.

В.И. Вернадский рассматривает эволюцию человечества как закономерный природный процесс.

Как натуралист он был уверен, что свобода воли и разум не могут привести человечество к краху. В.И. Вернадский связывает будущие научные открытия в области достижения автотрофности с возможностью для человечества реализовать свои вековые духовные стремления, так как «забота о хлебе насущном» уйдет на второй план. Эволюция направляет развитие человека так, чтобы создать условия для развития и совершенствования его разума.

В «Тайной Доктрине» мы находим подтверждение этой идеи: «Весь порядок Природы свидетельствует о прогрессивном продвижении по направлению к высшей жизни. План намечен в действиях самых, казалось бы, слепых сил. Весь процесс эволюции с его бесконечными приспособлениями является доказательством этому»².

В «Тайной Доктрине» также говорится: «...Никакая форма не может быть дана чему бы то ни было Природою, или человеком, идеальный тип которой не существовал бы уже на субъективном плане; более того, ни одна форма или образ не могут войти в человеческое сознание или возникнуть в его воображении, которая уже не существовала, хотя бы как приблизительный прототип. Ни форма человека, ни форма животного, растения или камня никогда не была “сотворена”; и только на нашем плане она начала “становиться”, то есть, объективироваться в её настоящую материальность или же развиваться *изнутри наружу*. Из самой возвышенной сверхчувственной сущности в её грубейшую видимость»³.

Это методологическое положение «Тайной Доктрины» утверждает первичность идеального прообраза материального мира. Останемся на некоторых современных научных теориях, в которых используется эта мысль.

¹ Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., 1994. С. 306.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(1). С. 345.

³ Там же. С. 351.

- *Теория морфо-генетических полей А.Г. Гурвича.*

Обосновывает существование особых морфо-генетических полей, внешних по отношению к клетке, источником которых являются процессы, протекающие в ядрах клеток. Эти поля проявляют себя относительно элементарных биологических процессов, протекающих в организмах, как постоянно координирующий фактор.

- *Теория физического вакуума Г.И. Шипова (1988 г.).*

Утверждает существование не 4, а 7 уровней реальности, вплоть до Абсолютного Ничто, которое может соответствовать понятию непознаваемой Высшей Силы. Физический вакуум по представлениям современной науки – это некое потенциальное (непроявленное) состояние всех видов (невидимой) материи. Это некий план, существующий до того, как (физическая) материя возникла из вакуума. Считается, что все элементарные частицы, составляющие атомы и молекулы (физической материи), рождаются из Абсолютного Ничто, из этой Великой Пустоты¹.

- *Теория торсионных или информационных полей А.Е. Акимова.*

Объясняет существование особых торсионных полей, «полей кручения», способных переносить информацию, не перенося энергию. На основе необычных свойств торсионных полей строятся новые торсионные технологии, способные обеспечить экологическое решение в будущем самых актуальных потребностей человечества. Мысль человека и торсионные поля имеют одну природу и общие законы функционирования². Торсионные поля – универсальные, силовые дальнедействующие поля. Переносчиком торсионных взаимодействий является физический вакуум.

- *Причинная или несимметричная механика Н.А. Козырева (1958 г.).*

Данная теория рассматривает время не как отвлеченную философскую категорию, а как объективно существующую реальность – источник жизни во Вселенной. Поэтому нет деградации (стремления к тепловой смерти) различных структур (галактик, звёзд и т.д.);

¹ Шипов Г.И. Современная физика и космическая эволюция человека // Ступени грядущего синтеза: Современное состояние культуры и проблемы духовно-нравственного воспитания человека. Материалы международной общественно-практической конференции. 1996. Брест, 1997.

² См.: Стульпинене И. Физика языком сердца. Рига, 2006. С. 74.

время питает энергией системы любого масштаба (от элементарных частиц до самой Вселенной) и, являясь некой субстанцией, может быть исследовано экспериментальными методами. Оно обладает особым свойством, создающим отличие причин от следствий и названным учёным «направленностью» или «ходом Времени». Тем самым определяется объективное отличие прошлого от будущего¹.

Работы астрофизика Н.А. Козырева позволили предположить, что воздействия объектов, обладающих моментом вращения, распространяются со скоростью неизмеримо большей скорости света. Исследуя поле, характеризующее поток времени, источником которого являются звёзды – объекты с большим моментом вращения, Козырев, по существу, исследовал торсионные поля, но в другой терминологии.

Время, согласно этой теории, – тонкоматериальная полевая структура, питающая Вселенную энергией и перераспределяющая её так, чтобы Вселенная бесконечно развивалась. Пространственно-информационные потоки времени, распространяющиеся от звёзд, препятствуют тепловой смерти Вселенной и бесконечно организуют её подобно Творцу. Бог и Время в этом смысле тождественны. С помощью экспериментов с крутильными весами Николай Козырев пришёл к выводу, что благодаря пространственно-временным потокам всё во Вселенной может распространяться как со скоростью света, так и практически мгновенно. Он предположил, что звёзды – не просто «ядерные топки», отдающие энергию и постепенно выгорающие. Они представляют собой своеобразные перераспределители энергии во Вселенной, которые связывают её в единое целое.

Мысли об организующей роли звёзд находим в «Тайной Доктрине»: «...Оккультная философия отрицает, что Солнце является шаром в состоянии горения, но просто определяет его как мир, как светящуюся сферу, позади которой находится настоящее Солнце, и что видимое Солнце только отражение настоящего, его облочка. <...> Таким образом, солнце *in abscondito*², будучи резервуа-

¹ Борисова Л.Б., Рабунский Д.Д. О чём рассказали звезды // Физические модели мира. Наука об энергетической сути Мироздания: Современное состояние культуры и проблемы духовно-нравственного воспитания человека. Материалы международной общественно-практической конференции. 1997. Брест, 1998. С. 47.

² В скрытом состоянии (*лат.*).

ром энергии нашего маленького Космоса, самозарождает свой жизненный флюид, постоянно получая столько же, сколько выдаёт; видимое же Солнце есть лишь прорубленное окно в истинном солнечном чертоге и присутствии, и через которое, тем не менее, видна без искажения внутренняя работа. Так, в течение манвантарного солнечного периода или жизни, происходит регулярная циркуляция жизненного флюида во всей нашей Системе, сердцем которой является Солнце – подобно кровообращению в человеческом теле...»¹

• *Теория струн.*

Теория струн начала своё развитие с 1919 г., когда математики *Калуца и Клейн* постулировали существование дополнительных пространственных измерений (как они думали, свёрнутых в дополнительные цилиндрические поверхности). Компактные свёрнутые пространства обладают колоссальной внутренней энергией, структуры материи на уровне масштабов, сравнимых с планковской длиной, скрыты от нас грандиозным энергетическим барьером. В 1984 г. американские учёные *Филипп Канделас, Гарри Горовиц и Эндрю Строминджер, Эдвард Виттен* показали, что условиям, описанным уравнениями теории суперструн, удовлетворяют только пространства Калаби-Яу, названные в честь математиков *Эджену Калаби и Шин-Туна Яу*.

Согласно теории струн в момент рождения Вселенной существовали 10 пространственных измерений и одно измерение времени. 3 пространственных и временное измерение оказались бесконечными. В каждой точке трёхмерного пространства имеется ещё 6 доселе неведомых измерений, тесно свёрнутых в одну из причудливых форм пространства Калаби-Яу. Размеры свёрнутых измерений составляют 10^{-35} м. Наша Вселенная трёхмерна (3-брана), погружена в мульти-Вселенную – пространство высшей размерности. Физические свойства элементарных частиц и нашего мира тесно связаны с геометрией свернутых измерений и с колебанием струн в этих измерениях².

Следуя логике теории струн, наш материальный мир, макромир, определяем микромиром. Так как он находится за пределами нашего восприятия, то его можно назвать тонкоматериальным. Воз-

¹ *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(2). С. 674.

² Теория струн // Вселенная. Пространство. Время. 2011, № 4. С. 2–6.

можно, все идеи и образы, овеществлённые на нашем плане, есть суть взаимодействий свёрнутых пространств и колебаний струн между ними. И находятся они не за пределами нашего мира, а внутри. Таким образом, мысль из «Тайной Доктрины» о развитии мира «изнутри наружу» созвучна теории струн.

• *Синергетика (1977 г.)*.

Синергетика «произросла» из теорий термодинамики открытых систем, теории катастроф *И. Пригожина, Л. Онзагера и Де Дондые* и теории турбулентности и генерации лазера *Г. Хакена*. Основоположники теории – бельгийский физик русского происхождения *И. Пригожин*, американский химик *Л. Онзагер* и французский физик *Де Дондые* описали процессы в открытых термодинамических системах. Они пришли к выводу, что в Природе на определённых этапах её развития беспорядок (энтропия) спонтанно, самопроизвольно превращается в порядок. Эволюция осуществляется по единым законам для систем живого, косного и социального миров. Вселенная – единая самоорганизующаяся система. Процессы для всех «этажей» этой системы – едины. В мире идёт эволюционный процесс, и здесь все элементы связаны между собой¹.

Синергетика утверждает, что любая система в момент своего возникновения уже имеет идеальный образ – аттрактор того, какой она должна быть. Развитие системы на определённом энергетическом уровне рано или поздно заканчивается, её состояние становится неустойчивым – этап фазового перехода – и она перемещается на другой уровень, который может быть энергетически более высоким, поэтому в ходе самоорганизации система усложняется, а не упрощается, что следовало бы ожидать при работе классических законов физики.

В этих выводах на основе синергетической теории вновь находим подтверждение положения «Тайной Доктрины» о том, что «никакая форма не может быть дана чему бы то ни было, Природою или человеком, идеальный тип которой не существовал бы уже на субъективном плане. <...> Всё, что *есть, было и будет*, вечно ЕСТЬ, даже бесчисленные Формы, которые конечны и разрушаемы лишь в их объективной, но не в их *идеальной* форме. Они существу-

¹ *Дульнев Г.Н.* «Золотое сечение» жизни. Введение в синергетику // Культура и время, 2006, № 2. С. 63–65.

ют как идеи в Вечности, и когда они пройдут, исчезнут, они будут существовать как отражения»¹.

Современная астрофизика, анализируя физические параметры нашей Вселенной, приходит к выводу о существовании *антропного принципа* организации Вселенной. Суть его заключается в следующем: «Свойства Вселенной такие, какими они должны быть для того, чтобы обеспечить появление и существование человека». Или: «Существование Вселенной, человечества и каждого человека – взаимосвязанные части единого процесса»².

Согласно антропному принципу существование человечества, как и жизни на Земле, – результат объединения целого ряда благоприятных условий. Рассмотрим эти условия.

«Устройство Макромира определяется свойствами составляющих его микрочастиц. Доказано, что в особенностях взаимодействия элементарных частиц заложена возможность появления человека. Так, элементарные взаимодействия имеют постоянную величину, числовое значение которой $1/137$. Благодаря именно такому её значению образуются атомы, молекулы, и в итоге – человек. Малейшее изменение этой величины сделало бы нашу Вселенную иной»³.

Физические постоянные (ФП) нашего мира, как подтвердили астрофизики, оставались неизменными в течение 15 миллиардов лет. К физическим постоянным относятся: скорость света в вакууме (определяет предел достижения скоростей в Мире), постоянная Планка (определяет минимальные значения дискретных порций света в микромире), гравитационная постоянная (определяет удельную силу притяжения между вещественными частицами, обладающими массами), константы четырех фундаментальных взаимодействий и некоторые другие.

Кроме определённых параметров ФП есть ещё целый ряд обстоятельств, без стечений которых не могли бы появиться жизнь и человечество на нашей планете:

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(1). С. 351.

² Бойчук Ю. Екологія людини – галузь сучасної науки // Біологія і хімія в школі, 2007, № 3. С. 47.

³ Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов н/Д., 2000. С. 31.

- Значительная масса Земли, достаточная для удержания около неё атмосферы, которая защищает Землю от космических излучений.

- Сильное магнитное поле, которое отклоняет космические частицы.

- Существование большого количества воды в трёх различных агрегатных состояниях, что стабилизирует климат.

- Оптимальная орбита (если бы она была на 5% меньше или на 1% больше, жизнь была бы невозможна).

- Существование исключительно большого спутника – Луны.

Совокупность многочисленных случайностей вместе с наличием взаимосогласованных ФП была названа П. Дэвисом «тонкой подстройкой»¹. Случайное совпадение всех этих условий исключается. Перечисленные факты подтверждают антропный парадокс (другие названия – принцип антропности, антропологический принцип).

«На определённом этапе направленного развития Вселенной может появиться “наблюдатель”, способный обнаружить “тонкую подстройку” и задуматься о породивших её причинах. <...> У наблюдателя, обладающего нашей системой восприятия мира и нашей логикой, неизбежно возникнет вопрос: случайна ли обнаруженная им “тонкая подстройка”»². Современная философия утверждает, что *«человек и общество есть такая структурная организация материи и движения, которая обусловлена взаимодействиями в масштабе всей Метагалактики»*³. Поэтому *человечество и социальная форма движения есть космические явления*.

«...В рамках нового научного мышления предлагается более разумный и скромный подход, признающий, что “наблюдатель” – это только ступень к решению последующих задач развития Вселенной. Правда, такое заключение равносильно признанию существования у Природы некой цели...»⁴

Учёные приходят к выводу, что случайное стечение многочисленных параметров, «тонкая подстройка Дэвиса», не могло воз-

¹ Ровинский П.Е. Развивающаяся Вселенная. М., 2007. С. 185.

² Там же. С. 186.

³ Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов н/Д., 2000. С. 31.

⁴ Ровинский П.Е. Развивающаяся Вселенная. М., 2007. С. 186.

никнуть спонтанно. Таким образом, учёному миру осталось меньше, чем полшага, к принятию существования Иерархии Разумных Сил, руководящих этим процессом. Но официальная наука не делает окончательного вывода или предположения о том, КТО отвечает за «тонкую подстройку» Вселенной.

Елена Петровна в «Тайной Доктрине» пишет: «Главной трудностью, не допускающей учёных уверовать в божественных духов, так же как и в духов природы, является их материализм. ... Природа, взятая в её отвлечённом смысле, не может быть “бессознательной”, ибо она есть эманация Абсолютного Сознания, и, таким образом, является одним аспектом его на проявленном плане»¹.

Особое место в «Тайной Доктрине» Елена Петровна уделяет сердцу человека, как органу, связывающему два плана Бытия, органу познания, солнцу человеческого организма, способному воспринимать информацию из Высших источников, которые направляют эволюцию человечества.

Размышляя о сознании человека, Е.П. Блаватская отмечает: «Сознание, которое является только животным сознанием, складывается из сознания всех клеточек тела, за исключением клеточек сердца. Сердце – это царь и наиболее важный орган в теле человека. Даже, если голова будет отделена от тела, сердце ещё будет биться тридцать минут. Оно будет биться несколько часов, если его завернуть в вату и держать в тёплом месте. То место в сердце, которое умирает последним, является местом пребывания жизни, центром всего, Брахмой, первой точкой, которая живет в зародыше, и последней, которая умирает. <...> Сердце – это средоточение духовного сознания, так же как мозг есть средоточение рассудочного сознания. Но это сознание не может быть руководимо личностью, также как его энергии не могут быть направляемы ею до тех пор, пока она не будет действовать заодно с Буддхи-Манасом; а до тех пор оно руководит ею – если может. Отсюда происходят угрызения, укоры совести, они идут из сердца, а не из головы»².

Интересно то, что на анатомическом уровне сердце имеет неповторимые характеристики, давно известные учёным, а в свете современных открытий эти характеристики могут служить подтверждением положений «Тайной Доктрины».

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(1). С. 344–345.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 3(5). С. 557.

Возможно, именно неповторимые *ритмы сердца* и есть связующее звено между тонкоматериальным планом, откуда идёт информация высшего уровня, и материальным трёхмерным планом бытия человека, а укоры совести – это информация уже адаптированная через ритм сердца для восприятия человека.

Кандидат медицинских наук А.И. Гончаренко и его коллеги в ходе научных экспериментов пришли к выводу, что сердечно-сосудистая система является отдельной высокоорганизованной структурой нашего тела. Она обладает собственным мозгом (мозгом сердца) и собственным сердцем (сердцем сердца). Кроме того, она материализует и распределяет все формы времени в организме и служит системой опережения сознания¹.

Сердечно-сосудистая система, «зная» программу развития других систем, закладывает материальную основу для их развития и роста. Можно сказать, что сердце выращивает наш мозг. Сердце зародыша начинает сокращаться на первом месяце беременности, когда размеры его составляют – 0,75 см, а масса 2–3 г. В этот период появляются только зачатки позвоночника и головного мозга. Кроме того, сердце обладает собственным мозгом. Согласно экспериментам А.И. Гончаренко: «...Мозг сердца обнажён у входа в правое предсердие [синусно-предсердный узел миогенного контроля, водитель ритма]. Здесь он контролирует поступление элементов крови и формирует из них вихревые упаковки. Мимо его поля зрения не проходит ни один эритроцит, потому что мозг использует эффект биолокации. Локатор находится рядом с мозгом, в виде полулунной складки. Его периодические электромагнитные импульсы сканируют информацию с кровяных шариков и митохондрий».

Сердце «собирает» информацию обо всём организме, анализирует её и координирует. «Устройствами, получающими информацию для сердца, служат миллиарды капилляров. Их общая длина около 100 тысяч километров. Эти тончайшие сосудистые датчики образуют границу взаимодействия с внешним и внутренним миром. К ним сердце не допускает нервную систему. Вся информация от Вселенной впитывается через капилляры подвижными структу-

¹ Гончаренко А.И. Пространство сердца как основа сверхсознания // Сознание и физическая реальность, 1997, № 3. С. 25.

рами эритроцитов. Резервуаром накопления информации в системе сердца служит кругодвижение крови»¹.

«В человеке заключены все элементы, какие только имеются во Вселенной. В Макрокосме нет ничего такого, чего нет в Микрокосме», – пишет Е.П. Блаватская². В «Тайной Доктрине» сердце сравнивается с Солнцем: «...Происходит регулярная циркуляция жизненного флюида во всей нашей Системе, сердцем которой является Солнце – подобно кровообращению в человеческом теле; Солнце, при каждом своём обороте, сокращается так же ритмично, как человеческое сердце. Только, вместо того, чтобы совершить круговое обращение в секунду или приблизительно, солнечная кровь требует десять своих лет для кругового оборота и целый год, чтобы пройти через полости сердца, прежде, нежели оно омоет лёгкие, чтобы вернуться затем в большие артерии и вены Системы.

Этого наука не будет отрицать, ибо астрономия знает об установленном цикле одиннадцати лет, когда число солнечных пятен увеличивается, причём увеличение это обязано сокращению Солнечного Сердца. <...> Феномен [пятнообразования] подобен правильной и здоровой пульсации сердца, когда жизненный флюид проходит через его полые мускулы. Если бы возможно было сделать человеческое сердце светящим и этот живой и пульсирующий орган мог бы быть видим так, чтобы отобразить его на экране <...>, тогда каждый увидел бы, что феномены солнечных пятен повторяются каждую секунду, и что они обязаны своим происхождением сокращению и устремлению крови»³.

Ритмичная работа солнца и работа человеческих сердец определённым образом связаны между собой. Спустя несколько десятилетий после написания Блаватской «Тайной Доктрины», Александр Леонидович Чижевский в работе «Физические факторы исторического процесса» запишет: «Значительные возмущения на Солнце <...> вызывают в массах <...> взрыв единения, единодушия, тотчас же располагая их к тем или иным деяниям. Следовательно, подъёмы солнцедятельности превращают потенциальную энергию (энергию накопления) масс в энергию кинетическую (энергию движе-

¹ Там же. С. 33.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 3(5). С. 558.

³ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(2). С. 674–675.

ния)»¹. Чижевский на богатом фактическом материале показывает связь одиннадцатилетнего солнечного цикла с историческими процессами, а также со здоровьем человека.

В анатомическом строении сердца мы можем проследить его истинную работу, связанную с духовным обустройством нашей жизни и соответствии её с законами построения Бытия. В строении сердечной ткани, представляющей собой единый комплекс взаимосвязанных элементов, кроется её способность ритмично сокращаться. Ритм сокращений задаётся сердечным миогенным контролем, собственным ритмом сердца. Ритм сердца связан с ритмами Солнца. Солнце, «будучи резервуаром энергии нашего маленького Космоса, самозарождает свой жизненный флюид, постоянно получая столько же, сколько выдаёт»². По аналогии можем предположить, что сердце – резервуар энергии нашего организма «получает столько же, сколько выдаёт». Солнечный луч достигает Земли за 8 минут, артериальная кровь достигает мозга после сокращения сердца за 8 секунд. Солнечный свет – источник жизни на Земле. Он несёт энергию необходимую для фотосинтеза растений и начала всех цепей питания на Земле. Под действием солнечного света в нервных клетках головного мозга вырабатывается серотонин, вещество, связанное с переживанием чувства радости. Изменение освещённости ведет к изменению поведения животных и растений – фотопериодизму, включает механизмы продления рода и впадения в анабиоз, а также выхода из него. Свет несёт не только тепло и энергию, он – источник информации. Живые организмы получают её и в соответствии с ней изменяют свою стратегию жизни. В биологии мы говорим только о свете, который проникает на Землю. Но, кроме того, он также отражается не только косной природой, но и живой. С отражённым светом в Космос поступает информация о Земле и её жителях и осуществляется обратная связь с Солнцем. Кровь переносит кислород, питательные вещества, гормоны, забирает из клеток продукты обмена веществ, углекислый газ, она несёт информацию о состоянии органов и тканей, через циркулирующую кровь осуществляется обратная связь с сердцем и головным мозгом. По-

¹ Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга, 2000. С. 58.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 1(2). С. 674.

этому в здоровом организме никогда не бывает чего-то меньше, а чего-то больше. Всегда всего столько, сколько нужно, это основа гомеостаза, постоянства внутренней среды.

Используя методологию «Тайной Доктрины» и современные медицинские исследования, мы можем предположить, что сердце как орган духовной жизни человека несёт программу развития человека на основе законов нравственности и «код доступа» к этой программе открывается через собственный сердечный ритм. Мысль человека, предшествующая поступку, несёт определённый вид информации, доступной всем клеткам человеческого тела, его органам и, прежде всего, сердцу. Мысль способна изменять сердечные ритмы, активизируя эмоциональную сферу человека, связанную с активностью вегетативной нервной системы. Если мысль построена на основах нравственной жизни, то эмоциональная сфера человека находится в равновесии и рассогласования с работой сердца не происходит, сердце человека «поёт», и он счастлив. Безнравственные мысли, ведущие к таким же поступкам, вторично корректируют, благодаря вегетативной нервной системе, сердечный ритм. Человек, погружаясь в страсти и эмоции, перестает «слышать своё сердце» и сам пресекает поток информации более высокого порядка, обрекая себя на болезни и страдания.

«Тайная Доктрина» содержит много интересных прогнозов, которые подтверждаются современной наукой. Во 2 томе («Антропогенезис») представлены предсказания о будущем человечества. Елена Петровна отмечает неизбежность появления на Земле новой человеческой расы¹. «... Она тихо начнёт своё существование и, воистину, настолько тихо, что на протяжении долгих тысячелетий её пионеры – своеобразные дети, которые будут вырастать в своеобразных мужчин и женщин – будут рассматриваться, как аномалии, *lusus naturae*², как ненормальные странности, физически и умственно. Затем по мере их размножения, число их будет увеличиваться с каждым столетием, они, в один прекрасный день, окажутся в большинстве. Тогда теперешний тип человека будет рассматриваться как исключительный выродок; до тех пор, пока они, в свою очередь,

¹ В теософии под термином «раса» подразумевается исторический вид человечества, населяющего планету. Этот термин не имеет этнического значения.

² Игры природы (*лат.*).

не вымрут в цивилизованных странах, переживая лишь маленькими группами на островах, – нынешних снежных вершинах, – где они будут прозябать, вырождаться и, наконец, вымрут...»¹

Сроки прихода новой расы, указанные Еленой Петровной, значительно удалены от нашего времени. Но совершенно неожиданно её предсказания о новой расе начинают находить подтверждение в наше время. С конца 90-х годов XX столетия во многих источниках информации появляются сведения о необычных детях, отличающихся от своих сверстников по ряду признаков. Одно из первых изданий, вышедших на русском языке, в котором ставится проблема новых детей, – двухтомник, составленный американскими авторами Ли Кэрролл и Джен Тоубер, «Дети индиго». Затем появилась книга Зигфрида Войтинаса «Кто они, Дети Индиго?». В октябре 2006 года в Москве в Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха прошла Международная научно-общественная конференция «Дети нового сознания». Цель конференции – постановка важнейших проблем, связанных с изучением этого феномена. Кроме учёных, педагогов и деятелей культуры в конференции принимали участие дети и их родители. «Они пришли. Не по одиночке, как было 30 лет назад, а целым потоком, – отмечает в своём выступлении на конференции академик РАЕН и РАКЦ Л.В. Шапошникова. – И отрицать это явление может только человек невежественный, с низким уровнем сознания. На планете о них уже громко заговорили. И не только заговорили, но о них написаны книги и в средствах массовой информации опубликованы статьи. Речь идёт о появлении детей с новым сознанием или, как их называют ещё, детей Света или индиго, по цвету ауры. <...> Те, кто серьёзно занимается проблемой таких детей, отмечают, что у них взгляд взрослого человека с “древней душой”. Специалисты, занимающиеся проблемами мозга, пришли к выводу, что у детей индиго доминирует правое полушарие – это свидетельствует о развитом образном мышлении, высоком творческом потенциале и артистичности»².

Особенности, которые отличают этих детей, отмечены доктором филологических наук Е.Н. Чернозёмовой в выступлении на

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 2(3). С. 557–558.

² Шапошникова Л.В. Огненное творчество космической эволюции // Дети нового сознания. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. М., 2007. С. 39–40, 57.

упомянутой ранее конференции и в статье «Когда небо приходит на Землю»:

«1. Развитый интеллект в сочетании с развитой природной нравственностью. Альтруизм, самоотверженность как качества развитого сердца.

2. Ищут способ передать свои знания. Не передают их тем, кто, по их мнению, не способен понять то, о чём они говорят.

3. В сложной ситуации не ломаются. В самых безвыходных ситуациях находят силы, чтобы собраться и восстановиться. Знают, чего хотят. Проявляют волю, несговорчивость при поиске способов реализации своих замыслов.

4. Целостность восприятия мира.

5. Светимость. Рядом с ними чувствуешь себя легко.

6. Ощущение связи с Высшим.

7. Нацеленность на сотрудничество.

8. Несогласие с негативным финалом, стремление исправить ситуацию.

9. Одержимость свободой.

10. Искренность (проявление внутреннего ребёнка).

11. Обладание энергией, с которой порой не могут справиться. Их необходимо учить управлять энергией, заземляться.

12. Любят действие – походы вместо сидячих игр.

13. Сверхчувствительность, близкая к экстрасенсорике¹.

14. Стремление к созданию своего жизненного пространства².

<...>

...Взрослые должны подойти к ситуации, проявляя не просто всю присущую им чистоту и нравственность, но и превзойти себя, преобразиться – вот к чему призывает явление в мир новых детей. Категории нравственности должны перестать быть пустыми словами, присущими демагогическим воззваниям, и стать принципами повседневной этики»³.

¹ Чернозёмова Е.Н. Когда небо приходит на Землю // Культура и время, 2006, № 2. С. 186–187.

² Чернозёмова Е.Н. Дети нового сознания: современное состояние проблемы // Дети нового сознания. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. М., 2007. С. 88.

³ Чернозёмова Е.Н. Когда небо приходит на Землю // Культура и время, 2006, № 2. С. 187.

Бесспорным является тот факт, что человечество как вид стоит на рубеже серьёзных перемен. Они позволят существовать человечеству в новых геофизических условиях. Значительно изменятся способ мышления и структура сознания, которые будут основаны на этике. Лучшие человеческие качества: альтруизм, любовь к ближнему, сострадание, благородство станут естественной потребностью людей Земли и эволюционной тенденцией человечества.

Появление новых детей или детей Света (так их назвал на упомянутой ранее конференции в Москве доктор физико-математических наук, академик Российской академии естественных наук Анатолий Евгеньевич Акимов) должно стимулировать взрослых к пересмотру своей жизни¹.

Возможно, именно сейчас, на наших глазах, в мир приходят необычные дети, которых можно назвать пионерами космической эволюции. Кажется, что у них не может быть новых особых качеств. Срабатывает инерция мышления, и мы не меняем своего отношения к ним, списывая сложности воспитания на их капризы и особенности современной жизни. Нам сложно принять аксиому, что наши дети лучше нас и своей чистотой воспитывают нас, возможно, спасая мир. Об этих детях можно сказать стихотворными строчками Вики Ветровой: «Мы плывём на лодочке, / С золотыми вёслами. / Плывём не за славой, / Плывём за звёздами».

Космическая эволюция проявляется через человека и, согласно утверждениям Елены Петровны: «За Циклами Материи будут следовать Циклы Духовности и вполне развитого разума. Следуя закону аналогии в истории и расах, большинство будущего человечества будет составлено из замечательных Адептов»².

Познавая законы Природы, приходишь к мысли об их целесообразности и одухотворённости. Человеку дана способность познавать этот смысл. Познание – это процесс индивидуальный и общечеловеческий одновременно. Каждый самостоятельно поднимается по ступенькам познания, но при этом поднимает и всё человечество вместе с собой. Все достижения человеческого духа не исчезают, а продолжают жить в Вечности, помогая человечеству продвигаться

¹ Акимов А.Е. Дети Света, учителя Света // Дети нового сознания. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. М., 2007.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. М., 1993. Т. 2(3). С. 558.

вперёд. Павел Флоренский об этом напишет так: «Всё проходит, но всё остаётся. Это моё самое заветное ощущение, что ничего не уходит совсем, ничего не пропадает, а где-то и как-то хранится. Ценность пребывает, хотя мы и перестаём воспринимать её. И подвиги, хотя бы о них все забыли, пребывают как-то и дают свои плоды. <...> Мне кажется, все люди, каких бы они ни были убеждений, на самом деле, в глубине души ощущают так же. Без этого жизнь стала бы бессмысленной и пустой»¹.

Елена Петровна Блаватская своей подвижнической жизнью совершила великий прорыв. Она показала путь для каждого из нас. Осилит ли мы его?

¹ Цит. по: *Шпошникова Л.В.* Великое путешествие Книга третья. Вселенная Мастера. М., 2005. С. 742.

Звучание истины в свете отражающего её сознания

*О Солнце! Взойди же скорей,
Росинку, что в лотосе слёзкой сверкает,
С волнами безбрежности слей!*

Э. Арнольд. Свет Азии

«Миссия Планетного Духа лишь явить основной тон Истины. И как только Он направил эту вибрацию для непрерывного следования своему течению вдоль цепи этой расы и до конца цикла, обитатели высочайших населённых сфер исчезают с поверхности нашей планеты до следующего “воскрешения во плоти”. Вибрации Первичной Истины есть то, что ваши философы называют “врождёнными идеями”»¹.

Учителя Востока пишут: «Если ваши усилия научат мир только одной единственной букве алфавита Истины, той Истины, которая однажды наполняла собой весь мир, ваша награда вас не минует»². Если бы человечество не имело своих Божественных Родителей и не охранялось Высшими Существами – Иерархией Света – оно давно истребило бы само себя, так как бездуховный рассудок лишён понимания этических норм и в эгоистическом затмении отбрасывает элементарное чувство жалости к себе подобному.

Но Иерархия Света существует, опекая и поддерживая человечество. В ответственные моменты истории её представители появляются среди людей, чтобы своим примером произвести необходимый сдвиг в сознании жителей Земли.

Каждое столетие Великими Учителями предпринимаются попытки найти вестника, через которого можно было бы передать миру часть истинного древнего Знания для просвещения людей. В XIX веке выбор пал на Елену Петровну Блаватскую.

«...Уч[ителя] должны были ждать долгое время, прежде чем Они нашли подходящий физический организм среди западной на-

¹ Письма Махатм. Самара, 1993. С. 81.

² Там же. С. 76.

родности для той великой миссии, которую Они должны были вручить воплощающемуся в него ученику и собрату. <...> Несомненно, Е.П. Бл[аватская] именно тысячелетия работала с Силами Света и всегда находилась под Их Лучом, и именно она должна была принести “Тайную Доктрину” и дать новый сдвиг сознанию человечества. Многие века работала она в этом направлении, и по праву настал её черёд принять “чашу”»¹, – сообщала Е.И. Рерих о Е.П. Блаватской.

Её трудная и героическая жизнь, полная нападок, клеветы и непонимания, была и остаётся примером самоотверженного и непреклонного Служения Истине, открытой ей Великими Учителями Востока, неотступное почитание которых она постоянно являла. Храня Высокое доверие и преодолевая многие трудности, она смогла приоткрыть людям тайны, запечатлённые в скрижалях давних веков, дала мощный импульс для одухотворённого сдвига сознания человечества.

В. Шекспир писал: «Нет тьмы, кроме незнания»².

«Почему же человечество окутало так планету ложными эманациями? Искажение истины, искажение Учения, искажение принципов приводит к разрушению»³.

По каким же причинам происходит искажение истины?

Дело в том, что Истина не воспринимается нами непосредственно, как она есть, а улавляется в зеркале отражающего её сознания. Попробуем разобраться, что же такое сознание, и какие планы бытия в нём явлены.

С научной точки зрения, сознание – это категория, которая является высшей формой отражения действительности в форме словесных и чувственных образов.

С помощью и посредством сознания человек осуществляет следующее:

- отражает окружающий мир – процесс познания мира;
- переживает окружающий мир – чувства, эмоции, переживание того, что в нём происходит;

¹ Рерих Е.И. Письма. Том VII (1940–1947 гг.). М., 2007. С. 10.

² Слова из комедии В. Шекспира «Двенадцатая ночь» (акт 4, сцена 2): «I say, there is no darkness but ignorance».

³ Учение Живой Этики. Мир Огненный, III, 379.

– осознаёт себя в окружающем мире – познание себя, самоосознание, самооценка;

– активно воздействует на окружающий мир – творчество, возможность активного претворения идей, влияющих на эволюцию мира.

Очевидно, что все эти процессы включают активность человека, только на разных её уровнях: уровне протекания познавательных процессов, чувственно-эмоциональном уровне, ментальном уровне и на претворяющее-творческом уровне. На самом деле речь идёт о разных уровнях сознания, разных его составляющих и оболочках.

Восточные знания говорят нам о семеричном строении человека.

Различие семи оболочек в общем случае можно свести к трём уровням: *уровень физического тела*, *уровень души* («психе»)¹, как предмет изучения науки психологии и *уровень духа* (высшая составляющая психической деятельности человека). Степень достижений человека, его проникновения в сферы высшего, истинного знания зависят, прежде всего, от того, на каком уровне он в основном мыслит.

Находясь в физической оболочке, человек вынужден много трудиться. Его жизнь подчиняется ритму выбранной для достижения деятельности, часто в ней не находится места никаким другим интересам и потребностям и, тем не менее, достижения не всегда предсказуемы и не следуют автоматически за затрачиваемыми усилиями. Если речь идёт о спорте, то даже способный спортсмен, посвятивший всю свою жизнь тренировкам, не всегда выходит на передовые рубежи и становится олимпийским чемпионом.

На уровне «психе» возможности человека значительно расширяются, здесь подключается чувственно-эмоциональная сфера, дающая ориентир на красоту и тонкость. Происходит включение ментальной сферы и осознание себя в окружающем пространстве, но здесь всё замкнуто на личностном аспекте, мешающем воспринять истинную действительность.

Только подъём на уровень духа и осознание возможности следовать высшей мотивации (обращение фокуса жизни и деятельности человека на помощь другим и принесение в жизнь высшего)

¹ Психе – душа (гр. psyche).

даёт возможность человеку стать на ступеньку, на которой он воспринимает истинное, неискажённое знание и проводит его в жизнь свою и других людей.

Веды говорят, что и здоровье, и успешность, и даже счастье человека зависят, прежде всего, от того уровня, на котором пребывает его сознание. И чем выше последний, тем выше качество жизни человека и успешность его деятельности.

«Истина с вами, умеете открыть ей путь.

Как небо бездонно, так сила ваша велика»¹.

Роль человека в окружающем его мироздании в том и состоит, что, обладая многоуровневой структурой сознания, он имеет возможность трансформации низшей природы в высшую.

«Духовная, психическая эволюция идёт рука об руку с эволюцией физиологической и физической»².

Истинное познание созвучно Высшей Истине. На Востоке знают, что Высшее Знание передаётся по цепи ученической преемственности.

«Проследим, как утверждается истина. Огненный дух утверждает завет высший. Его преемники утверждают данное Учение. Дух избранный очищает завет, данный огненным законодателем. Так объединяются руки дающего с принимающим для утверждения новых заветов»³.

Как уже отмечалось ранее, звеном в цепи передающей ученической преемственности была Елена Петровна Блаватская.

В «Разоблачённой Изиде» и «Тайной Доктрине», а также в других трудах Елены Блаватской человечеству были даны знания о Великом Созидающем Начале Космоса, творении Космоса и человека (микрокосма), о вечности и периодичности Бытия, об основных космических законах, которыми живёт Вселенная.

Учение, переданное Блаватской, так же старо, как и само человечество. «Тайная Доктрина есть накопленная Мудрость Веков, и уже одна её Космогония является самой изумительной и разработанной из всех систем...»⁴

¹ Учение Живой Этики. Зов, 1921 г., январь 14.

² *Рерих Е.И.* Космологические записи // *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М., 2007. С. 247.

³ Учение Живой Этики. Мир Огненный, III, 133.

⁴ *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Мн., 1993. Т. 1, кн. 1. С. 341.

Те знания, которые она принесла, являются частью сокровенного Учения архаических времен и называются теософией или Божественной мудростью, и являются возрождением всё той же Великой Науки древности.

В работе «Ключ к теософии» Е.П. Блаватская писала, что теософское учение «не является частью какой-либо одной религии и не связано ни с какой организацией или временем. Оно составляет неотъемлемое право каждой человеческой души»¹.

«Сказано в древности: “Все люди – ангелы!” Истинно, люди суть вестники дальних миров. Зато и велика их ответственность. Они мало когда доносят порученное и даже не огорчаются утратой сокровища. Только редкие могут скорбеть, что забыли нечто ими услышанное. Пусть люди не забывают, что они вестники и связь с мирами дальними. Одно такое сознание уже украсит любой обиход»².

В письмах к американским теософам Елена Петровна писала: «Многие из тех, кто никогда не слышал о [Теософском] Обществе, являются теософами, сами того не подозревая; ибо суть теософии состоит в достижении современной гармонии божественного и человеческого начала в человеке, в установлении власти его богоподобных качеств и устремлений над его земными и животными страстями. <...> Задача теософов состоит в том, чтобы открывать сердце и разум человека милосердию, справедливости и великодушию – качествам, специфически присущим царству людей и естественным для человека, который развил в себе эти человеческие свойства»³.

Восточная мудрость гласит: «Брось думать о земных вещах, и мысль о Боге возникнет сама по себе».

В статье «Практический оккультизм» Е.П. Блаватская утверждала: «Силы животной природы одинаково могут использоваться как эгоистичным и мстительным, так и бескорыстным и всепрощающим; силы духа предоставляются лишь совершенно чистому сердцу...»⁴

¹ Блаватская Е.П. Ключ к теософии. М., 1996. С. 27–28.

² Учение Живой Этики. Братство, 278.

³ Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 549, 552.

⁴ Блаватская Е.П. Практический оккультизм // Блаватская Е.П. Фрагменты оккультной истины. М., 2003. С. 56.

Такое чистое сердце, безусловно, имела сама Блаватская, преданная делу Учителей, бескорыстно и бесконечно трудившаяся на ниве теософии. Она всегда верила в искренность окружающих её людей и сотрудников. Её не понимали, её слова и действия извращали, заставляли Елену Петровну бесконечно много страдать. Но ничто не могло помешать ей выполнить свой долг.

Из «Основ буддизма» Е.И. Рерих: «Исполни совершенство Истины. И если даже молния обрушится на главу твою, не уступи прельщениям, уводящим людей с Пути Истины. Как солнце, во все времена, следует своему пути и не ищет иного, так и ты не покинешь тропы Праведности, ты станешь Буддой»¹.

«Дух знает, где толчки желания и где скала необходимости. Вижу, как истины поток несётся, – ничто не может преградить ему путь»².

«Истина одна, но каждый век и даже каждое десятилетие своеобразно прикасаются к ней. Вскрываются новые свитки, сознание человеческое по-новому следит за явлениями мироздания. Каждая премудрость неопровержима, но она будет иметь своих продолжателей. Почитая Иерархию, чтут и вестников её»³.

«Мы только ещё начинаем осознавать величие облика Е.П. Блаватской, величие подвига, который она совершила, и тот огромный, поистине неоценимый вклад, который она внесла в историю человечества, в нашу культуру, принеся, прежде всего на Запад, в западную цивилизацию небесную мудрость Учителей Востока, Учителей человечества. Учение, данное через Елену Петровну, и позднее, через семью Рерихов, открывает перед человечеством новый путь в будущее»⁴.

Е.П. Блаватская прожила свою яркую и полную испытаний жизнь для того, чтобы мы задумались над главными вопросами существования человека на этой земле: «Кто я?», «Откуда пришёл, и куда иду?», «По каким законам я должен жить?». Именно поиск ответов на эти вопросы может привести нас к Истине.

¹ Рерих Е.И. Основы буддизма. М., 2008. С. 108.

² Учение Живой Этики. Озарение, 2, VII, 16.

³ Учение Живой Этики. Братство, 188.

⁴ Гиндилис Л.М. Приветствие участникам конференции // 175 лет со дня рождения Е.П. Блаватской. Материалы международной научно-общественной конференции. 2006. СПб., 2006. С. 16–17.

«Нужно выбирать между мраком заблуждения и величием Истины. Дух решит понимание, утверждённое веками. Негоже по низшей дуге пройти и, начав с точки на плоскости низменной, в ту же плоскость вернуться. Зачем тогда вообще все затраты энергии, если у низших врат опять стучаться? Готовьте себе сад прекрасный для духа не на изжитой пустыне, но на вершине достижений»¹.

«Пора сказать Свету: “Иду, твой помощник, и протяну самому Солнцу руку мою. И пока серебряная нить цела, сами звёзды будут панцирем моим”»².

¹ Учение Живой Этики. Беспредельность, I, 15.

² Учение Живой Этики. Озарение, 3, I, 10.

Русская пресса 1870–90-х годов о Е.П. Блаватской

В 1870–90-е гг. в русской прессе было много публикаций о крупнейшем философе XIX века, писательнице, путешественнице и создательнице Международного Теософского общества Елене Петровне Блаватской. Но, к сожалению, кроме сплетен и ложной информации исследователям и читателям почерпнуть из них нечего. В одном из своих очерков Вера Петровна Желиховская¹, сестра Блаватской, отмечала следующее: «Людам, следящим за периодическими изданиями, приходилось не раз встречать на столбцах газет имя Елены Петровны Блаватской. Если то были иностранные газеты, – благо ей! Если же русские – чего, чего не взводилось ими на её бедную голову!.. И не повторить всех клевет и всех нелепостей, которыми осыпают её соотечественники. Начиная от обманов, шарлатанства и до уголовных преступлений включительно»². Появлялись в прессе и честные публикации, но это были только очерки Желиховской и краткие газетные заметки, не считая повествований самой Блаватской. Да и правдивым сообщениям мало кто верил. «Даже от доброжелателей своих я не жду большего, – писала Блаватская, – как то, что пишет мне в послании своём одна кавказская майорша, которая подарив меня своими впечатлениями о рассказе “Загадочные племена на Голубых горах”, заканчивает их восклицанием: “Ах, какая же вы *беспардонная сочинительница!*”»³

Впервые имя Елены Петровны Блаватской в России появилось в октябре 1875 г. на страницах журнала «Русский вестник» в статье «Медиумизм»⁴ пропагандиста спиритизма в России Н.П. Вагнера⁵, в которой рассказывалось о различных спиритических явле-

¹ В.П. Желиховская (1835–1896) – русская писательница и драматург, сестра Е.П. Блаватской.

² Желиховская В.П. Правда о Е.П. Блаватской // Ребус, 1883, № 40. С. 357.

³ Блаватская Е.П. Теософическое общество. Сказка-быль XIX века // Блаватская Е.П. Ключ к теософии. Избранные статьи. М., 2010. С. 422–423.

⁴ Русский вестник, 1875, № 10.

⁵ Н.П. Вагнер (1829–1907) – русский зоолог и писатель.

ниях, в том числе и на ферме братьев Эдди¹ в Читтендене, в американском штате Вермонт. Среди тех, кто побывал на ферме осенью 1874 г., была и Блаватская, которая в статье Вагнера выступает под именем «госпожи Б.». Именно в Читтендене Елена Петровна познакомилась с полковником Г.С. Олькоттом², будущим президентом Теософского общества. Статья Вагнера была написана по материалам писем полковника, которые публиковались на страницах «New York Daily Herald». Дело в том, что ещё весной 1875 г. главный теоретик и исследователь спиритизма в России А.Н. Аксаков³, друг Н.П. Вагнера, начал получать из Америки⁴ от Блаватской переводы выше названных писем о паранормальных событиях, происходивших в Читтендене. Елена Петровна в течение нескольких лет состояла в переписке с Аксаковым, направляя ему свои комментарии событий спиритической и теософской жизни в Америке⁵.

Следующие публикации материалов Блаватской и о ней состоялись в тех городах, в которых проживали родственники Елены Пе-

¹ Эдди, братья Горацио (1842–1922) и Уильям (1832–1932) – американские медиумы.

² Г.С. Олькотт (1832–1907) – американский журналист, издатель, адвокат, один из основателей и первый президент Теософского общества, автор книг по теософии.

³ А.Н. Аксаков (1832–1903) – русский публицист, переводчик, издатель, один из крупнейших исследователей спиритуализма и спиритизма в России.

⁴ Е.П. Блаватская с 7 июля 1873 по 17 декабря 1878 г. проживала в Соединённых Штатах Америки.

⁵ Эти письма были включены Вс. С. Соловьёвым в его книгу «Современная жрица Изида. Моё знакомство с Е.П. Блаватской и “теософическим обществом”. (Эпизод “fin de siècle” <конца века (*фр.*)>)». Но зная предубеждённое отношение Соловьёва к Блаватской, ручаться за верность их публикации нельзя. Об этом пишет и Е.Ф. Писарева: «Нужно с большой осторожностью относиться и к главному “документу” его книги, т.е. к письмам Е.П. Блаватской, большая часть которых приведена без всякой даты. Что стоило, при таком бесцеремонном отношении к истине, сделать лёгкие изменения, которые могли совершенно изменить смысл письма?» (Писарева Е.Ф. Елена Петровна Блаватская // Елена Петровна Блаватская. Харьков, 1991. С. 7).

Всеволод Сергеевич Соловьёв (1849–1903) – русский прозаик, поэт, критик, журналист, издатель; старший сын историка С.М. Соловьёва и брат философа Владимира Соловьёва; в 1892 г. опубликовал клеветническую книгу о Е.П. Блаватской «Современная жрица Изиды».

тровны: в Тифлисе – В.П. Желиховская, в Одессе – Надежда Андреевна Фадеева¹, её тетья.

В начале 1877 г. в газете «Тифлисский вестник» были напечатаны две статьи, посвящённые Блаватской и американским теософам². Хотя автор этих статей не был указан, но можно однозначно сказать, что они были написаны В.П. Желиховской по тем письмам и зарубежным материалам, которые получала Вера Петровна от своей сестры из Америки. А в начале следующего года в «Тифлисском вестнике» появилась заметка о Блаватской, где приводились факты высокой оценки её книги «Разоблачённая Изида» нью-йоркскими и вашингтонскими газетами³. В частности, сообщалось, что американская пресса «единодушно удивляется глубине познаний и силе слова автора *“Разоблачённой Изиды”*... *“Daily Record Union”* говорит, что эта книга – “произведение единственное, которое сделается классическим”. Нью-йоркский *“Times”* заявляет, что “каждая страница в ней полна высочайших мыслей и глубоких познаний”, и что г-жа Блаватская приобрела право стать в передовые ряды глубочайших мыслителей. <...> *“New Herald”*, посвятив ей ряд статей, всё-таки заявил, что бесситен воздать ей должную честь и отсылает всех образованных людей к самому сочинению». На эту заметку быстро отреагировал грузинский публицист и издатель газеты «Обзор» Н.Я. Николадзе⁴, который на её страницах через несколько дней опубликовал первый клеветнический материал о Блаватской, совершенно голословно (по личному мотиву) обвинив её в шарлатанстве⁵. Николадзе, не прочтя «Разоблачённой Изиды» (в чём он сам и признавался), только по одному её названию (!) написал о Елене Петровне небылицы. На эту клевету на страницах

¹ Н.А. Фадеева (1829–1919) – руководитель первого в России отделения Международного теософского общества, созданного в Одессе в 1883 г.

² Спириты и курьёзный бой г-жи Е.П. Блаватской с г. Гексли // Тифлисский вестник, 1877, № 42, 43; Похороны теософа // Тифлисский вестник, 1877, № 49, 50.

³ Тифлисский вестник, 1878, № 15.

Автором этой заметки была, скорее всего, также В.П. Желиховская.

⁴ Н.Я. Николадзе (1843–1928) – грузинский публицист, общественный деятель, литературный критик, издатель тифлисской газеты «Обзор» (1878–1880).

⁵ Николадзе Н.Я. Воскресные беседы // Обзор, 1878, № 20.

«Тифлисского вестника» последовали ответы В.П. Желиховской¹ и самой Е.П. Блаватской².

Весь 1878 г. в «Тифлиском вестнике» и одесской газете «Правда» печаталась большая серия статей Блаватской под заглавием «С того света» («“Голос” с того света»)³ и «Из-за моря, из-за синего океана»⁴ с описанием американских нравов, с присущим Елене Петровне чувством юмора и сарказма.

Вот что писала Желиховская о деятельности своей сестры в 1877–1878-е гг.: «Последняя русско-турецкая война застала г-жу Блаватскую ещё в Америке. В самый разгар её она почти оставила все другие занятия, посвятив всё своё время горячей борьбе с *литературными* врагами России. Она давала такие сильные отпоры почти на каждую злую выходку журналистов против русских, что местные сторонники наших врагов почти умолкли в Нью-Йорке. “Tribune”, “Sun”, “Daily Times” были главными органами Е[лены] П[етровны]. Она так зло и остроумно казнила клеветников, что они признали небезопасным возбуждать гнев этой “русской американки”. Аристарх-бей, тогдашний турецкий консул в Вашингтоне, руководствуясь корреспонденциями из Турции, страдающими как географическими, так и численными промахами, напечатал резкое обвинение против русских за их якобы жестокости, учиняемые в Малой Азии. Е[лена] П[етровна], пользуясь этими промахами, отщёлкала консула в газ[ете] “Sun” настолько, что он признал за нужное явиться к ней лично и, ссылаясь на недоразумение, отказался от всего им написанного. Этот эпизод произвёл сильное впечатление в Нью-Йорке. Были у неё также выдающиеся препирательства с папским нунцием за её статьи против католического духовенства и особенно против папы в то время, когда он служил “те деумы”⁵ за процветание Турции и успех турецкого оружия⁶. Как некогда в

¹ Тифлиссский вестник, 1878, № 21.

² Номер «Тифлисского вестника» не установлен.

³ Тифлиссский вестник, 1878, № 105, 107, 108, 204, 206, 208, 212, 216, 219.

⁴ Правда, 1878, № 45, 59, 70, 110, 116, 237, 270, 272 (переиздание: *Блаватская Е.П. «От нью-йоркского корреспондента»*. Одесса, 2003; 2011).

⁵ «Te Deum» (от лат. текста «Te Deum laudamus» – «Хвала тебе, Боже») – католический гимн.

⁶ 30 апреля 1877 г. папа Пий IX на приёме савойских пилигримов произнёс речь, в которой Россия была названа «еретическою великой державой», над

Лондоне она одна отстаивала честь России в толпе англичан, так и теперь она безбоязненно говорила, писала и клеймила врагов наших. В пылу негодования и патриотических чувств своих она забыла экспатриацию¹, своё американское гражданство и свои теософские интересы и лишь задалась одною целью: высоко и твёрдо держать своё русское знамя!.. Голос её замер и потонул в общем хаосе чувств, интересов и волнений того времени, почти не достигнув до России; но, тем не менее, те русские, кому её действия известны, не могут не воздать ей должной дани справедливости и уважения. Она делала всё, что могла не одним словом, но и делом. В то время страницы более солидных русских изданий не были ещё ей открыты; она постоянно писала в газ[ету] “Тифлисский вестник” и весь гонорар, полученный ею из редакции, был пожертвован на тифлиские бараки для раненых»².

Ещё в одной своей статье «Новое религиозное движение в Индии» в тифлисской газете «Кавказ» Желиховская сообщила о «нью-йоркском Теософическом обществе, которое есть только отделение братства Арья Самадж, которому оно вполне подчиняется и с коим находится в постоянных сношениях. В нынешнем году, в начале декабря, оттуда отправляется экспедиция, состоящая из пяти или шести главнейших членов-распорядителей общества, в Индию, к источнику его верований и догматов»³.

Всероссийскую известность Е.П. Блаватская получила, когда с конца ноября 1879 г. в одной из крупнейших газет России, «Московских ведомостях», начали публиковаться её письма из Индии

которой «тяготееет рука правосудного Бога», вызвавшую возмущение в славянском мире и признательность Турции. Также повсеместно католическая церковь служила молебны о даровании победы Турции над Россией. Русская пресса сообщала: «Услышав о неудачах, постигших русское оружие под Плевной и Карсом, папа, как сообщает римский корреспондент “Gazeta Narodova”, сказал: “Я прихожу в настоящий восторг всякий раз, как слышу, что русские были разбиты, и надеюсь, что, с помощью Божию, они будут вконец побеждены. Я молю Всевышнего, чтобы это осуществилось”» (Новое время, 1877, № 535).

¹ Экспатриация (*лат.* ex из и patria родина) – оставление отечества добровольно или по принуждению.

² Желиховская В.П. Правда о Е.П. Блаватской // Ребус, 1883, № 48. С. 438.

³ Кавказ, 1878, № 273.

под названием «Из пещер и дебрей Индостана» под именем Радды-Бай¹.

Дело в том, что Блаватская, после приезда в Индию² в начале 1879 г., решила завязать отношения с крупными российскими газетами и направила письма редактору «Нового времени» А.С. Суворину³ и редактору «Московских ведомостей» М.Н. Каткову⁴. Суворин на предложение Блаватской о сотрудничестве не откликнулся, а Катков начал публиковать материалы Елены Петровны. Письмо Блаватской к Суворину сохранилось в архиве. «Если могу что сделать для Г[осподина] Суворина в Индии, – писала она 1 октября 1879 г., – или чем услужить его газете, то прошу его располагать мною. Не увижу я более родной земли своей, поэтому всё русское для меня дорого»⁵.

Именно в «Новом времени» летом 1879 г. появилась корреспонденция из Лондона, в которой её автор, М., рассказывал, как английское правительство приняло Блаватскую, приехавшую в Ин-

¹ Блаватская Е.П. Из пещер и дебрей Индостана // Московские ведомости, 1879, № 305, 309, 310, 315, 317, 319, 321, 324, 329, 332; 1880, № 28, 36, 41, 48, 55, 64, 69, 76, 80, 81, 88, 97, 112, 115, 117, 129, 137, 145, 154, 165, 200; 1881, № 23, 40, 54, 115, 118; 1882, № 348; 1883, № 2.

² Е.П. Блаватская проживала в Индии с 16 февраля 1879 по 31 марта 1885 г., исключая поездку в Европу в 1884 г. (февраль–декабрь).

³ А.С. Суворин (1834–1912) – русский журналист, издатель, театральный критик, драматург, владелец газеты «Новое время» (с 1876 г.) и журнала «Исторический вестник» (с 1880 г.).

Суворин своё негативное отношение к Блаватской выразил в одном из «Маленьких письмах» (письмо СДИ), обругав её «иллюминаткой» и написав о ней, без малейших на то оснований, что она «основала какую-то теософскую школу с видениями, с сверхъестественным и чудодейственным, с фокусами, с талантливою и убедительною лживостью» (Новое время, 1903, № 9872).

⁴ М.Н. Катков (1818–1887) – русский публицист, издатель журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости».

Известный российский государственный деятель С.Ю. Витте вспоминает: «Я помню, что когда я познакомился в Москве с Катковым, он заговорил со мной о моей двоюродной сестре Блаватской, которую он лично не знал, но перед талантом которой преклонялся, почитая её совершенно выдающимся человеком. В то время в его журнале “Русский вестник” печатались известные рассказы Блаватской “В дебрях Индостана”...» (Витте С.Ю. Воспоминания: В 3-х т. Т. I. М., 1960. С. 11).

⁵ См.: РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 384.

дию, за русскую шпионку, и при этом совершенно необоснованно представил её ярой спириткой¹. Публичных извинений за причисление к «спириткам» от газеты не последовало, однако несколько месяцев спустя, в феврале 1880 г., «Новое время» напечатало заметку того же корреспондента под названием «Мадам Блаватская»² (перепечатанную одесской газетой «Правда»³), рассказывавшую о приезде Елены Петровны в Индию и о создании там отделения Теософского общества. В заметке, в частности, отмечалось: «Г-жа Елена Блаватская – личность интересная по своему многостороннему образованию, по знанию многих восточных и европейских языков, наконец, по своей жизни, полной приключений и увлечений, испытанных в обоих полушариях нашей планеты». В конце статьи автор обращал внимание читателей на то, что «особенное отношение г-жи Блаватской и г. Олькотта к верованиям индусов приводит последних в восторг при появлении в какой-либо местности этих иноземцев, относящихся к индусам с подлинным уважением и сочувствием».

Также в октябре 1879 г. Блаватская обращалась к издателю журнала «Вестник Европы» М.М. Стасюлевичу⁴ с предложением взять на комиссию журнал «The Theosophist»⁵. Ответа, по всей видимости, не последовало.

В феврале 1880 г. Блаватская оправила письмо известному российскому востоковеду И.П. Минаеву⁶ с предложением быть полез-

¹ Новое время, 1879, № 1179.

М. – это А.Н. Молчанов (1847–1919), писатель и журналист, в 1870–1880-х гг. был иностранным корреспондентом «Нового времени».

² Новое время, 1880, № 1412.

³ Правда, 1880, № 35.

⁴ М.М. Стасюлевич (1826–1911) – русский историк, журналист, общественный деятель, редактор-издатель журнала «Вестник Европы» (1866–1908).

⁵ См. копию письма Е.П. Блаватской к М.М. Стасюлевичу: *ОР МЦР, ф. 1, оп. 7, № 635*.

Объявление о подписке на «Теософ» печатал в 1888 г. журнал «Ребус» (№ 9 и другие номера).

⁶ И.П. Минаев (1840–1890) – русский востоковед, буддолог, основатель русской индологической школы, профессор Петербургского университета (1873); совершил три путешествия по Индии и соседним странам (1874–1875, 1880, 1885–1886).

ной в его исследованиях. Перед петербургским профессором открывалась уникальная возможность свободно изучать недоступные для западных коллег манускрипты по буддизму. Ему предлагались редчайшие старинные индийские монеты в дар для музея в Петербурге. «Ежели желаете знать, почему такая благодать, – писала Елена Петровна, – именно вам – отвечу откровенно, единственно потому что вы русский – родной. Я уже давно старуха и прямо говорю поэтому, чем более старею, тем более болит душа по России, которую уже никогда не увижу. Не потому что не могла бы вернуться, а п[отому] ч[то] поклялась не возвращаться и умереть в Индии, где меня и сожгут. Но это мне не мешает быть горячей патриоткой и даже быть готовой положить жизнь за родину, даже за царя, хоть я его и променяла, сделавшись Американской гражданкой. Ненавидя англичан и любя русских, я конечно желаю услужить русской, чем их Макс Мюллеровской¹, немецко-английской, науке. Поэтому и располагайте мною. Вовсе и не нужно вам беспокоиться заходить – разве что сами того пожелаете и будет вам время, а просто прикажите и напишите, что могу я для вас сделать, чем могу услужить и всё, что в моей власти будет, готова сделать»². Но Минаев не воспользовался возможностью прикоснуться к сокровенной восточной мудрости.

Осенью 1880 г. Блаватская послала в «Новое время» свою статью для публикации, о чём сообщила в письме родственникам: «Из Симлы я написала статью для “Нового времени” под названием “Правда о племяннике Нана Сахиба”³». Я собрала самую выверенную информацию об этом негодяе. “Голос” постоянно публикует письма, написанные этим лжецом, словно подстрекая Англию пойти войною на Россию. А “Новое время” сочло ниже своего достоинства напечатать мою заметку. По какой же причине? Почему? Помимо того, что заметка эта правдива, она ещё и написана в свобод-

¹ М. Мюллер (1823–1900) – немецкий специалист по общему языкознанию, индологии, мифологии, профессор Оксфордского университета, перевёл и издал «Ригведу» (1849–1874), издатель 49 томов серии «Священные книги Востока» (с 1879 г.).

² Русско-индийские отношения в XIX в. М., 1997. С. 223–224.

³ Нана Сахиб (ок. 1824–?) – один из руководителей индийского народного восстания 1857–1859-х гг.

ном, независимом духе. Можно было предположить, что уж они-то могли бы поверить в благие намерения своей соотечественницы, русской женщины, которая находится у самого источника информации об этом самозваном, ложном союзнике России – принце Рамачандре¹. Его биография, насквозь лживая, появилась в июньском номере “Русского вестника” в 1879 году. А его письма из Багдада и Кабула, напечатанные в “Голосе”, способны забавлять и почём зря раздражать всякого, кто знает правду...»²

В 1881 г. в катковском «Русском вестнике» появилась ещё одна повесть Блаватской «Дурбар в Лагоре. Из дневника русской»³.

В январе 1882 г. «Новое время» опять опубликовало о Блаватской несколько строк, в которых содержались измышления о ней⁴. Елена Петровна в письме к А.М. Дондукову-Корсакову⁵ эмоционально прокомментировала этот эпизод: «А вот вам и ещё история! В “Новом Времени” упоминается некий “Амикус”⁶ из Санкт-Петербурга, которому принадлежит следующий пассаж: “Одна высокопоставленная особа (нетрудно догадаться, мой дорогой князь, что речь идёт о вас) недавно получила из Бомбея письмо, содержащее необыкновенную информацию о русской женщине, госпоже *Главатской*, которая, по-видимому, играет в Индии роль своего рода миссионера... проповедующего религию *собственного изобретения*. В настоящее время у госпожи Главатской уже до 75000 приверженцев” (“Новое Время”, № 2115). О святой, несуществующий Моисей! И как только терпит мать-природа таких лживых журналистов? Когда это я изобретала какую-нибудь религию или веру? И

¹ Речь идёт о Рамчандре Баладжи, выдававшего себя за племянника Нана Сахиба (См.: *Русско-индийские отношения в XIX в. М., 1997. С. 209–219*).

² *Блаватская Е.П.* Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 613.

³ *Русский вестник*, 1881, № 5–7.

⁴ *Новое время*, 1882, № 2115 (перепечатано из: *Петербургская газета*, 1882, № 13).

⁵ А.М. Дондуков-Корсаков (1820–1893) – русский генерал и государственный деятель, участник Кавказских походов и Крымской войны, в 1882–1890 гг. был главноначальствующим на Кавказе и командующим войсками Кавказского военного округа.

⁶ Амикус – псевдоним П.А. Монтеверде (1839–1915), фельетониста «Санкт-Петербургских ведомостей» и «Петербургской газеты», в которой с 1881 г. он был редактором.

зачем, если уж я не повинна в такой глупости, коверкать мою фамилию, которая и так уже имеет свойство несколько смущать меня и к тому же весьма неблагозвучна, – зачем же переделывать её в “Главатскую”, которая звучит ещё хуже?! И всё это враки. “Слышал звон, да не знает, где он”. Ничего я не изобретала; не для того я отринула всяческую поповщину, отвернулась от разношёрстных догматиков, чтобы на старости лет самой изобретать всевозможные религии и верования! Моя вера – это полное отсутствие веры, даже в саму себя. Я давно перестала верить в видимых и незримых личностей, или в общепринятых и субъективных богов, в духов и в провидение – я верю **только** в человеческую глупость. Для меня всего, что обусловленно, относительно и конечно, не существует. Я верю лишь в Бесконечное, Безусловное и Абсолютное, но я не проповедую свои идеи. В нашем [Теософском] Обществе, состоящем из представителей всех народов, всех религий, всех концепций, *никто*, от президента до последнего члена, не имеет права распространять свои представления, и каждый обязан уважать убеждения и верования ближнего своего, какими бы абсурдными они ему ни казались. Нас не 75000, а скорее 300000, если учитывать все союзные общества. И весь секрет моего “аватарства” (в которое верят глупцы) в том, что я защищаю право каждого честного человека, будь то буддист, брахманист, джайн, иудей или поклонник дьявола, верить и поклоняться как ему угодно, если только он делает это *искренне*. Вот почему я говорю христианину: если ты веруешь в своего Христа, то живи, как жил Христос, и старайся походить на Христа, а не на папу римского или на Лютера. То же самое я говорю и буддисту, приводя в пример Гаутаму Будду, величайшего философа на свете, и доказываю собеседнику, что никто ещё не возвестил учения более нравственного, более этичного, более практичного – *единственного* учения, которое ведёт человечество к счастью и покою здесь, в этой юдоли слёз и скорби, а не на гипотетических блаженных небесах»¹.

В сентябре 1882 г. отличилась и газета «Кавказ», которая в небольшой заметке поведала о Е.П. Блаватской массу небылиц, не сказав ни слова правды². Елена Петровна возмущённо писала

¹ Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 242–244.

² Кавказ, 1882, № 245.

А.М. Дондукову-Корсакову: «Кто в вашей губернии издаёт “Кавказ”? Какой-нибудь маленький безвестный армянин? Впрочем, кто бы он ни был, хочу, чтобы он знал, что пишет про меня абсолютную ложь. Он лжёт обо мне нагло и неслыханно. Хотите знать, что он наплёл про меня в статье от 17 сентября 1882 года <...>? Что госпожу Блаватскую попросили покинуть страну, что она совершила то-то и то-то и, наконец, что она *отреклась от христианства* и так далее. <...>

...Я никогда не отрекалась от Христа; я решительно отвергаю христианство попов – лжецов и лицемеров, которые активно лезут в политику. Не отрекалась я и от русского христианства, о котором знаю очень мало, но всегда открещивалась от христианства еврейского, насквозь прогнившего, пропитанного идолопоклонством и иезуитским двуличием; я буду насмерть стоять против всех его “армий спасения”, против его миссионеров–“тартюфов”, которые превратили свои библейские общества в рестораны и питейные заведения и из самых святых понятий делают ширмы для прикрытия своих грязных политических и коммерческих интриг»¹.

«Московские ведомости» в ноябре того же года опубликовали большую статью Блаватской «Из-за морей»², речь в которой шла об англо-египетской войне, её влиянии на экономику Индии и об отношении Англии к России. Досадно было то, что статья, написанная в июле, появилась на страницах газеты через три месяца.

После публикаций писем «Из пещер и дебрей Индостана» в «Московских ведомостях» это произведение появилось и в «Русском вестнике», печатаясь с перерывами с 1883 по 1886 г.³, и в 1883 г. вышедшее отдельным изданием в приложении к этому журналу⁴.

В 1883 г. Блаватская завязывает отношения с журналом «Ребус», органом спиритизма и медиумизма, главным редактором которого был В.И. Прибытков⁵. Она пишет ему в начале апреля пись-

¹ Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 288–289.

² Р[адда] Б[ай]. Из-за морей // Московские ведомости, 1882, № 282.

³ Блаватская Е.П. Из пещер и дебрей Индостана // Русский вестник, 1883, № 1–4; 1885, № 11; 1886, № 2, 3, 8.

⁴ Блаватская Е.П. Из пещер и дебрей Индостана. Письма на родину. М., 1883.

⁵ В.И. Прибытков (1840–1910) – редактор и издатель журнала «Ребус».

мо в ответ на раннее присланное им, в котором обещает «прислать что-нибудь» для журнала. Также в этом письме Елена Петровна вспоминает осеннюю клевету тифлисской газеты: «Вон “Кавказ” напечатал (перепечатав из Allgemeine Zeitung) чушь о том, что мы, то есть полковник Олькотт и я, *отрёкшись от христианства*, собираемся обратить в буддизм всю Индию. Очень похоже на то, когда одна из самых строгих статей в нашем Уставе угрожает каждому члену, который осмелится не только проповедовать, но даже и возносить свою собственную религию перед религией брата своего сочлена – позорным исключением, изгнанием из [Теософского] Общества. Наше Общество – чисто философское и научное. Мы обязаны уважать всякую веру, не проповедуя ни одной. В Обществе у нас много горячих христиан и столько же горячих язычников, буддистов, индусов, огнепоклонников, магометан и проч., и все живут мирно, ибо каждый член помнит заповедь Конфуция, а затем Христа: не делай другому того, чего не хотел бы, чтобы тебе делали, т.е. не ругай веру брата твоего, уважай его мнение, ибо иначе он и твою ругнёт и забудет к ней уважение. А что касается до нашего отречения от Христа, то это всё враньё и сплетни. От *Христа* никто из нас – ни полковник Олькотт, ни я – не отрекались: а от настоящего, фарисейского, изолгавшегося христианства, от мёртвой буквы оно-го и тысячи и одного противоречивых догматов – отказались и отреклись и отказываемся денно и нощно. Мёртвая буква убивает дух; вот мы и стараемся убить эту букву, наступая ей и на хвост и на голову. А затем пусть о нас думают, что хотят добрые люди. Клеветники только сами себя секут, как унтер-офицера Подшлепкина»¹.

Именно в «Ребусе» в конце 1883 г. был опубликован очерк В.П. Желиховской «Правда о Е.П. Блаватской»². Надо сказать, что к тому времени Вера Петровна была опытной писательницей. Её рассказы, повести, статьи выходили и отдельными изданиями, и пу-

¹ Вопросы теософии. Выпуск 2. СПб., 1910. С. 90.

² Ребус, 1883, № 40, 41, 43, 44, 46–48.

Также в «Ребусе» печатался большой очерк В.П. Желиховской «Необъяснимое и необъяснённое», посвящённый тем необычным явлениям, свидетелем которых была сама автор (см.: *Ребус*, 1884, № 43–48; 1885, № 4–7, 9–11, 13, 14); имя Блаватской в этом очерке только упоминается и подробно о ней не рассказывается.

бликовались в 1878–1881 гг. в газете «Кавказ». Очерк «Правда о Е.П. Блаватской» был первым крупным материалом о Елене Петровне в русской прессе¹. Но в текст Желиховской вкралась небольшая неточность, которую Блаватская сразу опровергла, написав письмо Прибыткову, которое было напечатано в «Ребусе»².

После начала публикации очерка Желиховской газета «Новое время» поместила на своих страницах один эпизод из него, сопроводив небольшой информацией³. Но газета «Кавказ» поступила по-другому, и, комментируя тот же фрагмент, язвительно назвала Блаватскую «нашей “геройски-патриотической” соотечественницей»⁴.

Осенью того же года «Одесский листок», вслед за «Санкт-Петербургскими ведомостями»⁵, неверно сообщал, что Блаватская издаёт «в Лондоне *санскритский журнал*»⁶. В ответ на это заявление некто Ф.Т.с.⁷ написал опровержение, восстанавливая правду⁸.

В связи с тем, что в «Новом времени» был опубликован фрагмент из очерка «Правда о Е.П. Блаватской», Желиховская в октябре 1883 г. лично обратилась к А.С. Суворину с письмом, предлагая ему публиковать её рассказы, и при этом напомнила, что она является родной сестрой Е.П. Блаватской, «основательницы Теософического Общества и издательницы, в Индии, английского журнала “Теософ”»⁹. Ответа от Суворина на это предложение не последовало.

¹ В.П. Желиховская признавалась, что Блаватская «осталась очень недовольна многим из рассказанного о ней автором статьи “Правда о Е.П. Блаватской”» (*Желиховская В.П. Необъяснимое и необъяснённое. (Из личных и семейных воспоминаний)* // Ребус, 1885, № 4. С. 41).

² Ребус, 1883, № 49.

В этом опровержении Е.П. Блаватская заявляла, что никогда не путешествовала вместе с медиумом Юмом.

³ Новое время, 1883, № 2745.

⁴ Кавказ, 1883, № 241.

⁵ Этот номер «Санкт-Петербургских ведомостей» не установлен.

⁶ Одесский листок, 1883, № 193.

⁷ F.T.s. (Fellow Theosophical society) – член Теософского общества (*англ.*). Скорее всего, псевдонимом F.T.s. подписалась Н.А. Фадеева, которая проживала в Одессе и к тому времени была членом-корреспондентом Теософского общества, см. письмо Г.С. Олькотта к Н.А. Фадеевой от 25.01.1877: *Старина и новизна. Книга девятая. СПб., 1905. С. 373–374.*

⁸ Одесский листок, 1883, № 200.

⁹ РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399. Л. 1об.

Весной 1884 г. на приезд Блаватской из Индии в Европу откликнулись «Новое время»¹ и «Ребус», который писал, что «парижская пресса, упоминая об известном учёном труде г-жи Блаватской “*Isis dévoilée*”² и об издаваемом ею журнале “*Theosophist*”, служащим органом общества теософистов, характеризует это общество так: оно имеет целью образовать всемирное братство народов без различия рас и верований; изучать литературу восточных народов и магию; стараться познать тайные законы природы и психические силы, скрытые в человеке. Общество пользуется огромным значением на Востоке, где уже более ста отделений его возникли в Индии и на Цейлоне. В настоящее время влияние его проникает и на Запад, снискав себе немало прозелитов в Нью-Йорке и в других городах Америки. Парижские и лондонские отделения Общества насчитывают в среде своих членов многих известных учёных»³.

В это же время «Новое время» и другие газеты⁴, по словам Желиховской, сообщали злонамеренную ложь, что Блаватская «приехала в Париж уничтожать христианство и строить храм Будде»⁵. «Делать этого ей и её сподвижникам – членам Теософического общества и во сне не снилось! – разъясняла ситуацию Вера Петровна. – Оба основателя сказанного общества, полковник Генри Олькотт (его президент) и Е.П. Блаватская, слишком уважают свободу совести и убеждений каждого, чтобы касаться их пропагандой религиозных принципов. Один из первых, свято исполняемых уставов общества, – не касаться религии и политики. Их дело чисто нравственно-философски-научное: искать и добиваться правды во всём; стремиться к достижению возможного человеку усовершенствования; расширения его научных и философских понятий, изошрения сил душевных, всех психических сторон человеческого бы-

¹ Госпожа Блаватская и общество теософистов // Новое время, 1884, № 2909 (перепечатано: *Одесский вестник*, 1884, № 83); Новое время, 1884, № 2933 (перепечатано: *Одесский вестник*, 1884, № 100; *Ребус*, 1884, № 22). Заметка из «Ребуса» была признана Блаватской «очень глупой» (*Желиховская В.П.* В области оккультизма и магнетизма // *Одесский вестник*, 1884, № 184).

² «Разоблачённая Изиды» (*фр.*).

³ Госпожа Блаватская // *Ребус*, 1884, № 16. С. 94.

⁴ Названия газет и номер «Нового времени» не установлены.

⁵ *Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и теософисты // *Одесский вестник*, 1884, № 123.

тия, если можно так выразиться, и усиленно стремиться к международному братству, в самом широком смысле его. В таком смысле, который достигает крайнего, к несчастью, вряд ли возможного на земле идеала: водворения всеобщего мира и упрочения человеческого и бескорыстия между всеми людьми в ущерб всем личным чувствам и расчётам. Затем, хотя теософы предоставляют полную свободу каждому члену общества оставаться христианином, мусульманином или просто деистом, ратуя лишь против грубого материализма, но надо сказать правду, что *личные* убеждения его основателей и ближайших сподвижников (Главная квартира коих находится в Адьяре), равно как и большинства деятелей по другим ветвям, в особенности по всем европейским, основаны на началах буддизма, – что и дало повод к нелепым слухам о пропаганде буддизма в Европе»¹.

В июне 1884 г. Блаватская отослала свой материал в суворинскую газету для публикации (также безрезультатно), о котором упомянула в письме к О.А. Новиковой²: «Ваша статья прелесть, и я её описала в посланной мною статье в Новое Время...»³

Следует упомянуть и о единственном сохранившемся письме Блаватской к Каткову, написанном весной 1884 г., в котором Елена Петровна предлагала ему к публикации свою повесть «Загадочные племена на Голубых горах»⁴, которая и начала печататься в «Русском вестнике» с конца 1884 г.⁵

¹ Там же.

² О.А. Новикова (1840–1925) – публицист, переводчица, хозяйка политического салона в Лондоне, посредничала в сношениях между русскими и английскими государственными деятелями.

³ НИОР РГБ, ф. 126, к. 3323, ед. хр. 3. Л. 2.

⁴ См.: НИОР РГБ, ф. 120, к. 1, ед. хр. 35.

Представляет интерес письмо М.Н. Каткова к Е.П. Блаватской, которое было послано из Москвы 27 апреля 1884 г.: «Милостивая государыня, Елена Петровна! Пользуюсь первым досужим минутой, чтоб отвечать Вам. Вы не можете сомневаться в моём желании упрочить за моими изданиями Ваше сотрудничество.

Я высоко ценю и талант Ваш, и Ваши поиски в эзотерических сферах и во все не принадлежу к “людям науки”, которые полагают мудрость в том, чтобы не хотеть знать того, чего не знают.

Я не отступаю пред сообщениями чисто фантастического свойства и, если затрудняюсь, то лишь там, где начинается объяснение – тенденции, пропаганда...

В конце мая 1884 г. В.П. Желиховская уехала из Одессы, где к тому времени проживала, в Париж на встречу с сестрой. А незадолго перед этим она написала письмо главному редактору «Одесского вестника» с предложением опубликовать на страницах газеты очерки «о тех явлениях спиритизма, гипнотизма и т. под.»¹, которые ей придётся видеть в связи с посещением Блаватской. И действительно, на страницах «Одесского вестника» в течение лета 1884 г. появились очерки Желиховской «Е.П. Блаватская и теософисты»² и «В области оккультизма и мистицизма»³. Надо заметить, что о фено-

Считаю долгом сказать, что в основе всех религий я признаю трансцендентную *реальность* и не считаю их баснями; но остаюсь при убеждении, что есть только одна религия, в которой всё трансцендентное других религий находит своё истинное место и истинное освещение. Но об этом пришлось бы говорить много, а я должен спешить с моим ответом, который и без того, боюсь, слишком запоздал... Удивляюсь и радуюсь тому, как крепко и живо в Вас, – так давно оставившей родину, – *русское начало*, которое так хорошо сказывается в Вашем языке и Ваших русских симпатиях.

Примите уверение в моём почтении и искренней преданности. М. Катков» (*Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и современный жрец истины. Донецк, 2009. С. 48).

К сожалению, все письма М.Н. Каткова к Е.П. Блаватской не сохранились. Об этом пишет Н.В. Брусилова: «Насколько ценил он [М.Н. Катков] её [Е.П. Блаватской] сочинения, это известно всем, а как уважал её деятельность, явствовало из его писем к ней, которые читала не я одна, а многие. К величайшему горю нашему мы светреничали: когда теософы спросили нас [после смерти Е.П. Блаватской], что делать с грудой русских писем к ней, мы отвечали: “*сжечь*”, мы думали, что они нам не принадлежат, и мы не имеем права разбирать их. Так погибло большинство писем Каткова и г. [Всеволода] Соловьёва» (ГАРФ, ф. 5972, оп. 3, д. 45. Л. 106об.–107).

Н.В. Брусилова (1864–1938) – дочь В.П. Желиховской, жена русского и советского военачальника А.А. Брусилова (1853–1926); во время русско-японской и Первой мировой войн занималась организацией санитарных и благотворительных учреждений; оставила обширные «Воспоминания», которые хранятся в составе фонда А.А. и Н.В. Брусиловых (ф. 5972) Государственного архива Российской Федерации.

⁵ *Блаватская Е.П.* Загадочные племена. Три месяца на «Голубых горах» Мадраса // *Русский вестник*, 1884, № 12; 1885, № 1–4.

¹ ГАОО, ф. 162, оп. 1, ед. хр. 7. Л. 32.

² *Одесский вестник*, 1884, № 123 (перепечатано: *Ребус*, 1884, № 28, 29).

³ *Одесский вестник*, 1884, № 166, 172, 181, 184 (перепечатано в сокращении под заголовком «Феномены оккультической силы г-жи Блаватской»: *Ребус*, 1884, № 50).

мене, произведённом Еленой Петровной и рассказанном в первом очерке, также сообщил Вс. С. Соловьёв в заметке «Интересный феномен», напечатанной в «Ребусе»¹.

Необходимо сказать о той злобной и бесстыдной клевете на Блаватскую и Желиховскую, которую распространяла в 1883–1884 г. в Париже фрейлина О.Н. Смирнова², приписывая им недостойное поведение во время проживания в Тифлисе. Елена Петровна вынуждена была просить главноначальствующего Кавказской администрацией А.М. Дондукова-Корсакова о выдаче официального свидетельства из полицейского управления. И такое свидетельство было предоставлено из управления Тифлисского полицеймейстера, в котором сообщалось, что «против г-жи Блаватской, как оказалось по наведенной в делах архива сего управления справке, никем и никогда не возбуждалось преследований по обвинению её в воровстве, надувательстве и мошенничестве, а также не было предъявлено к г-же Блаватской никаких гражданских исков. Словом, г-жа Блаватская во время нахождения её в Тифлисе не обладала такими качествами, которые могли бы вовлечь её к ответственности по делам похищения чужой собственности и подобных им преступлений»³. В открытом письме Блаватской к О.Н. Смирновой, разосланном всем русским знакомым в Париже, Елена Петровна предупреждала, что «г-жу Смирнову такие клеветы легко могут привести и *приведут наверное* на скамью подсудимых за *диффамацию*⁴»⁵. Усилиями Блаватской и её сестры поток клеветы был пресечён.

¹ Соловьёв Вс. С. Интересный феномен // Ребус, 1884, № 26.

Помимо этой заметки, Вс. Соловьёв в 1884 г. напечатал в «Ребусе» два «мистических» рассказа – «Перс из Индии» (№ 26, 27) и «Оттуда» (№ 30), и издал книгу подобных произведений: «Рассказы и очерки» (СПб., 1884); в 1886 г. его «мистический» рассказ «Кименис» был опубликован в «Ребусе» (№ 13, 14) и в «Теософе» (апрель) на английском языке.

² О.Н. Смирнова (1834–1893) – русская писательница, фрейлина, дочь А.О. Смирновой-Россет.

³ РГАЛИ, ф. 485, ед. хр. 55. Л. 38.

⁴ Диффамация (*лат. diffamare* разглашать, лишать доброго имени, порочить) – публичное распространение сведений (действительных или мнимых), позорящих кого-либо.

⁵ РГАЛИ, ф. 485, ед. хр. 55. Л. 61об.

Во время пребывания Блаватской в Европе в 1884 г. супруги Куломб, слуги Елены Петровны в Индии, оклеветали её, обвинив в мошенничестве¹. Эта история в искажённом виде достигла и Европы. Блаватская была вынуждена в открытом письме в газету «Таймс», в октябре 1884 г., заявить о своей непричастности к приписываемым ей обманам. «Ребус» перепечатал это письмо².

¹ Эмма и Алексис Куломбы – служащие при Теософском обществе в Бомбее и Мадрасе. Эмма работала экономкой, Алексис – разнорабочим, плотником, механиком. В 1884 г. Правление Теософского общества исключило их из членов общества, предъявив им обвинение в вымогательстве, шантаже, клевете и злоупотреблении денежными средствами общества. Через несколько месяцев Эмма и Алексис нашли пристанище у местных христианских миссионеров, которые публично объявили, что Куломбы признались в своей причастности к мошенническим феноменам Е.П. Блаватской. История, рассказанная Эммой Куломб в брошюре «О моём общении с г-жой Блаватской с 1872 по 1884 год» и состоявшая из мешанины уже опубликованных и хорошо известных фактов, полуправды, лжи и клеветы, была использована Р. Ходжсоном для своего клеветнического Отчёта. В декабре 1885 г. Лондонское общество психических исследований (ОПИ) опубликовало Отчёт своего члена, преподавателя Кембриджского университета Р. Ходжсона (1855–1905), в котором Е.П. Блаватская объявлялась мошенницей. Спустя 100 лет не кто иной, как само ОПИ опровергло своё же заявление, выпустив пресс-коммюнике в журнале ОПИ (1986, апрель, том 53), предназначенное для газет и ведущих журналов Великобритании, Канады и США и открывавшееся следующими словами: «Согласно новейшим исследованиям, госпожа Блаватская, соосновательница Теософского общества, была осуждена несправедливо». Также в коммюнике говорится, что «многие годы Ходжсона считали замечательным исследователем психических явлений, а его “Отчёт” – образцом такого рода исследований... На самом же деле “Отчёт” Ходжсона – документ в высшей степени предвзятый и никоим образом не может претендовать на научную беспристрастность. Это речь обвинителя, который не колеблясь отбирает только те аргументы, которые отвечают его целям, отметая всё, что противоречит его тезисам. Защита не заслушивалась вообще...» Отчёт Ходжсона «пестрит тенденциозными утверждениями, предположениями, преподносимыми как факт или возможный факт, неподтверждёнными показаниями безымянных свидетелей, предвзятым отбором свидетельств и откровенной ложью» (*Крэнстон С.* Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 7, 327, 330).

² Письмо Е.П. Блаватской. (Из «Times» от 9 октября 1884 г.) // Ребус, 1884, № 41.

Тогда же в нескольких номерах «Ребуса» был напечатан очерк Е. Барабаша «Теософия и теософы»¹, в котором излагались основные принципы теософии.

В первой половине 1885 г. имя Блаватской дважды появлялось на страницах «Ребуса» (№№ 19 и 30), в кратких сообщениях о радужном приёме Блаватской в Индии в декабре 1884 г. и о её новом прибытии в Европу весной следующего года. В последней заметке была изложена неточная информация о причине её отъезда из Индии, и в связи с этим в «Ребусе» было опубликовано обширное письмо Блаватской с разъяснениями². Также в очередной работе Е. Барабаша «Спиритизм в истории» несколько страниц было посвящено рассказу о махатмах Индии и Блаватской³.

В начале 1886 г. в «Ребусе» были опубликованы рассказ Блаватской «Пещера “Озерков”»⁴, заметка её племянницы Веры Желиховской⁵ «Опыт психометрии»⁶ и статья неизвестного автора «Теософия и спиритизм», где сообщалось о разногласиях между теософами и спиритами.

А в конце января того же года в «Новом времени» появилась заметка о вышедшем в Лондоне биографическом словаре «Современные женщины», в состав которого попала и Блаватская⁷. Статья в словаре изобиловала неточностями, о чём Елена Петровна сообщала в письме к А.П. Синнетту, саркастически восклицая: «И вот так пишется история!!»⁸

В феврале 1886 г. Блаватская написала письмо В.И. Прибыткову, в котором горевала по поводу смерти И.С. Аксакова⁹: «Бедный

¹ Ребус, 1884, № 41–43.

² Ребус, 1885, № 37.

³ Ребус, 1885, № 24.

⁴ Ребус, 1886, № 1–3.

⁵ В.В. Желиховская (Джонстон, 1864–1923) – русская писательница, автор исследований по истории и философии буддизма, дочь В.П. Желиховской, жена ирландского санскритолога, востоковеда и теософа Ч. Джонстона (1867–1931).

⁶ Ребус, 1886, № 3.

⁷ М. Л-ва. Современные женщины // Новое время, 1886, № 3564.

⁸ Блаватская Е.П. Письма А.П. Синнетту. М., 1997. С. 418.

⁹ И.С. Аксаков (1823–1886) – русский публицист, поэт, издатель газет «День», «Москва», «Русь»; сын писателя С.Т. Аксакова; утверждал идеи славянофильства и панславизма; в годы русско-турецкой войны организовал кампанию в поддержку южных славян.

И.С. Аксаков – что это за лютая судьба России! Всё, что в ней хорошего, честного, благородного, все её самые горячие защитники, всё это вымерло и умирает. Будто какой Молох ненасытный парит с разинутой пастью над славянской землёй. Остаются да преуспевают одни Иуды – Петки Каравеловы¹ да Баттенберги² – польская сразу с колбасой. Горько и противно стало жить, особенно тем, что женщина; что может старая, больная баба сделать в моём положении, кроме чувства одной бессильной злобы? Будь я мужчина, я бы всех этих болгарских Иуд-“братушек” задушила бы кажется в котле с мамалыгой. Болит у меня сердце и по России и по Аксакову, хотя я и не знала его. А дорог он всем русским был как защитник. Хотя бы уж моё бесполезное сердце скорее лопнуло – надоело жить!»³

В конце 1886 г. в российской прессе⁴ появилась очередная нелепая информация о Блаватской. Вот что с юмором писала Елена Петровна А.П. Синнетту: «Кстати. Русские газеты опять поглощены мною. Оказывается, “моя рука” спасла от смертельной опасности джентльмена, пока тот был занят тем, что поносил меня и называл все мои произведения *ложью*. Это называется “таинственная рука” – видели и узнали *изящную материализованную форму* госпожи Блаватской, так же как и руку, *так же как и* голос. <...> Весь мистический Петербург в лихорадочном возбуждении; а Священный *Синод* размышляет, не следует ли послать мне в Остенде⁵ немножко святой водички»⁶.

В своих письмах Блаватская просила Желиховскую содействовать написанию А.П. Синнеттом её биографии. И такая книга была издана в 1886 г. в Лондоне под заголовком «Случаи из жизни ма-

¹ П.С. Каравелов (1843–1903) – болгарский государственный и политический деятель, премьер-министр (1880–1881, 1884–1886, 1901), один из регентов Болгарии (1886).

² А. Баттенберг (1857–1893) – немецкий принц, первый правитель Болгарии после обретения независимости от Османской империи (1879–1886), стремился превратить страну в оплот австро-германского влияния на Балканах, но вынужден был отречься от престола под давлением болгарских офицеров-русифилов.

³ РГАЛИ, ф. 1188, оп. 1, ед. хр. 5. Л. 127.

⁴ Название газет не установлено.

⁵ Остенде – город в Бельгии, где проживала Блаватская в 1886–1887 гг.

⁶ *Блаватская Е.П.* Письма А.П. Синнетту. М., 1997. С. 455–456.

дам Блаватской, составленные из сообщений родственников и друзей»¹, к сожалению, изобилующая ошибками. В Москве в отделе рукописей Российской государственной библиотеки находится экземпляр этой книги, подаренный Блаватской сестре с дарственной надписью: «Вере Петровне Желиховской. Настоящему автору. От Е[лены] Б[лаватской]»². Книга была внимательно прочитана Желиховской и её дочерью Верой, о чём свидетельствуют их многочисленные возмущённые замечания на полях страниц. А на форзаце книги мы можем видеть две записи Веры Петровны, объясняющие все эти несогласия: «Постараюсь, ради сестры, не разоблачать поклёпов на меня в этой книге; но всё, что я писала по-русски, свидетельствует, что многого здесь выставленного как мои показания, мне и в голову не приходило! Бог им прости!» И ещё: «В книге много выдумок, до переезда в Америку, по крайней мере, и в особенности в описаниях детства и юности. Зачем было выдумывать и этим класть печать сомнения на всё, когда в жизни Елены такое множество действительно удивительных фактов?.. Того, что я подтверждаю (всё мною не подчёркнутое) вполне достаточно, чтоб доказать её феноменальные особенности».

На выход книги Синнетта откликнулось «Новое время» большим фельетоном А.Н. Молчанова из Лондона³, который был написан, как всегда, необъективно. Елена Петровна в письме к Синнетту, посетовав на низкий уровень фельетона, упрекала при этом его самого в недостоверных фактах, помещённых в книге: «Вчера я получила от сестры три вырезанные из “Нового времени” колонки, посвящённые этим проклятым “Мемуарам”, рецензию лондонского корреспондента этой газеты Молчанова на Вашу книгу. Среди прочей дребедени бросается в глаза сентенция в моём письме, которую Вы сами построили (для “Times”, где её бы и не поняли) и опубликовали в памфлете, что “каким бы плохим ни было англо-индийское правительство, российское оказалось бы в тысячу раз хуже”. Я не протестую против её появления в памфлете. Никто его

¹ См.: *Incidents in the life of Madame Blavatsky, compiled from information supplied by her relatives and friends and by edited A.P. Sinnett. London: George Redway, 1886.*

² См.: НИОР РГБ, ф. 218, ед. хр. 480.

³ Новое время, 1886, № 3833.

не читал, кроме теософов; но её публикация в “Случаях” – это публичная пощёчина России, всем *русским* патриотам, среди которых первыми являются мои сестра и племянницы. Она *возмущена* и готова отречься от меня. Она утверждает, что читала корректуру и вообще *этого* не видела – полагаю, не видела, так как Вы добавили это позднее! <...> Если бы ваше правительство в Индии *повесило* меня по ложным подозрениям, то я, по крайней мере, оставила бы в России добрую память о себе; а в теперешней ситуации я шпионка, свинья в глазах Англии и бессердечная, непатриотичная негодяйка в глазах всех русских, которых я почитаю и люблю, в том числе и мою собственную сестру... Теперь его прочтёт каждый русский. А это ложь; моя мерзкая, отвратительная трусливая ложь, за которую я буду краснеть до конца своих дней. Ибо каким бы скверным ни было правительство в России, как бы нетерпимо и деспотично ни относилось оно к своим собственным подданным, но даже в наших колониях вроде Кавказа ни одна англичанка и ни один англичанин не получил бы таких оскорблений, как я в Индии, и, уж конечно же, не был бы принят за *шпиона*»¹.

По воспоминаниям графини К. Вахтмейстер, в 1886 г. Блаватской «пришло искушение в виде большого годового жалованья в случае, если она согласится писать для русских газет. Она могла бы писать об оккультизме или на другую тему, которая ей по душе, сказали ей, лишь бы она только согласилась писать для их рубрик. Ей пообещали комфорт и свободу до конца жизни. То, что она делала бы за два часа ежедневной работы, вполне удовлетворило бы всем её потребностям; но тогда “Тайная Доктрина” не могла быть написана. “Нет, тысячу раз нет! – отвечала она. – Чтобы писать такой труд, как “Тайная Доктрина”, я должна направить все свои мысли в сторону этого потока...” <...> Таким образом, в Россию было написано письмо с отказом от блестящего предложения, и ещё одна жертва была принесена, чтобы Теософское общество могло жить и процветать»².

В начале 1887 г. газета «Новое время»³ «проинформировала российских читателей о том, что Елена Петровна Блаватская, их со-

¹ Блаватская Е.П. Письма А.П. Синнетту. М., 1997. С. 470–471.

² Вахтмейстер К. Воспоминания о Е.П. Блаватской и «Тайной Доктрине». Одесса, 2011. С. 46–47.

³ Номер газеты не установлен.

отечественница, обосновалась в Лондоне с целью ниспровержения христианства и распространения буддизма, ради чего уже возвела пагоду с идолом Будды внутри нее и т.д. и т.п. По этому случаю Е.П. Б[лаватская] немедленно направила в редакцию газеты ответное письмо, весьма добродушное и окрашенное мягким юмором, но, к сожалению, его так и не опубликовали»¹. «Почему “Новое Время” рассказывает такие басни? – писала Елена Петровна своей сестре. – С чего это они взяли, что мы намерены проповедовать буддизм? Мы никогда ни о чем подобном не помышляли. Если бы они в России читали мой “Lucifer”, наш главный в данный момент печатный орган в Европе, они бы узнали, что мы проповедуем чистейшую теософию, избегая при этом крайностей, свойственных графу Толстому и стараясь воссоздать теософию, проникнутую самым что ни на есть христианским духом и жизнеутверждающей человечностью.

В третьем, ноябрьском, номере, будет напечатана моя статья “Эзотерический характер евангелий”, в которой я отстаиваю учение Христа, прославляя, как обычно, его истинное учение, а не искаженное папизмом и протестантизмом. Я (то есть мы, теософы), конечно же, буду разоблачать любое подобное фарисейство, любые суеверия такого рода. Я не пощажу ни католицизма, облачившего учение Христа в ненужную мишуру и пустую обрядность, ни протестантизма, который в пылу борьбы против папского своеволия и тщеславия католического духовенства ободрал древо истины, сорвав с него не только пустоцветы, привитые папством, но и лишив его всех здоровых цветов и плодов. Мы намерены, не скрою, задать жару фанатизму, фарисейству, ожесточённому материализму, но эти газетчики выбрали не то слово, окрестив наши устремления “буддизмом”»².

В 1887 г. в российских журналах появились две статьи, затрагивавшие имя и работы Блаватской. В «Русской мысли» был напечатан материал философа-позитивиста В.В. Лесевича² «Новейшие движения в буддизме, поддерживаемые и распространяемые европейцами». Здесь же был напечатан и «Буддийский катехизис», со-

¹ Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 663.

² Там же. С. 663–664.

³ В.В. Лесевич (1837–1905) – русский философ, социолог, публицист.

ставленный Олькоттом¹. Лесевич безосновательно и грубо назвал Елену Петровну «совершеннейшею, остроумнейшею и интереснейшею обманщицей» и «беззастенчивым автором» с шарлатанскими приёмами «взявшейся толковать о философии Платона и наболтавшей целую уйму всевозможной галиматии»².

Известный критик Н.К. Михайловский³ в большой статье «Патологическая магия»⁴, анализируя книгу Блаватской «Загадочные племена на Голубых горах» и будучи некомпетентен в истории и обычаях Индии, пришёл к надуманному заключению, что это произведение «полно противоречий чисто фактического свойства», и что «подобные “исследования” могут только медвежью услугу оказать истине и компрометировать её»⁵.

В конце июля 1887 г. ушёл из жизни М.Н. Катков. Блаватская отозвалась на его смерть проникновенным некрологом, который был опубликован на страницах «Московских ведомостей»: «В чьи руки попадёт это письмо, кто его прочтёт – не знаю. Но кто бы он ни был, он наверное *русский* человек, а всякий истинно русский, поймёт, что оно писано не ради простого приличия, а под гнётом искренней тяжелой скорби о всех поразившей смерти. Четыре дня хожу как в тумане. Семь лет я писала для “*Московских ведомостей*” и “*Русского вестника*”, и кроме добра и ласкового снисхождения моим безграмотным письмам из Индии ничего не видала, и я их никогда не забуду. Для меня “*Ведомости*”, как и журнал, неразрывно связаны с образом глубокоуважаемого Михаила Никифоровича. Но всё это мои частные и никого не интересующие чувства. Да и что значат они даже в моих глазах пред великою утратой, нанесённой этою смертью России! Не русский тот, не патриот, кто не сознаёт в эти тяжёлые дни, что смерть покойного – незамеченная потеря для нашего многострадального отечества; что такого

¹ В переводе А.С. Петрункевич; также в 1887 г. в журнале «Вера и разум» (№ 20, 21, 23) был опубликован «Буддийский катехизис» в переводе священнослужителя, богослова, публициста, профессора Харьковского университета Т.И. Буткевича (1854–1925).

² Русская мысль, 1887, № 8. С. 17.

³ Н.К. Михайловский (1842–1904) – русский публицист, социолог, литературный критик, теоретик народничества.

⁴ См.: *Северный вестник*, 1887, № 9, 10, 12.

⁵ *Северный вестник*, 1887, № 9. С. 149, 152.

верного стража его национальных интересов нет и может быть долго ещё не будет»¹.

После смерти Каткова Блатвской необходима была крупная русская газета, где бы она могла печатать свои статьи. И осенью 1887 г. В.П. Желиховская послала письмо А.С. Суворину со статьёй своей сестры для публикации, указывая, что она представляет в России её интересы².

Статьи Блатвской «Англичане и русские»³ и «Китайские тени»⁴ были опубликованы в суворинской газете в конце декабря 1887 – начале 1888 г. Казалось, что «Новое время» открыло свои страницы для материалов Блатвской. Но 2 февраля в газете появился клеветнический фельетон Петербуржца⁵, повторявший заключения из Отчёта Общества психических исследований, в котором Блатвская была оболгана⁶. Желиховская написала возмущённое письмо Суворину с просьбой поместить в газете ответ Блатвской на клевету. Но статья протеста так и не появилась, хотя Желиховская не раз и лично⁷, и письменно обращалась к Суворину за

¹ Московские ведомости, 1887, № 222; Русский вестник, 1887, № 7, приложение.

В одном из писем к родственникам Блатвская писала: «Просто обожаю Каткова за его патриотизм. Я даже не рассержусь, если он снова не пришлёт мне денег, прости его душу, Господи. Я глубоко уважаю Каткова, ибо он патриот и отважный человек, всегда любой ценой отстаивающий правду. Такие статьи, как у него, делают честь России» (*Блатвская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам*. М., 2002. С. 656).

² РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399. Л. 61.

Сохранилась доверенность, в которой Е.П. Блатвская писала, что предоставляет право В.П. Желиховской «сделать для неё контракт с тем или другим редактором Петербургских журналов или газет, которые изъявят желание иметь её временной или постоянной сотрудницей журналов или газет» (ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, ед. хр. 80. Л. 1об.).

³ Новое время, 1887, № 4228.

⁴ Новое время, 1888, № 4256, 4293.

⁵ Под псевдонимом «Петербургец» писал В.С. Ляпин (1854–1909), журналист, сотрудник «Нового времени». О «донасах гнусного Петербуржца» сообщил А.П. Чехов в одном из своих писем (*Чехов А.П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Письма*. Т. XII. С. 294).

⁶ Новое время, 1888, № 4285.

⁷ См. письма В.П. Желиховской к Е.П. Блатвской за февраль–март 1888 г.: ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 72.

разъяснениями¹. И на этом сотрудничество Радды-Бай с «Новым временем» завершилось, не успев начаться как следует. Осенью же этого года Вера Петровна ещё раз писала Суворину, предлагая ему статьи с отчётом о своей поездке в Лондон² к сестре. Но и на этот раз Алексей Сергеевич предпочёл отмолчаться.

Но в это время у Желиховской завязались серьёзные отношения с другой крупнейшей российской газетой «Новости»³. В начале января 1889 г. в этом издании появилась небольшая заметка, защищавшая Блаватскую от обвинений в шпионской деятельности во время пребывания в Индии⁴. А летом и осенью того же года на её страницах были напечатаны так называемые «теософские» очерки Веры Петровны: «Что такое теософия?»⁵, «Два вечера с индусами»⁶ и «Чудодейственная сила»⁷.

Эти статьи появились благодаря поездке Желиховской в гости к сестре летом 1888 г. в Лондон. В очерке «Что такое теософия?» рассказывалось о Блаватской, теософии и современном теософском движении. В статье «Два вечера с индусами» было представлено красочное описание лондонских раутов с участием Елены Петровны и индийских гостей.

Материал «Чудодейственная сила» начал серию очерков, посвящённых Джону Кили, изобретателю необычных приборов, приводившихся в действие психической энергией этого человека. В 1890 г. были в «Новостях» опубликованы ещё два очерка Желиховской о Кили: «Что сделал Кили для науки?»⁸ и «Новое великое от-

¹ См.: РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399.

² С мая 1887 г. Е.П. Блаватская проживала в Лондоне.

³ См. письма В.П. Желиховской к О.К. Нотовичу: РГАЛИ, ф. 339, оп. 1, ед. хр. 102 и РО ИРЛИ, ф. 207, оп. 1, ед. хр. 84.

О.К. Нотович (1847–1914) – русский публицист, драматург, издатель и редактор газеты «Новости» (1877–1906, с 1880 г. – «Новости и биржевая газета»).

В 1880–1890-е гг. в Петербурге было две газеты, которые обязательно читали образованные люди: «Новое время» и «Новости». Они примерно совпадали по тиражам, но не совпадали по направлению («Новое время» – консервативное, «Новости» – либеральное) и вели оживлённую полемику.

⁴ Новости, 1889, № 3.

⁵ Новости, 1889, № 160, 167.

⁶ Новости, 1889, № 231, 237, 247.

⁷ Новости, 1889, № 301, 307.

⁸ Новости, 1890, № 320, 323.

крытие»¹. В конце того же года появилась в нескольких номерах «Новостей» статья «Ясновидение и психометрия в Англии и Америке»², а в начале 1891 г. года – статьи «Звучащие цветы и рисующие звуки»³ и «Заморские чудеса»⁴. В этих материалах рассказывалось о новейших открытиях в науке, информацию о которых Желиховская получала из теософских кругов или теософских журналов, читавшихся Верой Петровной постоянно.

Также в «Новостях» в течение нескольких лет печатались художественные произведения Желиховской, среди которых были и святочные рассказы. Один из них – «Из стран полярных»⁵ Е.П. Блаватская начала переводить, но не закончила. Об этом можно прочесть в письме племянницы Елены Петровны, В.В. Джонстон, которая в ноябре 1890 г. сообщала, что «тётушка в восторге от “Стран полярных”, и собирается переводить»⁶. Этот незаконченный перевод был обнаружен в архиве Блаватской после её смерти и до сих пор считается оригинальным произведением Елены Петровны. Под названием «Из полярного края» («From the polar lands») он был напечатан в 1892 г. в составе сборника её рассказов «Таинственные истории» («Nightmare Tales»).

С конца 1889 г. Желиховская начинает переписку с редактором «Русского обозрения» Д.Н. Цертелевым⁷ и предлагает ему печатать в журнале статьи Блаватской⁸. Такая возможность представилась осенью 1890 г., когда Елена Петровна прислала свой ответ, под названием «Нео-буддизм», на публикацию в «Русском обозрении» статьи Вл. С. Соловьёва. В своей рецензии на книгу Блаватской «Ключ к теософии»⁹ Владимир Сергеевич выказал полное незнание

¹ Новости, 1890, № 342.

² Новости, 1890, № 348, 349, 356.

³ Новости, 1891, № 22.

⁴ Новости, 1891, № 57, 63.

⁵ Новости, 1889, № 355, 357; этот рассказ вошёл в сборник В.П. Желиховской «Фантастические рассказы» (СПб., 1896).

⁶ ГАРФ, оп. 1, д. 696. Л. 51.

⁷ Д.Н. Цертелев (1852–1911) – русский философ, поэт, публицист, литературный критик, основатель и редактор журнала «Русское обозрение» (1887–1890).

⁸ См. письма В.П. Желиховской к Д.Н. Цертелеву: *РГАЛИ, ф. 542, оп. 1, ед. хр. 19*.

⁹ Русское обозрение, 1890, № 8.

и теософии, и восточной философии. Но ответ Елены Петровны не был помещён на страницах журнала. Она сообщала о статье Соловьёва в письме к О.А. Новиковой (21.10.1890): «Влад[имир] Соловьёв отличился в Русском Обозрении! Философ, а не знает ни по-англий[ски], ни из философии Индии. Прочтите его глупейший разбор *Key to Theosophy* в Августовс[ком] №. Говорит про 16 философий Индии, когда их всего шесть, про Веданту, основатель которой Санкарачарья!!! и т.д. Ну, философ. Я ответила, а Князь Цертелев не напечатал. Когда так, и писать не стану для него»¹. Так ещё с одним российским изданием у Блаватской не состоялось сотрудничество.

Незадолго перед кончиной Блаватская начала писать на русском языке статью-обозрение «Теософское общество. Сказка-быль XIX века», но она не была закончена. В этой статье Елена Петровна собиралась «просветить дорогих соотечественников» по поводу Теософского общества, о котором в России «писалось и говорилось столько глупостей»².

8 мая 1891 г. в Лондоне Елена Петровна Блаватская ушла из жизни. На это печальное событие откликнулись крупные российские газеты «Новости»³ и «Новое время»⁴ и журнал «Исторический вестник», напечатавшие некрологи. Появились сообщения о её смерти в «Московских новостях»⁵ и «Ребусе»⁶, который сразу же начал публикацию повести Блаватской «Заколдованная жизнь»⁷, к сожалению, вдвое сокращённую редакцией. Одесские газеты также известили своих читателей о смерти Блаватской⁸, публикуя в неко-

¹ НИОР РГБ, ф. 126, к. 3323, ед. хр. 3. Л. 14–14об.

² Блаватская Е.П. Теософическое общество. Сказка-быль XIX века // Блаватская Е.П. Ключ к теософии. Избранные статьи. М., 2010. С. 422.

³ Новости, 1891, № 119 (перепечатано в сокращении: *Одесский листок*, 1891, № 116).

⁴ Новое время, 1891, № 5449 (повторено: *Исторический вестник*, 1891, № 6).

⁵ Московские ведомости, 1891, № 119.

⁶ Ребус, 1891, № 19.

⁷ Ребус, 1891, № 24–29.

⁸ Новороссийский телеграф, 1891, № 5096; Одесские новости, 1891, № 1932 (раздел «Иностранные известия»); Одесские новости, 1891, № 1933 (раздел «Изящные искусства»); см. также некролог Е.П. Блаватской: *Одесский вестник*, 1891, № 115.

торых заметках совершенно фантастические сведения о Елене Петровне¹.

Отметил уход Блаватской из жизни Обер-прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев², сообщая в письме к О.А. Новиковой в начале июня 1891 г., что перед смертью Елена Петровна «всё хотела видеть Отца Смирнова³, но бывшие при ней не догадались послать за ним»⁴. Также Победоносцев написал о «странном деле», которое заключалось в том, что отец Евгений Смирнов полагал, что Блаватская «веровала в православную церковь и в одну только её»⁵.

В.П. Желиховская подготовила материалы о жизни и деятельности своей сестры и поместила в конце 1891 г. в газете «Новости» большую статью «Чужие мнения о русской женщине»⁶, а в журнале «Русское обозрение» был опубликован её очерк «Елена Петровна Блаватская»⁷. Это самое крупное произведение о Блаватской, написанное её сестрой. В 1990–2010-х годах эта работа не переиздавалась.

В статье «Чужие мнения о русской женщине» Вера Петровна сетовала на невнимание русской прессы к кончине Блаватской: «Почти пять месяцев прошло со дня смерти женщины, известной

¹ Одесские новости, 1891, № 1936; Теософистка Блаватская // Одесские новости, № 1939.

² К.П. Победоносцев (1827–1907) – русский государственный деятель, учёный-правовед, писатель, переводчик, историк церкви, Обер-прокурор Святейшего Синода (1880–1905).

³ Е.К. Смирнов (1845–1923) – духовный писатель, протоиерей, настоятель императорской посольской церкви в Лондоне. Н.В. Брусилова вспоминала, что отец Евгений постоянно виделся с Блаватской и с ней «находил много тем для продолжительных бесед» (ГАРФ, ф. 5872, оп. 1, д. 22а. Л. 22); «Он несколько лет спустя оказался единственным истинным христианином-священником, согласившимся служить панихиды по “теософке-еретичке” Блаватской, когда бедная напа тётя скончалась в Лондоне. Это была большая храбрость с его стороны, так как в то время отношения Синодского начальства к теософии было весьма сурово» (ГАРФ, ф. 5872, оп. 1, д. 19а. Л. 94).

⁴ НИОР РГБ, ф. 126, к. 8479, ед. хр. 12. Л. 2.

⁵ Там же. Л. 28–28об.

⁶ Новости, 1891, № 288, 292, 302, 307.

⁷ Русское обозрение, 1891, № 11, 12 (перепечатано в сокращении: *Вестник теософии*, 1910, № 5–8, подписано ошибочно: Н.Желиховская).

в России под псевдонимом Радды-Бай, женщины, прозванной её преданными последователями в Америке, Индии и Европе “избранным светочем”, врагами её – “величайшей обманщицей века” (the greatest impostor of the age), а всеми, вообще, знающими её сочинения и деятельность за последние пятнадцать-двадцать лет – “сфинксом девятнадцатого столетия”. Вся иностранная пресса, в особенности английские и американские газеты и журналы, так или иначе отозвались на это, в известном кругу поклонников и противников её деятельности, важное событие. Иные с новой силой излили на память её потоки желчной злобы, нареканий и клеветы; другие её превознесли ещё превыше, чем при жизни, громко прославляя, кто знания её, великодушные, доброту, – кто её оккультические дарования, феномены, будто бы окружавшие её. Кто во что горазд, но все заговорили единодушно и оживлённо... Менее всех говорила наша русская пресса о русской женщине, которой заняты были многие не только в Западной Европе, но и в других странах света. Отчасти это понятно: дела и труды её у нас мало известны, многим не симпатичны и положительно никому не нужны... Тем не менее, немножко странно такое почти полное пренебрежение русских людей к личности своей соотечественницы, возбуждавшей внимание и предпирательства чуть ли не во всём читающем мире»¹.

Также осенью 1892 г. в газете «Одесский листок» была опубликовано переложение статьи В.П. Желиховской о Е.П. Блаватской², напечатанной в парижском журнале «La Nouvelle Revue» (1892, т. LXXVIII, № 9–10).

Предлагала Желиховская Суворину в это время переиздать повести Блаватской «Из пещер и дебрей Индостана», «Дурбар в Лахоре» и «Загадочные племена на Голубых горах»³. Но Суворин и на этот раз не ответил.

Планировала Желиховская подготовить статью о Блаватской и в журнал «Русский архив», но эта публикация не состоялась⁴.

¹ Новости, 1891, № 288.

² Е.Т. Блаватская в воспоминаниях её сестры // Одесский листок, 1892, № 270, 278, 298, 318.

³ См.: РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399.

⁴ См. письма В.П. Желиховской к П.И. Бартеневу: РГАЛИ, ф. 46, оп. 1, ед. хр. 583.

П.И. Бартенева (1829–1912) – русский историк, литературовед, издатель журнала «Русский архив» (с 1863 г.).

В 1891 году был опубликован очерк П.Я. Розенбаха¹ «Современный мистицизм»², в котором автор повторил клеветнические выводы Отчёта Ч. Ходжсона.

Весь 1892 г. в «Русском вестнике», именно в том журнале, который так благосклонно в своё время принял Блаватскую, публиковался клеветнический материал о Елене Петровне Вс. С. Соловьёва «Современная жрица Изида»³. Сам Вс. Соловьёв, известный исторический писатель, в 1884–1885 гг. недолго был знаком с Блаватской, надеялся с её помощью научиться различным феноменам и таким магом и чародеем вернуться в Россию⁴. Но Елена Петровна отказала в просьбе Соловьёву. И тогда он, дождавшись когда Блаватской не стало, оклеветал её в своей книге. В.П. Желиховская встала на защиту своей сестры и приложила много усилий, чтобы

¹ П.Я. Розенбах (1858–1918) – русский психиатр.

² *Розенбах П.Я. Современный мистицизм. Критический очерк.* СПб., 1891.

³ *Русский вестник*, 1892, № 2–5, 9–12.

⁴ В.П. Желиховская вспоминала: «В моих дневниках нахожу, что никто так часто и настойчиво не добивался “секретных аудиенций” у моей сестры, как он, г. Соловьёв, а он о них и совсем не поминает!.. Мы, близкие Е.П. Блаватской, прекрасно знали не только сущность этих разговоров, но и все их подробности и от неё, и от него самого отчасти, потому что со мной, в минуты увлечений разговорами по душе, он иногда бывал откровенен и правдив. Он осаждал её просьбами поделиться с ним своими знаниями собственно демонстративных феноменов; ему страх как было желательно возвратиться в Россию прообразом его “князя мага” в романе “Волхвы”. Ещё накануне нашей прогулки, о которой он рассказал столько лишнего, а о существенном умолчал, Елена говорила нам:

– Просто не знаю, что делать с Соловьёвым! Не даёт покою, умоляя научить его феноменам, – да разве ж возможно этому сразу взять да и выучить?! “Как это вы эту музыку из воздуха вызываете?..” Как же я ему это расскажу?.. Вот, говорю, как видите: махну рукой по воздуху – аккорды оттуда и отзываются... Что ж мне больше ему рассказывать?.. Пусть пройдёт чрез всё то, что я прошла, живя в Индии, – может и достигнет! А так, только у меня время отнимает и сам его напрасно тратит.

<...> Другой раз, помню, Е[лена] П[етровна] даже рассердилась и сказала нам, когда Соловьёв уехал: “Удивительный человек! Упрекает меня, что я Олькотта *научила*, – а *его* не хочу научить!.. Я ничему Олькотта учить и не думала, а сам он только магнетизёр прирождённый и духовидец...”» (*Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины. Донежск, 2009. С. 23–24.*)

опровергнуть наветы маститого романиста¹. Но надо сказать, что она сама сыграла неблагоприятную роль в клеветнической кампании Соловьёва в Париже в 1886 г.

История такова. В 1884 г. В.П. Желиховская, будучи за границей в гостях у сестры, коротко сошлась с Вс. Соловьёвым, который, возвратившись осенью 1885 г. из Парижа в Петербург, занял в её семье «место самого близкого и дорогого приятеля»². Тогда же Вера Петровна и её дочери стали слышать от Соловьёва «сомнительные, даже недружелюбные отзывы»³ о Блаватской и её деле. Он начал возбуждать «негодование против неё, недоверие и предубеждение против <...> общих близких людей»⁴. «А возбуждалось оно не для чего иного, – вспоминает Желиховская, – как чтоб заставляя меня и моих проговариваться в минуты крайнего возбуждения, – и давать тем возможность увеличивать то скопление сведений, которое г. Соловьёв так картинно называет своим “багажом”... <...> И вот тогда-то, когда я дошла до полубезумия, а дети мои до крайней степени ярости *за меня*, – тщательно принималось к сведению и записывалось всё, что могло сорваться с языков наших в самом крайнем, преувеличенном раздражении смысле. <...> Мало того, что все наши проговоры записывались, но они тут же передавались à quidedroit⁵...»⁶ Собрав необходимый «багаж сведений», Соловьёв отправился в начале 1886 г. за границу, где в среде французских теософов начал очернять Блаватскую.

¹ Но первой возмутилась ложью Вс. Соловьёва не В.П. Желиховская, а её дочь Надежда, которая и написала свой небольшой ответ на его клевету. Этот ответ в печать не попал, но «читался многими в Петербурге». «Много умных людей, – писала Н.В. Желиховская, – советовали мне презреть и не отвечать ничего на его статью в “Р[усском] В[естнике]”. Такого же мнения и мать моя, но мне слишком тяжело думать, что столько людей могут, читая “Р[усский] В[естник]”, глумиться над усопшим родным мне человеком» (ГАРФ, ф. 5972, оп. 3, д. 45).

² Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины. Донецк, 2009. С. 76.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 79.

⁵ Кому следует (*фр.*).

⁶ Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины. Донецк, 2009. С. 79–80.

Елена Петровна в письме от 28 марта 1886 г. известила сестру о том, что натворил Соловьёв в Париже: «Грешно, Вера, а для меня просто ужасно!.. Ведь надо же правду сказать: на тебя там¹ рассердились по моей вине! Я глупость сделала. Огорчившись и рассердившись на тебя, я отослала туда письмо ко мне Соловьёва, которое он начинает самым таинственным образом: “*После того, что было, нам разговаривать с вами более не о чем!*” – и кончает всевозможными намёками на вещи *двадцати и тридцатилетней давности*... Ведь *где же* он мог всё это слышать?.. Положим, в Петербурге есть люди, которые знают, могли сказать ему, – но не в таких подробностях, Вера! Я не сержусь на тебя, – я понимаю и твоё раздражение; но она² ведь мне больше, чем родная, – *она друг всей моей жизни* и возмутилась за меня, узнав, что все эти кошмары моей молодости, которыми я измучилась сама, теперь стали достоянием *салона m-me де Морсье*³, а почерпнуты были Соловьёвым у тебя в доме!.. Нечего греха таить: ни Куломбы, ни психисты⁴, никто не сделал мне столько вреда, как эти сплетни Соловьёва!.. Пятнадцать лет я неустанно работала на пользу людям; делала добро, кому и чем могла; старалась *поступками* замолить грехи. Скольких спасла и женщин, и мужчин от разврата, пьянства, всяких грехов, обращая их к вере в бессмертие, в духовную сторону бытия; а теперь сама стою забрызганная – какое! покрытая густым слоем грязи и *через кого?*.. Соловьёв, он, *он* – с его тяжким грехом на душе, – он первый бросает в меня камень!.. Ты говоришь: “*опрометчивость*”. Хороша опрометчивость! Он убил меня, продал как Иуда, потому что “*on hait toujours ceux à qui l’on fait du mal sans raison*”⁵, – других причин ненависти ко мне у него нет!.. Насплетничал, погубил и возненавидел ещё больше!»⁶ «Да, – вот как воспользовался г. Соловьёв нашим до-

¹ В Одессе, где проживали Н.А. Фадеева и её сестра Е.А. Витте (1819–1898).

² Речь идёт о Н.А. Фадеевой.

³ Э. Морсье (1843–1896) – деятель французского феминистского движения, филантропка, секретарь парижской секции Теософского общества.

⁴ Речь идёт о членах Лондонского Общества психических исследований.

⁵ Ненавидят тех, кому делали боль без основания (*фр.*).

⁶ *Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и современный жрец истины. СПб., 1893. Донецк, 2009. С. 80–81.

верием в минуты, им же возбуждённого раздражения против сестры моей»¹, – восклицает Желиховская².

И через шесть лет Вс. Соловьёв продолжил своё клеветническое дело, используя для этого страницы популярного в России журнала.

Осенью 1892 г. Желиховская обращается к А.С. Суворину и просит его напечатать в своей газете ответ на соловьёвские наветы, употребив имеющиеся у неё на руках подлинные письма несосто-

¹ Там же. С. 81.

² Блаватская всю эту историю вкратце изложила в письме к Синнетту: «Соловьёв оказался грязным сплетником, вечно сующим нос не в свои дела типом и обидчиком. Он, чья репутация запятнана гораздо больше, чем у кого бы то ни было ещё, сам предъявил обвинение (будто бы он более *нравственный*, чем Мохини), продал меня, как Иуда, без всякого повода или предупреждения, поехал в Петербург, сблизился с моей сестрой и её семьей, восстановил их всех против меня, узнал всё, что смог, из давнишних грязных сплетен (особенно об этой истории с несчастным ребёнком), вернулся в Париж, предал всех нас и т.д. Потом написал мне, как Вам известно, в высшей степени наглое, угрожающее письмо, грозя также и моей тётушке, которая, узнав, как он обманул нас всех *со своей женой* (оказавшейся теперь его *незамужней* золовкой, сестрой его второй жены, соблазнённой им, как теперь оказывается, когда ей было всего 16 лет), написала моей сестре, что она, эта мнимая мадам С[оловьёва], которую вы видели, неподходящая компания для её незамужних дочерей, а моя сестра показала ему, Соловьёву, письмо своей тётки!! Шумная ссора – громы и молнии.

Я переслала тётушке его наглое письмо. Она отправила моё недовольное письмо сестре и упрекнула её, кажется, слишком резко за то, что та позволила своим дочерям как Иудам продать меня Соловьёву; водить дружбу и объединиться с ним против меня, не причинившей им никакого вреда и отказавшейся в их пользу от всего наследства моего отца без единого возражения, и т.д. Это довело мою сестру до истерики и припадков. Дочери написали в высшей степени дерзкое письмо моей тёте, *прося её никогда больше не писать* им и никогда не произносить моего имени, которое *вызывает у них, как у христианок, отвращение*. Две мои тётушки проявили строптивость, встали на мою защиту и написали грозные письма с упрёками. Новые шумные ссоры, новые осложнения и т.д., и т.п.

И вот результат: семейство моей сестры и мои тётушки превратились в Монтекки и Капулетти, а Соловьёв – в Яго для теософии и меня. Моя сестра, по её собственному признанию, ненавидит меня, а её дочечки и того пуще. Сейчас в России, как и повсюду, ненависть является синонимом клеветы. Соловьёв же, кроме того, не простит мне отказа от *его предложений*, которые вам известны.

явшегося мага¹: «Неужели русские газеты не сочтут справедливым сделать хоть маленькие заметки, руководствуясь этими письмами Соловьёва, – явно противоречащими тому, что он теперь пишет? – чтобы оградить память умершей соотечественницы, которой Западная Европа, Индия и Америка воздают чуть не божеские почести (именно: ей воздвигаются алтари в Мадрасе и на Цейлоне!), от поклёпов озлобленного человека?..»² И в декабре 1892 г. в «Новом времени» появилась статья журналиста В.П. Буренина³ «Г. Всеволод Соловьёв и жрица Изиды»⁴, в которой её автор, остро пройдясь и по личности «известного романиста», и по его книге, делал вывод, что в ней «Соловьёв не совсем точно рассказывает о своих отношениях к Блаватской, переиначивает их, вообще, говоря выражением из одной комедии, “охотно привирает”»; или же во время своего знакомства с жрицей Изиды он, как бы это выразиться повежливее, – он находился не совсем в здоровом состоянии». Но, тем не менее, Буренин заключил свою статью ложным утверждением, что Блаватская вводила в заблуждение и Соловьёва, и многих других.

Желиховская попыталась напечатать свой критический материал о книге Соловьёва в «Русском вестнике», но редактор журнала Ф.Н. Берг⁵ отказался его публиковать. И Вера Петровна решила свой ответ издать в виде книги. Она в очередной раз обратилась к

Он знает Каткова; он писатель, и я полагаю, что из-за его “добрых” услуг потеряю своё место в “Русском Вестнике” и, как следствие, несколько тысяч рублей в год» (*Блаватская Е.П. Письма А.П. Синнетту. М., 1997. С. 381–383*). Надо сказать, что несмотря на инквизиторские происки Вс. Соловьёва, сёстры быстро помирились, и уже летом 1886 г. Желиховская приехала в гости к Блаватской в Европу вместе с дочерью Верой, а в 1888 и 1890 гг. Вера Петровна снова побывала в гостях у сестры также вместе со своими дочерьми.

¹ Письма Вс. С. Соловьёва к Е.П. Блаватской, В.П. Желиховской и её дочерям сохранились до наших дней (см.: *ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 87, 88, 89*).

² РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399. Л. 17об.

³ В.П. Буренин (1841–1926) – русский литературный и театральный критик, поэт, сотрудничал в крупнейших российских журналах и газетах.

⁴ Новое время, 1892, № 6038.

⁵ Ф.Н. Берг (1839–1909) – русский писатель; в 1880-х гг. редактировал журнал «Ниву», редактор журнала «Русский вестник» (1888–1895), бульварной газеты «Русский листок» и газеты «День»; в 1905–1906 гг. деятельный участник московских монархических организаций; умер душевнобольным.

Суворину, на этот раз с просьбой: оказать ей финансовую поддержку и напечатать её книгу в его издательстве. Суворин откликнулся, напечатав в долг половину тиража (1200 экз.) брошюры Желиховской «Е.П.Блаватская и современный жрец истины». Также в феврале 1893 г. он способствовал публикации в «Новом времени» нескольких писем Веры Петровны, содержавших полемику с Вс. Соловьёвым¹.

Тогда же Соловьёв дал интервью «Петербургской газете», в котором опять оговаривал Блаватскую². Материал из «Петербургской газеты» был с небольшими сокращениями перепечатан в «Ребусе»³. Так ещё одно издание, ранее сотрудничавшее с Блаватской, поддержало её клеветника.

В конце марта 1893 г. книга В.П. Желиховской «Е.П. Блаватская и современный жрец истины» вышла из печати, о чём сообщало «Новое время»⁴.

На выход книги Желиховской Вс. Соловьёв отозвался в середине апреля большой статьёй в крупной российской газете «Гражданин» — «Своеобразная защита нео-теософии»⁵, где попытался доказать свою правоту, обвиняя Веру Петровну в ложности приводимых ею фактов. Также и «Ребус» напечатал статью, в которой В.И. Прибытков, положительно оценивая книгу Вс. Соловьёва «Современная жрица Изиды», подробно излагал её содержание и обильно цитировал статью Соловьёва из «Гражданина»⁶.

Вслед за статьёй Вс. Соловьёва в «Гражданине» появился в «Новостях» фельетон В.О. Михневича⁷ «Между небом и землею.

¹ См. письма В.П. Желиховской: *Новое время*, 1893, № 6087, 6090, 6093 и ответы Вс. С. Соловьёва: *Новое время*, 1893, № 6089 и Ф.Н. Берга: *Новое время*, 1893, № 6090.

² Вук. П. У В.П. Желиховской // *Петербургская газета*, 1893, № 44; П. У Вс. Сер. Соловьёва // *Петербургская газета*, 1893, № 45. См. также письмо Н.В. Желиховской к О.К. Нотовичу: *РГАЛИ, ф. 339, оп. 1, ед. хр. 103*.

³ *Прибыткова В.И.* Мысли вслух. Беседы о спиритизме и других явлениях той же области // *Ребус*, 1893, № 11.

⁴ *Новое время*, 1893, № 6137.

⁵ *Гражданин*, 1893, № 102.

⁶ *Прибытков В.* Мысли вслух. Беседы о спиритизме и других явлениях той же области. Беседа III // *Ребус*, 1893, № 21.

⁷ В.О. Михневич (1841–1899) — русский журналист, беллетрист, историк быта, один из ведущих сотрудников газеты «Новости».

(По поводу споров о Блаватской)»¹, по своему стилю напоминавший статью Буренина. Автор писал о низости и предательстве Вс. Соловьёва, но в то же время показывал несерьёзность трудов Елены Петровны и несостоятельность теософского движения, ссылаясь на авторитет философа Владимира Соловьёва. Хотя Желиховская в своём письме² и благодарила Михневича за его фельетон, но трудно понять, в чём заслуга этого журналиста. Из этого письма Желиховской стоит привести один интересный эпизод. «Желаю только Ваше личное внимание обратить на факт, – писала Вера Петровна, – что у нас о теософии говорить нельзя. Вот пример. Я закончила свой ответ [Всеволоду] Сол[овьё]ву двумя небольшими выдержками из статей Е.П. Блаватской, – “Ответ Архиепископу Кентерберийскому”³ и – “Задачи теософии”, – чтоб только дать некоторое понятие о смысле и целях их. В цензуре мне зачеркнули их, предложив этот конец заменить рассказом о чествовании её памяти, – что я и сделала в главе XIV. На удивлённый мой вопрос: неужели в её словах усматривают что-либо противное христианству или вообще вредное?... мне возразили: “Напротив! Сам Христос мог бы сказать их, – но, – так как Он их не сказал, то нам их и не нужно!”»

В этом же письме к Михневичу Желиховская заявляет, что она «твёрдо решила ограничиться своей ответной брошюрой⁴ и не быть повинной, – дальнейшими препирательствами с этим подтащившим слов и фактов⁵, – в распространении этого расплывающегося пятна пошлости». И действительно больше ни статей, ни книг в защиту своей сестры Вера Петровна не написала.

Планировала опубликовать свою рецензию о выходе книги Желиховской её дочь Надежда. Рукопись этой статьи сохранилась в архиве⁶.

В ответ на книгу Желиховской Вс. Соловьёв, в свою очередь, выпустил в начале мая отдельным изданием книгу «Современная

¹ Новости, 1893, № 105.

² См.: *РО ИРЛИ, ф. 183, оп. 1, ед. хр. 118*.

³ Статья Е.П. Блаватской «“Люсифер” Архиепископу Кентерберийскому привет» в переводе В.П. Желиховской сохранилась в архиве (см.: *ГАРФ, ф. 5972, оп. 3, д. 367*).

⁴ Речь идёт о книге «Е.П. Блаватская и современный жрец истины».

⁵ Речь идёт о Вс. С. Соловьёве.

⁶ См.: *РО ИРЛИ, ф. 36, оп. 2, ед. хр. 162*.

жрица Изиды», где в качестве приложения был напечатан «Ответ на “оправдания” г-жи Игрек-Желиховской». Объявления о продаже книги долгое время появлялись в «Ребусе»¹.

Также Соловьёв планировал публикацию критической статьи о своей книге в «Русском вестнике» и, в связи с этим, обратился за помощью к О.А. Фрибес². Написанная их совместными усилиями рецензия на книгу «Современная жрица Изиды»³ вышла в ноябрьском номере «Русского вестника» за 1893 г. с подписью «Н.». Она содержала очередную клевету на Блаватскую.

Помимо этого, летом и осенью 1893 г. в журналах «Русское обозрение»⁴ и «Северный вестник»⁵ появились рецензии на книги Желиховской и Вс. Соловьёва, в которых подвергалась критике его книга, но и о Блаватской было сказано много негативного, в лучшем случае её хвалили как талантливую писательницу Радду-Бай.

Опубликовал Вс. Соловьёв в 1893 г. ещё один свой клеветнический опус «Что такое доктрина теософического общества» в серьёзном журнале «Вопросы философии и психологии»⁶.

Следует упомянуть ещё об одном факте недостойного поведения Вс. Соловьёва, когда он оказывал давление на молодого редактора «Русского обозрения» А.А. Александрова⁷, чтобы тот отказался от публикаций в журнале произведений Желиховской⁸. Нажим

¹ См.: *Ребус*, 1893, № 19 и др. номера.

² О.А. Фрибес (18[61]–1922) – русская писательница.

³ См. письма Вс. С. Соловьёва к О.А. Фрибес: *РГАЛИ, ф. 2168, оп. 1, ед. хр. 39*.

⁴ *Тихомиров Л.А.* Полемика по поводу г-жи Блаватской // *Русское обозрение*, 1893, № 7; см. также обзор книги Вс. Соловьёва «Современная жрица Изиды», сделанный Л.А. Тихомировым в ноябрьском номере «Русского обозрения» за 1892 г.

Л.А. Тихомиров (1852–1923) – русский философ, писатель, публицист, общественный деятель, в молодости – народоволец, в 1888 г. отрёкся от революционных убеждений и, вернувшись в Россию после помилования, стал монархистом.

⁵ *Северный вестник*, 1893, № 9.

⁶ *Вопросы философии и психологии*, 1893, кн. 18.

⁷ А.А. Александров (1861–1930) – журналист, поэт, издатель, редактор журнала «Русское обозрение» (1892–1898).

⁸ Этот факт подтверждается письмами Вс. С. Соловьёва к А.А. Александрову (см.: *РГАЛИ, ф. 2, ед. хр. 735*).

Соловьёва на Александрова дал результаты: Желиховскую перестали печатать в «Русском обозрении». Вера Петровна, не дождавшись появления своих работ в этом журнале в 1893 г., отмечала в письме к Александрову, что «к несчастью в [Русском] Обозрении завелись влияния (быть может и полезные для журнала), но, кажется, для меня весьма враждебные»¹, имея в виду «влияния» Вс. Соловьёва. Но в 1895 г. имя Желиховской опять появилось среди авторов «Русского обозрения».

В апреле 1893 г. Вера Петровна опубликовала наиболее известный свой очерк о своей сестре «Радда-Бай»².

В том же году, летом, в газете «Новости» появилась «теософская» статья Желиховской «Накануне четвёртого измерения»³. А в конце 1893 – начале 1894 г. были напечатаны пять подобных статей Веры Петровны под общим названием «Неизведанные миры и незнанные силы»⁴. На этом публикации Желиховской на такие темы закончились. А в мае 1896 г. она ушла из жизни. В статье, посвящённой памяти своей матери, Надежда Желиховская отмечала, что «мнение некоторых людей, будто Вера Петровна разделяла вполне теософические верования и убеждения своей сестры, Елены Петровны Блаватской, положительно ошибочно. Как женщина, склонная по своей натуре ко всему загадочному, чудесному, она чрезвычайно интересовалась всеми необъяснимыми явлениями природы и умственным движением, делами и журналами теософов. Но, во многом не сходясь с ними, она официально никогда не принадлежала к Теософическому обществу, всю свою жизнь соблюдала строго обряды и постановления православной церкви, которой она принадлежала всей душой. Близким её приходилось часто слышать от неё, что теософия в своём чистом, нравственном учении очень близка к христианству, но к несчастью люди всех религий и всех философских учений всегда сумеют затемнить и запачкать основную идею

¹ РГАЛИ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 628. Л. 14.

² Желиховская В.П. Радда-Бай. Биографический очерк // Блаватская Е.П. Загадочные племена на «Голубых горах» в дебрях Индии. Дурбар в Лагоре. Из дневника русской. СПб., 1893.

Один из вариантов очерка «Радда-Бай» хранится в архиве Теософского общества в Адыре.

³ Новости, 1893, № 184.

⁴ Новости, 1893, № 270, 275, 310, 312, 340, 344; 1894, № 9, 14, 54, 62.

и сущность и святость истины. “Я бы хотела быть теософкой и православной христианкой, отбросить от своей религии и теософии всё *людское*, оставив только *суть* их, но я тоже человек мелкий, и мне трудно разобраться во всём этом!” – говорила она¹.

«Новости» продолжали интересоваться теософскими делами, помещая в 1895 г. корреспонденции Г.А. Жюль-Буа² из Парижа об А. Безант и Г. Олькотте³.

«Ребус» продолжал печатать большей частью негативные рецензии о Блаватской. Так, в 1894 г. журнал опубликовал статью «Два новые иностранные отзыва о г-же Блаватской»⁴, в которой речь шла в книгах К. Кизеветтера⁵ «История современного оккультизма» (1891) и Папюса⁶ «Методический трактат об оккультной науке» (1891). Авторы этих «исследований» делали о творчестве Блаватской совершенно некомпетентные и невежественные выводы. Также было представлено неодобрительное мнение М. Мюллера о Блаватской и теософии⁷. В следующем году в «Ребусе» был напечатан обзор книги Э. Гаррета⁸ «Разоблачённая Изида: история великой мистификации (Махатм)» (1894), автор которой задался целью

¹ Николаев Р. Памяти В.П. Желиховской // Исторический вестник, 1896, № 7. С. 192. То, что автором этой статьи является Н.В. Желиховская, выясняется из её письма (конец мая – начало июня 1896 г.) к редактору журнала «Исторический вестник» С.Н. Шубинскому, в котором она сообщала, что подпись Р. Николаев сделана из имени старшего сына В.П. Желиховской: «Его зовут Ростислав Николаевич, – я подписалась Р. Николаев» (РО РНБ, ф. 874, ед. хр. 65, л. 20б). В журнале «Русское обозрение» (1896, № 8) была напечатана ещё одна статья «Памяти В.П. Желиховской», подписанная «А. С-кий», автором которой также была Н.В. Желиховская, что можно установить из сравнения этой статьи с её статьёй из «Исторического вестника».

² Г.А. Жюль-Буа (1868–1943) – французский журналист и писатель.

³ Jules Bois. Полковник Олькотт в Париже // Новости, 1895, № 229; ещё один номер «Новостей», в котором была напечатана статья (более ранняя) А.А. Жюль-Буа о чтении лекций А. Безант в Париже, не установлен.

⁴ Ребус, 1894, № 38.

⁵ К. Кизеветтер (1854–1895) – немецкий теософ и писатель.

⁶ Папюс (наст. имя Жерар Анкосс, 1865–1916) – французский философ и врач.

⁷ М. Г-в. Макс Мюллер о новейшей теософии и её распространителях // Ребус, 1894, № 21.

⁸ Э. Гаррет (1865–1907) – английский журналист.

дискредитировать Блаватскую и теософское движение, используя сплетни и домыслы¹. В 1900 г. в «Ребусе» был опубликован фрагмент письма Елены Петровны к В.И.Прибыткову за 1883 г.², в котором она высказывала своё отрицательное отношение к медиумизму и спиритизму. Статьи под общим названием «Что такое теософия?» без рассмотрения вклада Блаватской в теософию были представлены в журнале в 1900, 1901 и 1904 гг.³

Необходимо сказать, что в энциклопедические словари того времени были включены статьи о Блаватской. Так, в четвёртом томе словаря Брокгауза и Ефрона была опубликована легкомысленная статья, в которой заявлялось: «В сочинениях, как и в жизни Блаватской, трудно провести границу, где кончается сознательный или бессознательный обман и самообман и начинается искреннее увлечение мистикой или простое шарлатанство»⁴. В «Критико-биографическом словаре русских писателей и учёных», который издавал С.А. Венгеров, появились две статьи о Блаватской З.А. Венгеровой и Вл. С. Соловьёва. Венгеров, отмечая литературный талант Елены Петровны, тем не менее, предвзято писала, что та «создала себе славу и делала чудовищную рекламу из своих пресловутых феноменов»⁵. Владимир Соловьёв попытался охарактеризовать такое новое для того времени явление, как теософия, но сделал это крайне неудачно. Он объявил, что «в “теософии” г-жи Блаватской и К^о мы видим шарлатанскую попытку приспособить настоящий азиатский буддизм к мистическим и метафизическим потребностям полубразованного европейского общества»⁶.

Как видно из приведенных материалов, русское общество последней четверти XIX века выказало полное непонимание идей и деятельности Е.П. Блаватской. Подобное происходит, к сожалению, и в наши дни. За последние два десятилетия имя Блаватской подверглось очернению не один десяток раз на страницах книг, журна-

¹ Ребус, 1895, № 18.

² Ребус, 1900, № 50.

³ Ребус, 1900, № 44; 1901, № 1–4; 1904, № 44, 45.

⁴ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. IV. СПб., 1891. С. 40.

⁵ Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и учёных. Т. III. СПб., 1892. С. 315.

⁶ Там же. С. 318.

лов, газет, в телепередачах¹. Но в отличие от века XIX, в защиту нашей великой соотечественницы против клеветнических нападок в СМИ постоянно выступают учёные и деятели культуры².

И если при жизни Блаватской российские учёные ничего не знали о её философских трудах, то ситуация в современном научном пространстве иная. В 1992 г. в одном из номеров журнала «Вестник Российской академии наук» указывалось, что в конце XX века резко возрос интерес, в том числе и в научных кругах, к тео-

¹ О недобросовестных телепередачах // Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: <http://yro.narod.ru/zaschitim/tv.html>

Рецензии на недобросовестные книги // Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: http://yro.narod.ru/zaschitim/r_knigi.html

² См., например:

Сергеева Т.П. Тайна пророка или великий заговор // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. III. – М.: Международный Центр Рерихов, 2005. См. также: Международный Центр Рерихов; Центр-Музей имени Н.К. Рериха (офиц. сайт). URL: <http://lib.icr.su/node/269>

Скородумов С.В. Энциклопедия заблуждений. Имя и наследие Е.П. Блаватской в зеркале СМИ // 175 лет со дня рождения Е.П. Блаватской. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. – СПб.: Санкт-Петербургское отделение МЦР, 2006. См. также: Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: http://yro.narod.ru/bibliotheca/Teosophija/HPB_encikloped.htm

Чесноков П.В., Скородумов С.В. Невежество против Е.П. Блаватской. Хроника столетней войны // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. IV. – М.: Международный Центр Рерихов, 2007. См. также: Международный Центр Рерихов; Центр-Музей имени Н.К. Рериха (офиц. сайт). URL: <http://lib.icr.su/node/393>

Себелева И.М., Скородумов С.В. Е.П. Блаватская и православие // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. IV. – М.: Международный Центр Рерихов, 2007. См. также: Международный Центр Рерихов; Центр-Музей имени Н.К. Рериха (офиц. сайт). URL: <http://lib.icr.su/node/394>

Соколов В.Г. Невежество против нового научного мышления. О книге А.И. Андреева «Гималайское братство: Теософский миф и его творцы» // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010. См. также: Международный Центр Рерихов; Центр-Музей имени Н.К. Рериха (офиц. сайт). URL: www.icr.su/rus/protection/reviews

софской литературе¹. Сейчас теософию Е.П. Блаватской оценивают как крупнейшее современное философское направление Запада, а жизни и творчеству Елены Петровны отводится особое место в истории философии². Отмечается, что учение Блаватской с самого начала формировалось как синтез философских и религиозных воззрений различных эпох с современными ей научными идеями. По мнению учёных, подготовивших один из современных российских учебников по религиоведению, теософия была одной из первых попыток создания новой парадигмы мышления путём синтеза научного и вненаучного знания³. Также необходимо отметить, что в «Тайной Доктрине», главном труде Е.П. Блаватской, содержатся научные предвидения, которые на протяжении всего XX века находили экспериментальное подтверждение в физике, астрономии, биологии⁴. Блаватскую называют «выдающимся мыслителем, заложившим первые камни в здание нового мышления, разработавшим

Читаем и обсуждаем книгу А.И. Андреева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010;

Сергеева Т.П. Как недобрый глаз может превратить белое в чёрное // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. – М.: Международный Центр Рерихов, 2010;

Житкова Т.В. О «завиральных идеях» доктора наук А.Н. Сенкевича // Ярославское Рериховское общество (офф. сайт.). URL: http://yro.narod.ru/zaschitim/ant_senkevich.htm

¹ *Бычихина Л.В.* Теософия как мировоззренческая позиция // Вестник Российской академии наук, 1992, № 6. См. также: Российская Академия Наук (офф. сайт). URL: www.ras.ru/publishing/rasherald/rasherald_articleslist.aspx?magazineid=5f91d31e-2035-4674-a4a8-38035cbe6baa

² История философии: Учеб. пособие для вузов / А.Н. Волкова, В.С. Горнев, Р.Н. Данильченко и др.; Под ред. В.М. Мательман и Е.М. Пенькова. – М.: Издательство ПРИОР, 1997.

³ Основы религиоведения: Учеб. / Ю.Ф. Борунков, И.Н. Яблоков, К.И. Никонов и др.; Под ред. И.Н. Яблокова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. шк., 1994. С. 365–370.

⁴ *Тарновская Л.И.* Научные предвидения Е.П. Блаватской // 175 лет со дня рождения Е.П. Блаватской. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. – СПб.: Санкт-Петербургское отделение МЦР, 2006.

См. также: *Долгин Ю.И.* Научные предвидения Е.П. Блаватской // Вестник теософии, 1992, № 1.

основы космогенезиса и антропогенезиса»¹. Современные учёные сравнивают работы Елены Петровны с творчеством русских философов и утверждают, что она стояла у истоков русского космизма². Достоинство представлено имя Е.П. Блаватской и во многих российских энциклопедических словарях³.

В 2006 г. в Москве, Санкт-Петербурге и Ярославле состоялись мероприятия, посвящённые 175-летию со дня рождения Е.П. Блаватской. Юбилейная научно-общественная конференция в Петербурге прошла во Всероссийском музее А.С. Пушкина и в Му-

¹ *Фролов В.В.* Елена Петровна Блаватская – 175 лет со дня рождения // Вестник Российского философского общества, 2006, № 4. См. также: Ярославское Рериховское общество (официальный сайт). URL: http://ygo.narod.ru/bibliotheca/Teosophija/HPB_konfer.htm

² *Глушкина Ю.Э.* Религиозно-философское направление космизма: Россия и Америка // София: Рукописный журнал Общества ревнителей русской философии, 2005, вып. 8; *Шабанова Ю.А.* Развитие идей космизма в творчестве Е.П. Блаватской // Идеи космизма в философии, науке и искусстве. История и современность. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2009. – СПб.: Санкт-Петербургское отделение МЦР, 2009; *Тюриков А.Д., Скородумов С.В.* Н.И. Пирогов и Е.П. Блаватская // *Пирогов Н.И.* Философско-педагогические письма. Иваново, 2010.

³ См., например:

Блаватская Елена Петровна // Краткая философская энциклопедия. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. См. также: Ярославское Рериховское общество (официальный сайт). URL: http://ygo.narod.ru/bibliotheca/Teosophija/HPB_kfe.html

Блаватская Елена Петровна // Русская философия: Словарь. – М.: Республика, 1995;

Блаватская Елена Петровна // Новейший философский словарь. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1999;

Блаватская Елена Петровна // Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М.: Мысль, 2000. Т. 1;

Блаватская Елена Петровна // Философский словарь. – М.: Республика, 2001;

Блаватская Елена Петровна // Русские философы: Справочник. – СПб.: Лань, 2001;

Блаватская Елена Петровна // Эзотеризм: Энциклопедия. – Мн.: Интерпрессервис; «Книжный Дом», 2002;

Блаватская Елена Петровна // Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра-М, 2003;

зее Г.Р. Державина и русской словесности его времени¹. На торжественных юбилейных встречах в Международном Центре Рерихов (Москва) и в Музее истории города Ярославля выступили учёные и деятели культуры².

В Днепропетровске, на родине Е.П. Блаватской, создан Музейный центр Е.П. Блаватской и её семьи, который является научным отделом Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого. Музейный центр проводит научно-исследовательскую работу по изучению жизни и творчества Блаватской и её талантливых родных. Также в Днепропетровске в 2008–2012 гг. прошли научные конференции, на которых наследие Е.П. Блаватской рассматривалось учёными в контексте становления новой научной парадигмы³.

Блаватская Елена Петровна // Краткий философский словарь. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. См. также: Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт). URL: http://yro.narod.ru/bibliotheca/Teosophija/NPB_slovar.htm

Блаватская Елена Петровна // Большая Российская Энциклопедия. Т. III. – М.: Научное издательство «БРЭ», 2005;

Блаватская Елена Петровна // Краткий словарь по философии. – Мн.: Харвест, 2007.

¹ 175 лет со дня рождения Е.П. Блаватской. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. – СПб.: Санкт-Петербургское отделение МЦР, 2006.

² К 175-летию со дня рождения Е.П. Блаватской // Культура и время, 2006, № 3. См. также: Международный Центр Рерихов; Центр-Музей имени Н.К. Рериха (офиц. сайт). URL: <http://lib.roerich-museum.ru/node/395>

³ Блаватская и современность. Материалы конференции, посвящённой Дню Белого Лотоса. Днепропетровск, 2008; К истокам космического мышления. Приднестровье в общемировой сокровищнице культурно-исторического наследия планеты. Материалы круглого стола. Днепропетровск, 2009; На пути к космическому сознанию. Материалы III Международной научно-общественной конференции. Днепропетровск, 2010; Современное миропонимание: духовные аспекты развития науки XXI века. Материалы научно-практической конференции. 7 мая 2010 г. – Днепропетровск: Национальный горный университет, 2010; История человечества и её метаисторические корни. Материалы IV Международной научно-общественной конференции. Днепропетровск, 2011; Современное миропонимание: духовные аспекты развития культуры XXI века. Материалы научно-практической конференции. 8 мая 2012 г. – Днепропетровск: Литограф, 2012.

Тема, заявленная в заголовке статьи, требует дальнейшего исследования. Большую помощь оказали бы материалы из архива Теософского общества в Адьяре (Индия), в котором находятся *scrapе-book*'и – альбомы для газетных вырезок (около двадцати томов), куда Е.П. Блаватская вклеивала все статьи (из зарубежной и русской прессы), посвящённые ей и теософии¹. Изучение этих альбомов выявило бы дополнительные газетные и журнальные источники. Также в Адьярском архиве находятся и другие важные материалы, связанные с жизнью и деятельностью Е.П. Блаватской.

Список сокращений

ГАОО – Государственный архив Одесской области (Одесса).

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации (Москва).

НИОР РГБ – Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва).

ОР МЦР – Отдел рукописей Международного Центра Рерихов (Москва).

РГАЛИ – Российский государственный архив литературы и искусства (Москва).

РО ИРЛИ – Рукописный отдел Института русской литературы (Санкт-Петербург).

РО РНБ – Рукописный отдел Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург).

¹ «...Так называемая *scrapе-book* Елены Петровны, т.е. большая книга с очень редко переплетенными листами толстой, бристольской бумаги, на которые аккуратно вклеивается всё, что только появляется на каких бы то ни было языках в газетах по поводу Теософического об[щест]ва и его основателей» (*Желиховская В.П.* О области оккультизма и магнетизма // *Одесский вестник*, 1884, № 184).

В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской*

Per aspera ad Astra
(Через тернии к звёздам)

1. Эстафета клеветы

В XIX столетии выдающейся русской женщине Елене Петровне Блаватской выпала честь стать ученицей великих Учителей Востока. В своих работах Елена Петровна напомнила человечеству о едином источнике различных религиозных концепций. Осторожно снимая наслоения столетий с древних текстов, она показала глубину древней Божественной мудрости или теософии. Однако, научный потенциал трудов Е.П. Блаватской современными учёными ещё не раскрыт. Этому во многом препятствуют мифы о ней, вот уже более ста лет тиражируемые в СМИ и ряде книг.

Наверное, мало кто испытал на себе такое количество оговоров, как наша великая соотечественница. Зарубежная и особенно русская пресса конца XIX века опубликовала немало лживых статей о ней¹. Сразу же после её смерти появилась книга Всеволода Соловьёва «Современная жрица Изида. Моё знакомство с Е.П. Блаватской и “теософическим обществом”. (Эпизод “fin de siècle”²)» с клеветой на Елену Петровну. В советское время труды Е.П. Блаватской было почти невозможно достать в России. Недостоверные сведения о ней и о теософии попадали даже в философские словари. Это было обусловлено наличием единой государственной идеологии и борьбой против всех философских направлений, не соот-

*Публикуется с изменениями и дополнениями по: Скородумов С.В. Энциклопедия заблуждений. Имя и наследие Е.П. Блаватской в зеркале информационного пространства // 175 лет со дня рождения Е.П. Блаватской. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2006. СПб., 2006. С. 81–99.

¹ См. наст. изд., с. 79–119.

² Конца века (*фр.*).

ветствующих марксизму-ленинизму. Составители словарей не ставили себе задачу рассмотреть теософию как философскую систему и преследовали чисто идеологические цели. Заметим, что отношение к наследию Е.П. Блаватской со стороны тоталитарных режимов всегда было резко отрицательным. В III-м Рейхе книги Елены Петровны даже сжигали на костре¹. Теософия – это система свободомыслия, и поэтому такую негативную реакцию на неё можно считать индикатором тоталитарного сознания.

В начале 90-х годов XX века в России вал клеветы на Е.П. Блаватскую ненадолго уменьшился. 1991 год – юбилейный для Елены Петровны – широко отмечался в России и в мире. Но очень скоро нападки возобновились и усилились, особенно со стороны РПЦ. Это объясняется попытками использовать православие для создания в России очередной государственной идеологии. Для этого политикам от церкви необходима дискредитация всех философских и религиозных направлений, которые в их глазах представляют «угрозу православию». Недостоверные сведения о Е.П. Блаватской опубликованы даже в Православной Энциклопедии.

В России начали широко переиздавать клеветническую книгу Всеволода Соловьёва, которого сама Елена Петровна называла «Яго теософии». На современном этапе эстафетную палочку у Соловьёва подхватили писатель Игорь Минутко и востоковед Александр Сенкевич. В массовом сознании и в науке создаётся не соответствующий действительности отрицательный образ Е.П. Блаватской и культивируется негативное отношение к теософии. Недостоверной информации о Елене Петровне накопилось уже так много, что можно создавать целую энциклопедию человеческих заблуждений о её жизни, деятельности и творчестве.

Почему же осуществляются нападки, и для чего нужна защита? Мы являемся свидетелями становления нового космического мировоззрения, которое идёт на смену религиозному и научно-материалистическому. В основе этого нового мировоззрения XXI века – работы Е.П. Блаватской и семьи Рерихов, а также русских философов Серебряного века и учёных-космистов. Ретрограды пытаются очернить великих людей. Цель большинства таких публика-

¹ *Крэнстон С.* Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996. С. 667–668.

ций – посеять недоверие к теософии и Живой Этике. Обычно применяется следующий механизм: сначала клевета с завидным постоянством публикуется в СМИ, потом лживые мнения без всяких доказательств превращаются в «общепризнанный факт», а затем входят в научный оборот, то есть публикуются в научных сборниках.

Так председатель Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академик Э.П. Кругляков в своём письме от 3 февраля 2009 г. президенту Российской академии наук академику Ю.С. Осипову заявил: «Для меня тезис о вкладе Е.П. Блаватской *в становление подлинно научного мировоззрения* звучит как издевательство»¹.

Подобные аргументы лежат вне области научной полемики. В результате такой ортодоксальной позиции, прежде всего, страдает сама наука, поскольку именно в трудах Е.П. Блаватской указаны пути развития нового космического мировоззрения, синтезирующего научные и вненаучные знания. Тем не менее, современному учёному нужно обладать немалым мужеством, чтобы в своих статьях сослаться на работы Елены Петровны.

Широкий интерес к мудрости Востока всегда существовал и будет существовать. Вытеснение из культурного и научного пространства работ Е.П. Блаватской приводит к тому, что в результате на их место приходят псевдоучения (например, опусы Алисы Бейли) либо неграмотные популяризаторы (например, Эрнст Мулдашев).

Сестра Блаватской В.П. Желиховская, которая первой поставила проблему её защиты, в качестве эпиграфа к своей книге² привела слова самой Елены Петровны: «Обязанность защищать ближнего, ужаленного ядом клеветы, столь же жизненный принцип истинного теософа, как и воздержание от осуждений вообще». Сегодня эти слова актуальны, как никогда. И касаются они не только теософов, но и учёных, журналистов, представителей культурной общественности. Совершенно аналогичная ситуация сложилась в России в отношении семьи Рерихов. В научной защите нуждаются Е.П. Блаватская, семья Рерихов и их наследие.

¹ Кругляков Э.П. Некрасивая история // В защиту науки. М., 2009. № 6. С. 76.

² См.: Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины. СПб., 1893.

Хроники информационной войны

Рассмотрим некоторые наиболее распространённые клеветнические обвинения, которые выдвигаются против Е.П. Блаватской, и приведём их опровержения.

Лондонское Общество психических исследований против Е.П. Блаватской. Обвинения в «мошенничестве».

Елена Петровна постоянно обличала христианских миссионеров за их лицемерие. В результате у неё появилось немало врагов из их среды. В качестве мишени для главного удара они выбрали необычные способности Е.П. Блаватской, которые она иногда демонстрировала в виде опытов с психической энергией.

Шотландским иезуитом Паттерсоном, по его собственному признанию, «ради христианских целей»¹, была подкуплена чета Куломбов – Эмма, бывшая экономка Е.П. Блаватской, и её муж Алексис, столяр. Чтобы скомпрометировать Е.П. Блаватскую в глазах общественности, они подготовили подложные письма. Алексис обладал способностью подделывать почерк других людей. Также были приготовлены специальные столярные сооружения, якобы предназначенные для «предстоящих обманов» общественности со стороны Е.П. Блаватской.

Расследованием этого дела занимался Ричард Ходжсон, один из первых австралийцев – членов Британского и Американского обществ психических исследований (ОПИ). В своем отчёте, желая сделать себе имя, он объявил Е.П. Блаватскую мошенницей². Эту клевету подхватили СМИ. В течение долгого времени на отчёт ОПИ опирались многие авторы, писавшие о Е.П. Блаватской.

Опровержение:

По свидетельству В.П. Желиховской, сестры Е.П. Блаватской, ещё при жизни Елены Петровны в индийской, английской и американской прессе появилось множество опровержений отчёта Ходжсона. 70 пандитов (учёных) из Негапатама (Индия) подписа-

¹ Желиховская В.П. Радда-Бай. (Правда о Блаватской). М., 1992. С. 39.

² Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996. С. 8.

ли письмо в поддержку Елены Петровны с критикой позиции ОПИ. Это письмо было опубликовано во многих СМИ, например, в «Бостонском курьере» (18 июля 1886 г.)¹.

Спустя 100 лет после того, как эксперт Лондонского общества психических исследований Р. Ходжсон обвинил Е.П. Блаватскую в мошенничестве, ОПИ опубликовало отчёт В. Харрисона, бывшего президента Королевского фотографического общества и эксперта в подлогах и фальсификациях, который повторно расследовал «Дело Е.П. Блаватской», снял с неё обвинения и принёс ей официальные посмертные извинения².

В работе Сильвии Крэнстон «Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения»³ приведены факты полного оправдания Е.П. Блаватской и снятия с неё всех обвинений в мошенничестве⁴.

В специальном пресс-коммюнике ОПИ за 1986 г. приведён фрагмент из заключения Вернона Харрисона по поводу клеветнического отчёта Ходжсона⁵. В. Харрисон цитирует слова Е.П. Блаватской, написанные ею вскоре после публикации отчёта Ходжсона:

«Скрупулезные, но неверно направленные изыскания м-ра Ходжсона, его нарочитая точность, когда с бесконечным упорством он цепляется за пустяки и остаётся слеп к фактам действительно важным, его противоречивые рассуждения и многообразно проявляемая неспособность справиться с проблемами, которые он старался решить, будут в своё время разоблачены другими авторами – в этом я не сомневаюсь».

Как мы видим, Е.П. Блаватская оказалась права⁶.

Всеволод Соловьёв против Е.П. Блаватской.

Существует большое количество откровенно клеветнической литературы о Е.П. Блаватской, где на основании заключения

¹ Желтиховская В.П. Радда-Бай. (Правда о Блаватской). М., 1993. С. 43.

² Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996. С. 9–10.

³ См.: Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996.

⁴ Там же. С. 9.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 10.

Р. Ходжсона она объявлена «мошенницей». Пожалуй, первенство в этом ряду занимает книга Всеволода Соловьёва¹. Некоторое время он был последователем Е.П. Блаватской, но затем предал и оклеветал её.

В своей книге «Современная жрица Изиды. Моё знакомство с Е.П. Блаватской и “теософическим обществом”. (Эпизод “fin de siècle”))», опубликованной уже после смерти Блаватской, ссылаясь на отчёт Общества психических исследований, он приводит много искажённых фактов из жизни Елены Петровны. Книга Вс. Соловьёва неоднократно переиздавалась в наше время. К сожалению, она почему-то вызывает доверие у многих учёных. Например, в статье Н.Н. Китаева, опубликованной в сборнике «В защиту науки», который выпускает Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, приведены недостоверные сведения о Е.П. Блаватской. А на лживую книгу Вс. Соловьёва автор ссылается как на исторический источник². Упоминания о книге Вс. Соловьёва можно встретить даже в философских словарях.

Опровержение:

Причиной такой резкой перемены в поведении Соловьёва стала его жажда обрести те же психические способности, которыми обладала Е.П. Блаватская. Он «ждал великих благ от покровительства всемогущих “учителей” или Махатм»³. Но все надежды Соловьёва изначально были напрасны. В письмах Учителя Кут Хуми А.П. Синнетту, редактору англоязычной газеты «Пионер», мы читаем: «...Ваше [Теософское] Общество – это не клуб, где занимаются рекламой или демонстрацией чудес, и не заведение, посвящённое изучению феноменализма. Главная его цель – искоренять существующие суеверия и скептицизм...»⁴ В другом письме эта же мысль подтверждается и разъясняется: «Лишь тот, в чьём сердце живет любовь к человечеству и кто способен в совершенстве по-

¹ См.: Соловьёв Вс. С. Современная жрица Изиды. М., 1994.

² См.: Китаев Н.Н. Болгарская прорицательница Ванга как характерный пример несостоятельности «криминалистических экстрасенсов» // В защиту науки. М., 2009. № 6. Эта же статья опубликована в издании «Вестник криминалистики» (2005, № 4).

³ Желиховская В.П. Радда-Бай. (Правда о Блаватской). М., 1992. С. 32.

⁴ Чаша Востока. Письма Махатм. Рига-М.-Мн., 1995. С. 23.

стичь идею возрождающего практического всеобщего Братства, только тот имеет право на обладание нашими тайнами»¹.

К сожалению, Всеволод Соловьёв оказался человеком совершенно иного рода. Почему же его мнение о Е.П. Блаватской многими было воспринято с таким доверием? Возможно, сработала «магия фамилии». Всеволод Соловьёв был сыном известного историка Сергея Соловьёва и братом выдающегося философа Владимира Соловьёва. Однако, в отличие от своих знаменитых родственников, Всеволод стал всего лишь посредственным писателем. Оклеветав Блаватскую, он взялся за своего собственного отца и опубликовал его записки в «Русском вестнике»², где исказил образ отца «до неузнаваемости, отбросив при напечатании левые либеральные места “Записок”, преподнеся публике одни консервативные страницы. Младшие братья [Владимир и Михаил Соловьёвы] приняли это как святотатство, как надругательство над памятью отца»³. Они выразили свой протест в «Вестнике Европы». Отношения братьев с Всеволодом Соловьёвым были полностью разорваны и больше не возобновлялись. Сёстры также встали на сторону братьев. Более того, «всякое проявление симпатии к Всеволоду они рассматривали как соучастие в его преступлении»⁴.

Эти факты, скорее всего, неизвестны многим критикам Е.П. Блаватской. Иначе вряд ли они стали бы брать в союзники человека с настолько запятнанной репутацией.

С опровержением клеветнической книги Соловьёва в своё время выступила В.П. Желиховская. В 1893 г. она опубликовала книгу «Е.П. Блаватская и современный жрец истины: Ответ г-жи Игрек (В.П. Желиховской) г-ну Всеволоду Соловьёву». К сожалению, книга В.П. Желиховской была переиздана лишь спустя 116 лет, в 2009 году⁵, а источником информации о нашей великой соотечественнице долгое время служила недостоверная книга Вс. Соловьёва.

¹ Там же. С. 56.

² *Соловьёв С.М.* Владимир Соловьёв: Жизнь и творческая эволюция. М., 1997. С. 20.

³ Там же. С. 20–21.

⁴ Там же. С. 21.

⁵ См.: *Желиховская В.П.* Е.П. Блаватская и современный жрец истины. Донецк, 2009.

Обвинения о связи идей Е.П. Блаватской с расовой теорией и идеологией фашизма.

В основе подобных обвинений – игра на сходстве слов и символов. Е.П. Блаватская использовала в своих трудах знак свастики – один из древнейших символов человечества, этот же знак использовали фашисты. Е.П. Блаватская употребляла термин «арийцы» и «арийский», тот же самый термин употреблялся идеологами III-го Рейха. Е.П. Блаватская писала об оккультизме, и верхушка III-го Рейха интересовалась оккультизмом. В работах Е.П. Блаватской говорится о расах человечества, и на этом основании её пытаются сделать едва ли не... расисткой.

Сходство слов совершенно не означает сходство понятий. Однако, спекуляция на ассоциативных цепочках очень выгодна тем, кто хочет очернить Е.П. Блаватскую. Такие обвинения рассчитаны на неосведомлённых читателей и телезрителей.

Опровержение:

На самом деле никакой связи между трудами Е.П. Блаватской и идеологией III-го Рейха не существует. Теософия и фашизм представляют собой две противоположные системы, находящиеся на разных полюсах – как добро и зло, Свет и тьма.

Одна из основных целей Теософского общества состояла в «создании ядра всеобщего братства человечества, без различия расы, вероисповедания, пола, касты или цвета кожи»¹, что совершенно несовместимо с целями и задачами идеологов фашизма, построенного на расовом превосходстве. Девизом теософии были слова: «Нет религии выше Истины». Это предполагало самую широкую терпимость к разным вероисповеданиям и мировоззрениям людей, что, как мы знаем, в фашистской Германии не допускалось.

Кроме того, имеются факты преследования сторонников теософии в III-м Рейхе и сожжения книг Е.П. Блаватской на костре². Известно личное распоряжение S-PP (II B) Nr. 1249/36 рейхсфюрера СС Г. Гимлера от 20 июля 1937 г., согласно которому теософские общества были закрыты, а их имущество конфисковано³.

¹ Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996. С. 10.

² Там же. С.667–668.

³ Там же. С.667.

К сожалению, термин «арийцы» и символ свастики в настоящее время вызывают в общественном сознании негативную реакцию, поскольку были скомпрометированы фашистами, искавшими их первоначальный смысл. Этим активно пользуются авторы клеветнических материалов.

Слово «арийцы» пришло к нам из Индии. В древние времена Индию называли «Арьяварта», то есть, земля ариев. Термин «арийцы» во времена Е.П. Блаватской использовался для обозначения индоевропейских народов, тогда как теперь в общественном сознании стал чуть ли не синонимом фашистов.

Символ свастики распространён в культурах самых разных народов нашей планеты. Свастика представляет «один из старейших и сложнейших символов, доисторический и всеобщий»¹. Она является знаком «доброй удачи, доброго предзнаменования, доброго пожелания, благословения, долгожительства, плодородия, здоровья и жизни»². Свастика встречается как в христианстве, так и в древнерусской культуре. «У христиан свастика часто появлялась в катакомбах в качестве символа Христа как силы, правящей миром. В Средние века gammadion (“греческий крест”) символизировал Христа как краеугольный камень, а также четырёх евангелистов с Христом в центре»³.

В теософии под понятием «раса» Е.П. Блаватская подразумевает исторический вид человечества, населяющего планету. В течение длительного эволюционного процесса одни расы приходят на смену другим. Поэтому термин «раса», употребляемый в теософии, не имеет никакого отношения к тому, что под этим подразумевали идеологи III-го рейха, и ни о каком расовом превосходстве и неравенстве в теософии речи не идёт.

Критикуя теорию превосходства одной расы над другой, Е.П. Блаватская писала в «Тайной Доктрине»: «Если бы завтра материк Европы исчез и на его месте появились бы другие земли, и если бы африканские племена должны были разделиться и расселиться по лицу Земли, то именно они, приблизительно через тысячу лет от этого времени, составили бы большинство цивилизованных

¹ Купер Дж. Энциклопедия символов. М., 1995. С. 287.

² Там же. С. 288–289.

³ Там же. С. 289.

народностей. Потомки же тех наших высококультурных наций, которые пережили бы катастрофу и спаслись бы на каком-либо острове, не имея никаких способов переплыть новые моря, выродились бы и вернулись в состояние относительной дикости. Таким образом, причина, выдвигаемая для деления человечества на *высшие* и *низшие* расы, разбивается сама собою и становится заблуждением»¹.

Термин «коренная раса» в теософии не имеет этнического значения. В Теософское общество входили люди разных национальностей. Именно изучение теософии помогало его членам преодолевать расовые предрассудки, уважительно относиться друг к другу и ценить сотрудников не по расовому признаку, а по уровню мудрости и знаний.

В письме к князю А.М. Дондукову-Корсакову (5.12.1881) Е.П. Блаватская приводит такой пример: «Этот Синнетт, всего два года назад презиравший индусов настолько, что в присутствии одного из этих “негров” ему становилось дурно, ныне в самоуничтожительнейших выражениях посвящает свою книгу *индусу*, моему другу...»²

Цели Теософского общества (образовать ядро Всемирного Братства без различия расы, цвета кожи, пола, касты и вероисповедания), уважительное отношение Е.П. Блаватской к неевропейским народам – ясно показывают нелепость обвинений самой Елены Петровны и теософии в расизме.

Современные лживые книги и фильмы.

Огромный вред наносят не основанные на фактах литературные фантазии и киноверсии жизни и творчества Е.П. Блаватской. К сожалению, в последнее время недобросовестные авторы обращаются к этой теме всё чаще. Выходят лживые фильмы и передачи, которые демонстрируются по различным каналам телевидения. Многие зрители воспринимают их за чистую монету, даже не подозревая, что стали жертвами манипуляции с использованием информационных технологий.

Среди фильмов и телепередач, дающих недостоверную информацию, можно назвать следующие: «Тайны века. Спецслужбы в по-

¹ Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. II. Рига, 1937. С. 532.

² Блаватская Е.П. Письма. М., 1995. С. 301.

исках Шамбалы» (1 канал, июль 2003 г.), «Тайная власть Шамбалы» (телевизионный канал НТВ, 1.07.2005, телекомпания «Совершенно секретно»), «В поисках Атлантиды» (телевизионный канал REN TV, 28–29.05.2005), «Тайная власть Шамбалы» (телевизионный канал «Интер», г. Киев, 25.10.2007), «Е. Блаватская в заговоре с духами» (канал СТБ, г. Киев, 21.12.2008) и др.

Ещё одним источником критики Е.П. Блаватской служат «Воспоминания» такого высокопоставленного лица, как граф Сергей Юльевич Витте, впервые изданные в 1922–1923 гг. С.Ю. Витте был премьер-министром России и двоюродным братом Е.П. Блаватской. В его «Воспоминаниях»¹ содержится большое количество не объективной и недостоверной информации о Е.П. Блаватской.

Из современных изданий можно назвать книгу П. Вашингтона «Бабуин мадам Блаватской»², публикации А. Минутко³ и книгу А. Сенкевича «Блаватская»⁴, которая вышла в свет в 2010 году в серии ЖЗЛ. Все перечисленные издания, как показывает их анализ, представляют набор сплетен о нашей великой соотечественнице.

Особое место в ряду этих изданий занимает книга А.И. Андреева «Гималайское братство: Теософский миф и его творцы» (издание Санкт-Петербургского университета, 2008 г.), которая является попыткой придать клевете на Е.П. Блаватскую научное оформление.

Опровержение:

Телепередачи, дающие недостоверную информацию, вызывают протесты культурной и научной общественности⁵. К сожалению

¹ См.: *Витте С.Ю.* Воспоминания. В 3-х т. М., 1960.

² См.: *Вашингтон П.* Бабуин мадам Блаватской. М., 1998.

³ Критику книги И. Минутко см., например: *Сергеева Т.П.* Тайна пророка или великий заговор? // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. III. М., 2005. С. 885–898.

⁴ Критику А.Сенкевича см., например: *Житкова Т.В.* О «завиральных идеях» доктора наук А.Н. Сенкевича. (По следам его выступлений и публикаций) // Ярославское Рериховское общество (офич. сайт). URL: http://yro.narod.ru/zaschitim/ant_senkevich.htm; *Сергеева Т.П.* Как недобрый глаз может превратить белое в чёрное // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. М., 2010. С. 1027–1034.

⁵ См., например: О недобросовестных телепередачах // Ярославское Рериховское общество (офич. сайт). URL: <http://yro.narod.ru/zaschitim/tv.html>

Рецензии на недобросовестные книги // Ярославское Рериховское общество (офич. сайт). URL: http://yro.narod.ru/zaschitim/r_knigi.html

нию, телеканалы, не обращают на них внимания и, следуя своим чисто коммерческим целям, с каждым показом всё больше и больше распространяют клевету.

Относительно «Воспоминаний» графа Витте можно сказать, что это издание не может считаться надёжным историческим источником сведений о нашей великой соотечественнице. В «Воспоминаниях» содержатся логические противоречия. С.Ю. Витте приводит с ошибками даты событий из собственной жизни, включая даже дату собственной свадьбы. Информация о Теософском обществе также недостоверна. А «факты» о Е.П. Блаватской на деле представляют собой набор светских сплетен. Некоторые исследователи даже высказывают предположения, что мемуары графа С.Ю. Витте были подделаны русской тайной полицией с целью его дискредитации¹.

Книга А. Андреева «Гималайское братство: Теософский миф и его творцы» обсуждалась учёными на семинаре, проведённом 26.10.2009 г. совместно с Институтом истории естествознания и техники РАН и Международным Центром Рерихов². Отмечены ненаучные методы, которыми пользуется Андреев в своей работе: «недопустимое обращение с цитатами, их купирование, помещение в иной контекст, их искажение» и т.д.³

Теософия – не религия.

Широкое распространение получило утверждение о том, что теософия будто бы является религией, противостоящей христианству и православию в частности. Автором подобных идей является протоиерей Кураев и его сторонники. Никакой научной значимости их работы не имеют, поскольку в качестве доказательств эти авторы используют методы идеологической войны⁴. К сожалению,

¹ *Мэрфи Г.* Когда приходит рассвет. Жизнь и труды Елены Петровны Блаватской. Челябинск, 1999. С.16–17.

² Читаем и обсуждаем книгу А.И. Андреева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документ. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. М., 2010. С. 959–1026.

³ *Соколов В.Г.* Невежество против научного мышления. (Рецензия на книгу А.И. Андреева «Гималайское братство: Теософский мир и его творцы») (Документальное расследование) // Защитим имя и наследие Рерихов. Документ. Публикации в прессе. Очерки. Т. V. М., 2010. С. 918.

⁴ См.: *Герасимова И.А.* Время и опыт распознавания: враги, «друзья» и ученики // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной

Кураеву удалось ввести в заблуждение и некоторых учёных, которые пользуются его клеветническими публикациями.

Опровержение:

В своей работе «Ключ к теософии» Е.П. Блаватская пишет:

«*Спрашивающий*: К Теософии и её доктринам часто относятся как к новомодной религии. Религия ли это?

Теософ: Нет. Теософия – это Божественное Знание или Наука»¹.

В письме Адельберту де Бурбону (4.09.1881) Е.П. Блаватская сообщает: «В нашем Обществе есть место для любой религии, и любые символы веры и мнение будут уважаемы. Это чисто философское и научное общество никоим образом не сектантское или религиозное. Оно не имеет никакого отношения к человеческим догмам и религиям»².

Известен такой показательный факт. При регистрации Теософского общества в 1880 году в Сент-Луисе (США) судья А. Александер засвидетельствовал в суде, что оно не является религиозным ввиду отсутствия культа и символа веры. Судья определил, что преподавание религиозных учений – это не религиозная деятельность, а образовательно-просветительская³.

Рассматривая философию Живой Этики, которая создана в сотрудничестве семьи Рерихов с Учителями Востока и является дальнейшим развитием идей теософии, Л.М. Гиндилис, действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, пишет следующее: «То обстоятельство, что Живая Этика затрагивает вопросы, которые традиционно относились к религиозной сфере, не даёт оснований отождествлять её с религией. Различие между наукой и религией определяется не проблематикой, а методами, которые используются при рассмотрении изучаемых проблем. Живая

научно-общественной конференции. 2001. М., 2002. С. 54–70; *Лутай С., Зайцев К., Борисенко М.* Мракобесие для простаков. (Критический анализ книги диакона А. Кураева «Сатанизм для интеллигенции») // Ярославское Рериховское общество (офф. сайт). URL: <http://yro.narod.ru/zaschitim/luzabo.htm>

¹ *Блаватская Е.П.* Ключ к теософии. М., 1993. С. 9.

² *Блаватская Е.П.* Письма. М., 1995. С. 87.

³ *Крэнстон С. Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения.* Рига-М., 1996. С. 182–183.

Этика использует научный метод. Ей не присущи ни вера в сверхъестественное (всё естественно, есть только вещи познанные и ещё не познанные), ни обрядность, ни культовые действия. Характерной чертой религиозных учений является слепое следование догматам, тогда как Живая Этика провозглашает духовную свободу, свободу творчества и признаёт единственный авторитет – авторитет Знания. Она призывает людей учиться, познавать окружающий мир и самих себя, расширять свой кругозор, своё сознание, преодолевать невежество»¹.

Все эти же критерии применимы и к предшественнице Живой Этики – теософии. Добавим, что теософию также не следует относить к религиозной философии, поскольку она существует вне рамок какой-то определённой религиозной системы.

Информацию об уважительном отношении Е.П. Блаватской к православию можно найти в одном из научных сборников².

Е.П. Блаватская, Алиса Бейли и движение «new-age».

Е.П. Блаватская и Е.И. Рерих в сотрудничестве с Учителями Востока создали философские системы – теософию и Живую Этику, которые известны во всём мире. Смешивать их с движением «New Age», профанирующим истины восточной мудрости, совершенно недопустимо.

Подобное смешение является небезопасным явлением, к сожалению, набирающим силу. Последователи Алисы Бейли, которая считается основателем движения «New Age», представляют её книги продолжением теософии и психологическим ключом к «Тайной Доктрине».

Опровержение:

Достаточно проанализировать некоторые высказывания Алисы Бейли и деятельность основанных ею организаций, чтобы ста-

¹ Гиндилис Л.М. Живая Этика – наука будущего // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. М., 2002. С. 47.

² См.: Себелева И.М., Скородумов С.В. Е.П. Блаватская и православие // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. IV. М., 2007. С. 576–586.

ли видны принципиальные расхождения и диаметрально противоположная направленность.

Имеется свидетельство Е.И. Рерих, которая сотрудничала с той же группой Учителей Востока, что и Е.П. Блаватская: «Для Вашего сведения, В[еликий] Вл[адика] считает труды-компиляции А[лисы] Б[ейли] очень вредными. Ярая была определённо сотрудницей тёмных сил. Нетрудно, при некотором знании, компилирование подобных книг, когда живёшь в городах, где сотни тысяч оккультных трудов лежат на полках обширных библиотек. Учитель А[лисы] Б[ейли] не принадлежит к Твердыне Света. В[еликий] Вл[адика] отказывается от него. Страницы Белой Магии переплетаются у неё с самой определённой Чёрной Магией, и такое смешение, конечно, страстно вредно и порождает великое смущение и извращение в нетвёрдых сознаниях»¹.

Свидетельства об искажении истины и опасностях подмены учения лжеучением в книгах Алисы Бейли мы находим и в записях Б.Н. Абрамова – ближайшего ученика Е.И. Рерих², также сотрудничавшего с Учителем Востока и записавшего беседы, которые были изданы в виде книг «Грани Агни-Йоги».

По мнению последователей Алисы Бейли, «ни один вид духовной деятельности, ни один аспект всемирного служения не может существовать без денег». Со ссылкой на Тибетца (учителя Алисы Бейли, передавшего ей учение), утверждается, что последователи Алисы Бейли, так называемая Новая Группа Мировых Служителей, нуждается в больших суммах денег. Проблему финансов последователи Алисы Бейли считают одной из основных трудностей в своей деятельности, поскольку для подготовки человеческого сознания к грядущему воплощению Духовной Иерархии, требуются миллионные суммы. Для решения этой проблемы практикуется так называемая «Медитация-размышление для привлечения денег на цели Иерархии». В ходе этой медитации предлагается представлять «великий поток золотой субстанции, переходящей из-под контроля Сил Материализма под контроль Сил Света»³. Подобную медита-

¹ *Рерих Е.И.* Письма. Т. IX (1951–1955). М., 2009. С. 183–184.

² *Грани Агни Йоги*, 1958 г., 120.

³ По материалам сайтов Lucis Trust, Всемирная Добрая Воля, Украинская группа Доброй Воли.

цию рекомендуется выполнять каждое воскресенье. На самом деле финансовая сторона никогда не считалась определяющей в учениях Учителей Востока, обращающих внимание, прежде всего, на духовное развитие человечества.

Добавим, что Алиса Бейли считала полнолуние наиболее благоприятным временем для приближения к духовной иерархии и получения духовного потока, который с помощью медитации предлагалось направлять в умы и сердца всех людей. Такие медитации устраиваются ежемесячно. На сайтах последователей Алисы Бейли приводятся даты полнолуний для проведения соответствующих медитаций¹.

В теософии и Живой Этике, действительно, говорится о важном значении Луны в физиологической жизни человека, но указывается на её отрицательное влияние на развитие человеческого духа. Так Учителя Востока утверждают: «Хорошо быть на солнце, но звёздное небо тоже приносит гармонию нервов. Луна, напротив, не для нас. Чистый свет Луны поражает прану. Магнетизм Луны велик, но для отдыха он нехорош. Часто Луна вызывает тягость, как и люди, пожирающие жизненную энергию»².

Таким образом, упомянутые заявления Алисы Бейли не имеют никакого отношения к духовности и противоречат многим положениям теософии и Живой Этики.

2. Практическая деятельность по защите имени и наследия Е.П. Блаватской

Здесь перечислены далеко не все, а лишь некоторые наиболее распространённые клеветнические обвинения в адрес Е.П. Блаватской и теософии. К сожалению, количество недобросовестных публикаций о Е.П. Блаватской сегодня явно превалирует над количеством достоверных материалов и изданий. Поэтому честное имя Е.П. Блаватской и её творческое наследие, имеющее огромное значение для современной научной и философской мысли, требуют сегодня защиты от клеветы и искажений.

Достоинных биографических материалов о Е.П. Блаватской, к сожалению, издаётся мало. Приведём некоторые источники, кото-

¹ Там же.

² Учение Живой Этики. Озарение, II, I, 4.

рые заслуживают внимания и доверия. Прежде всего, это работа Сильвии Крэнстон (при участии Кэри Уильямс) «Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения»¹. Хорошим биографическим источником является книга Е.Ф. Писаревой «Елена Петровна Блаватская»². Интересные факты из жизни Е.П. Блаватской приведены в книге В.П. Желиховской «Радда-Бай. (Правда о Блаватской)»³.

Необходимость защиты имени и наследия Е.П. Блаватской совершенно очевидна. В противном случае искажения её образа и клевета на теософию с течением времени будут лавинообразно нарастать.

К настоящему времени накоплен хороший опыт научной защиты великих личностей. Примером такой защиты может служить деятельность Центра Жанны д'Арк, созданного историком госпожой Режи́н Перну в 1974 году во Франции. «Главной задачей его была борьба за подлинную историю, отобранную у фальсификаторов, причём дело не ограничивалось миссией Жанны д'Арк, а всё было взято гораздо шире, включая и другие проблемы средневековых Франции и Англии»⁴. Благодаря работе этого центра клеветнические версии о Жанне д'Арк были опровергнуты, а честь и достоинство национальной героини Франции восстановлены.

Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха выпустил 5 томов сборника «Защитим имя и наследие Рерихов», где имеются публикации и в защиту Е.П. Блаватской. Материалы из этих изданий начинают входить в научный оборот. На них ссылаются в диссертациях.

Что же можно сделать в настоящее время в условиях жёсткой и агрессивной информационной войны против нового космического мышления и Е.П. Блаватской? С целью противодействия клевете Межрегиональный информационно-аналитический Центр (МИА-Центр) предлагает активно развивать следующие направления защитной деятельности:

¹ См.: *Крэнстон С.* Е.П. Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1996.

² См.: *Писарева Е.Ф.* Елена Петровна Блаватская // Елена Петровна Блаватская. Харьков, 1991.

³ См.: *Желиховская В.П.* Радда-Бай. (Правда о Блаватской). М., 1992.

⁴ *Левандовский А.П.* О Режи́н Перну и её книге // *Перну Р.* Ричард Львиное Сердце. М., 2000. С. 9.

1. Создание с помощью Интернета единой информационной сети, в которую могут войти учёные, деятели культуры, представители общественных организаций, занимающиеся вопросами нового космического мышления.

2. Организация периодических Интернет-рассылок достоверной научной информации для культурной и научной общественности.

3. Открытие на сайтах культурно-просветительских организаций разделов по защите имени и наследия Е.П. Блаватской¹.

4. Создание международной научной группы по защите имени и наследия Е.П. Блаватской. Мониторинг Интернет-пространства с целью выявления клеветнических материалов. Организация писем протеста в СМИ и опровержений. Их публикация в Интернете.

5. Проведение международной научной конференции «В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской» (с публикацией сборника материалов).

6. Выпуск отдельных сборников «В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской» или специальных разделов в книгах, посвящённых Елене Петровне.

7. Работа со СМИ. Составление пресс-релизов. Публикации статей в Интернет-пространстве и в журнале «Культура и время» Международного Центра Рерихов.

8. Научная и культурно-просветительская деятельность, в том числе в Интернете. Наполнение электронных библиотек работами Е.П. Блаватской. Развитие в Интернете соответствующих сайтов. Поддержка и развитие сайта Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи.

9. Публикация в Интернете сборников конференций и Чтений, которые проводятся Музейным центром Е.П. Блаватской и её семьи.

10. Активное сотрудничество с электронными словарями и энциклопедиями. Выпуск справочных изданий, посвящённых Е.П. Блаватской и теософии.

11. Организация передвижных выставок. Санкт-Петербургское отделение Международного Центра Рерихов подготовило выставку, посвящённую Е.П. Блаватской, и готово предоставить её в элек-

¹ В настоящее время такие разделы открыты на сайтах Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Аргёмовского, Ивановского, Тверского и Ярославского Рериховских обществ.

тронном виде другим культурно-просветительским организациям. Проведение в России, на Украине и в других странах такой выставки под эгидой Санкт-Петербургского отделения МЦР и Музейного Центра Е.П. Блаватской и её семьи могло бы представить обществу истинный образ Е.П. Блаватской.

12. В более отдалённой перспективе: подготовка и издание полного собрания сочинений Е.П. Блаватской на русском языке и Энциклопедии, посвящённой ей и её наследию (по типу Лермонтовской энциклопедии)¹.

Елена Петровна Блаватская была высоко оценена выдающимися гуманистами всего мира. Так Махатма Ганди утверждал, что для него было бы радостью «коснуться края одежд госпожи Блаватской»². Далай Лама XIV в беседе с Вс. Овчинниковым, обозревателем «Российской газеты» сказал: «Рад, что, наконец, впервые встретился с соотечественником госпожи Блаватской, – её труды наши богословы высоко ценят»³.

Жизнь Е.П. Блаватской – это пример самоотверженного подвига на благо России и всего мира. Представление людям истинного облика Елены Петровны Блаватской, как настоящего подвижника Знания, является сегодня неотложным долгом исследователей, изучающих творческий путь Е.П. Блаватской, её труды и историю теософского движения.

Космическое мировоззрение, основы которого разработала Е.П. Блаватская, направлено в будущее. Во время своего становления оно встречает много препятствий, прокладывая свой путь буквально «Per aspera ad Astra» («Через тернии к звёздам»). Насколько успешным будет результат, во многом зависит от активной жизненной позиции передовых учёных, журналистов, представителей общественности.

¹ Лермонтовская энциклопедия. М., 1981. См. также: Лермонтовская энциклопедия // Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» (официальный сайт). URL: <http://feb-web.ru/feb/lermenc/lre-abc>

² Цит. по: Мясло К. Звезда волхвов, или Христос в Гималаях // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. II. М., 2001. С. 72.

³ Овчинников В. Соотечественник Блаватской // Российская газета, 01.03.2003.

Презентация книги «О Всеблагое Провиденье...»*

Книга «О Всеблагое Провиденье...» посвящена 180-летию со дня рождения Елены Петровны Блаватской (1831–1891), нашей великой соотечественницы, философа, мыслителя, писательницы. В сборник вошли повести и рассказы Елены Петровны, её матери Елены Андреевны Ган (1814–1842) и сестры Веры Петровны Желиховской (1835–1896), а также материалы, посвящённые бабушке, Елене Павловне Фадеевой (1788–1860). Знакомство с их литературным наследием открывает читателям ещё одну страницу жизни Елены Петровны, связанную с духовной атмосферой её семьи, организующим началом которой были эти творчески одарённые женщины. Они обладали литературным талантом и верой в Высшую Помощь. Это давало им силы жить достойно в любых условиях.

Название сборника выбрано неслучайно, так как тема Судьбы, промысла Божьего, Провиденья проходит через все произведения, вошедшие в книгу.

На обложке сборника представлена картина Константина Богаевского¹ «Корабли. Вечернее солнце». На картине изображён храм Ифигении в Кара-Даге (Крым). Мы видим корабли, плывущие от храма. Побывав в этом загадочном месте, они несут в мир свет высших знаний.

Новые знания несла в мир и Е.П. Блаватская... Её подвижническая жизнь стала образцом служения Высшему Идеалу во имя просвещения человечества. Елена Петровна обладала удивительными психическими способностями и высокими человеческими качествами. Всё это позволило ей стать сотрудницей Учителей Востока, написать целый ряд уникальных философских трудов и основать Международное Теософское общество.

*Ган Е.А., Блаватская Е.П., Желиховская В.П. О Всеблагое Провиденье... Сборник повестей и рассказов / Сост. В.Ф. Бак, А.Д. Тюриков. – Донецк: Изд-во «Ноулидж» (Донецкое отделение), 2011. – 214 с.

¹ К.Ф. Богаевский (1872–1943) – русский художник и график, представитель символизма, мастер пейзажа.

Е.П. Блаватская была одарена многими талантами, в том числе литературным даром. Она стала автором увлекательных книг, полных тайн и приключений: «Из пещер и дебрей Индостана», «Загадочные племена на Голубых горах», «Дурбар в Лахоре». В настоящий сборник вошли два философских рассказа Е.П. Блаватской: «Заколдованная жизнь» и «Пещера “Озерков”». В них Елена Петровна в художественной форме повествует о бессмертии, о вечном совершенствовании человеческой индивидуальности в цепи перевоплощений, о необходимости признания высшего смысла жизни и служения ему.

Особо хотелось бы отметить полный глубокого значения рассказ «Заколдованная жизнь» (Со слов Гусиного Пера), в котором Е.П. Блаватская вводит читателя в необычный мир. Главного героя постигает большая трагедия, и, наверное, только благодаря этому он начинает понимать смысл жизни, её тайну. Он убеждается в том, что существует не только видимый материальный мир, но и мир невидимый, населённый разными духами-сущностями: низшими и более высокого порядка. Устами бонзы (японского монаха) Е.П. Блаватская поясняет, что есть люди, достигшие высокого духовного развития, – адепты, Учителя.

Елена Петровна говорит о том, что после смерти жизнь сознания продолжается в Тонком мире, если, конечно, человек стремился к этому: «Тот, кто никогда не мыслил своей жизни в Духе в течение своей сознательной и ответственной жизни на земле, вряд ли может надеяться на разумное существование после смерти... <...> Так что, если, входя в обитель Духа, вы вместо почтения держали в своём сердце страх, ревность или скорбь, тогда ваша будущая духовная жизнь будет поистине печальной».

Только перенеся страдания, герой рассказа осознал: «Теперь, вместе с Лао-Цзы, я признавал, что знание – единственная надежная вещь, которой можно доверять и которую не может унести никакая буря. Богатство – ненадежный якорь в дни печали, а самомнение – самый фатальный из советников».

В рассказе «Пещера “Озерков”» Е.П. Блаватская увлекательно описывает существование не только материального, но и более высокого плана жизни. На примере героев рассказа она демонстрирует «чудеса», которые существуют в жизни благодаря удивительным, таинственным способностям людей (среди персонажей этого литературного произведения – «магнетизёр» и «шаман»).

Елена Петровна объясняет, что в мире действует закон причинно-следственной связи, Закон Кармы, Закон Справедливости. Таким образом, Е.П. Блаватская в художественной форме доносит до читателя глубокие истины, содержащиеся в её философских работах.

Повесть Е.А. Ган «Суд Божий» перекликается с «Пещерой “Озерков”» Е.П. Блаватской. У главного героя произведения Е.А. Ган появляется вера в Промысел, Провиденье после трагических событий в его жизни: «Я <...> верую в тайный Промысл, связующий судьбы людей, руководящий их чувствами; верую в движение безотчетной любви и ненависти, как в незримые нити, которые тянутся, переплетаются иногда чудными сетями, но всегда доводят человека к неизбежной цели, указанной ему высшим предопределением». Случайностей нет, всё закономерно. За убийство человека обязательно придется расплатиться гибелью единственной, любимой дочери, как это происходит в повести. Безнравственные поступки не могут остаться безнаказанными – утверждает в своём произведении Елена Андреевна Ган.

Женские образы, созданные Еленой Андреевной, сочетают в себе чистоту, преданность любимым людям и духовное богатство, редко ценимое окружающими. Пережив духовный надлом, они не впадают в сентиментальность, а все силы своей души устремляют на деятельное милосердие и служение Высшему. Ольга, главная героиня повести «Идеал», пережив трагедию, обращается к образу Спасителя. В Нём её сердце находит успокоение, любовь, смысл жизни.

Судьба Ольги может дать представление о жизни самой Е.А. Ган. Она была женщиной утончённой, возвышенной. О Елене Андреевне можно сказать словами из её же повести «Идеал»: «Есть особы, которые не знают для чего рождаются в свет, потому что в этот мир, полный холодных умствований и расчётов, они приносят с собой душу, жаждущую глубоких, истинных чувств; ум, который, видя всю ничтожность маскарадного покрывала приличий, никогда не может согласить поступков своих с мнением деспота – общества, и, выше всего, приносят упование на свою долю счастья!»

Умерла Елена Андреевна в возрасте двадцати восьми лет. Спустя год в статье, посвящённой выходу в свет четырехтомника её со-

чинений, В.Г. Белинский¹ напишет: «Не являлось ещё на Руси женщины столь даровитой, не только чувствующей, но и мыслящей. Русская литература по праву может гордиться её именем и её произведениями»².

Удивительно красивы рассказы В.П. Желиховской. События её произведений, которые вошли в сборник, происходят в Сочельник или на Святки. Эти истории окутаны таинственностью, волшебством. Можно предположить влияние идей Е.П. Блаватской на В.П. Желиховскую. Будучи известной писательницей, Вера Петровна воплотила эти идеи в замечательные художественные образы.

Первые рассказы, которые можно условно назвать фантастическими, были написаны В.П. Желиховской в 1888 г., после того, как она побывала в гостях у Е.П. Блаватской и смогла познакомиться с некоторыми её рассказами (например, с «Пещерой Эхо»³). Они вызвали у Желиховской большой интерес, поскольку сама Вера Петровна интересовалась паранормальными явлениями. В одном из писем к А.С. Суворину, издателю газеты «Новое время», Желиховская отмечала, что в их роду «существовала не только способность ясновидения, но и духовидения»⁴. Трудно сказать, что именно она имела в виду, но необычные способности проявлялись в этой семье у многих. В.П. Желиховская слышала предания от бабушки о таких способностях у родственников.

В сборнике представлены три рассказа В.П. Желиховской: *«Пережитые сочельники»*, *«Из стран полярных»*, *«Князь-рыцарь»*.

Женские образы в произведениях Веры Петровны Желиховской – это светлые вестники. Герою рассказа *«Пережитые сочельники»* выпало большое счастье в жизни – любовь его невесты, души чистой и высокой. Но она рано умерла, оставив ему на память Евангелие как путеводную нить. Эта любовь спасла его, обратив к нравственному пути, к вере в Высшее. Главный герой говорит о силе любящего женского сердца: «С тех пор я много раз готов был сно-

¹ В.Г. Белинский (1811–1848) – русский писатель, литературный критик, публицист, философ-западник.

² *Белинский В.Г. Сочинения* Р-вой // Полное собрание сочинений: В 13 т. М., 1955. Т. VII. С. 675.

³ Под таким заголовком был напечатан на английском языке в журнале «Теософ» в 1883 г. рассказ Е.П. Блаватской «Пещера “Озерков”».

⁴ РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, ед. хр. 1399. Л. 1.

ва пасть, – но подымался; хватался как утопающий за “якорь спасения”, поданный мне ещё раз, из-за гроба, моею Таней и восставал! И укреплялся духом и наконец достиг, с помощью Бога, той крепости и ясности духа, которые ныне делают меня неуязвимым... Но не будь её молитв, её духовной помощи, – я верно бы погиб среди множества житейских испытаний. Она всегда меня поддерживала и предупреждала».

В своем рассказе *«Из стран полярных»* В.П. Желиховская говорит об удивительном старце, который явился охотникам и морякам и спас их от гибели. Сколько лет старцу Иоганну никто не знает, только вспомнили охотники, что и отцы и деды знали его, и всегда он был такой «беловолосый старец». Охотники говорят, что «Иоганн всё знает». «Довольно того, что все его рассказы касались далеких, мифических времен; допотопных, доисторических переворотов на земном шаре; давно отживших рас, фаун и флор и не только в его северных, но и в тропических странах».

Однажды Иоганн сказал удивительные слова герою рассказа: «“Вижу я всё, что знаю. Вижу – не оком, а духом!.. Есть у меня высочайшая, семиоконная, духовная башня... В неё, за облака, под девяносто седьмые небеса возношусь я и оттуда созерцаю премудрость Божию!..” ... Он ещё более нас поразили своими сведениями о недугах человеческих, о тайных силах магнетизма, ясновидения и тому подобных, – сорок лет тому назад почти неведомых науке, – свойствах духа человеческого».

Бабушка Елены Петровны Блаватской, Елена Павловна Фадеева, была незаурядной личностью и обладала энциклопедическими знаниями. Она серьёзно интересовалась археологией, нумизматикой, ботаникой, орнитологией, минералогией; состояла в научной переписке с известными европейскими натуралистами, а Александр Сергеевич Пушкин, вдохновлённый возвышенным образом Елены Павловны, своей рукой переписал и передал через её мужа, Андрея Михайловича Фадеева¹, в дар для неё две поэмы: «Кавказ» и «Бахчисарайский фонтан».

Елена Павловна свободно говорила на пяти языках, музицировала и хорошо рисовала, она оставила десятки переплетённых то-

¹ А.М. Фадеев (1789–1867) – русский государственный деятель, губернатор Саратовской губернии, высокопоставленный чиновник в Закавказском крае.

мов со своими рисунками по археологии, нумизматике и ботанике. «И все эти знания она приобрела не с помощью дорогих учителей, а лишь благодаря собственному неустанному труду, любознательности и настойчивому рвению к познаниям. Хотя она принадлежала к одному из первых княжеских домов в России, но отец её, князь Павел Васильевич Долгорукий¹, был человек небогатый; бабушка детство и юность свою провела почти безвыездно в деревне и всеми необычайными своими знаниями исключительно была обязана себе одной», – пишет в своей книге «Мое отрочество» В.П. Желиховская (глава «Наша бабушка и её кабинет»). К тому же, Елена Павловна была прекрасной хозяйкой, она заботилась о большом доме, детях, позднее – внуках.

Кабинет бабушки, наполненный минералами и сухими травами, был словно дверь в иной мир, ведь женщинам в XIX веке не должно было писать научные трактаты и консультировать учёных по вопросам естествознания. И, конечно, занятия бабушки не могли не поразить пытливый ум юной Елены Ган, впоследствии ставшей известной всему миру, как Елена Петровна Блаватская. Создаётся впечатление, что её рождение в семье Ган и Фадеевых было предначертано Провиденьем.

Елена Петровна Блаватская и удивительные женщины её семьи из XIX века смотрят на нас со страниц своих произведений с любовью и пониманием. Они посылают нам свет своей жизни, воплотившийся в повести и рассказы, с надеждой, что рано или поздно, мы обязательно поверим во Всеблагое Провидение и Высший Свет, освещающий и нашу жизнь.

В рассказе «Заколдованная жизнь» Е.П. Блаватская устами «старого доброго бонзы» говорит герою: «Мой сын, относитесь ко всему случившемуся как к своей карме – справедливому воздаянию. <...> Но сохраняйте бодрость духа, не удручайтесь своей бедой, ибо она привела вас к настоящему знанию и заставила признать много истин, которые бы вы иначе презрительно отвергли. А этого знания, приобретённого в страданиях собственными усилиями, никакой дайдж-дзин¹ никогда не сможет вас лишить. Прощайте, и пусть Матерь Милосердия, великая Царица Небесная даст вам защиту и утешение».

¹ П.В. Долгорукий (1755–1837) – русский генерал.

² Дайдж-дзины – тонкоматериальные существа, низшие духи.

Изданием сборника «О Всеблагое Провиденье...» мы хотели привлечь внимание читателей к светлому образу Е.П. Блаватской. Она достойна занять важное место среди выдающихся деятелей мировой Культуры. Елена Ивановна Рерих писала: «Я преклоняюсь перед великим духом и огненным сердцем нашей соотечественницы и знаю, что в будущей России имя её будет поставлено на должную высоту почитания. Е.П. Блаватская, истинно, наша национальная гордость. Великая Мученица за Свет и Истину. Вечная Слава ей!»¹

Сборник издан Артёмовским Рериховским обществом и Донецким духовно-культурным центром «Орифламма». Средства от его реализации будут перечислены в Благотворительный фонд «Центр Е.П. Блаватской».

¹ *Рерих Е.И.* Письма. Том II (1934 г.). М., 2000. С. 355.

Исторический архив*

[О Е.П. Блаватской]¹

В Соединённых Штатах произвело большое впечатление недавно вышедшее в свет учёно-геологическое сочинение русской женщины, Е.П. Блаватской. Нью-йоркские и вашингтонские журналы полны самых высоких отзывов об этой книге, имевшей недюжинную честь подвергнуться критическому разбору учёных профессоров американских университетов до появления её в продаже, по корректурным листкам. Местная пресса единодушно удивляется глубине познаний и силе слова автора *«Разоблачённой Изиды»* (*«Isis Unveiled»*), *ключа к таинствам древней и новейшей науки и богословия*. *«Daily Record Union»* говорит, что эта книга – «произведение единственное, которое сделается классическим». Нью-йоркский *«Times»* заявляет, что «каждая страница в ней полна высочайших мыслей и глубоких познаний» и что г-жа Блаватская приобрела право стать в передовые ряды глубочайших мыслителей. Совершенно справедливо отозвалось одно наше высокопоставленное духовное лицо, сделавшее это сочинение предметом своей проповеди, что оно *величайшее произведение современной мысли*. Нет возможности передать всех отзывов и рецензий об *«Изиде»*, а тем более дать в коротких словах понятие о её сущности. *«New Herald»*, посвятив ей ряд статей, все-таки заявил, что бессилён воздать ей должную честь и отсылает всех образованных людей к самому сочинению. Но лучшая рекомендация книге та, что в течение 10 дней от двух первых изданий не осталось ни одного экземпляра; все третье целиком куплено в Лондоне. *«World»*, изъявляя удивление, что в европейских газетах нет о ней рецензий, говорит, что может объяснить это только тревожным положением Старого Света. Католическое американское духовенство предало это сочинение анафеме²

*Включение в состав сборника раздела «Исторический архив» продиктовано желанием познакомить читателей с малодоступными или ранее не публиковавшимися материалами. Этот раздел станет постоянным в сборниках Научных чтений, посвящённых памяти Е.П. Блаватской, и будет включать архивные документы и редкие публикации, связанные с именем нашей великой соотечественницы.

¹ Публикуется по: Тифлисский вестник, 1878, № 15.

² В данном случае – заклеямили, подвергли осуждению; официальная анафема не объявлялась.

и уверяет, что оно – порождение Вельзевула. Для полного успеха «Изиды» недостаёт только, чтоб папа предал её *autodafe*¹.

Письмо Е.П. Блаватской М.М. Стасюлевичу²

Бомбей. Окт[ября] 2.
1879.

Издательница ново вышедшего месячного журнала *The Theosophist* свидетельствует своё почтение Господину Стасюлевичу и покорнейше просит дать ей знать, примет ли он на комиссию – подписку на журнал Теозофического Общества и на каких условиях? Так как эта публикация строго избегает каких бы то ни было рассуждений или даже намеков на политику, и тенденция журнала чисто философическая, научная и религиозная, а сотрудники оно-го – Брамины, Джайны, Буддисты и другие учёные представители многих любопытных и вообще мало известных, даже Европейским учёным санскритологам, сект Индии, то издатели смеют надеяться, что журнал не найдёт препятствий в России; а напротив окажется весьма интересным для ориенталистов и Г.Г.³ учёных, как и для психологов (хотя журнал далеко не разделяет мнений спиритов).

Первый № журнала и несколько объявлений высланы с этой же почтой на имя Г[осподина] Стасюлевича. Подписка в Россию 10 рупий – т.е. ровно 1 Англ[ийский] фунт стерлинга.

Если последует ответ на это письмо, то покорнейше просим адресовать его следующим образом

H.P. Blavatsky,
Theosophist-Office.
108 Girgaum⁴.
Bombay.
India.

¹ Autodafe – аутодафе (*португ.* auto da fê, букв. акт веры) – в Средние века, первоначально – оглашение, а впоследствии и приведение в исполнение приговоров инквизиции, в частности публичное сожжение на костре еретиков, еретических сочинений.

² Публикуется впервые по копии из: ОР МЦР, ф. 1, оп. 7, № 635.

³ Господ.

⁴ Гиргаум (Girgaum) – район Бомбея.

Из письма Е.П. Блаватской к редактору «Ребуса»¹

Adyar, Madras. 1883, April, 7.

Напрасно только г. Кит-р сказал вам, будто я медиум. Была в юности, а теперь Бог милует. Не родилась я быть рабою никому. Вот уже как любила я горячо покойного Государя, плакала о нём, как об отце, и готова и теперь жизнь отдать за Россию, а все же сделалась гражданкой Соед[инённых] Шт[атов] Америки. Так уж «ки-киморам»² я тем паче не служу. И на меня не сердитесь за правду. Я верю в *феномены* спиритизма, как в собственную жизнь мою; и верю я, что мир невидимый наполнен бытием, т.е., и хорошими, и дурными «духами», только эти «духи» *не души человеческие*. Душа человека уходит туда, откуда ей нельзя сообщаться с нами; да и не нужно вовсе, так как она, если то чистая, добрая душа, уносит с собою всех тех, кого она духовно любила на этой земле, как и всё то, что ей нравилось. Это не чушь, как вы думаете, а святая истина. Ваша спиритическая теория о душах не философская и не логическая (как это доказывается «сообщениями» и часто их очевидной, идущей в разрез *контрадикцией*³ между человеком, как он был во плоти, и душой его, после смерти), – что и учёные, и попы идут против нас и не обращают внимания на *факты*. Не затрагивали бы умерших, так и учёные не имели бы предлога отвертывать носы от фактов спиритизма. Оттого я и отплеываюсь от медиумства и *убила* его в себе, потому что знаю, что вовсе-то не души умерших завладевают нами, а их, так сказать, уже разлагающиеся исподние одежды, их тени астральные, которые должны же сгинуть и пропасть когда-нибудь, как сгнули и пропали их физические тела. *Бессмертный* дух, Виктор Иванович⁴, не придет стучать в стол, ни облачится снова в материю, от которой только что спасся; а «рыбак рыбака видит издалека» и покинутая «одежда» этого духа только и ищет как бы вцепиться в медиума, как бы ещё пожить, поесть, попить, да и того хуже – органами медиума. Доказать это легко.

Затем, извините за болтовню, и прошу верить в преданность и уважение вашей далекой соотечественницы.

¹ Публикуется по: Ребус, 1900, № 50.

² Этим словом Блаватская называет низший астральный двойник («шелуху») человеческой личности; подробнее см. далее в письме Е.П. Блаватской к А.П. Ганенфельдту.

³ Контрадикция – противоречие (*лат.*).

⁴ Блаватская обращается к В.И. Прибыткову.

Письмо Е.П. Блаватской
(Из «Times» от 9 октября 1884 г.)¹

Милостивый государь!

В Мадрасе распространились неосновательные и возмутительные слухи о заговоре, в который я, будто бы, пошла с гг. Куломб для обмана публики таинственными явлениями. Относительно этих обвинений я скажу, что приписываемые мне письма написаны не мною. Некоторые мысли, изложенные в них, действительно были высказаны мною, но они настолько затемнены разными вставками, что смысл их совершенно извращен.

Подделыватели писем до того грубо невежественны, что приписывают мне, например, отзывы о Лахорском магарадже, тогда как в Индии каждому школьнику известно, что такой особы не существует.

Что касается обвинений в том, что я будто бы обманывала ради денежных средств Теософического общества, то я никогда никаким образом не выманивала и не вымогала денег как для себя, так и для общества, и смело предлагаю всякому попытаться доказать противное, если я не права. Деньги я получаю только за мои литературные произведения и ещё доходы с наследственного имения, которое я получила раньше, чем посвятила свою деятельность Теософическому обществу. Теперь я беднее, чем была в то время, когда основала общество.

Ваша покорная слуга
Е. Блаватская.

7 Октября 1884 г.

Е.П. Блаватская
Некролог М.Н. Каткову²

Лондон, 4 августа. В чьи руки попадёт это письмо, кто его прочтёт – не знаю. Но кто бы он ни был, он наверное *русский* человек, а всякий истинно русский поймёт, что оно писано не ради просто-

¹ Публикуется по: Ребус, 1884, № 41.

² Публикуется по: Московские ведомости, 1887, № 222.

го приличия, а под гнётом искренней тяжелой скорби о всех поразившей смерти.

Четыре дня хожу как в тумане. Семь лет я писала для *«Московских ведомостей»* и *«Русского вестника»*, и кроме добра и ласкового снисхождения моим безграмотным письмам из Индии ничего не видала, и я их никогда не забуду. Для меня *«Ведомости»*, как и журнал, неразрывно связаны с образом глубокоуважаемого Михаила Никифоровича. Но всё это мои частные и никого не интересующие чувства. Да и что значат они даже в моих глазах пред великою утратой нанесённой этою смертью России! Не русский тот, не патриот, кто не сознаёт в эти тяжелые дни, что смерть покойного – незаменимая потеря для нашего многострадального отечества; что такого верного стража его национальных интересов нет и, может быть, долго ещё не будет. За то и ликуют и шипят от радости берлинские и австрийские гадины¹ – благо некому теперь давить под каблуком их лживые головы.

Что это за несчастье, преследующее Россию! Скобелев² и И.С. Аксаков – все её вернейшие слуги отымаются от неё; а теперь величайший патриот, *единственный* публицист, пред именем которого дрожала Германия и Англия, защитник России, Михаил Никифорович, вдруг умирает! Проклятие это что ли? Словно тёмные силы какие опутывают родную землю невидимой сетью и некому будет теперь разрушать её петлей могучим, правдивым словом. Для того, кто как я давно потерял надежду когда-либо увидеть отечество, но не утратил и капли (напротив) горячей любви к родине, для одного такого человека станет понятным, как вся эта любовь отсвечивалась и сосредоточилась для меня в последние два года в передовых статьях покойного в *«Московских ведомостях»*. Пожирала я их; и в виду этой бессовестной, просто *подлой* коалиции, европейской публицистики против России, одна надежда была на эти статьи. А теперь некому более раскрывать их козней да указывать так

¹ Так Блаватская называет германских и австрийских политиков, проводивших антирусскую политику на Балканах в 1870–1880 гг., а также их поддерживающих публицистов.

² М.Д. Скобелев (1843–1882) – выдающийся русский военачальник и стратег, участник Среднеазиатских завоеваний Российской империи и русско-турецкой войны 1877–1878 гг., освободитель Болгарии.

безошибочно верно на их лживость, так как один только покойный Михаил Никифорович умел то делать. Закрылось, исчезло навеки бдительное око, оберегавшее и честь, и интересы русской земли.

Даже англичане завидовали России. Прилагаю выдержку из чёрствого консерватива, «*St.-James Gazette*», где редактор заступается за память великого патриота и желает Англии таковых.

Из «*St.-James Gazette*», 3 августа 1887:

«Некоторые из отзывов о Каткове, появившиеся в германской и даже английской печати очень несправедливы... На него нападают за его воинственность (jingoism)¹, с которою он стремился отодвинуть Германию на западе и Англию на востоке. Конечно, Катков был опасный человек, но только для тех, кто казался или был действительно врагом его отечества. Немцы могут не сожалеть о смерти человека, который способствовал обрусению балтийских провинций, англичане могут чувствовать облегчение от удаления со сцены человека, одним из последних планов которого было поднятие восстания против них в Индии с помощью ирландских революционеров и индийских (сикхских) интриганов. Но что же из этого? Мы должны признать, что Катков был истинным патриотом, который ставил интересы своего отечества (так как он понимал их) выше всего другого и не допускал, чтобы какие-либо уступки другим народам мешали такому. Мы знаем, что он не был предубеждён против англичан, но когда Англия и Россия были в борьбе или соперничестве, он не щадил усилий для поражения и унижения Англии, то есть делал то, что следовало русскому. Несколько Катковых были бы нам весьма полезны».

С глубоким, искренним прискорбием повторяю – вечная, неизгладима память покойному Михаилу Никифоровичу Каткову и пошли силы Небесные таких же в её будущем России. *Елена Блаватская («Радда-Бай»)*.

¹ Джингоизм (англ. jingoism) – шовинистический национализм в Англии.

Письмо Е.П. Блаватской А.П. Ганенфельдту¹

Март 24, 1888.
Editorial Office.
17, Lansdowne Road.
Holland Parc. W.

Многоуважаемый Александр Павлович².

Готова сделать всё, что в моей власти, чтобы помочь вам; но ведь трудно и почти невозможно выяснить в двух-трёх письмах всю суть нашего учения, а тем более почти неосознаваемые, почти что ещё не утвердившиеся и часто изменяющиеся догматы спиритизма, с которыми мы не соглашаемся. Спириты Allan Kardec'a³, или скорее французские спириты, верят не все одинаково. И между спиритами и спиритуалистами Америки и Англии такая же разница, как и между католиками и протестантами. Дело в том, что единственная общая наша вера со спиритами – *реинкарнация*, да и то на совершенно других основаниях. Спириты верят, что отец может сделаться собственным внуком или внучкою, т.е., что воплощение новое следует скоро за предыдущим: мы верим по доктрине *Гупта Видьи* (тайной науки) Индусов, что новое воплощение не может последовать без перерыва от одной до 2000 лет. Одни дети, умирающие до 7-летнего возраста, тотчас же облачаются в новое тело. На это существуют сильные философские причины, тесно связанные с законом *Кармы* или Возмездия и с философией [Востока], совершенно противоречащие христианским догматам. Этот 1000-летний период составляет награду всякой личности. Мы говорим, что в загробной жизни

¹ Письмо публикуется по книге: Кудрявцев К.Д. *Что такое теософия и теософическое общество*. СПб., 1912.

Хотя книга представляет собой пасквиль на Е.П. Блаватскую и Теософское общество, тем не менее, редакторы решили включить в состав настоящего сборника это письмо Блаватской, не переиздававшееся в течение ста лет. Не разобравшись в сути теософии, Кудрявцев напечатал данное письмо как пример «противоречий», которые встречаются в теософии, по сравнению с учением Церкви.

² Вероятно, речь идёт о генерал-лейтенанте А.П. Ганенфельдте (1854–?), который в марте 1888 г. был штабс-капитаном л.-гв. Измайловского полка.

³ А. Кардек (1804–1869) – французский теоретик спиритизма.

нет наказания, а одно блаженство, даже грешнику. Наказание же за грехи ждёт нас у преддверия *каждого нового воплощения*, которое и даётся нам в наказание. Грехи мира земного, психического и материального не могут быть наказаны в состоянии и мире чистой духовной абстракции. Человек рождается помимо воли и сознания своего таким несчастным, беспомощным существом; он до того живёт в этом мире игрушкой обстоятельств, над которыми он не имеет никакого контроля, так как он жертва жалкая природы, собственного несовершенства, наследственности и чужих, увлекающих его помимо воли грехов, что наказывать его за непрощенную им жизнь было бы делом не Бога, а какого-то гигантского Сатаны, которого не придумал бы и Мильтон¹. А мы в *личного* Бога, т.е. в Моисеевского Иегову, не верим, т.е. не поклоняемся ему. Мы признаём один божественный Принцип, единосущий, вездесущий или Абсолютное Божество, то есть в том смысле, что безначальное, бесконечное и *безусловное* или абсолютное не имеет ничего общего с условным или с тем, что имеет начало, как и конец. Мы говорим: Божество не создаёт ничего, потому что ничто абстрактное не может (в нашей земной концепции) ни думать, ни размышлять, ни сердиться, ни радоваться. Божество не думает или *не мыслит*, потому что оно есть *абсолютная мысль*; оно не может сотворить, потому что оно есть само абсолютное творчество; словом, так как Вселенная бесконечна (в абстрактном смысле) и нет такого атома в ней, который не был бы частицей этого Божества², то мы и видим в каждом таком атоме присутствие этого Божества. Это не пантеизм, сотворяющий себе богов в каждом дереве и реке, но философское воззрение древнейших времен, когда была одна религия и один язык на земле. Нас учат *Махатмы* (наши учителя, аскеты в Гималаях), что наш бесконечный и безграничный мир не состоит из неба или рая небожителей вверху – *над нами*, а черти и ад внизу – *под нами*, потому что всё, что мы перед собой видим (или *воображаем*, что видим),

¹ Д. Мильтон (1608–1674) – английский поэт, философ, политический деятель, автор поэмы «Потерянный рай».

² «Частицей» только в мире иллюзии, или нашего объективного мира, потому что нечто безусловное или абсолютное не может быть делимо. Одно Божество есть вечная истина и реальность – все остальное Майя (иллюзия). – *Примечание Е.П. Блаватской.*

вся вселенная перед нами, есть лишь одна *наружная кора* настоящей вселенной... Что под нею бесчисленные другие, так сказать, на взгляд, *пласты*, как и наше звёздное небо, а в сущности такие же, только эфирные Вселенные. Одна *вне* другой и другая вне третьей и т.д. вселенные, такие же бесконечные и безграничные, как и наша, потому что в *бесконечной* вселенной не может быть вопроса об измерении пространства; потому и материальность третьего измерения не существует *вне* пространства и времени. Появления же нашего объективного Космоса – периодические – то, что в Индии зовут или подразделяют на «*Дни*» и «*Ночи*» *Брамы*. Когда бесконечной *Единородности* (абсолютная *Суть*), вследствие божественного мирового закона, а вовсе не воли, – приходит время после такой «*Ночи*» проявить рассвет, то в пространстве, наполненном и состоящем из этого непостижимого и *единого* Божества, зарождается Свет – первая дифференциальность Единства – *Anima Mundi* – душа и разум Вселенной. Этот Свет, то, что греки называли *Логосом*, т.е. первобытное выражение или проявление неизменной *Суты*, это и есть «Сын Божий» – рождённый без греха, от одного Духа Святого. На санскритском языке имя Ему Аја¹, т.е. «рождённый без зарождения»; буквально *не* рождённый и вместе с тем «агнец», а в астрономии – созвездие Овна. Вот корень и начало антропоморфизации Христа. Мы верим в безличный божественный Принцип, в то, что древние Гностики звали Христос, Χριστός, – «проявленный свет», а не «помазанный», как превратили это слово, существовавшее тысячи лет до христианства у язычников, греческие отцы Церкви, отождествив его с еврейским словом «Мессия». Само это слово сделалось Еврейским только 400 лет до Р.Х. и взято из Египетской *Live des Morts*². Слово *Machach* (Евр.) или причастие – в страдательном залоге *Mechuach* מִשְׁחָה, которое одинаково читается *Machlach* или *Mechiach* מִשְׁחָיָה, и есть слово, взятое греками, так как оно означает «помазанный» елеем или *намащенный* как жертва посвящения, приготовленная на алтаре. Первое же его древнейшее значение, получаемое от корня *Shiac* («спускаться», *сходить вниз* – в «яму» или в пространство), означает, как существительное, «яму», терновое место, *ад*; а с прилагательным *Messiach*, то есть без гласных или

¹ Аджа (*санскрит.*) – «нерождённый», несотворённый.

² Книги Мёртвых (*фр.*).

знаков массоры¹, משיח, MSHYH, означает того, «Кто спускается в яму». Отсюда и Христос, после Воскресения сходящий в ад!

Постарайтесь понять значение и то, что я стараюсь объяснить. Египтяне и Халдейцы, от которых Израильтяне перенимали *всё*, что могли из «Тайной Науки», – получили эту науку от Ариев из Индии. Учение последних показывает в своей символике Аја «нерождённого», *проявившегося* агнца, т.е. первый свет вселенной, сходящим или спускающимся в хаосе *вещества* или материи. Aja descend dans l'abime de la matière, ou du monde différencié². Другими словами – *Свет, явленный от неявленного*, оживляет всё существующее, но вместе с тем и сходит в нечистую, грешную плоть на всё время «Дня» Браммы, или пока длится наш живой мир. Это – осквернение Духа чистого Божества, которое жертвует чистотой Своей эссенции ради того, чтобы плоть жила *сознательной* жизнью. Это великолепнейшая, самая философская аллегория; а из неё люди, ради догмата, сотворили Иисуса и сделали из него Христа, воспользовавшись символикой древних язычников! Крест состоит из — горизонтальной линии, т.е. женского принципа, и из | вертикальной, или мужского принципа: то символ Материи и Духа †. Крест существовал у Египтян как *tau*, ☩, *cruх ansata*³, 6000 лет до Р.Х., а нас заставляют верить, что крест – символ *спасения*. «Спасения» человечества и плоти – так; потому что жизнь вечная передается от отца сыну; но спасения душевного – никоим образом. Все это перековеркано и грубо материализовано Церковью.

Но я боюсь, что если Вы не изучали восточной философии, то и не поймёте меня. Но вы спрашивали, верим ли мы, теософы, в Христа? В Христа *безличного* – да. Кришна, Ад⁴, или Аја, – Bouddha⁵ – тот же Христос... Но не в Иисуса Назаретского. Последний был *Христос*, а не Христос, как десятки других сынов Божиих⁶.

¹ Массора (*евр.* предание) – у евреев сборник разного рода заметок и примечаний о правописании и подразделении книг Ветхого Завета.

² Аја опускается в бездну материи или дифференцированный мир (*фр.*).

³ Крест с петлей (*лат.*).

⁴ Ад (*санскрит.*) – первый, первосозданный.

⁵ Будда (*фр.*).

⁶ Блаватская проводит разделение между понятиями «Христос» и «Христос», считая, что «Христос означал ученика на испытании, кандидата на иерофанство. Когда он достигал этого, проходя через посвящение, длительные

К тому же Теософическое Общество не исповедует никакой догматической веры, не требует от теософов отречения от прежней веры, уважает наружно все веры и исповедания и всякий теософ верит, как хочет. Мы никого не заставляем верить, как мы верим. У нас есть члены христиане, мусульмане, буддисты, брамины, дарвинисты учёные, агностики и вольнодумцы – но нет *материалистов*, да и места им у нас нет. На нашем языке «материалист» не то, что на вашем. Вы зовёте этим именем неверующих в загробную жизнь и ни во что, кроме материи. Мы – всех верующих в церковные догматы и учения – потому что последнее есть страшнейшая *материализация духа*. Спириты же и спиритуалисты – самые беспардонные

испытания и страдания, и был “помазан” <...>, его имя изменялось на *Христос*, “очищенный” – на эзотерическом или языке мистерий. В мистическом символизме *Христес*, или Христос, означало, что “Путь” уже пройден и цель достигнута; когда плоды ревностного труда, соединяющего личность из бренного праха с неразрушимой **Индивидуальностью**, преобразили её этим в бессмертное **Эго**» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1997. С. 445–446). Об этом же пишет и Е.И. Рерих: «Словом “Крестос” обозначался ученик-Неофит, находившийся на испытании, кандидат на Иерофанта. И после того, как ученик прошёл все испытания и через ряд страданий, он был “помазан” при последнем ритуале посвящения и становился на языке мистерий Христом, то есть “очищенным”, и это означало, что его преходящая личность слилась с нерушимой индивидуальностью его и стала Бессмертным Эго. Ведь именно у первых христиан Крестос, или Христос, был синонимом нашего Высшего Я. И в этом смысле надо понимать, что Христос является искупителем грехов. Искупление за личные грехи совершается душою-проводником, или носителем Христа, непрестанно в целом ряде земных жизней нашего индивидуально-эго. (Распятый Христос каждого человека при достижении известной точки эволюции должен спуститься в ад и извлечь оттуда и поднять к высшим или нормальным условиям душу, которая была ввергнута туда в силу беззаконных деяний своего низшего я. Другими словами, Божественная Любовь должна достичь сердца человека, победить и возродить человека, прежде чем он сможет осознать чудовищность своих прегрешений против Божественного Закона и простить самому себе за грехи, содеянные против самого себя; и прощение это может быть достигнуто лишь при полном слиянии и единении с Высшим Я, или Божественным Законом Любви)» (*Рерих Е.И.* Письма. Т. III (1935 г.). М., 2001. С. 427). Таким образом, «Христос безличный» – это Высшее внутреннее «Я» человека, с которым должно соединиться низшее «я». Это касается понятий «Будда» и «Кришна» в их надличностном значении. Будда – достигнувший «совершенного восприятия **Истинного Я**» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1997. С. 87). Кришна – «высшее или перевоплощающееся Эго» (*Блаватская Е.П.* Ключ к теософии. М., 1996. С. 83).

Всё ранее сказанное не отрицает существования исторических личностей – Кришны, Будды Шакьямуни и Иисуса Христа.

материалисты. Извините за правду. Учение Allan Kardec'a – просто детская фантазия, восковый «боженька» с ангелами и херувимами, сидящий на облаках на собственных шейных железах за неимением тела, да *некромантия*.

Медиумство – несчастье, болезнь. Безопаснее человеку со слабой волей попасть в общество воров, пьяниц и мошенников, нежели сделаться центром или постоянным двором для *кикимор*, которых вы называете громким именем «духов» и поэтизируете. Я не знаю того медиума (говорю о замечательных таких, как был Юм, Форстер и теперь След¹), который бы в конце концов не сгинул бы жертвой их. Вспомните, что было с Юмом, который был всю жизнь страдальцем телесно и сам злейшим кикиморой, пока жил жертвой *внушения* всех этих *псевдо*-духов. Форстер был распутнейшим пьяницей и вот уже 10 лет сидит в сумасшедшем доме (кажется умер теперь); След совершает под наитием своих «духов» все пороки Содомы и Гоморры и всю жизнь страждущая, эпилептическая тряпка. Кэт Фокс² спилась с кругу здесь и до того безобразничала, что её спиритуалисты отправили силой в Америку. Я была до 25 лет сильнейшим медиумом и была хуже всякой больной в жёлтом доме. Счастье было моё, если бы родные засадили меня в жёлтый дом вместо того, чтобы оставлять на свободе. Но меня спас мой *Учитель* от худшего в 1866 году, когда исчезли, после страшной 18-месячной болезни, все признаки медиумства и я узрела истину, – которой и поклоняюсь теперь и с тех пор. Мне под 60 лет, а я до сих пор не могу без содрогания вспомнить о том времени, и теперь до сего дня я несу кару безумия медиумства молодости. Хотите учиться и узнать много полезного? Ступайте к сестре и познакомьтесь с нею и семейством, с моими тремя живыми племянницами и двумя племянниками (один драгунский офицер с Кавказа). Имя её Вера Петровна Желиховская (за первым мужем Яхонтова, гвардеец был, сын Псковского Предводителя дворянства). Они живут на Екатерининском канале, в доме Ильина № 100. Прилагаю карточку *pour Vous introduire*³. Она

¹ Д.Д. Юм (1833–1886) – шотландский медиум, обладал поразительными парапсихологическими способностями к левитации, ясновидению, телекинезу и др.; Форстер и Г. Слейд (?–1905) – американские медиумы.

² К. Фокс (1837–1892) – американская женщина-медиум.

³ Для знакомства (*фр.*).

умнейший человек и также и племянница старшая, Вера Владимировна Желиховская. Поговорите с сестрой; она вам всё расскажет. Она член нашего Теософического Общества, но сама и семейство её христиане православные. Познакомьтесь, не пожалеете.

Оттого спириты, которые прежде принадлежали к Теософическому Обществу, теперь все поделались смертельными врагами. Мы верим (мы, т.е. последователи Махатм) в феномены медиумизма; верим и в то, что невидимый мир заселен *духами*, но другого рода, нежели *les désincarnés*¹, – и дурными, и хорошими, всякими, – святыми *планетарными* Духами, но и такими, которые хуже чертей, воспеваемых Церковью. Это опасная компания, Александр Павлович. Иным, чистым душам на земле счастье, и иногда попадают люди на настоящего «Ангела Хранителя», но в сообщение с умершими мы не верим и отвергаем его. Дух и божественная душа человека с частицей духовной личности впадают после смерти в то состояние, которое мы называем *Девахан*, и возвращаться на землю не могут. *Дух и душа живого человека*, его двойная монада могут, при особенных кондициях, *чисто духовных*, – слившись, так сказать, в одно с монадой усопшей личности в сфере, в которой та находится, общаться с нею. Но то, что вы называете «духами», *perispit Kardec*², – просто «шелуха» земной личности; отражение её, двойник, остающийся после исчезновения тела в астральной сфере и не имеющий без помощи медиума и живых людей возле него никакой умственной или психической самобытности или бытия. Разве отражение ваше в зеркале есть *Вы*? Но это отражение живого человека зла причинить не может; тогда как *то*, что остаётся отделённым от тела, сохраняя все характеристические земные черты умершего – физические и нравственные, – т.е. *все пороки и особенности*, в то время как *нравственно-духовные* впадают в состояние *Девахана* (небожительства и духовного блаженства за незаслуженные муки и горе на земле) в этом «отражении» или посмертном двойнике *не остаются и не могут* оставаться. То, что остаётся, есть отражение *животного* человека, а не духовного, его *нефеш* (Еврейское слово), т.е. земная душа со всеми её материальными инстинктами и страстями, а не *божественная душа*, т.е. то бессмертное *Ego*, кото-

¹ Бестелесные (фр.).

² Двойник Кардека (фр.).

рое совершает цикл воплощений, переменяя тысячи и миллионы раз земные оболочки и личности, как актёр переменяет роли, но остается всё одним и тем же человеком. Понятно, что такая *шелуха*, привлечённая к медиуму, овладевает им, живёт его жизнью *представительно*, но действуя на его слабую волю, усыпляет её, заменяет её собственной, воскрешая её в *живом теле*, и прививает к ней все свои бывшие пороки и страсти. У людей порочных, пьяниц, воров, развратных, у которых почти не осталось ничего духовного, кроме при жизни почти потухшей, божественной искры, — их *шелуха* или посмертный двойник может прожить в астральной сфере сотни лет. У человека беспорочного, духовно развитого, она исчезает очень скоро после смерти, рассеивается как лёгкое облако. Ну вот и сообщайте, *что* такое эти ваши «Chers esprits»¹, которым и за которых *молятся*!! (Кому и *что* мы такое, чтобы изменять закон природы и Немезиды?). Чему и кого чему научили эти «духи»? И что могут знать эти кикиморы, кроме того, что находят в мозгах в памяти (часто давно уснувшей) и в воспоминаниях медиума и присутствующих? Без живого медиума эти шелухи ничтожество, *подонки* жизни. Но довольно.

Если читаете по-английски, то я бы вам советовала подписаться на издаваемый Теософическим Обществом Лондонским и мною редактируемый журнал Lucifer (сестра вам его покажет) или подписаться на Theosophical Publication Society², в Лондоне. За 5 шиллингов в год вы будете получать кучу брошюр, перепечатанных из Theosophist'a, «Path» Нью-Йорка (все теософические публикации). Вы, как я вижу, не читали моих «Из Пещер и Дебрей Индостана» в «Русском Вестнике» Каткова. В последних №№ 1886 года есть много про Махатму, моего учителя, и много кой-чего из наших доктрин. Прочтите «Русский Вестник» за февраль 1886, увидите о посмертной жизни. А засим извините за безграмотность и ступайте лучше к сестре.

Готовая к услугам

Е. Блаватская, «Рада Бай».

¹ «Дорогие духи» (*фр.*).

² Издания Теософического общества (*англ.*).

«Неужели все русские женщины агенты русского правительства?...» – под таким заглавием в «Pall Mall Gazette» от 3-го января помещена длинная статья, полная негодования против одной американской писательницы А. де Грасс Стивенс², возбудившей гнев среди русских в Лондоне и среди их многочисленных друзей. В своём романе «Мисс Гилдрет» дама эта не только клеветает на покойного графа Лорис-Меликова³, влагая ему в уста такие речи, которых, вероятно, постыдился бы даже его лакей, но, кроме того, заявляет, что «русские агенты первой секции» – по большей части женщины, хорошо всем известные, *не скрывающие своей профессии*, и даже прямо их называет: в Лондоне – О.А. Новикова, в Париже – княгиня Елизавета Трубецкая⁴; в Брюсселе, в Дрездене, в Риме, в Египте – такие-то и такие-то и, наконец, в Индии – Е.П. Блаватская, «которая, как проповедница теософии, жила в Бомбее, состояла в секретной переписке с Зиновьевым⁵, в то время управляющим Азиатским департаментом в министерстве иностранных дел, и с князем Дударовым-Корсаковым (?!), главнокомандующим на Кавказе... Если бы не проницательность лорда Дафферина⁶, эта дама могла бы и поныне продолжать своё патриотическое дело...» и т.д.

«Pall Mall Gaz[ette]» заявляет, что то, что сказано о г-же Новиковой, так нелепо и бессмысленно, что и отвечать на такую клевету бесполезно; что же касается г-жи Блаватской и её многочисленных сторонниц, то они хорошо сделали бы обратившись в суд с жалобой – если не желают отвечать клеветнице презрением – как другие предпочитают. Никакие присяжные в мире – говорит газе-

¹ Публикуется по: Новости, 1889, № 3.

² А. де Грасс Стивенс (1865–1894) – американско-бельгийская писательница.

³ М.Т. Лорис-Меликов (1825–1888) – русский военачальник и государственный деятель, министр внутренних дел (1880–1881).

⁴ Е.Э. Трубецкая (1840–1908) – фрейлина императрицы Марии Александровны.

⁵ И.А. Зиновьев (1835–1917) – русский дипломат, директор Азиатского департамента министерства иностранных дел (1883–1891).

⁶ Ф.Т. Гамильтон-Темпл-Блэквуд (1-й граф Дафферин, 1826–1902) – английский государственный деятель и дипломат, вице-король Индии (1884–1888).

та – как бы они ни были предубеждены против неё, как против русской или как против издательницы теософского журнала «Люцифер», – не могли бы не признать её оклеветанной и не осудить дерзкую романистку.

«Вот, что нам заявила сама госпожа Блаватская», – продолжает газета и подробно передает разговор с нею. Мы передадим здесь слова её вкратце.

Никогда г-жа Блаватская не состояла ни в тайной, ни в явной переписке и не знала никакого Зиновьева. Десять лет тому назад, по приезде полковника Олькотта (президента Теософ[ического] общества) из Америки в Индию, англо-индийское правительство, действительно, заподозрило их цели и учредило над ними тайный надзор; но в ноябре 1879 г. г[осподин] Литтон¹ снял его и с той поры никто никогда их не беспокоил. (См. газ[ету] «Allahabad Pioneer» от 11 ноября 1879 г.). Дударова-Корсакова Блаватская никогда не знавала, да сомневается, чтобы кто-либо знал его; князь же Дондуков-Корсаков с [18]40-х годов был другом её семьи. Однако, если не считать трёх-четырёх писем по частным делам, в переписке с ним не состояла; но когда возникла против неё другая клевета и досужие сплетники заподозрили её самоличность, – князю писал секретарь вице-короля, ради восстановления истины. Лорд Дафферин, без сомнения, человек тонкого ума, но по отношению к ней его проникаемость не могла изощряться, ибо в то время, когда он въезжал в Индию, она оставляла её по причине недуга, грозившего ей смертью.

Некролог Е.П. Блаватской²

26-го апреля скончалась в Лондоне *Елена Петровна Блаватская*, известная в литературе под псевдонимом «Радда-Бай». Е[лена] П[етровна] была неутомимой путешественницей. Картинные, богатые красками описания этих путешествий и создали ей известность. Первые путешествия совершены были ею в пятидесятых годах. Посещения разных стран Европы, странствования по Турции и Египту дали ей разнообразный материал. В семидесятых годах покойная прожила довольно продолжительное время в Америке, сделавшись

¹ Э.-Р. Бульвер-Литтон (1-й граф Литтон, 1831–1891) – английский государственный деятель, поэт, вице-король Индии (1876–1880).

² Публикуется по: Новое время, 1891, № 5449.

большой поклонницей американских нравов и привычек. Поддавшись их влиянию, она сохранила затем отпечаток американской деловитости и энергии на всю жизнь¹. Первый печатный труд г-жи Блаватской («*Isis Unveiled*») появился лет пятнадцать тому назад; вслед затем лет пять и года два назад появились два других капитальных труда покойной на английском языке. Е[лена] П[етровна] скончалась шестидесяти лет от роду, но до последних дней жизни она сохраняла почти юношескую энергию, всем интересовалась и работала с увлечением. Жизнь её, сложившаяся совсем особенным образом, была полна перемен. Уроженка юга России (Е[лена] П[етровна] родилась в 1831 году в Екатеринославе), она по своей живой, увлекающейся натуре не могла довольствоваться спокойною жизнью; жажда новых впечатлений, перемены мест всегда волновали её. Первым толчком к путешествиям было чтение Е.П. Блаватскою описаний Индии. Эти описания сильно увлекали тогда ещё совсем молодую женщину. Во всех её путешествиях и в особенности в двукратном путешествии по Америке сказывалась большая доза бесстрашия. Этим же бесстрашием покойная возбудила большой интерес к своей, сопряжённой с риском, поездке в Центральную Азию – в область Тибета. Трудно перечислить все экскурсии покойной. Легче определить, где она не была в течение своей сорокалетней деятельности, чем подвести итог массе её путешествий. Западная Европа, Северная Африка, Южная и Центральная Азия – вот страны, которых в большей или меньшей степени коснулись многочисленные маршруты покойной. Во время этих скитаний она счастливо избегла разных бед и опасностей, которым не один раз подвергалась и на суше и на воде, испытав, между прочим, морскую аварию. Лет пятнадцать назад Е.П. Блаватская стала во главе основанного ею в Америке общества теософистов и издавала при этом обществе специальный журнал. Года четыре назад покойная переехала на жительство в Лондон. Хотя Е.П. Блаватская очень мно-

¹ Редакция «Нового времени» делает ошибочное утверждение, что «энергия и деловитость» Е.П. Блаватской являются следствием американского образа жизни. Между тем, в Америке она провела всего пять лет (1873–1878). Указанными качествами Елена Петровна обладала с ранней молодости. До приезда в Америку она провела 25 лет в непрерывных путешествиях по всему миру (в том числе по Индии и Тибету), что потребовало от неё фантастической решительности, предприимчивости и смелости.

го писала на английском языке, но участие её и в русской журналистике очень значительно. Читателям «Русского вестника», вероятно, до сих пор памятливы её талантливые очерки, печатавшиеся там, кажется, в конце семидесятых или в начале восьмидесятых годов.

Н.В. Брусилова

[О клевете Вс. С. Соловьёва]¹

Мама² отсутствовала несколько недель и, вернувшись, рассказывала нам много о необычайных феноменах, о необычайных встречах с необычайными людьми. Мне запомнились имена таких людей, как Фламарион³, де Вогюэ⁴ и наш русский писатель Всеволод Сергеевич Соловьёв. В последнего мама положительно влюбилась и восхищением её этим «чудным человеком» не было конца. За ней и мы все воодушевились и пошла горячая переписка с Парижем. У меня сохранилось много его писем. Что из этого вышло потом? Много, много очень серьёзных неприятностей и даже горя. Мне часто думается, что он был причиной смерти и тётки нашей⁵, и матери, так как старые их сердца были окончательно надорваны и не вынесли простых простудных инфлюэнций и легкого воспаления в лёгких, как у мамы. Слишком измучились они и пострадали обе историей с этим «чудесным», по маминому первоначальному определению, человеком. Скажу вкратце то, что знаю твёрдо. Если желательно в будущем кому-либо из теософов подробно разобраться в этой путанной истории, на то есть много документов и писем, которые я оставила в Париже у М.И. Отман де Вилье⁶.

¹ Публикуется впервые по: Брусилова Н.В. Воспоминания // ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 19а.

² Речь идёт о В.П. Желиховской, которая в 1884 г. была в гостях в Париже у Е.П. Блаватской.

³ К. Фламарион (1842–1925) – французский астроном и писатель, интересовался сверхординарными явлениями природы и парапсихологией, член Теософского общества, часто и продолжительно общался с Е.П. Блаватской.

⁴ Э. Мельхиор (Мелькиор) (маркиз де Вогюэ, 1848–1910) – французский дипломат, писатель-путешественник, археолог, меценат, литературный критик, историк литературы, член Французской академии.

⁵ Речь идёт о Е.П. Блаватской.

⁶ А в 1932 году передана в русский заграничный архив, в Праге. – *Примечание Н.В. Брусиловой.*

Мария Ивановна Отман де Вилье – близкая подруга Н.В. Брусиловой.

Ни мать наша, ни я никогда теософами не были. Мама интересовалась этим обществом потому, что её сестра его основала, и потому, что вообще интересовалась всякими отвлечёнными вопросами и необъяснимыми наукой явлениями. Мы же с сестрой Леной¹ были молоды и глупы и ровно ничего не понимали. Наша мать была типичной представительницей [18]50 и [18]60-х годов, образованной, умной, с громадным сердцем, душевной отзывчивостью, доверием к людям, но и романическими фантазиями, оставившими большой след во всём, что она писала. Повторяю: она увлеклась симпатией к милому, талантливому, изящному русскому писателю, исторические романы которого всегда читала с удовольствием. Она глубоко сочувствовала хорошенькой, молоденькой его второй незаконной жене², родной сестре его первой настоящей жены. И у той и у другой было по ребёнку. Первая со старшим его мальчиком жила в Петербурге, вторая с крошечным сынишкой скрывалась в Париже. Зачем-то ему понадобилась наша бедная мама и начал он ей рассказывать о своём горе, о своём грехе, который ни церковь, ни императорский двор (он был камер-юнкер) ему не простят, стал уверять её, что мама и её семья, т.е. мы, заменим ему семью, отказавшуюся от него; много, много чего он рассказывал, и чему мать моя верила и жалела его и готова была всячески ему идти на помощь. Когда, более чем год спустя³, мы были уже в Петербурге, а он приехал из Парижа добиваться развода с первой его женой, пока адвокат его Болотов раздобыл вид на жительство для его второй жены, она не могла показаться в Петербурге с ним, а приехав позднее, остановилась у нас, так как ни её, ни его родные её не принимали ни на один день, а в гостиницу попасть без паспорта тоже было невозможно. Её с ребенком мать наша буквально облагодетельствовала, нисколько не считаясь с её нелегальным положением, ни с тем, что у неё самой в доме было три молоденьких дочери. Нужно вспомнить, что это были восьмидесятые годы, и взгляды, традиции и правила, царившие в обществе того времени, чтобы оценить услугу моей матери им обоим. Он и благодарил её, и плакал, и целовал ей руки. А

¹ Речь идёт о Е.В. Желиховской (?–1947).

² Речь идёт об Елене (Адели) Осиповне (Иосифовне) Ламкерт, младшей сестре жены Вс. С. Соловьёва, Ольги Осиповны (Иосифовны).

³ Осенью 1885 г.

спустя некоторое время заявлял печатно, что искал дружбы с мамой и с нами, чтобы узнавать всю подноготную о Блаватской, войти в доверие нашей семьи, чтобы вернее следить за ней. Он обманывал нас, нёс небылицы на свою родную семью, перессорил нас с мамиными родными, восстанавливал нас, детей, против родной матери и её сестры, одним словом, закрутил такую трагедию и комедию, что мы буквально были ошеломлены. Клеветы, сплетни и ссоры между Парижем, Петербургом и Одессой в письмах были чудовищны. В конце концов он издал свою знаменитую, пасквильную, лживую книгу «Современная жрица Изида», в которой облил грязью Елену Петровну Блаватскую и её теософическое общество, а попутно и мать нашу и её тётку, Надежду Андреевну Фадееву. Мать моя издала ответную брошюру – «Современный жрец истины». В России и за границей создан был скандал вокруг этого дела, и очень скоро после этого умерла наша мать, а ранее, ещё до выхода его книги, когда появлялись отдельные его статьи в газетах и журналах, умерла Елена Петровна Блаватская. И, когда вспомню, как он вначале говорил лично мне: «Ваша милая тётя Лёля даст мне денег на издание теософического журнала в Париже. На то у неё есть её индусские чудодееи и махатмы». И, когда вспомню, что денег этих у тётки не оказалось, и она не могла их ему дать, а друзья её из Индии написали ей, что это неверный человек, – для меня становится всё ясным. Но что мы пережили! Господь с ним! Я написала только голые факты. Он говорил нам: «Если она, Блаватская, не сделает того, что я хочу, – я отомщу ей». И отомстил.

Добавление

На страницах 72, 73 и 74 я говорю о несчастной истории в нашей семье с Всеволодом Сергеевичем Соловьёвым, но недостаточно подробно останавливаюсь на том, в чём собственно было дело. По правде сказать, мне тяжело этого касаться. Теперь, когда я сдаю все семейные письма и бумаги в Русский Заграничный Архив, в Праге, я отдала также все имеющиеся у меня на руках материалы по этому делу. Перечитала много писем этого печальной памяти романиста и считаю нужным подробнее рассказать суть дела и в моих заметках. Всеволод Соловьёв был камер-юнкером двора Его Величества, сын заслуженного русского профессора истории Сергея Михайловича Соловьёва, брат профессора философа Владимира Соло-

вьёва, сам он писал талантливо и интересно свои романы и приобрёл ими довольно большую известность¹. В период нашего знакомства с ним, он как раз писал серию своих «Горбатовых», печатая вначале их в журнале «Нива», а затем выпуская их отдельными книгами. Издатель «Нивы» Адольф Федорович Маркс² ему очень дорого платил за его сочинения, блиставшие большой фантазией и красивыми картинками. Он давно был женат, имел сына, названного в память дедушки Сергеем; в литературных работах его ему помогала совсем молоденькая сестра его жены, так как у него болели глаза, много писать он не мог, он ей диктовал свои романы. Диктуя влюбился в очень хорошенькую родственницу, достиг её взаимности и увёз в Париж, где и сожительствовал с нею несколько лет, прижив от неё сына Борику. В 1884 году мать наша вместе с её теткой Н.А. Фадеевой поехали из Одессы в Париж повидаться с давно невиданной сестрой нашей матери Еленой Петровной Блаватской. Вот у неё-то они и познакомились со В.С. Соловьёвым. Он не только писал романы, но и сумел своим собственным [положением] так заинтересовать всех, придав такую нехорошую окраску своей семье и первой жене, а себя выставить таким гонимым ни за что мучеником, что романическое сердце нашей доброй матери растаяло, и сразу же она всему поверила, что бы он ни рассказывал. Он очень хитро и талантливо втёрся в нашу семью, вначале письмами вскружив голову нам с сестрой Верой³, особенно мне. Впоследствии встретясь, я готова была рассориться со всеми своими, защищая своего друга и его жену Адель. Когда мы из Одессы переехали в Петербург, он также туда приехал, и мы видались почти ежедневно. В то время он хлопотал о разводе со своей первой женой Ольгой Иосифовной. Адвокат Болотов, славившийся своими бракоразводными делами, всё это ему устроил. Адель приехала из Парижа, оставив крошку Борику у м-м де Морсье, чтобы обвенчаться с Всеволодом Сергеевичем. Это было очень трудно сделать, так как по закону жениться на сестре своей первой жены было нельзя. Но изворотливый адвокат нашел какого-то «подкупного попа», по выражению Всеволода Сергеевича, который и обвенчал их. В то время при

¹ Я со своими подругами очень ими увлекалась. — *Примечание Н.В. Брусиловой.*

² А.Ф. Маркс (1838–1904) — русский книгоиздатель.

³ Речь идёт о В.В. Желиховской (Джонстон).

«Святейшем Синоде» адреса таких «священнослужителей», вернее попов-жуликов, были известны.

Кроме того, Адель не могла остановиться нигде, так как родные их, ни его, ни её, к себе не пускали, а в гостинице нужен был вид на жительство, которого у неё не было. В то время купить за деньги всё было возможно, но только в столицу без вида на жительство строгие и честные дворники не пускали. И так В[сеголод] С[ергеевич] стонал и ломал руки в отчаянии, как устроить Адель на несколько дней, пока Болотов вручит им нужные бумаги. Мама наша всегда была очень большая защитница женских прав, вообще её широкие взгляды на жизнь были известны, она никогда никого строго не винила. Кроме того она всегда стремилась на помощь всем людям, попавшим в беду. И в этот раз, она ни на минуты не задумалась над тем, что говорила Ольга Александровна Дитерихс¹, её друг юности; до меня случайно долетели слова последней: «Вера, что ты делаешь, у тебя взрослые дочери, зачем ты пускаешь к себе эту любовницу Соловьёва. Ведь родная семья её не хочет принимать...» Но, повторяю, чтобы выручить её из беды, помочь ближнему, мать моя ни перед чем не останавливалась и в тот раз пригласила Адель к нам, в комнату своих дочерей. Я в своем молодом увлечении очень её одобряла. Но, конечно, надо помнить, что это были восьмидесятые годы, и лицемерные взгляды тех времен, чтобы вполне оценить услугу, оказанную ею Всеволоду Сергеевичу и Адель Иосифовне. От нас они поехали венчаться, у нас и обедали в день свадьбы. Нам было весело, и все бесконечно смеялись над многими забавными подробностями всего этого происшествия. Брат наш, молоденький студент института Путей Сообщения², ездил на Варшавский вокзал за вещами нашей гостьи, тщательно скрываясь от нашего дворника, чтобы не явился он к нам с домовою книгою преждевременно. Этот эпизод был бесконечной темой для острот Всеволода Сергеевича за нашим обедом в их честь. Но гостей за «единственных», верных друзей и клятв в бесконечной дружбе и преданности нам было ещё больше.

Они уехали. Мы несколько не сомневались, что это действительно наши друзья. Все вечера этой зимы, что проводили мы вме-

¹ О.А. Дитерихс (1835–1897) – жена генерала от артиллерии Ф.К. Дитерихса (1831–1899).

² Речь идёт о Валериане Владимировиче Желиховском (1866–1888).

сте, Всеволод Сергеевич выспрашивал нас обо всём касающемся семьи нашей и родных нашей матери, её сестры Блаватской, кузин и тёток Витте и Фадеевой. Мы, считая его своим другом, были вполне откровенны с ним, в силу чего много семейных дрызг и неурядиц, много курьёзов в жизни нашей оригиналки тёти Надежды Андреевны Фадеевой, много сплетен относительно экстравагантной молодости сестры нашей матери стало ему известно. Вспоминая многое, я гораздо позже сообразила, как ловко Всеволод Сергеевич нас обо всём выспрашивал и как недостойно мужчины впоследствии нагородил сплетен и всех перессорил.

Из Петербурга в Лондон, оттуда в Одессу, в Париж и обратно летали письма и в конце концов он заварил такую кашу, что разобраться в ней свежему человеку было весьма трудно. Он также поссорил нас с Алексеем Алексеевичем Брусиловым и со многими другими.

Много лет спустя я поняла, в чём была суть его интриг. Скажу кратко. В жизни Е.П. Блаватской, столетие рождения которой тесософы всего мира торжественно праздновали недавно, было много странных, даже непонятных вещей, в особенности в то далёкое наше время. Тут не место об этом говорить. Знаю только, что с тех пор человечество дошло до таких чудес для наших старых понятий и знаний, что бросать голословные обвинения в шарлатанстве всему тому, чего не понимаешь или объяснения чего нет в нашей современной науке, довольно неосновательно. Если б нам сказали в то время, что мы будем слышать разговоры и музыку из Америки или из Москвы, сидя в Париже, мы бы только засмеялись такой «ерунде». Ну а вот теперь каждый день и в самой далёкой глухой деревне все, желающие слушать «Радио», ловят волны в атмосфере. Из этого для меня ясно, что учёные индусы «Махатмы», учителя, которых неисповедимыми путями нашла наша русская тётя Елена Петровна в своих путешествиях по Индии, которые её признали способной воспринять их познания в области неизвестного в то время «Радио», могли многое знать до чего человечеству вообще нужно ещё дожить, чего ждать придется ещё довольно много... Для меня ясно, что многое то, что у тёти называлось «фокусами», «шарлатанством», со временем будет признано наукой. И так, если мы теперь слушаем «Радио» и не удивляемся голосам и музыке, идущим из Америки, отчего не допустить возможности, что «Махат-

мы» Мория и Кут Хуми могли научить Елену Петровну, благодаря её психической восприимчивости, и более упрощённому способу слышать их голоса, и вызывать аккорды музыки. Всё это может быть объяснено в будущем людьми науки, и я пока ставлю точку по этому вопросу. Скажу только, что Всеволод Соловьёв требовал от Е.П. Б[лаватской], чтобы она научила его многим своим «фокусам», чтобы он, вернувшись в Петербург, мог удивлять всех своей оккультной силой наподобие своего героя, Горбатова, и кроме того хотел, чтобы она раздобыла в Индии от каких-то Раджей или Махатм субсидию весьма реальную для того, чтобы он мог издавать в Париже оккультно-теософический журнал. Она ни первого, ни второго не могла для него сделать, так как её индусские «Учителя» оказались действительно прозорливыми существами не от мира сего, ибо разгадали его махинации на расстоянии и предупредили её об этом. Он до того обозлился, что говорил нам: «Я отомщу, она ещё у меня запляшет со своими выдуманными Махатмами». И отомстил. Вся эта история сильно повлияла на здоровье нашей тёти. Мстить он начал ещё при жизни её, но когда вскоре она умерла, он стал писать и печатать о ней такие возмутительные грязные истории, такие клеветы и позорные выдумки, что мать моя, оскорблённая за сестру, сочла долгом своим печатно выступить на её защиту. Здоровье её также сильно расшаталось от этой истории; добившись издания своей ответной брошюрки, она недолго прожила, сердце её было сильно надорвано. Бульварная, пошлая пресса подхватила Соловьёвский скандал и раздувала его. Но честная и серьёзная пресса вся была на стороне нашей матери. Все сохранившиеся материалы по этому печальному делу я сдаю в русский исторический архив в Праге и там же моя пояснительная заметка к этим материалам и письмам того времени. Брат Всеволода Сергеевича Владимир Соловьёв, профессор, говорил: «Мне стыдно за брата» и что, вникнув в эту историю, он краснел за него. Жалею очень, что талантливая, резкая и справедливая статья В.П. Буренина в «Новом времени», жестоко отделившая Всеволода Соловьёва за его скверную роль, осталась в моих бумагах в Москве. Я далеко не всё вывезла. И так, мы сообразили, к сожалению довольно поздно, каких наивных простодушных людей мы разыграли, как по нотам, по желанию хитрого и нечестного человека, которому семья наша была нужна для достижения желаемого начерченного им плана. Как только он убедил-

ся, что дело сорвалось, он отбросил нас и стал «мстить», т.е. писать невообразимые, гадкие клеветы на умершую нашу тётку. Мне особенно стыдно и больно вспоминать, как я жестоко оскорбляла маму и её сестру, веря басням Соловьёва про них. Я готова была слепо идти за Всеволодом Сергеевичем, так он сумел мне вскружить голову. Но когда, спустя некоторое время, он же добивался свидания с мамой у Брусиловых для переговоров о возвращении писем его, я хотела присутствовать при этом разговоре, но он не пожелал моего присутствия, вероятно боясь, что я могу ему многое напомнить... Письмо А.А. Брусилова ко мне по этому делу сохранено. Бедный человек, этот врожденный интриган, В.С. Соловьёв, он тяжело умирал, кричал, бранился, будто действительно чёрная сила его затянула. При его кончине не было с ним ни жены, ни детей; совершенно случайно присутствовала и помогла ему в смертный час своими заботами одна наша общая хорошая знакомая, глубоко верующая христианка и теософка Н.В. Пшенецкая (скончалась в Париже в 1933 году). От неё я знаю подробности его некрасивой жизни последних лет и тяжелой смерти. Также случайно оказалось, что наши родные могилы, мужа моего и брата, в Новодевичьем монастыре очутились совсем близко от могил семьи Соловьёвых, но Всеволоду Сергеевичу в семейной ограде не оказалось места. Его большой, черного мрамора крест стоит тут же, но в стороне, между чужими могилами. Мне жутко и тяжело было всегда у его могилы.

Н.В. Брусилова.
(рожд[ённая] Желиховская).

Из «Воспоминаний» Н.В. Брусиловой о Е.П. Блаватской¹

В Одессе того времени² мама часто получала письма от сестры своей Елены Петровны Блаватской, то из Индии, то из Европы, всегда длинные и интересные. Она читала их своим старушкам и нескольким теософам-одесситам или только интересующим-

¹ Публикуется впервые по: Брусилова Н.В. Воспоминания // ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 19а.

² 1883–1885 гг.

ся теософией. Помню, среди последних, Василия Андреевича Орлова¹, служившего в Новороссийском университете и имевшего казенную квартиру, богатую херсонскую помещицу кн[ягиню] Лидию Александровну Волконскую, доктора Н.П. Раевского², современника Лермонтова и свидетеля его дуэли и гибели. Из настоящих теософов в Одессе в то время были г-жа Гемерлей и Густав Альбертович Цорн. <...>

Впервые я помню письма от Елены Петровны Блаватской, с заморскими марками из Америки и Индии, ещё в Тифлисе, когда я была совсем маленькой. Из этих писем в твердых конвертах, перекрещенных крест-накрест синим карандашом, иногда выпадали бумажки, которые мама звала долларами или фунтами. Последнее меня очень удивляло, я имела в то время понятие только о фунтах черешен, персиков или винограду и, что это за чудесные фунты, на которые можно было купить целые пуды любимых фруктов, для меня оставалось загадкой. Помню, раз Елена Петровна прислала по почте большой ящик, в нём оказалась громадная кукла для крошки нашей Леночки³, кукла была ростом больше неё, открывала и закрывала глаза, одета была великолепно. Но пока её раздобыли из таможни, было много волнений и хлопот. Ни я, ни, тем более, Леночка никак не могли понять: тётя прислала своей «тёзке, маленькой племянш» большую куклу, а какие-то злые люди нам её не отдавали. Но вскоре всё уладилось. Это были наши первые воспоминания о заморской тёте Лёле, когда мы, детьми ещё, жили в Тифлисе. А затем в Одессе в нашу жизнь эта заморская тётушка стала являться чаще и определённое. <...>

...Мама с радостью приняла приглашение тёти Лёли (Елены Петровны Блаватской), приехать к ней в Лондон⁴ и привезти Верочку⁵. Необходимые для этого путешествия деньги тётя прислала, и они скоро собрались и уехали. <...>

¹ В.А. Орлов – секретарь Совета Новороссийского университета, председатель Одесского отделения Русского музыкального общества.

² Н.П. Раевский (1819(1820)–1889) – врач-гомеопат, автор воспоминаний о дуэли М.Ю. Лермонтова (см.: *Раевский Н.П.* Рассказ о дуэли Лермонтова: (В пересказе В.П. Желиховской) // М.Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников. М., 1989).

³ Речь идёт о Е.В. Желиховской.

⁴ В 1888 г.

⁵ Речь идёт о В.В. Желиховской (Джонстон).

Обвенчаны они [Чарльз Джонстон и Вера Желиховская] были в нашей Лондонской посольской церкви священникам Евг[ением] Конст[антиновичем] Смирновым, с которым ранее нам пришлось познакомиться ближе. Наши все его очень уважали и любили. Он несколько лет спустя оказался единственным истинным христианином-священником, согласившимся служить панихиды по «теософке-еретичке» Блаватской, когда бедная наша тётя скончалась в Лондоне. Это была большая храбрость с его стороны, так как в то время отношения Синодского начальства к теософии было весьма сурово. <...>

В первый раз мы ездили в Лондон к тётке Елене Петровне Блаватской в августе 1890 г. на свидание с Верой и Чарли, вернувшимися в Европу после двухлетних странствований по Индии. <...> В общем, у меня осталось мало воспоминаний от того времени. Впечатление глубокой жалости к доброй, толстой, ласковой нашей русской «тётке Лёле», всегда работавшей, трудящейся за своим письменным столом, среди совершенно для нас чуждого, британского окружения. Это самое яркое, что осталось в моей душе от единственного раза, что я её видела. Именно жалости, главным образом, тоски, жуткой боли за неё, за эту *нашу* старую, любящую женщину, было главным моим впечатлением от поездки в Лондон. Как это объяснить, не знаю, но не только через год, когда она умерла, но и во все последующие годы я вспоминала это впечатление, как бы предчувствия многого, что случилось потом, из-за Вс. С. Соловьёва. <...>

А что он [великий князь Александр Михайлович]¹ интересовался оккультизмом с очень молодых лет, — это правда, ибо мы сами ещё далеко до свадьбы Его с Великой Княжной, в восторге были отвозить ему книги и журналы Теософического Общества и сочинений нашей тёти Е.П. Блаватской. По условиям духовной цензуры, по почте никому, даже Великому Князю, выписывать их в те времена, было нельзя. Елена Петровна посылала их на имя нашей матери через какое-то посольство, поручая доставить книги во дворец Великого Князя Михаила Николаевича, что мы с Леной² испол-

¹ Александр Михайлович Романов (1866–1933) – великий князь, государственный и военный деятель.

² Речь идёт о Е.В. Желиховской.

няли с особым удовольствием. Для меня теперь ясно, что мы, отвозя ему эту заморскую литературу, посеяли первое зерно, выросшее впоследствии и развившееся в его литературных работах по оккультизму, отвлечённым вопросам и давшее ему темы для его лекций в Америке.

Подготовил к печати А.Д. Тюриков

Юбилейные мероприятия

Памяти Е.П. Блаватской посвящается*

Ежегодно 8 мая во многих странах мира отмечается День Белого Лотоса – день памяти выдающегося мыслителя, учёного, писательницы и путешественницы Елены Петровны Блаватской. В 2011 году основные торжества наиболее широко проходили в Днепропетровске (бывший Екатеринослав). Елена Петровна родилась в этом городе 180 лет тому назад. В доме её детства организован «Музейный центр Е.П. Блаватской и её семьи», который является научным отделом Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого.

По традиции в День Белого Лотоса в Днепропетровск из разных городов приехали друзья и искренние почитатели творчества нашей великой соотечественницы. В залах Дома Блаватской помимо обновлённой экспозиции присутствовавшие познакомились с выставкой картин художника-космиста из Таллинна Олега Высоцкого. Затем в Днепропетровском национальном историческом музее им. Д.И. Яворницкого прошли Первые научные чтения, посвящённые памяти Е.П. Блаватской. Чтения были организованы Днепропетровским национальным историческим музеем им. Д.И. Яворницкого, Благотворительным фондом «Центр Е.П. Блаватской», Объединением теософов «София» (Днепропетровск), Фондом защиты учёных и помощи их семьям (Днепропетровск), общественными организациями г. Днепропетровска «Педагогика и культура» и «День культуры мира», Артёмовским Рериховским обществом. С открытием чтений участников и гостей поздравила Н.И. Капустина – директор Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого.

На чтениях с докладами выступили представители культурной и научной общественности Украины и России. Темы докладов касались уникальной роли Е.П. Блаватской в развитии мировой культуры и науки, осмысления её философского наследия, концепции развития Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи, а также вопросов защиты имени и наследия этой великой женщины. Е.Г. Бу-

* По материалам интернет-портала «Музеи России», 10.05.2011 г. URL: www.museum.ru/N42853

креева, сотрудник Артёмовского Рериховского общества, познакомил собравшихся с новинкой – сборником повестей и рассказов Е.А. Ган, Е.П. Блаватской и В.П. Желиховской «О Всеблагое Провиденье...». Составители сборника В. Бак и А. Тюриков подготовили это издание к юбилею – 180-летию со дня рождения Е.П. Блаватской.

Участники чтений с большим интересом познакомились с экспозицией Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого, а также посетили выставку молодого киевского скульптора А. Леонова, представленную в залах музея. Среди скульптур национальных героев и духовных подвижников разных народов находится и бюст Е.П. Блаватской, подаренный мастером Музейному центру Е.П. Блаватской и её семьи.

День Белого Лотоса завершился концертом «Элегия» в честь Е.П. Блаватской, который состоялся в Днепропетровской консерватории им. М. Глинки. Произведения П.И. Чайковского исполнил камерный оркестр «Времена года» имени Гарри Логвина под управлением заслуженного деятеля искусств Украины Дмитрия Логвина.

Е.П. Блаватская – Вестник XIX века*

15 мая 2011 года в Музее истории города Ярославля в рамках совместного проекта Музея и Ярославского Рериховского общества «Путешествие в страну Культуры» состоялся вечер «Е.П. Блаватская – Вестник XIX века». В этом году исполняется 180 лет со дня её рождения и 120 лет со дня ухода.

Ведущий вечера С.В. Скородумов, член международной Ассоциации писателей и публицистов, представил программу, посвящённую этим датам. Он отметил, что мероприятие не случайно проходит в Музее истории города Ярославля. Блаватская является потомком князя Ярослава Мудрого, основавшего Ярославль. По материнской линии она происходила из древнего рода князей Долгоруких, ведущих своё начало от легендарного Рюрика.

С.В. Скородумов рассказал о жизненном пути и трудах Е.П. Блаватской, основавшей Международное Теософское общество и оставившей после себя целый ряд интереснейших произве-

*По материалам интернет-портала «Музеи России», 20.05.2011 г. URL: <http://www.museum.ru/N42985>

дений, написанных в сотрудничестве с Мудрецами Востока: «Разоблачённая Изида», «Тайная Доктрина», «Ключ к теософии», и т.д.

Именно ей, русской женщине, в XIX столетии выпала честь стать ученицей великих Учителей Востока. С их помощью она смогла выполнить научно-философский анализ древних духовных учений и доказать, что истина многогранна. Она напоминала человечеству о едином источнике различных религиозных концепций. Осторожно снимая наслоения столетий с древних текстов, она показала глубину древней Божественной мудрости или Теософии.

В поисках знаний она путешествовала по всему миру: Египет, Греция, Малая Азия, Южная и Северная Америки, Индия, Китай, Япония и, наконец, загадочный Тибет.

Обладая прекрасным научным предвидением и опираясь на древние знания, она вступала в споры с учёными и выходила победительницей. Во времена Блаватской атом считали неделимым. Вот что писала она в 1888 году в противовес всем устоявшимся догмам того времени: «Атом именно делим и должен состоять из частиц или субатомов¹». Через 9 лет в 1897 году был открыт электрон, и прежние представления физиков о строении мира полностью изменились.

Блаватская выдвигала теории, до которых наука дошла только в XX столетии. Она предугадала открытие ультразвука, знала об эквивалентности массы и энергии. Елена Петровна утверждала, что Космос проходит через повторяющиеся циклы расширения и сжатия. По воспоминаниям племянницы Эйнштейна, «Тайная Доктрина» лежала на столе у знаменитого физика. Теософию изучали такие известные учёные, как изобретатель Томас Эдисон, астроном Камиль Фламарион, химик Уильям Крукс и многие другие.

Елена Петровна провозглашала принцип равенства людей независимо от цвета кожи и выступала за преодоление социальных и расовых различий.

Против Е.П. Блаватской, которая жила и работала в Индии, был организован самый настоящий заговор. Подкупленные «ради христианских целей» иезуитом Паттерсоном слуги Е.П. Блаватской,

¹ Субатом или субатомная частица – это элементарная или составная частица, которая входит в состав атома; субатомными частицами являются атомные составляющие: электрон, нейтрон и протон.

чета Куломбов, подготовила целый ряд подложных писем и оговорила свою хозяйку. На этой основе член Лондонского Общества психических исследований Р. Ходжсон в своём отчёте объявил Блаватскую «искусной мошенницей».

Изрядную долю клеветы в историю несправедливого обвинения Е.П. Блаватской добавил Всеволод Соловьёв – брат известного философа Владимира Соловьёва. Какое-то время он был учеником Блаватской, но потом отошёл от неё и написал клеветническую книгу, которая много раз переиздавалась. В книгах Елены Писаревой, Сильвии Крэнстон, Веры Желиховской и некоторых других изложены достоверные биографические данные о Е.П. Блаватской. Тем не менее, поток клеветы против этой великой личности не прекращается до сих пор.

Большое возмущение и критику специалистов вызвала книга Александра Сенкевича «Елена Блаватская», которая недавно появилась в знаменитой серии ЖЗЛ. Автор собрал в этой книге клевету на Елену Петровну и создал отрицательный образ, который не имеет никакого отношения к этой удивительной личности.

Однако справедливость понемногу восстанавливается. В 1986 году, сто лет спустя, Лондонское Общество психических исследований, которое когда-то обвинило Блаватскую в мошенничестве, выпустило пресс-коммюнике, предназначавшееся для ведущих газет и журналов Великобритании, Канады и США. Эксперт Вернон Харрисон расследовал дело Блаватской повторно и полностью оправдал её. «Я прошу у неё прощения, что нам потребовалось сто лет для подтверждения правоты её слов», – написал он.

Елена Петровна Блаватская высоко оценена выдающимися гуманистами. Так Махатма Ганди утверждал, что для него было бы радостью «коснуться края одежд госпожи Блаватской»¹. А Далай лама XIV в беседе с журналистом Всеволодом Овчинниковым отметил, что буддийские богословы высоко ценят её труды².

Всемирно известный художник, философ, путешественник и общественный деятель Н.К. Рерих посвятил Елене Петровне Бла-

¹ Цит. по: Мяло К. Звезда волхвов, или Христос в Гималаях // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. II. М., 2001. С. 72.

² Овчинников В.В. Соотечественник Блаватской // Российская газета, 01.03.2003.

ватской свою картину «Вестник». А его супруга – выдающийся философ Елена Ивановна Рерих, также сотрудничавшая с великими Учителями Востока, перевела с английского языка на русский язык «Тайную Доктрину» – основной фундаментальный труд Е.П. Блаватской.

Краткий философский словарь, подготовленный коллективом кафедры философии гуманитарных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова (2004 г.), называет Е.П. Блаватскую русским религиозным философом, учёным, просветителем¹.

С 2004 года на Украине, в Днепетровске, в доме, где родилась Блаватская, открыт государственный Музейный центр Е.П. Блаватской и её семьи, который ведет большую работу по научному осмыслению её трудов, организуя конференции и научные чтения. На входе в музей размещена мемориальная доска, посвящённая памяти Е.П. Блаватской.

В Санкт-Петербурге отметили 180-летие со дня рождения Е.П. Блаватской*

В 2011 году исполняется 180 лет со дня рождения нашей великой соотечественницы Елены Петровны Блаватской – выдающегося русского философа XIX века, писательницы, исследователя и путешественницы, своими трудами заложившей основы нового космического мышления. Е.П. Блаватская основала Теософское общество, в задачах которого отразилась мечта человечества «образовать ядро Всемирного Братства без различия расы, цвета кожи, пола, касты и вероисповедания».

Её жизненный подвиг и вклад в мировую сокровищницу знаний высоко оценили многие выдающиеся деятели науки и культуры. Николай Константинович Рерих посвятил ей картину «Вестник». Елена Ивановна Рерих, философ и мыслитель, была убеждена, что в будущем Россия оценит роль своей великой дочери – Е.П. Бла-

¹ Блаватская Елена Петровна // Краткий философский словарь / А.П.Алексеев, Г.Г.Васильев и др.; Под ред. А.П.Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. С. 34–35. См. также: Ярославское Рериховское общество (офиц. сайт.). URL: http://yro.narod.ru/bibliotheca/Teosophija/HPB_slovar.htm

*По материалам интернет-портала «Музеи России», 6.06.2011 г. URL: www.museum.ru/N43146

ватской. Книги Елены Петровны были настольными для создателя цветомузыки, композитора-новатора А.Н. Скрябина. Фрагменты из труда Е.П.Блаватской «Голос Безмолвия» Лев Николаевич Толстой использовал в своей книге «Круг чтения».

В юбилейном году в Санкт-Петербурге открылась выставка «Провозвестники Новой эпохи», в которой особое место посвящено Е.П. Блаватской. Экспозицию подготовило Санкт-Петербургское отделение Международного Центра Рерихов. В библиотеке № 5 Василеостровского района в течение двух месяцев экспонировались фотографии и документы из жизни нашей соотечественницы, которая в молодые годы побывала в Санкт-Петербурге. Посетителям были представлены фотографии Елены Петровны разных лет, а также её сподвижников в деле основания Теософского общества и продвижения его идей.

27 мая 2011 года в библиотеке Истории и культуры Санкт-Петербурга в рамках Лектория Санкт-Петербургского отделения Международного Центра Рерихов состоялась лекция, посвящённая 180-летию со дня рождения Е.П. Блаватской.

«Знание превыше всего. Каждый, кто принёс частицу знания, уже есть благодетель человечества. Каждый, собравший искры знания, будет подателем Света»¹, – утверждает мудрость Востока. Вся жизнь Елены Петровны была подвигом привнесения людям знаний древнейших религий, основ философий древних цивилизаций и мудрости Востока. Трижды совершив кругосветное путешествие, русская дворянка познакомилась с верованиями и религиями разных стран, увидела обряды и традиции народов мира. Сопереживание страданиям человечества, зашедшего в тупик магических игр и невежества, привело её к мысли помочь людям найти Истину. Именно в древнейшей мудрости Востока Елена Петровна увидела те путеводные вехи, которые могли вывести человечество на верный путь исторического развития.

Елена Петровна Блаватская с горечью замечала, что «ни одна великая истина никогда не была принята a priori, и обычно проходило столетие или два, прежде чем проблески её начинали вспыхивать в человеческом сознании как возможная правда»². Слова Еле-

¹ Учение Живой Этики. Аум, 440.

² Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т. Т. II. М., 1991. С. 552.

ны Петровны о том, что её книга «Тайная Доктрина» будет частично понята только в XX-м столетии, стали оправдываться в середине 50-х годов XX века, когда науку заинтересовали вопросы атомной энергии и исследования космоса. С каждым годом всё новые и новые научные открытия подтверждают предвидения Елены Петровны Блаватской, данные в «Тайной Доктрине», частично приоткрывшей миру Единую Истину.

См. также:

материалы о Е.П. Блаватской на сайте Ярославского Рериховского общества «Орион»:

URL: <http://yro.narod.ru/bibliotheca/rubricator/elbib01.htm>

материалы о Е.П. Блаватской на сайте Ивановского общества Рерихов «Свет»:

URL: www.ivorr.narod.ru/biblio/biblio_index.htm

Фильмы:

«Тайны времени. Елена Блаватская» (Телеканал «Звезда», 2009 г.)

URL: http://yro.narod.ru/bibliotheca/teosophy/secrets_of_time.html

«Кто Вы, мадам Блаватская?» (СССР, «Центрнаучфильм», 1991 г.)

URL: <http://yro.narod.ru/bibliotheca/teosophy/hpbvideo.html>

Подготовил С. Скородумов

МУЗЕЙНЫЙ ЦЕНТР Е.П. БЛАВАТСКОЙ И ЕЁ СЕМЬИ

ПИСЬМО-ОБРАЩЕНИЕ

В Днепропетровске, на родине Елены Петровны Блаватской, с 1990 года, не прерываясь, ведутся работы по созданию в Доме Фадеевых по ул. Ленинградской, 11 (в XIX ст. – Петербургской) Музейного Центра Е.П. Блаватской и её семьи. Путь к реализации проекта оказался долгим и многотрудным. Потребовалось 14 лет работы, чтобы достичь важного результата: в декабре 2004 года дом-памятник, в котором родилась Е.П. Блаватская и который девятнадцать лет (с 1815 по 1834) принадлежал семье её деда А.М. Фадеева, решением Кабинета министров Украины, Днепропетровского облсовета и облгосадминистрации передан на баланс Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого.

Все эти годы на базе исторического музея идут работы по созданию научной документации Музейного Центра, сбору коллекции экспонатов, комплектованию научной библиотеки. Экспонируются в разных городах выставки и выставки-презентации, проводятся научные конференции и семинары, тематические встречи, круглые столы, культурологические акции. Растёт и ширится круг друзей и помощников.

Научная концепция Музейного Центра Е.П. Блаватской и её семьи предполагает создание международного научного и культурологического центра нового типа, включающего в себя:

- музейные экспозиции и выставки;
- научную библиотеку;
- исследовательскую лабораторию;
- клубные и общественные объединения;
- садово-парковую зону, воссозданную в границах городской усадьбы Фадеевых;
- самостоятельный научно-туристический центр, способный принять гостей со всего мира.

В 2005–2006 годах в Доме Фадеевых проведены комплексные историко-архитектурные и инженерно-химические диагностические исследования, что позволило выявить его первоначальный облик, техническое состояние и приступить к созданию проекта реставрации и музеефикации дома-памятника.

Мы ищем союзников и друзей по участию в реализации проекта. Объединение вокруг идеи Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи единомышленников считаем важнейшей задачей ныне и на все последующие годы.

Сообщаем имена, телефоны руководителей проекта и реквизиты счетов для благотворительных пожертвований:

Надежда Ивановна Капустина – директор Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого,
т. +38 (0562) 46-24-28

Елена Валентиновна Аливанцева – заведующая научным отделом «Музейный Центр Е.П.Блаватской и её семьи», президент Благотворительного фонда «Центр Е.П. Блаватской»,
т. +38(056)778-01-00; 374-39-52; e-mail: 5eva7@mail.ru

Татьяна Владимировна Головченко – председатель Объединения теософов «София», соучредитель Благотворительного фонда «Центр Е.П. Блаватской»,
т. +38(056)778-01-00, e-mail: sakti@mail.ru

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА
МОЖНО НАПРАВЛЯТЬ НА РАСЧЁТНЫЙ СЧЁТ В ГРИВНАХ:**

Получатель: Благотворительный фонд «Центр Е.П. Блаватской»,
Украина, 49027, г. Днепропетровск, пр-т К. Маркса, 18;
р/с 26000001301234 в ПАО «АКТАБАНК» г. Днепропетровск,
Код ОКПО 33164581, МФО 307394.

(Благотворительная организация не является плательщиком налога на прибыль и НДС).

В назначении платежа обязательно указать – благотворительная помощь; если есть какая-то переписка или официальные документы, есть номер и дата, то обязательно указать.

**ИНСТРУКЦИЯ
ПО ЗАПОЛНЕНИЮ РЕКВИЗИТОВ ПРИ ПЕРЕВОДЕ ЕВРО
НА ВАЛЮТНЫЕ СЧЕТА КЛИЕНТОВ В ПАО «АКТАБАНК»
ЗАРУБЕЖНЫМИ ПАРТНЕРАМИ**

INTERMEDIARY BANK: VTB Bank AG,
Frankfurt, GERMANY
SWIFT: OWHB DE FF

BENEFICIARY'S BANK: /0104644398
PJSC VTB Bank
KIEV, UKRAINE
SWIFT: VTBR UA UK

BENEFICIARY: ACC 16006010064182
PJSC AKTABANK,
DNEPROPETROVSK, UKRAINE
SWIFT: AKTA UA 2N
FOR ACC 26000001301234 of Welfare Fund
«H.P. Blavatsky Center»
Номер счёта клиента Наименование клиента
For ____ Благотворительная помощь

назначение платежа (за что + реквизиты
контракта или др. документ)

ИНСТРУКЦИЯ
ПО ЗАПОЛНЕНИЮ РЕКВИЗИТОВ ПРИ ПЕРЕВОДЕ ДОЛЛАРОВ США
НА ВАЛЮТНЫЕ СЧЕТА КЛИЕНТОВ В ПАО «АКТАБАНК»
ЗАРУБЕЖНЫМИ ПАРТНЕРАМИ

INTERMEDIARY BANK: The Bank of New York Mellon,
New York, NY USA
SWIFT: IRVT US 3N

BENEFICIARY'S BANK: /8900222832
PJSC VTB Bank
KIEV, UKRAINE
SWIFT: VTBR UA UK

BENEFICIARY: ACC 16006010064182
PJSC AKTABANK,
DNEPROPETROVSK, UKRAINE
SWIFT: AKTA UA 2N
FOR ACC 26000001301234 of Welfare Fund
«H.P. Blavatsky Center»
Номер счёта клиента Наименование клиента

For ____ Благотворительная помощь

назначение платежа (за что + реквизиты
контракта или др. документ)

ИНСТРУКЦИЯ
ПО ЗАПОЛНЕНИЮ РЕКВИЗИТОВ ПРИ ПЕРЕВОДЕ
РОССИЙСКИХ РУБЛЕЙ
НА ВАЛЮТНЫЕ СЧЕТА КЛИЕНТОВ В ПАО «АКТАБАНК»
ЗАРУБЕЖНЫМИ ПАРТНЕРАМИ

INTERMEDIARY BANK: ОАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК»,
МОСКВА, РОССИЯ
БИК 044583119
К/сч 30101810600000000119 в Отделении № 1
Московского ГТУ Банка России,
ИНН 7744000912

BENEFICIARY'S BANK: /30111810390000205601
ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«АКТАБАНК»,
ДНЕПРОПЕТРОВСК, УКРАИНА
SWIFT: АКТА UA 2N

BENEFICIARY: СЧЁТ 26000001301234
Благотворительный фонд
«Центр Е.П. Блаватской»
Наименование клиента
Назначение платежа ____ Благотворительная помощь

С благодарностью и надеждой на сотрудничество

Сведения об авторах

Аливанцева Елена Валентиновна, заведующая научными отделами «Музей “Литературное Приднепровье”» и «Музейный центр Е.П. Блаватской и её семьи» Днепропетровского национального исторического музея им. Д.И. Яворницкого (Украина, Днепропетровск)

Бак Виктория Фёдоровна, учитель-методист, председатель Артёмовского Рериховского общества (Украина, Артёмовск)

Березанская Наталья Ивановна, преподаватель Киевского национального экономического университета, член правления Комитета по этике и гуманитарной экспертизе (Киев)

Букреева Елена Геннадьевна, врач, сотрудник Артёмовского Рериховского общества (Украина, Артёмовск)

Головченко Татьяна Владимировна, председатель объединения теософов «София», президент Ложи Блаватской (Украина, Днепропетровск)

Родина Юлия Дмитриевна, преподаватель психологии Днепропетровского государственного института физической культуры и спорта, руководитель центра практической психологии и исследований «Серебряный Феникс» (Украина, Днепропетровск)

Скородумов Сергей Владимирович, консультант департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, член Международной ассоциации писателей и публицистов, председатель Ярославского Рериховского общества «Орион» (Россия, Ярославль)

Тюриков Александр Дмитриевич, сотрудник Артёмовского Рериховского общества (Украина, Артёмовск)

Шабанова Юлия Александровна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии Национального горного университета (Украина, Днепропетровск)

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Е.В. Аливанцева</i> Алтарь Истины и Сады Елены Петровны Блаватской	5
<i>Н.И. Березанская</i> Миссия Елены Петровны Блаватской и её значение для человечества	11
<i>Т.В. Головченко</i> «Храните связь!». Памяти ушедших	19
<i>Ю.А. Шабанова</i> Развитие теософского учения в творчестве Е.П. Блаватской и русская религиозная философия конца XIX–XX веков	34
<i>В.Ф. Бак</i> Целостная методология познания «Тайной Доктрины» и современные научные теории	50
<i>Ю.Д. Родина</i> Звучание истины в свете отражающего её сознания	72
<i>А.Д. Тюриков</i> Русская пресса 1870–90-х годов о Е.П. Блаватской	79
<i>С.В. Скородумов</i> В защиту имени и наследия Е.П. Блаватской	125
<i>Е.Г. Букреева</i> Презентация книги «О Всеблагое Провиденье...»	144
Исторический архив [О Е.П. Блаватской]	151
Письмо Е.П. Блаватской М.М. Стасюлевичу	152
Из письма Е.П. Блаватской к редактору «Ребуса»	153
Письмо Е.П. Блаватской. (Из «Times» от 9 октября 1884 г.)	154
Е.П. Блаватская. Некролог М.Н. Каткову	154
Письмо Е.П. Блаватской А.П. Ганенфельду	157
[О Е.П. Блаватской]	165
Некролог Е.П. Блаватской	166
Н.В. Брусилова. [О клевете Вс. С. Соловьёва]	168
Из «Воспоминаний» Н.В. Брусиловой о Е.П. Блаватской	175
Юбилейные мероприятия	179
Музейный центр Е.П. Блаватской и её семьи. Письмо-обращение	186
Сведения об авторах	190

Научное издание

Первые научные чтения памяти Елены Петровны Блаватской.
Материалы научно-общественной конференции. 8 мая 2011 г.

(на русском языке)

Редакторы: С.В. Скородумов, А.Д. Тюриков
Корректор: Н.С. Шишкина
Верстка: Е.Н. Гришкіна
Дизайн обложки: П.В. Чесноков

Ответственная за выпуск: С.А. Чикаренко

Книга подготовлена и издана при участии
Межрегионального информационно-аналитического Центра

Фотоматериалы предоставлены
Музейным центром Е.П. Блаватской и её семьи

Тираж 300

Наукове видання

Перні наукові читання пам'яті Олени Петрівни Блаватської.
Матеріали науково-громадської конференції. 8 травня 2011 р.

(російською мовою)

Редактори: С.В. Скородумов, О.Д. Тюріков
Коректор: Н.С. Шишкіна
Верстка: О.М. Гришкіна
Дизайн обкладинки: П.В. Чесноков

Відповідальна за випуск: С.А. Чикаренко

Книга підготовлена та видана за участю
Міжрегіонального інформаційно-аналітичного Центру

Фотоматеріали надані
Музейним центром О.П. Блаватської та її родини

Тираж 300



Е.П. Блаватская в молодости



*Е.П. Блаватская – «Сфинкс XIX столетия».
Фото Э. Реста. Лондон. 8 января 1889 г.*



*Конвенция Теософского общества. Адьяр. 1884 г.
 Стоят (слева направо): Баваджи Д. Натх и Г.С. Олькотт;
 сидят во втором ряду (слева направо): Г.Р. Морган, В.Т. Браун,
 Субба Роу, Дамодар К. Маваланкар, Е.П. Блаватская,
 Ф. Гартман, А. Гебхард*



Е.П. Блаватская и Г.С. Олькотт. Лондон. 1888 г.

(without a parent) (8)

Commentary on Stage I.

[We do not break the Stage by making the comment too long, the reader is referred for further explanation to the glossary in the Appendices attached to every chapter.]

The Secret Doctrine postulates three propositions:—

- (A) An Omnipresent, Eternal & boundless Principle, beyond the reach of words or thought, or in the words of Mandukya "unthinkable & unspeakable." In the Atibaryan Upanishad this Principle is referred to as the Self, the only one—as just shown.
- (B) The Eternity of the Universe as a fixed abstraction, with periodical appearances & disappearances of objective manifestation; like a regular tidal ebb of flow & reflux, coeval with, as being in one sense, identical with the One Principle.
- (C) The unity of all the souls with the One Soul or the unknown Root, & the continuous transmigration of each ray of the One infinite light, in accordance with cyclic & Karmae Law, during the whole cycle of Necessity, that is to say from the beginning of Manvantara to that of Pralaya, The Mayava Self starting as a pure Emanation from the Chakra or Angula and ending as a purified Paramatma Self, merged in the One Being (or from Being)—the absolute "Paramatma."

In its absolute abstraction, the One Principle though seemingly dual (passed on & multiplicity) is selfless, unconditioned, absolute. Its periodical radiation is as a primal Emanation One, androgynous & finite. When the "radiation" radiates in its turn, all the secondary radiations are also androgynous & become male & female principles in their lower aspects. Pralaya, whether the great or the minor, which leaves things status quo II. The first that reawakens

- The "eye of Siva," the inner or spiritual eye of the Seer or clairvoyant.
- + Bangona—a purified Soul, the highest adept, & Mayava Self is the term given to the Divine ego of man, who labours under a delusion of his mistakes his Self, as separated from the One Self, the absolute. Namely, due it is his own, individual & man personal Self through the Manvantaric Eternities that returns into the absolute Self, like a drop of water into its Ocean, to re-emerge from it at the following Manvantara.
- || It is not the physical, organized body that returns status quo, not even the soul of things during the great cosmic or even solar Pralayas, but only their atomic dual or photograph. Not during the planetary or minor pralayas, one overruled by the "light," the planets remain intact though "dead," like a huge animal lying between the "polar ice" stands frozen for ages.

Образец почерка Е.П. Блаватской.

Ранний набросок трёх фундаментальных принципов
«Тайной Доктрины»



*Мемориальная доска на здании
Музейного центра Е.П. Блаватской и её семьи*



*Дом, в котором Е.П.Блаватская родилась
и провела первые годы жизни (1831–1834).
В наше время: Музейный центр Е.П.Блаватской и её семьи.
Днепропетровск (Украина)*

