

Международная  
общественная организация  
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЦЕНТР РЕРИХОВ»

неправительственная организация при ООН,  
коллективный член  
Международного Совета музеев (ИКОМ)



International  
public organization  
«The INTERNATIONAL  
CENTRE of the ROERICHS»

non-governmental organization associated with UNO,  
institutional member  
of International Council of museums (ICOM)

Российская Федерация  
119019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5  
тел./факс (495) 697-71-84, (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su, www.icr.su

3/5 Maly Znamensky, Moscow, 119019  
Russian Federation  
tel./fax (495) 697-71-84, (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su, www.icr.su

от 08.07.2010 № 404

Мэру г. Ярославля  
Волончунасу В.В.

Уважаемый Виктор Владимирович!

Мэрия г. Ярославля и Ярославский городской научно-методический центр социальной политики издали тематический выпуск городского научно-практического журнала «Вестник социальной работы и социальной политики» (№ 1–2 (17) /2008), посвященный «сектам» (главный редактор – С.В.Зуева, ответственный секретарь Н.В.Косова) – далее «Журнал», а также Информационно-методическое пособие «Нетрадиционные религиозные секты, культы и организации: масштабы распространения в России и в г. Ярославле» (под редакцией к.п.н. С.В.Зуевой) – далее «Пособие». В этих изданиях, тексты которых практически совпадают, искажается смысл философского наследия семьи Рерихов.

Имея ряд научных публикаций по Учению Живой Этики и философским трудам Рерихов, являясь автором статей в философских словарях, посвященных этой теме, а также, будучи научным руководителем при подготовке нескольких диссертаций по отдельным аспектам Живой Этики, я считаю своим научным долгом отстаивать и защищать философское наследие семьи Рерихов от ложных трактовок и искажений. Коснусь именно раздела 5.1. «Журнала» и «Пособия» – «Агни-Йога (Учение Живой Этики, Рерихианство)».

Если судить по научным степеням, ученым званиям и занимаемым должностям, уважаемых членов объединенного редакционного совета «Журнала» (стр. 2), они представляют научную и административную элиту г. Ярославля. Такой статус обязывает их к высокой степени ответственности перед читателями. Однако на первый план в отношении наследия Рерихов в указанных публикациях почему-то вышла противоречащая научному знанию и традициям мировой культуры внутрицерковная оценка научно-философской системы Живой Этики. Напомню, что эта оценка, выражающая исключительно мнение церкви, содержится в известном Определении Архиерейского Собора РПЦ 1994 г., согласно которому Живая Этика была неправоммерно объявлена «новым религиозным движением», а ее последователи – членами «псевдорелигиозных сект».

Таким образом, повторив на страницах официальных изданий Мэрии г. Ярославля не соответствующую действительности и современным научным реалиям внутрицерковную оценку Учения Живой Этики, именитые ученые и ответственные чиновники, по сути, активно включились в идеологическую кампанию Православной церкви против Учения Живой Этики и деятельности культурно-просветительских Рериховских организаций. Тем самым, государственные чиновники нарушили Конституцию РФ и Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которым Россия является светским государством, а религиозные объединения (в том числе и церковь) отделены от государства.

По сути, в подобных случаях церковь, используя административный ресурс, решает свои политические задачи, пытаясь вытеснить из поля духовно-культурной жизни России идеологических конкурентов – последователей Живой Этики, в которой с научных позиций трактуются важнейшие вопросы бытия: о структуре мироздания, смысле жизни, месте человека в мире и т.д.

Я не стану обращаться к подробному анализу абсолютно безграмотной и крайне невежественной характеристики философии Живой Этики и Рериховского движения, представленных на страницах 60 и 61 указанного «Журнала» (См. также с. 55, 56 «Пособия»). Приведу лишь несколько примеров.

«Система воззрений рерихианства, как и оккультизма, вообще, – отмечается в «Журнале», – вопреки заявлениям, является религиозной, так как выдает себя за учение, которое объединяет учения всех религий, имеет и свой собственный культ, и свои оккультные «таинства»» (с. 61).

Чтобы понять, что Учение Живой Этики носит не религиозный, а научно-культурный характер, нужно, по меньшей мере, его изучить. Не хочу быть голословным и сошлюсь на тот факт, что философия Живой Этики (как и всякая зрелая философская система) оперирует системой законов и категорий: это закон единства, выражающий единство сущности всех явлений бытия; закон Иерархии, согласно которому Высшее во Вселенной ведет низшее; закон энергообмена, в соответствии с которым все структуры мироздания находятся в постоянном энергообмене и многие другие законы. К основополагающим категориям Живой Этики относятся: мироздание, духо-материя, энергия, человек, сознание, познание, знание, культура, красота, сотрудничество, любовь и другие. Можно было бы продолжить этот ряд законов и категорий, доказывающих и раскрывающих научный характер Учения Живой Этики.

И если кто-то заинтересуется этими аспектами Живой Этики, то было бы полезно обратиться если не к книгам самого Учения, то, по меньшей мере, к материалам международных научно-общественных конференций, с 1990 года ежегодно проводимых на базе Международного Центра Рерихов (МЦР). Эти материалы изданы и составляют уже более двадцати книг. На таких конференциях известные ученые из разных стран мира обсуждают и разрабатывают актуальные вопросы творческого наследия Рерихов и, прежде

всего, философии Живой Этики. Важную роль в осмыслении наследия Рерихов сыграла, например, Международная научно-общественная конференция «Живая Этика и наука», состоявшаяся в 2007 г. на базе МЦР.

В работе конференции приняли участие свыше 400 человек из 24 стран и 93 городов. В их числе: 7 академиков, 22 доктора наук, 14 профессоров, 40 кандидатов наук. Наряду с российскими учеными на конференции были представлены ученые из Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Украины, Молдовы, Северной Осетии – Алании, из стран Балтии – Латвии, Литвы, Эстонии, а также из Австрии, Болгарии, Великобритании, Германии, Доминиканской Республики, Израиля, Испании, Италии, Ливана, Сербии, Финляндии, Франции, Чехии.

«Конференция, – отмечается в резолюции этого научного форума, – акцентировала внимание на ряде научных проблем, в числе которых:

- Живая Этика и наука: пути взаимодействия;
- специфика новой системы познания и возможности ее применения в современной науке;
- соотношение и роль научного и вненаучного способов познания в процессе развития космического мышления;
- направления развития новой системы познания и роль в этом процессе науки, искусства, философии и религиозного опыта человечества».

Было также отмечено, что «идеи космического мышления вызывают интерес и привлекают внимание все большего числа ученых» (Живая Этика и наука. Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. – М.: МЦР, 2008. С. 249–250).

Разве указанные научные направления не могли бы составить предмет анализа для редакционного совета «Журнала»? Однако как можно видеть из опубликованных текстов, в этих изданиях преследовались совершенно иные цели – дискредитировать идеи Живой Этики и Рериховское движение в глазах научной и культурной общественности, несведущей в этой проблематике. Добавлю также, что Учение Живой Этики, развивая идеи русского космизма и философов-космистов других стран, не относится к оккультизму, а термин «рерихианство» является церковным и в современной науке не используется. Что из себя представляют таинственный «культ» и «оккультные таинства» философской системы Живой Этики, о которых пишут авторы ярославских изданий, науке также не известно.

Еще одно высказывание из «Пособия» и «Журнала»: «Движение (рериховское движение – В.Ф.) использует чисто сектантский метод пропаганды: публично заявляет одно (веротерпимость и верность Евангелию), на деле истинная суть доктрины до времени утаивается от широкого круга последователей и посторонних людей» («Пособие», с. 55; См. также «Журнал», с. 60).

Разберемся по существу. Во-первых, Рериховские организации никакой пропагандой Учения не занимаются, ибо один из принципов Живой Этики

состоит в том, что идеи Учения никому не навязываются, но осваиваются добровольно и индивидуально каждым, желающим это делать. Во-вторых, использование терминов «веротепимость» и «верность Евангелию» в оценке деятельности Рериховских организаций совершенно неуместны, так как они заимствованы из внутрицерковной лексики, а Рериховские организации занимаются научно-культурной работой на добровольных общественных началах. В-третьих, как может идти речь об утаивании каких-то моментов Живой Этики «от широкого круга последователей и посторонних людей», когда книги Учения уже не один раз опубликованы, и каждый, кто имеет интерес к ним, может их читать и осмысливать. Иными словами, авторы ярославского издания измышляют не соответствующие реальности, собственные оценки Живой Этики и Рериховского движения и выдают их за истину.

В заключение несколько слов о плагиате, на который почему-то пошла редакция указанных изданий. В «Журнале» и «Пособии» без всяких ссылок на источник размещены фрагменты из моей статьи, написанной совместно с Л.М.Гиндилисом и опубликованной в академическом журнале «Вопросы философии» (Гиндилис Л.М., Фролов В.В. Философия Живой Этики и ее толкователи. Рериховское движение в России // Журнал «Вопросы философии», № 3, 2001 г.). Приведу примеры заимствования в ярославском справочнике.

*«Ф.М.Достоевский говорил, что Красота спасет мир. Живая Этика уточняет: осознание Красоты спасет мир».*

*«Решающим фактором в развитии человеческого общества Живая Этика считает Культуру. Поэтому сохранение и приумножение культурного богатства всех народов Земли жизненно необходимо для человечества. Н.К.Рерих создал широкое культурное движение под Знаменем Мира. Он разработал Пакт об охране памятников культуры во время военных действий – Пакт Рериха, который позднее лег в основание соответствующих документов ООН».*

*«Живая Этика провозглашает равенство всех людей независимо от пола, расовых, национальных или социальных различий. Общественная жизнь должна строиться на основе согласия всех народов Земли, на основах коллективизма, общинности и сотрудничества, при приоритете нравственного начала. Переход от вражды, конфронтации и разъединения к единению, согласию и сотрудничеству – важнейшая задача эволюции на современном этапе. Важную роль в этом процессе предстоит сыграть женщинам, которые должны осознать свое космическое предназначение, восстановить свои погрязшие права, внести в мир начала любви, согласия и высокой духовности. Поэтому наступающую эпоху Живая Этика называет Эпохой Женщины».*

*«...установление справедливого общественного строя непременно должно сопровождаться совершенствованием каждого человека. Людям нужно преодолевать свои отрицательные свойства, трансформируя их в положительные качества. Важнейшей задачей на этом пути является изживание самости, эгоизма (во всех его видах), утверждение и развитие*

самоотверженности и терпимости в отношениях между людьми. Для успешного совершенствования нет необходимости уходить в пещеры, в монастыри, замыкаться и отходить от жизни. Живая Этика утверждает активную жизненную позицию каждого члена общества. В процессе совершенствования человеку необходимо выполнять свой долг перед семьей, народом, страной и всем человечеством. Он должен действовать во имя *Общего Блага*».

*«Важнейшим средством совершенствования человека Живая Этика провозглашает труд. Не подневольный, а добровольный, творческий труд – физический или умственный. Труд должен быть напряженным, но посильным. Первостепенное значение придается качеству труда».*

*«В процессе осознанного, устремленного труда, при высоком качестве его, развивается психическая энергия человека. Живая Этика рассматривает психическую энергию как энергию всеначальную, лежащую в основании Проявленного Мира».*

*«Овладение психической энергией ведет к развитию высших форм сознания – чувствознания и духоразумения, частичным проявлением которых являются интуиция и озарение».*

*«Живая Этика указывает естественный путь развития психической энергии. Естественный путь есть путь сердца, путь любви и труда, путь очищения мышления, развития возвышенных чувств и мыслей через приобщение к искусству и неустанное сердечное устремление к Свету».*

*«Чтобы успешно продвигаться по пути совершенствования, необходимо преодолеть невежество. Для этого человек должен непрерывно учиться. Человек должен знать достижения культуры прошлого и настоящего, знакомиться с достижениями науки, изучать окружающий мир и самого себя. Учиться, учиться и учиться – одно из основных требований Живой Этики».*

О каком «вероучении» (с. 58 «Журнала»; с. 53, 55 «Пособия») применительно к философии Живой Этики может идти речь, если вся терминология и проблематика приведенных фрагментов раскрывают именно научный характер Живой Этики? В доказательство этого вывода приведу еще несколько фрагментов из нашей с Л.М.Гиндилисом статьи, также заимствованных и опубликованных в ярославских изданиях:

*«Живая Этика – это синтетическое научно-философское учение о Мироздании в целом; о его устройстве, происхождении и эволюции; о Законах Мироздания»;*

*«Согласно Живой Этике, в основе Мироздания лежит материя, понимаемая в самом широком смысле. Она включает как те формы материи, которые изучаются современной наукой, так и более тонкие формы, которые науке пока не известны. Мир развивается по Космическим Законам, изучение которых является важнейшей задачей человечества»;*

*«...существуют три основные формы познания: научное, религиозное и художественное. Живая Этика придает большое значение религии в истории*

*человеческого общества, однако основную роль на современном этапе она отводит науке».*

Возможно, уважаемые ученые считают, что подобное заимствование без ссылок на авторов – в порядке вещей при составлении справочных научных изданий? Что ж, оставим это более чем вероятное предположение на совести членов редакционного совета.

Таким образом, приведенные в ярославских изданиях – «Журнале» и «Пособии» оценки философии Живой Этики и Рериховского движения носят не научный, а внутрицерковный характер и поэтому не имеют никакого отношения ни к самим Рерихам, ни к их миропониманию, ни к движению их последователей. Подобные публикации дискредитируют философское наследие семьи Рерихов и общественные культурно-просветительские организации, строящие свою деятельность на основе их идей.

Уважаемый Виктор Владимирович!

Я требую от редакционного совета Журнала опубликовать данное письмо в качестве опровержения материала о Живой Этике и Рериховском движении, который был напечатан в «Вестнике социальной работы и социальной политики» (№ 1–2 (17) /2008). Предлагаю также направить копии моего письма в научные, культурные и другие государственные и общественные организации и учреждения, среди которых Мэрией г. Ярославля были распространены «Журнал» и «Пособие».

Прискорбно, что этот антинаучный демарш относительно философского наследия семьи Рерихов произошел накануне большого праздника – тысячелетия Ярославля. Надеюсь, что благодаря Вашему личному вмешательству ситуация будет исправлена.

С уважением,

Заместитель директора  
Музея имени Н.К.Рериха  
по научной работе,  
доктор философских наук,  
профессор



В.В.Фролов