

ПАЛЬМИРА

в центре Российской столицы



Иваново
2017

УДК 008
ББК 71.0+63.2(2)
П14

*На титульной странице:
Н.К.Рерих. Пречистый Град - врагам озлобление. 1912.*

П14 **Пальмира в центре российской столицы.** [сборник статей]. Иваново: «ПреСТО», 2017. - 350 с.

В настоящее издание вошли материалы, отражающие историю Международного Центра Рерихов, размышления об особенностях и проблемах взаимодействия с государством общественных форм культуры, захвате и разрушении общественного музея им. Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов.

ISBN 978-5-9500162-5-7

© Ивановская областная общественная культурно-просветительская организация «Общество Рерихов Свет», 2017

*Пламенным защитникам,
сотрудникам Центра - Музея имени Н.К.Рериха –
самоотверженным служителям Общего Блага,
бесстрашно отстаивающим Заветы Основателей
посвящается...*



ПРЕДИСЛОВИЕ

В самом центре нашей столицы, рядом с московским Кремлём, в Знаменском переулке, расположился чудесный уголок старой Москвы – усадьба Лопухиных. Именно это место выбрал Святослав Николаевич Рерих для общественного музея им. Н.К.Рериха. Разрабатывая концепцию музея, Святослав Николаевич постарался воплотить в ней свои представления о прообразе музея будущего, в котором будут заниматься не только хранением и изучением наследия семьи Рерихов, но и активно его собирать и популяризировать. Более того, по мысли С.Н.Рериха, музей «опираясь на рериховские идеи и **развивая их** (выделено нами – *ред.*), будет укреплять духовные основы интернационализма в нашем обществе и всячески содействовать международному культурному сотрудничеству»¹. Для **такой** работы с общественностью необходим был общественный статус музея, превращая его в Центр-Музей, не скованный ведомственными барьерами и должностными инструкциями. Уникальная концепция привела к созданию удивительного Музея, подобного которому ещё не было. Необычная экспозиция соединила в себе всё многообразное творчество семьи Рерихов – путешествия и борьба за сохранение культурного наследия человечества, археология и востоковедение, художественное творчество, литературное и беспредельность философии космической реальности, Живой Этики, воплотились в поразительный синтез, раскрывающийся перед глазами посетителей. Необычной, для музея стала и широчайшая популяризаторская деятельность – сотни замечательных изданий, сделавших бы честь любому издательству, лекции, экскурсии. На ежегодных международных научно-общественных конференциях сотни делегатов из десятков стран мира, опираясь на рериховские идеи, работали над их развитием и внесением в жизнь общества. А выставки – это что-то запредельное! Сотни выставок в десятках стран мира. Практически во всех крупных городах России и в великом множестве небольших люди смогли увидеть подлинники картин Н.К.Рериха. Поразительно было наблюдать, как культурные программы, инициированные общественным музеем им. Н.К.Рериха,

¹ Заявление Советского Фонда Рерихов на пресс-конференции, 23 ноября 1989 г. // Защита имени и наследия Рерихов. Сб. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.97.

волнами «прокатываются» по стране, передавая выставки из города в город, словно эстафетные палочки.

Часто ли к вам в город приезжают выставки картин И.Левитана или М.В.Нестерова? Вот именно. А ведь музеи, им посвящённые есть, только они государственные и популяризаторская деятельность не входит в их обязанности. Поэтому, если такая деятельность и ведётся в государственных музеях сотрудниками-энтузиастами, то она ограничивается исключительно стенами собственного учреждения. Необходимо также отметить, что все выставки подлинных картин Н.К.Рериха инициировались общественностью на местах. Именно общественность принимала непосредственное участие в их организации и проведении. Всё это стало возможным благодаря тому, что общественный музей им. Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов стал координирующим началом для многочисленных рериховских и других общественных организаций в России и за её пределами. Кроме выставок подлинных картин Н.К. и С.Н. Рерихов, сотрудники МЦР активно знакомили общественность с новыми направлениями в искусстве, науке, педагогике, через издание журнала «Культура и время», выступая организатором и координатором передвижных выставок художников-космистов, общественно-научных конференций, круглых столов и т.п. А международная и благотворительная деятельность МЦР? Всё это темы для отдельных изданий.

Разрабатывая концепцию общественного музея, Святослав Николаевич учёл и опыт своего отца, Н.К.Рериха, на посту директора школы Императорского Общества Поощрения Художеств.

«Наше учреждение – вспоминал Николай Константинович, – не входило ни в одно ведомство. Было само по себе, и это очень озабочивало Государственный Совет. Каждый год ко мне приезжал чиновник, предлагая приписаться к любому ведомству. “Куда хотите – или к Императорскому Двору, или к Народному Просвещению, или к Торговле и Промышленности. Куда хотите, но не можем же мы для вас держать отдельную графу – точно особое министерство”. Начинались соблазны усиленной пенсией, чинами и орденами. Чечевичная похлёбка была заманчива, но того дороже была нам свобода. Всегда я спрашивал соблазнителя: “Если припишемся куда-либо, то ведь оттуда будет прислана программа и придёт

какой-то инспектор?” Мне отвечали: “Но ведь это пустая формальность, канцелярская отписка”. Но мы были достаточно умудрёны, и никакая похлёбка не действовала. Иначе, похлебав, пришлось бы потом расхлёбывать. Правда, наш исключительный устав был для многих бревном в глазу. Григоровичу в своё время удалось провести неподведомственное положение Общества и Школы. Ради этого стоило потерпеть даже и нужду»².

Как ни странно, но за столетие мало что изменилось – общественный музей им. Н.К.Рериха стал таким же «бревном в глазу» для министерства культуры. Сразу после ухода из жизни С.Н.Рериха директор Государственного музея Востока В.А.Набатчиков направил письмо в правительство РФ, в котором утверждал, что бывшее советское руководство допустило «очевидную ошибку» разрешив передать наследие семьи Рерихов общественной организации, и предлагал эту «ошибку» немедленно исправить. Это письмо стало отправной точкой, в многолетней борьбе МЦР с государственными чиновниками за выполнение воли и заветов С.Н.Рериха. Бесконечные судебные разбирательства, постоянные проверки по надуманным поводам, последовательное отсеечение источников финансирования, очернение общественной организации в средствах массовой информации – вот лишь небольшой список из методов, которыми действуют чиновники от культуры.

Хочется выразить своё восхищение и признательность всем сотрудникам общественного музея им. Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, которые в тяжелейших условиях отсутствия финансирования и непрекращающегося давления со стороны властных структур, находят в себе силы для выполнения заветов наших великих соотечественников, для защиты их светлых имён от клеветы и искажений, для нового созидательного творчества.

Когда сборник уже готовился к печати, стало известно о новом вандализме министерства культуры в отношении общественного музея им. Н.К.Рериха. Здание, в котором располагался МЦР и всё его имущество 28 апреля 2017 года были захвачены в результате

² Рерих Н.К. Листы дневника. Т.II. М.: МЦР, 1995. С.253.

силовой акции. Бескорыстный труд десятков волонтеров и сотни миллионов рублей пожертвований, потраченные на реставрацию усадьбы Лопухиных, на приобретение и установку самого современного и дорогостоящего музейного оборудования, бесценные художественные и архивные фонды – всё это было... просто присвоено Государственным музеем Востока. Названием раздела сборника, посвящённого этому событию, стали слова В.В.Путина, сказанные им в 2015 году с трибуны Генеральной ассамблеи ООН. Тогда безответственная политика ряда стран во главе с США привела к расшатыванию сложившихся устоев в обществе, анархии, разгулу экстремизма и безвозвратной утере человечеством великого множества культурных сокровищ.

Сегодня действия чиновников по отношению к общественным формам культуры ставят под сомнение усилия по развитию гражданского общества, подрывают доверие к институтам власти и заставляют задуматься – а нужно ли вообще министерство культуры? Сейчас многие развитые страны прекрасно обходятся без него. Государство должно поддерживать культуру, создавать условия для её развития, но попытки управлять ею приводят, в конце концов, к тоталитарному обществу.

**Общественный Музей
имени Н.К.Рериха –
Знак Новой Эпохи**



«Как бы ни старались российские чиновники разрушить Музей имени Н.К.Рериха им это сделать не удастся. Полуграмотные и плохо соображающие, они не понимают, что организация, созданная на наследии Великих русских людей – Рерихов, есть основа дальнейшего развития культуры, противостоящей войнам, преступлениям,двигающей дальнейшую Космическую эволюцию планеты Земля и с помощью Космического знания поднимающей её в эволюции всё выше и выше, совершенствуя самого человека. Тёмной чиновничьей массе никогда не победить силу Света, который ведёт Космическую эволюцию вперёд и выше, меняя старую эпоху на Новую со всеми вытекающими из этого последствиями».

Л.В. Шапошникова.

*первый вице-президент
Международного Центра Рерихов,
заслуженный деятель искусств
РФ, академик Российской акаде-
мии естественных наук (РАЕН) и
Российской академии космонавтики
имени К.Э. Циолковского (РАКЦ),*

Л.В.ШАПОШНИКОВА

Как это начиналось

Летом 1989 года в Москву привезли письмо Святослава Николаевича Рериха, которое было вскоре опубликовано в газете «Советская культура» под заголовком «Медлить нельзя!» Святослав Николаевич предлагал создать общественный музей Н.К.Рериха в Москве, а для его содержания – специальный Фонд. Совмин СССР поддержал эту инициативу. В октябре 1989 года был организован Советский Фонд Рерихов, председателем которого стал, ныне уже покойный, президент Академии художеств Б.С.Угаров. В ноябре того же года вышло Постановление Совета Министров СССР по общественному музею Н.К.Рериха и Советскому Фонду Рерихов (СФР). Месяцем позже Мосгорисполком своим решением отдал в распоряжение СФР для музея по просьбе Святослава Николаевича старинную усадьбу Лопухиных.

Здание находилось в аварийном состоянии, и Минтяжмашу, один из трестов которого в нём размещался, вменялось в обязанность его отремонтировать. Права заказчика были отданы Управлению охраны памятников истории и культуры.

В 1990 году Святослав Николаевич передал Фонду Рерихов художественно-культурное наследие своих родителей, Н.К. и Е.И. Рерихов, – картины, архив, личные вещи, реликвии, библиотеку. Всё это должно было стать содержанием будущего Музея. Сложности, возникшие при вывозе наследия из Индии, были преодолены с помощью заместителя министра иностранных дел Ю.М.Воронцова.

Начало нашей деятельности было довольно драматичным. За финансовые злоупотребления и грубые нарушения Устава Фонда был освобождён от должности один из трёх заместителей председателя СФР – С.Ю.Житенёв. Второй заместитель, Р.Б.Рыбаков, потребовал, чтобы культурными программами занимался собственно Фонд, а не Музей и поддержал тех членов правления, которые отказали Музею в его уставном праве быть юридическим лицом. Однако через какое-то время всё-таки такое право было оформлено, несмотря на активное противостояние председателя ревизионной

комиссии А.Юферовой и члена правления М.Егоровой. Правление выразило Юферовой недоверие, а Рыбаков покинул СФР.

Несмотря на все эти трудности, были сформированы музейные отделы, которые начали обработку привезённого наследия. Заработали рукописный и экспозиционный отделы, библиотека, становилось на ноги публикаторское дело, велась подготовка к открытию Оптического театра.

Весной 1991 года представители Музея Востока (В.А. Набатчиков и О.В.Румянцева), С.Ю.Житенёв, а также амбициозные и плохо информированные председатели некоторых рериховских обществ предприняли безуспешную попытку сменить руководство СФР.

Тогда же, в марте 1991, сложились и организовались те силы, которые продолжают выступать и по сей день против Музея имени Н.К.Рериха и самой идеи общественного культурного центра. По рериховским обществам начали распространяться письма с клеветническими обвинениями в адрес директора Музея и даже против С.Н.Рериха. Письма были настолько злобны и невежественны, что у меня рука не поднимается процитировать хоть один фрагмент из них. Узнав об этом, Святослав Николаевич в 1992 году обратился к рериховским организациям, пытаясь дать им представление о реальном положении дел. Это обращение и ряд других документов были объявлены фальшивками, а в высокие инстанции, включая и самого Президента России, полетела очередная порция писем против МЦР. Пасквиль, объемом в 118 машинописных страниц, был разослан по различным правительственным организациям в начале того же года. На «сопроводилровке» стояла подпись одного из руководителей организации «Мир через Культуру» поэта (!) Э.Балашова. К счастью, эффективность этого «творения» оказалась обратно пропорциональной его объёму.

В 1991 году в связи с развалом СССР и по инициативе самого С.Н.Рериха Советский Фонд Рерихов был переименован в Международный Центр Рерихов. В конце 1991 года Устав МЦР был зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации.

1993 год оказался для нас судьбоносным и в плохом, и в хорошем смысле. В начале года в Бангалоре скончался Святослав Николаевич Рерих, последний член великой семьи Рерихов. Его смерть многим развязала руки.

Ремонт главного здания «Усадьбы Лопухиных» задерживался. Минтяжмаш, реорганизованный и изменённый, отказался от своих обязательств. Наш заказчик прекратил финансирование работ и грозил передать здание другому арендатору. Возникла опасность потери усадьбы.

На этом фоне произошли два события, определившие путь дальнейшего развития Музея. МЦР добился прав заказчика, что дало ему возможность непосредственно влиять на ход ремонта и реставрации «Усадьбы Лопухиных», и заключил арендный договор на главное здание. В феврале 1993 года, в день рождения Елены Ивановны Рерих, открылась первая экспозиция Малого Музея имени Н.К.Рериха. Экспозиция разместилась в пяти комнатах флигеля и представляла собой как бы первый росток будущего Большого Музея. Многое здесь было сделано своими руками, начиная от ремонта комнат и кончая витринами. Последних было всего три. Мы разместили в Малом Музее незначительную часть экспонатов, но отобрали самые интересные. Картины Н.К.Рериха придали экспозиции вид необычный и привлекательный. Впервые шедевр – триптих «Да здравствует Король!» – обрёл достойное место на выставке. В витринах были разложены архивные документы, реликвии, личные вещи Рерихов, книги из их библиотеки и фотографии. Всё показывалось впервые. Музей получился небольшой, но интересный. Вскоре он стал популярным среди московской интеллигенции, а также приезжей публики и рериховцев. О нём писали, о нём говорили. Малый Музей просуществовал до октября 1994 года.

Короткий этот период, от зимы 1993 года до осени 1994, вмести в себя ряд событий, которые я бы назвала испытанием на прочность и преданность Общему Делу всех тех, кто собрался под крышей МЦР во имя заповеданной цели. События эти развивались стремительно, и вихрь, который они создали, мог снести с лица земли и Малый, и Большой Музей, и сам МЦР в придачу.

Через некоторое время стало известно, что сплотившаяся, ведомая Музеем Востока и поддержанная Министерством культуры, оппозиция решила «огосударствить» общественный Музей имени Н.К.Рериха вместе с наследием, переданным МЦР. Из далёкого Кемерово на имя тогдашнего Председателя Верховного Совета Р.И.Хасбулатова пришло письмо за подписью Кувшинова, числив-

шегося председателем рериховского общества. Это был тот Кувшинов, который в марте 1991 года требовал смены руководства Советского Фонда Рерихов и немедленного допуска в ещё неописанный архив Рерихов всех, кто этого пожелает.

«В настоящее время, – сообщал он в письме от 16.03.93, – наследие оказалось в руках группы лиц, не имеющих на это юридического права. Наследие представляет не только российскую, но и мировую ценность. В связи с этим мы обращаемся к Вам с предложением о немедленном создании Государственного музея семьи Рерихов».

24 апреля 1993 года на имя вице-премьера О.И.Лобова идёт письмо В.А.Набатчикова, директора Музея Востока. «Изложенное, – писал он, – позволяет просить Вас, Олег Иванович, помочь в передаче наследия Рерихов и “Усадьбы Лопухиных” Государственному музею Востока в бессрочное и безвозмездное пользование, что явится поистине бесценным подарком Правительства России к 75-летию музея, которое отмечается в этом году».

В мае и июне того же года в Москву, с помощью бывшего секретаря С.Н.Рериха, Мэри Пунача, были доставлены на имя Президента Б.Н.Ельцина фальшивые телеграмма и письмо якобы от Девики Рани, вдовы Святослава Николаевича. Смысл их сводился к требованию изъять у МЦР наследие и немедленно организовать Государственный музей Н.К.Рериха. В средствах массовой информации была развёрнута кампания клеветы против МЦР и директора общественного Музея имени Н.К.Рериха. В этой бесчестной акции участвовали, кроме ныне подсудимой Мэри Пунача и директора Музея Востока, бывший заместитель председателя СФР Р.Б.Рыбаков, Н.М.Сазанова (ИСАА при МГУ) и уже упоминавшаяся здесь О.В.Румянцева. Их усилия увенчались успехом, и в ноябре 1993 года вышло правительственное Постановление №1121 «О Государственном музее Н.К.Рериха». У МЦР изымалась «Усадьба Лопухиных» и передавалась Музею Востока.

После этого Постановления начался новый этап в нашей жизни. На пути к Большому Музею возникло новое препятствие, которое необходимо было преодолеть. Наши обращения к Президенту Б.Н.Ельцину и премьер-министру В.С.Черномырдину остались без ответа. Но в поддержку МЦР выступили такие крупнейшие дея-

тели науки и культуры, как академики Д.С.Лихачёв и А.Л.Яншин, министры культуры стран СНГ, рериховские общества, творческие союзы и просто обычные люди, которые понимали значение рериховского наследия и ценили волю покойного дарителя. Правительственный же аппарат, поправший эту волю, не реагировал ни на письма, ни на выступления, ни на личные просьбы известнейших людей страны.

В конце 1993 года МЦР подал иск в Высший арбитражный суд, прося отменить правительственное постановление и спасти успешно действовавший культурный центр. Судебный процесс длился полтора года. За это время умерла Девика Рани, была арестована Мэри Пунача, а затем выпущена под залог. Началось расследование её деятельности. Индийские газеты писали о сокрытии ею настоящего завещания С.Н.Рериха, о фабрикации фальшивых завещаний и писем, о похищении ею денег и ценностей семьи Рерихов. «Письмо Девики Рани» стало рассыпаться на глазах. Но Министерство культуры продолжало упорно доказывать правовую полноценность постановления о Государственном музее Н.К.Рериха, в основу которого было положено это сфальсифицированное письмо.

Несмотря ни на что, второе открытие нашего Музея состоялось. В октябре 1994 года, когда проходила очередная Международная конференция МЦР, мы открыли Музей на первом, отремонтированном нами этаже главного здания. Там было тоже пять комнат, но больших, в которые и поместили экспозицию из флигеля. Теперь мы смогли её расширить, увеличить количество картин, выставить новые экспонаты и организовать целый зал из отреставрированных полотен Святослава Николаевича. В прекрасном обширном зале нового Музея мы стали проводить концерты, семинары, лекции и отмечать торжественные даты, связанные с жизнью Рерихов. К тому времени развернулась и наша публикаторская деятельность. Поэтому специальная витрина содержала книги, репродукции и брошюры, изданные нашими стараниями.

В марте 1995 года Высший арбитражный суд вынес решение в нашу пользу. Усадьба полностью сохранялась за нами, а само решение обжалованию не подлежало. На его основе было издано постановление Московского Правительства за подписью Ю.М.Лужкова – отдать МЦР «Усадьбу Лопухиных» в аренду сроком на 49 лет.

Мы оформили новый договор и получили возможность, теперь уже на законных основаниях, продолжать капитальный ремонт и реставрацию. Полагаю, что многие знают, что ни копейки государственных денег МЦР для этого не получил. Средства для создания нового Музея были заработаны нами самими, а также получены от щедрых пожертвований рериховских обществ, отдельных граждан, проживающих в России и за рубежом, и, наконец, от меценатов, взявших на себя значительную часть расходов.

То, что происходило за оградой «Усадьбы Лопухиных», где рождался большой и уникальный Музей, не устраивало двух людей, которые почему-то называли себя деятелями культуры. Один из них – министр культуры Е.Ю.Сидоров, второй – всё тот же неутомимый В.А.Набатчиков. Парадоксальность ситуации заключалась в том, что на фоне упадка, а в некоторых моментах и гибели государственных учреждений культуры, именно «деятели культуры» стремились не допустить создания нового Музея. Нам всем известны случаи, когда учреждения культуры лишались помещений в результате происков коммерческих структур, притязаний на такие помещения Церкви или ещё кого-либо. Но чтобы этим занимались министр культуры и музейный директор – это уже для рекорда в книгу Гиннеса. Мировая практика такого ещё не знает. Возможно, и в этом мы оказались «впереди планеты всей». Они добились пересмотра в надзорной инстанции «не подлежащего обжалованию» решения Высшего арбитражного суда. Каким образом? Всё тем же, используя административный нажим. Но попытка добиться отмены постановления Московского Правительства не увенчалась успехом.

Третье открытие Музея имени Н.К.Рериха состоялось 9 октября 1997 года – в знаменательный день рождения великого художника – в семи отреставрированных залах второго этажа главного здания Усадьбы. В них нашли своё пристанище значительная часть художественного наследия Рерихов, личные вещи, реликвии, книги, фотографии, документы и многое другое, что сопровождало их в нелёгком жизненном пути.

Концепция нашего третьего Музея была выработана в 1995 году и охватывала основные вехи пути Рерихов. Вводный зал, оформленный двумя талантливыми людьми – Ниной Георгиевной Волковой

и Маргаритой Вячеславной Усинской, одна из которых художник, а другая архитектор, – служит как бы эпиграфом ко всей музейной экспозиции. На стенах этого зала мы видим уникальные фрески, выполненные Н.Г.Волковой, в которых отражены важнейшие эволюционные моменты культурно-духовного развития человечества. Они теснейшим образом связаны с теми философскими идеями, которые пронизывают всё творчество семьи Рерихов и составляют цель жизненных устремлений наших великих соотечественников. За этим залом следует Петербургский зал, где мы находим свидетельства жизни Рерихов того периода. Затем идут Русский зал, зал Живой Этики, зал Центрально-Азиатской экспедиции, зал гималайской долины Кулу, в которой Рерихи провели большую часть своей жизни в Индии. И, наконец, зал Пакта Рериха. Здесь как бы подводится итог деятельности великой семьи на благо Мировой Культуры.

Международному Центру Рерихов пришлось пройти немало и преодолеть многое на пути к Большому Музею. Но за нами остался один долг, без исполнения которого трижды открытый Музей не может считаться полноценным. 288 полотен Н.К. и С.Н. Рерихов, которые завещал нам С.Н.Рерих, до сих пор находятся в стенах Музея Востока. Нам их так и не вернули. Когда в 1990 году Святослав Николаевич Рерих в Бангалоре передавал мне бесценное наследие своих родителей, он внёс в дарственную картины, привезённые им в Советский Союз в 1974 г. для временного экспонирования и оставленные на попечение Министерства культуры.

– Обязательно заберите их, – сказал Святослав Николаевич, подписывая дарственную. – Они составят основу нашего Музея.

Святослав Николаевич никогда не отделял себя от Музея в Москве. Он был его инициатором, его основателем. Это он наполнил его залы уникальными и интереснейшими экспонатами. Но для таких, как Набатчиков и Сидоров, не существовало ни права, ни воли живого или покойного. Через некоторое время Сидоров был освобождён от должности министра культуры. Его место заняла Н.Л.Деменьтева, затем её сменил В.К.Егоров, Егорова – М.Е.Швыдкой. Но для МЦР и его Музея всё оставалось и остаётся пока по-прежнему. Деятельность же МЦР и Музея имени Н.К.Рериха не зависит от смены министров, она идёт своим ходом и приносит свои плоды.

За это время было отремонтировано и отреставрировано здание старинной усадьбы Лопухиных, на втором этаже которой теперь открыт постоянный Музей, второй в мире, после Нью-Йоркского, созданный членами семьи Рерихов. МЦР получил за свою деятельность как неправительственная организация статус ассоциированного члена ООН. С 1992 года проводятся ежегодные международные конференции, которые собирают не только крупных учёных России и СНГ, но и иностранных – из Германии, США, Италии, Испании, Франции, Канады, Мексики и др.

Печатается по: Шапошникова, Л.В. Как это начиналось. // Защитим имя и наследие Рерихов. Сб. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.73–90.

Д.Ю.РЕВЯКИН

Гибнущее наследие

Да, я мечтаю о том времени, когда обе части наследия начнут работать в России так, как мечтали об этом мои родители.

С.Н.Рерих

Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи оставили своё наследие двум сыновьям Юрию Николаевичу и Святославу Николаевичу Рерихам в равных частях. Завещание Е.И.Рерих, содержание которого впервые приведено в главе о возвращении первой части наследия Рерихов на Родину, является документальным подтверждением слов эпитафии. «Я завещаю всё моё движимое и недвижимое имущество, – писала Елена Ивановна, – обоим моим сыновьям в равных частях, предоставляя им самим разделить его таким образом, и назначаю их совместными исполнителями завещания [курсив мой – Д.Р.]»¹. Перед отъездом Ю.Н.Рериха из Индии на Родину С.Н.Рерих, по предварительной договорённости с братом, разделил в Бомбее художественное наследие Н.К.Рериха и другие семейные ценности: «Я разделил так, как мы предполагали...»². Юрий Николаевич намеревался передать всё привезённое наследие государству для создания Музея Н.К.Рериха. Однако чиновники Министерства культуры СССР проигнорировали его волю и не позволили сделать это. В госфонд попала большая часть художественной коллекции Ю.Н.Рериха, а более 400 картин Н.К.Рериха, остальная часть имущества учёного, осталась в его московской квартире. Им он распорядиться не успел.

После смерти старшего брата С.Н.Рерих неоднократно поднимал перед руководителями СССР вопрос о музее, в котором должны были экспонироваться картины, переданные Ю.Н.Рерихом государству, и культурные ценности, оказавшиеся заложниками

¹ Завещание Е.И.Рерих от 20 декабря 1935 г. // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Д. (вр. №) 394.

² Письмо С.Н.Рериха Ю.Н.Рериху, Л.М. и И.М. Богдановым от 9 июня 1956 г. / *Рерих С.Н.* Письма. В 2 т. Т. II. М.: МЦР, 2005. С.81.

произвола И.М.Богдановой и В.Ю.Васильчика. С.Н.Рерих также думал и о передаче в этот же музей своей части наследия родителей, хранившейся в Индии. Так уникальное наследие Рерихов со временем должно было воссоединиться под крышей будущего музея Н.К.Рериха в России. Как-то на одной из встреч в гостинице «Советская», когда речь зашла о судьбе наследия Ю.Н.Рериха из его бывшей квартиры, С.Н.Рерих сказал: «Да, я мечтаю о том времени, когда обе части наследия начнут работать в России так, как мечтали об этом мои родители»³.

Чиновники из ЦК КПСС, Совмина и Министерства культуры СССР думали по-другому. Они делали всё возможное, чтобы помешать С.Н.Рериху создать на Родине культурное учреждение, где обе части наследия начали бы приносить благие плоды. Святославу Николаевичу не дали создать Музей в Ленинграде на Мойке в 1975 г. и разрушили его планы по организации столичного государственного музея в 1981 г. Поэтому С.Н.Рерих поставил перед советским государством главное условие передачи своей части наследия – будущий Музей должен стать общественным учреждением культуры, независимым от чиновников.

7 мая 1990 г. спецрейсом из Индии в Москву Л.В.Шапошниковой была доставлена вторая часть уникального наследия семьи Рерихов, которую безвозмездно передал в дар Родине С.Н.Рерих. Основной фондов нового общественного художественно-мемориального музея стала личная коллекция С.Н.Рериха, состоящая из богатейшего архива, картин, личных вещей, реликвий и библиотеки семьи Рерихов.

Святослав Николаевич в те трудные для страны годы сумел создать в России общественный Музей имени Н.К.Рериха. Он выполнил волю своих родителей и завершил дело, начатое братом. Против общественного музея выступили не только госчиновники, но и «музейные люди» из Государственного музея Востока. Не стесняясь Святослава Николаевича, они открыто ставили под сомнение его концепцию нового негосударственного музейного учреждения и утверждали, что только государственный музей способен сохранить наследие Рерихов. Время показало, что они глубоко заблуждались.

³ Цит. по: Зорин С. Незабываемая встреча // Воспоминания о С.Н.Рерихе. М.: МЦР, 2004. С.150.

Постараемся ответить на немаловажный вопрос: что же такое общественные музеи и как с ними связана деятельность семьи Рерихов. Тогда станет ясно, почему именно такой тип учреждения культуры оказался особенно близок С.Н.Рериху.

Общественные музеи, как явление в культурной жизни общества, возникли в России ещё в XIX – начале XX вв. Они были связаны с частной и общественной инициативой, с деятельностью научных и художественных обществ. Это подтверждает история самых крупных музеев царской России, позднее ставших государственными и вошедших в число особо ценных объектов культурного наследия страны. Среди них Третьяковская галерея, Государственный центральный театральный музей имени А.А.Бахрушина, Музей музыкальной культуры и многие другие.

Деятельность обществ любителей древностей, литературы и искусства, а также частное коллекционирование приводили к созданию крупнейших национальных собраний и музеев. Н.К.Рерих принимал в этой деятельности самое активное участие. Художник неизменно считал, что именно частная, а не казённая инициатива способна добиться больших успехов в деле сохранения культурного наследия. И когда его спрашивали, нужно ли в России Министерство изящных искусств и правительственный контроль над учреждением культуры, он отвечал: «Я стою за свободу частной инициативы. <...> Связывать частную инициативу нельзя...»⁴.

Именно частная инициатива Н.К.Рериха, направленная на создание и поддержку музейных учреждений царской России, позволила ему так много сделать в этой сфере. Он создал в Петербурге Музей допетровского искусства и быта⁵, стал одним из инициаторов учреждения художественного музея в Киеве⁶, советовал Обществу имени А.И.Куинджи создать из мастерской художника музей⁷, выступал в числе инициаторов создания художественного музея в

⁴ *Spectator (Трозинер Ф.Ф.)*. Желательно ли Министерство изящных искусств?: Анкета // Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. СПб: ООО «ИПК “Фирма Коста”», 2007. С.301.

⁵ *Петербургский обозреватель (Розенберг И.С.)*. Эскизы и кроки // Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 3: 1907–1909. СПб: ООО «ИПК “Фирма Коста”», 2006. С.483–484.

⁶ *Эмде*. Художественный музей в Киеве / В мире искусств. 1909. № 4-6. С. 43–45.

⁷ [Хроника] / Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. СПб: ООО «ИПК “Фирма Коста”», 2007. С.140.

Одессе⁸, предлагал поставить памятник А.С.Пушкину на Мойке и приобрести весь дом, который бы стал в будущем самым главным памятником поэту⁹, всеми силами защищал Музей русской старины М.К.Тенишевой и собрание коллекционера Ф.М.Плюшкина, которое, по его мнению, должно было попасть в столицу или остаться во Пскове как основание будущего областного музея¹⁰. А кроме того, организовал Музей русской школы живописи и ваяния при Императорском Обществе Поощрения художеств. В дальнейшем этот музей получил название «Музей русского искусства». И это далеко не полный список общественных музейных начинаний Н.К.Рериха в царской России.

Эта же свобода общественной инициативы всей семьи Рерихов привела к созданию в 1923 г. Музея Рериха в Нью-Йорке. В первой половине 1930-х гг. этот музей был крупнейшим негосударственным культурным центром не только в США, но и во всём мире. Русский писатель И.Народный в своей статье, посвящённой деятельности американского музея, писал: «Одно для меня остается неясным, будет ли Музей Рериха называться музеем или храмом?»¹¹.

Оценивая десятилетний опыт работы общественного музея и учреждений, созданных под его эгидой, Н.К.Рерих чётко сформулировал его назначение и концепцию: «Прежде всего скажем о центральном Учреждении нашем. Скажу, как я понимаю Музей наш. Музейон, Музей не есть мёртвое хранилище, не сокровище скупца, Музей неразрывен с понятием Культурного Центра. Музей это уже и есть Обитель Лиги Культуры»¹². Для художника музей не просто хранилище, но по образу легендарного древнегреческого музейона фактически храм культуры. «Прежде всего, Музейон есть Обитель всех родов Прекрасного, – писал Николай Константинович, – и вовсе не в смысле лишь сохранения тех или иных образцов, но в

⁸ Филиппов А. Новый художественный музей в Одессе // Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. СПб: ООО «ИПК “Фирма Коста”», 2007. С.163–164.

⁹ Где поставить памятник Пушкину?: Мнения скульптора, художника и писателя // Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. СПб: ООО «ИПК “Фирма Коста”», 2007. С.321–323.

¹⁰ Рерих Н.К. Памятник Св. Ольге // Рерих Н.К. О старине моления. Листки. Сказки. М.: МЦР, 1999. С.179–180.

¹¹ Жан Дювернуа. Рерих. Фрагменты биографии. Рига, 1932. С.9.

¹² Рерих Н.К. Декада // Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.202.

смысле жизненного и творящего применения их. Потому часто вы можете слышать, что люди не могут понять, каким образом Музей, как таковой, может заниматься всеми родами Искусств, может заниматься воспитанием вкуса и распространением чувства Прекрасного, в существе»¹³.

В общественной деятельности Николая Константиновича активное участие принимали Е.И.Рерих и их сыновья. Роль Елены Ивановны в создании и работе всех культурных и музейных учреждений огромна. Она являлась не только идейной вдохновительницей многих начинаний Николая Константиновича, но и блестящим организатором. Святослав Николаевич Рерих активно участвовал в работе не только Музея, носящего имя его отца, но и Мастер-Института Объединённых искусств и международного художественного центра «Corona Mundi». Юрий Николаевич Рерих организовал в Музее Рериха тибетскую библиотеку, безвозмездно передал в дар богатейшую коллекцию буддийского искусства, а также занимался формированием коллекций первого естественно-научного музея в Гималаях при Институте «Урусвати». После уничтожения первого Музея Рериха в Нью-Йорке из-за предательства Хоршей Рерихи при поддержке верных сотрудников создали новый музей, который функционирует с 1949 г. до настоящего времени. Он также негосударственный.

Итак, вся семья Рерихов имела богатейший опыт культурного строительства общественных музейных учреждений, как в России, так и за рубежом.

В СССР, в отличие от США, жизнь общественных музеев подверглась жёсткому идеологическому диктату правящей партии. Кратковременный расцвет общественных музеев в начальный послереволюционный период, связанный с подъёмом краеведческого движения, сменился их упадком и разгромом. После ликвидации краеведческого движения в 1930-е гг. произошла и гибель большинства общественных музеев. Только к концу 1970-х общественные музеи стали, по определению Российской музейной энциклопедии, «определённым феноменом культурной жизни»¹⁴ и заняли заметное

¹³Рерих Н.К. Познание Прекрасного // Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.240.

¹⁴Российская музейная энциклопедия. Т. 1-2. М., 2001.

место в музейной жизни страны. Но в этот период общественные музеи рассматривались только как резерв, необходимый для формирования государственных музеев. Более того, государственные музеи на две трети формировались из музеев, созданных по общественной инициативе.

В современной России общественные музеи получили возможность не только самостоятельно развиваться, но и вносить заметный вклад в культуру страны. Российская музейная энциклопедия так поясняет термин «общественный музей»: «Общественные музеи создаются по инициативе общественности и действуют на общественных началах, по принципу самоуправления»¹⁵. Следует к этому добавить ещё одно определение общественного музея, данное Генеральным директором Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой: «Что такое общественный музей? Это организация, которая, объединив на добровольных началах энтузиастов, хранит культурные ценности, проводит исследования, различные мероприятия, связанные с тематикой музея, не находясь в подчинении у государства»¹⁶. Заметим, что это определение имеет принципиальное дополнение, связанное с независимостью этого типа музея от государства.

Именно за стремление быть независимыми общественные музеи до сих пор подвергаются дискриминации, как со стороны государственных музеев, так и со стороны государственных органов управления. Сложившийся стереотип общественного музея как «резерва» государственного музейного строительства всё ещё живёт в сознании отдельных чиновников от культуры. По мнению Г.А.Зайцевой, руководителя Центра экологических проблем сохранения наследия и экспертизы региональных программ и проектов Института Наследия имени Д.С.Лихачёва: «Государство практически полностью перестало поддерживать музеи общественного типа, однако не прекратило попыток регламентировать их жизнь»¹⁷. Причём зачастую подобная «регламентация» грубо нарушает законные права общественных музеев, которые, по логике вещей, оно обязано защищать.

¹⁵Российская музейная энциклопедия. Т. 1-2. М., 2001.

¹⁶100 лет со дня рождения С.Н.Рериха: Материалы Междунаро. научн.-обществен. конф. 2004. М.: МЦР, 2005. С.525.

¹⁷Зайцева Г.А. Будущее общественных музеев в России // 70 лет Пакту Рериха. Материалы Междунаро. научн.-обществен. конф. 2005. М.: МЦР, 2006. С.121.

В качестве примера можно привести неоднократные попытки Государственного музея Востока отобрать здание негосударственного Музея имени Н.К.Рериха и ликвидировать его как самостоятельное учреждение. В 2008 г. усадьбу Лопухиных у музея безуспешно пыталось отобрать Росимушество. Сюда же стоит отнести и попытку рейдерского захвата части территории музея Государственным музеем изобразительных искусств имени А.С.Пушкина (май 2009 г.).

Почему же подобные действия не находят серьёзной оценки и порицания в российском музейном сообществе? В первую очередь это связано с тем, что разносторонняя и полезная деятельность общественных музеев, как считает член Международного совета музеев при ЮНЕСКО Г.В.Дарузе, «редко интересует профессиональное музейное сообщество и его институты»¹⁸. В своём докладе «Общественный музей как феномен культуры», озвученном в Центре-Музее имени Н.К.Рериха на международной научно-практической конференции «70 лет Пакту Рериха», она предложила рассмотреть феномен общественного музея, обратившись к опыту работы созданных в последнее время культурных учреждений этого типа.

«Пятнадцатилетний опыт работы Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, опыт Культурного центра – Музея Марины Цветаевой, созданного, как и МЦР, при поддержке академика Д.С.Лихачёва и Советского фонда культуры, – считает она, – убедительно подтверждает жизнеспособность концепции музея – культурного центра и возможность независимого от государства финансового существования таких центров.

Опыт этих музеев свидетельствует, что общественный музей как форма синтеза Культуры и Энтузиазма есть не только эффективный способ охраны культурного наследия, но и источник возникновения нового общественного сознания, профессиональной этики и горизонтов музейного будущего»¹⁹.

Всё же, несмотря на недостаточную изученность современных общественных музеев, деятельность Центра-Музея имени

¹⁸Дарузе Г.В. Общественный музей как феномен культуры // 70 лет Пакту Рериха. Материалы Международн. научн.-обществен. конф. 2005. М.: МЦР, 2006. С.65.

¹⁹Там же. С.64.

Н.К.Рериха получила высокую оценку не только у представителей международных музейных организаций, но и специалистов в области музейного дела России: «Новой тенденцией последних лет стало появление мощных и значимых общественных музеев, не только не стремящихся к “огосударствлению”, но и отстаивающих свой общественный статус, ибо с ним связана большая автономия и возможность выстраивать свою собственную стратегию. Классический пример такой позиции даёт Центр-Музей им. Н.К.Рериха в Москве»²⁰, – считают составители популярного учебного издания «Музейное дело России».

Создатель Центра-Музея Святослав Николаевич Рерих всегда был сторонником свободного, не ограниченного идеологическими и административными рамками творчества и считал это главным условием преуспевания любого культурного начинания. Он внимательно следил за «перестройкой», демократизацией советского общества, неоднократно встречался с М.С.Горбачёвым и высоко оценивал его деятельность. Создание общественного Центра-Музея, по мнению С.Н.Рериха, было связано с великими переменами, происходившими в стране, которые имели огромное значение для всего мира. Он считал, что это может привести к появлению на его Родине людей нового расширенного сознания, из которых со временем будет состоять будущее человечество. В одном из своих последних интервью на вопрос журналиста о будущем России Святослав Николаевич ответил: «Я всегда верил, что России предопределена особая, исключительная роль»²¹.

Живой музейный центр нового типа должен был помочь стране на трудном переходном этапе её истории в создании нового культурного человека и раскрытии его духовного потенциала. Можно сказать, что Центр-Музей был создан в помощь будущей культуре России, свободной и независимой. Этот подход требовал новых форм культурной деятельности, которые страна, освобождавшаяся от жесткого идеологического диктата, только искала. С.Н.Рерих к моменту создания музея обладал богатым опытом участия в создании и работе ряда музейных и культурно-образовательных учреждений, основанных как старшими Рерихами, так и им самим в Аме-

²⁰Музейное дело России. М.: Издательство «ВК», 2005. С.180–181.

²¹Рерих С.Н. Стремиться к Прекрасному. М.: МЦР, 1993. С.117.

рике и Индии. В Индии С.Н.Рерих известен не только как художник, но и как талантливый педагог, инициатор создания Школы искусств «Читракала Паришат» в Бангалоре.

«Святослав Николаевич в концепции общественного музея выразил своё отношение к культуре как таковой, – пишет Л.В.Шапошникова, – считая, что культура должна быть не государственной, а общественной, без всяких идеологических границ. Он считал, что государство должно поддерживать культуру только в финансовом отношении, не вмешиваясь в её внутреннюю жизнь»²².

Эту концепцию С.Н.Рериха поддерживал и иерарх российской культуры Дмитрий Сергеевич Лихачёв, который неоднократно защищал Центр от произвола российских чиновников. В 1996 г. он писал: «Правительство третий год пытается разрушить МЦР, являющийся оплотом общественной независимой культуры. <...> Убеждён, что приоритет нужно отдавать не государственным, а свободным общественным формам культуры, ибо они в меньшей степени подвержены влиянию узких ведомственных интересов»²³.

Именно из-за своего статуса, позволяющего быть независимым от «узко ведомственных интересов», руководство и коллектив Центра-Музея имени Н.К.Рериха уже много лет испытывают на себе натиск российской административной системы, упорно стремящейся разрушить благое начинание С.Н.Рериха. Советский Фонд Рерихов, переименованный в 1991 г. в Международный Центр Рерихов, вынужден был защищаться в судах от различных незаконных постановлений и распоряжений госчиновников, суть которых сводилась к одному – отобрать усадьбу Лопухиных и наследие Рерихов и уничтожить таким образом общественный Музей. Министерство культуры СССР и Государственный музей Востока незаконно присвоили 288 картин из коллекции С.Н.Рериха, которые он завещал общественному Центру-Музею. В этих трудных условиях МЦР не удалось вызволить имущество Ю.Н.Рериха из незаконного владения И.М.Богдановой и В.Ю.Васильчика. Идея С.Н.Рериха о соединении наследия родителей под крышей общественного музея так и остаётся нереализованной.

²²Шапошникова Л.В. Препятствиями мы растём: К 15-летию Международного Центра Рерихов // 100 лет со дня рождения С.Н.Рериха. Материалы Междунаро. Научно.-обществен. конф. 2004. М.: МЦР, 2005. С.525.

²³Лихачёв Д.С. Недопустимо, чтобы чиновники спекулировали культурным достоянием // Новая газета. 1996. 11–17 января.

О трагическом положении наследия Рерихов в бывшей квартире Ю.Н.Рериха Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникова высказывалась неоднократно. Приведём выдержку из её интервью: «Вот ситуация: на наших глазах гибнет великое наследие. Когда образовался Советский Фонд Рерихов и Святослав Николаевич приехал в 1989 году для того, чтобы посмотреть, что и как мы успели сделать, он оставил нам доверенность на то, чтобы мы отстаивали права на наследие Юрия Николаевича. Но нам тогда не удалось это сделать. Пока всё остаётся в подвешенном состоянии, и естественно, я полагаю, так или иначе нам придётся этим заняться, хотя позиция государства крайне отрицательна»²⁴.

И ещё: «У Международного Центра Рерихов есть полное моральное право требовать у государства передачи первой части наследия, привезённого из Индии Ю.Н.Рерихом в свой фонд, т.к. вторая часть этого наследия находится у нас. Святослав Николаевич видел наследие Юрия Николаевича также в составе нашего Музея, поэтому и передал нам такую доверенность»²⁵.

В настоящее время, спустя годы, Музей имени Н.К.Рериха открыт для посетителей в отреставрированной усадьбе, получившей своё второе рождение. Памятник архитектуры «Усадьба Лопухиных», предоставленный властями Москвы для размещения этой ценной коллекции, со временем приобрёл статус музея-усадьбы и стал примером образцовой реставрации московской усадебной архитектуры XVII–XIX вв. В залах музея с использованием современных технологий созданы прекрасные экспозиции, раскрывающие жизнь и деятельность семьи Рерихов. Всё это сделано без копейки государственных средств. Коллектив музея во главе с Генеральным директором Л.В.Шапошниковой на деле доказал, что общественный, негосударственный музей может не только бережно хранить переданные ему культурные ценности, но и успешно пополнять свои фонды новыми ценными экспонатами. С 1989 г. в фонды музея от частных лиц поступило более 170 произведений Н.К.Рериха, С.Н.Рериха и Ю.Н.Рериха. Благодаря поддержке российских меценатов Музею имени Н.К.Рериха удалось вернуть из-за

²⁴Содружество. № 1(19). Ноябрь 2005 – февраль 2006.

²⁵Запись беседы Д.Ю.Ревякина с Л.В.Шапошниковой от 26 ноября 2007 г. Санкт-Петербург / Архив Д.Ю.Ревякина.

границы значительную часть картин первого Нью-Йоркского музея, разграбленного Л.Хоршем. Это не единичные приобретения, но несколько десятков произведений, среди которых полотна знаменитых серий «Sancta», «Его Страна» и «Знамёна Востока». В музей поступили ценные коллекции буддийского искусства, редкие архивные документы и книги.

Созданы и успешно работают Отдел изобразительного и мемориально-вещевого фонда, Отдел рукописей, Научная библиотека, Отдел передвижных выставок, Публикаторский и другие музейные отделы. Ежегодно проводятся международные научно-общественные конференции. За последние 20 лет в России, странах СНГ и Балтии, Америки и Европе проведено более 400 выставок картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, которые посетили более 4-х миллионов человек.

Молодой коллектив не только не сдался, но и сумел в очень непростых финансовых условиях организовать и выстроить музей нового типа, ставший, по мнению Д.С.Лихачёва, «оплотом общественной независимой культуры» России.

Высоко оценён и подвижнический труд Генерального директора Музея Людмилы Васильевны Шапошниковой – доверенного лица и исполнителя завещания С.Н.Рериха. Её служение высоким идеалам, широкая общественная и культурная деятельность по сохранению, исследованию и популяризации наследия Рерихов получили высокую оценку государства, российской и международной общественности. Указом Президента Российской Федерации № 1362 от 27 ноября 2002 г. Людмиле Васильевне Шапошниковой за заслуги в области искусства было присвоено почётное звание заслуженный деятель искусств Российской Федерации. В 2006 г. за большой вклад в развитие музееведения и сохранения культурного наследия Л.В.Шапошникова была награждена орденом Дружбы. В 2007 г. за выдающиеся заслуги в организации и осуществлении реставрации памятника архитектуры XVII–XIX вв. «Усадьба Лопухиных» Л.В.Шапошникова была удостоена Национальной Премии «Культурное наследие».

С двадцатилетним юбилеем, отмечавшимся в 2009 г., Международный Центр Рерихов поздравил президент Российской Федерации Д.А.Медведев:

«Рад поздравить вас с 20-летием Центра Рерихов. За эти годы он приобрёл большую известность в России и за рубежом. Центр ведёт масштабную работу по изучению богатого наследия Рерихов, а постоянные экспозиции и передвижные выставки знакомят посетителей с творчеством, исследовательской и общественной деятельностью»²⁶. Министр культуры РФ А.А.Авдеев в своём поздравлении высоко оценил большую культурно-просветительскую деятельность Центра-Музея. «Такая широкая деятельность подтверждает жизнеспособность общественной формы музея, – сказал министр. – Сегодня Музей Рерихов стал одним из лучших музеев Москвы и занял достойное место в культуре страны. На вашем примере сегодня воспитывается молодежь, укрепляется российская культура, и за это вам низкий поклон»²⁷. Такой успех был бы немыслим без поддержки российской и мировой культурной и научной общественности, политиков, меценатов и простых граждан, посчитавших своим долгом помочь музею в сохранении уникального наследия семьи Рерихов.

К настоящему времени Музей имени Н.К.Рериха имеет все возможности для того, чтобы принять и сохранить наследие Рерихов, оставшееся в Москве в квартире на Ленинском проспекте. Сама квартира должна получить статус объекта культурного наследия и стать мемориальным музеем, филиалом общественного Центра-Музея. Сейчас крайне важно, чтобы российская и зарубежная общественность поддерживали Музей в его стремлении спасти от полного разграбления и забвения гибнущую коллекцию. С нравственной точки зрения это будет правильно и справедливо. Ведь вторая половина наследия Рерихов уже находится в МЦР, который доказал, что может её достойно хранить и популяризировать.

Рерихи беззаветно любили свою Родину, и их имя не должно быть предано забвению. Забвение не происходит в одиночестве. Ему сопутствует длительный период людского безразличия и невежественного отношения к великим именам. Спасение

²⁶Сайт Международного Центра Рерихов. <http://www.icr.su/rus/news/greetings.php?news=532>.

²⁷Информационный портал «Музеи России». <http://www.museum.ru/Na38649>.

наследия Рерихов, оставшегося в квартире на Ленинском проспекте в Москве, – это действие, направленное против такого забвения.

*Печатается по: **Ревякин Д.Ю.** Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха: Каталог. Фотохроника. Архивные документы. М.: МЦР, 2010. С.97–104.*

С.Н.РЕРИХ

Медлить нельзя!

Ниже публикуется письмо, переданное С.Н.Рерихом Р.Б.Рыбакову и содержащее развёрнутое изложение его позиции. Редакция считает, что любое решение этого давно назревшего вопроса не может идти в обход положений, высказанных в данном письме, значение которого таким образом выходит далеко за рамки личной переписки.

Бангалор, 3 июля 1989 г.

Дорогой Ростислав Борисович, в развитие нашей сегодняшней с Вами беседы хочу высказать следующее.

Великие перемены, происходящие сейчас в Советском Союзе, имеют огромное значение для всего мира. Под руководством М.С.Горбачёва прокладывается сейчас путь к совершенно новому вселенскому сознанию и, несомненно, это новое сознание овладеет, в конце концов, умами всех людей на Земле, всего человечества. Я с глубоким уважением отношусь к деятельности М.С.Горбачёва, Н.И.Рыжкова, других нынешних руководителей страны и считаю, что для выполнения их предначертаний, для скорейшего и всемерного осуществления предназначения нашей Родины каждому из нас и всем вместе надо стремиться найти пути к более совершенному человеку. Медлить никак нельзя. Нужны каждодневные конструктивные шаги.

Достоевский говорил – «Красота спасёт мир», вернее будет сказать, что осуществление красоты в нашей жизни должно быть нашей основой. Другого пути нет. Только осознанием Красоты, только Добром, только стремлением каждый день делать что-то лучше, чем вчера, жив будет человек. Нужны светлые мысли и реальные конкретные дела. Только объединением сотрудников, мыслящих о высоком, сложатся пути в будущее.

Одним из таких объединений и видится мне Центр-Музей Н.К.Рериха. Вы спрашивали, как я его себе представляю.

Прежде всего, это должен быть живой Центр. Не просто музейная экспозиция, а постоянно сменяющие друг друга выставки – картин, ремёсел, детских работ, причём не только с разных концов Советского Союза, но и интернационального характера. Конечно, наряду с этим работы Николая Константиновича должны будут представлены постоянно.

При Центре может быть и лекционный концертный зал, и студии для молодых художников, и мастерские по возрождению и сохранению народных ремёсел, как это уже сделано у нас здесь, в Бангалоре, в Карнатакском центре искусств. Несомненно, при Центре должна работать большая библиотека, где будут собраны книги по истории культуры, по искусству, философии России, Востока и Запада, в том числе, конечно, и работы Николая Константиновича и Елены Ивановны. Со временем я мог бы предоставить Центру и хранящиеся у меня многочисленные неопубликованные их труды. Их выход в свет, особенно на Родине, на русском языке, я уверен, весьма способствовал бы расширению сознания на пути к более совершенному, более нравственному человеку. Ведь все их писания, в конце концов, всегда предназначены были молодым людям нашей страны.

Но Центр видится мне и как научное учреждение. Задачей его, как представляется, может стать не только систематизация и изучение многогранного наследия Н.К. и Е.И., но и дальнейшее развитие заложенных в этом наследии идей. Русские и Восток, Россия и Запад, народная культура, всемирные народные ценности, единство культуры человечества, ценностные ориентации, понятие о совершенном человеке, человек и природа, внутренние возможности человека, наука и религия – всё это, так или иначе, было, конечно, затронуто в трудах Н.К. и Е.И., но их подходы требуют развития в применении к нынешнему этапу всемирной эволюции.

Несомненно, Центр не сможет в одиночку справиться со всеми этими проблемами, но он может служить координирующим началом, своего рода штабом, причём международного плана.

Деятельность Центра, таким образом, будет иметь по необходимости и внутрисоюзный аспект, и международный. Как часть этого второго аспекта мне видится установление связей с обществами

Рериха за рубежами Советского Союза, с Музеем в Нью-Йорке, с движениями «Знамя Мира» и «Мир через Культуру».

Штат Центра на первых порах, как мне кажется, должен быть небольшим, человек десять (научные работники – социологи, культурологи, искусствоведы; библиотекарь; секретари-машинистки), но все они, разумеется, должны отвечать самым высоким нравственным и профессиональным требованиям.

Вы спрашивали моё мнение о возможном руководителе Центра. Я со своей стороны не вижу лучшей кандидатуры, чем Людмила Васильевна Шапошникова, индолог и писатель, человек деловой, давно занимающийся этими проблемами и мне лично давно и хорошо известный.

Несколько принципиальных положений.

Я абсолютно убеждён, что Центр-Музей может быть расположен только в Москве.

Все же существующие учреждения – мемориальный кабинет Н.К.Рериха в Музее искусств народов Востока, музей в Изварах, кабинет моего брата Ю.Н.Рериха в вашем институте, его мемориальная квартира – должны будут, конечно, установить рабочие связи с Центром-музеем, но в то же время сохранять свою самостоятельность.

В этой связи резонно возникает вопрос о статусе Центра-Музея, при ком он должен быть и на какие средства существовать.

Как я Вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. Центр – это порождение нового времени, новых задач, и, видимо, необходимо учитывать опыт других организаций, возникших в Советском Союзе за последнее время, использовать этот ценный опыт во благо нового начинания.

Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации (по типу Детского Фонда).

Мне весьма импонирует идея создания общественного Фонда имени Рериха, который взял бы на себя финансовое обеспечение и общее руководство Центра. Средства Фонда (который в перспективе мог бы стать международным) на начальном этапе могли бы быть составлены из отчислений организаций-учредителей, а также из членских взносов членов обществ Рериха, о возрождении которых в масштабах СССР давно уже идёт речь, и наконец, из добровольных пожертвований граждан СССР и зарубежных стран. В дальнейшем финансовый вопрос мог бы быть частично разрешён за счёт доходов центра от издательской деятельности и концертных, выставочных и тому подобных мероприятий.

Если до достижения самофинансирования нужна какая-то основная организация-спонсор, я думаю, что эту роль лучше всего сыграл бы Советский Фонд культуры, благородная деятельность которого широко известна во всём мире. Фонд имени Рериха позволил бы выйти в международном плане на самые широкие круги интеллигенции, как правило, сторонящиеся контактов с советскими обществами дружбы. С помощью деловых кругов Фонд смог бы осуществить идею создания на территории Москвы или Подмосковья международного города мира. Из средств, полученных от тех же деловых кругов, и в тесной связи с идеей города мира Фонд имени Рериха мог бы выделить определённую сумму на присуждаемую ежегодно или раз в два года Международную премию и медаль имени Н.К.Рериха за культурную деятельность во благо мира.

Таким образом, Фонд имени Рериха и обеспечиваемый им Центр-Музей смогли бы содействовать решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане. Это явилось бы толчком для других стран и закрепило бы за Советским Союзом роль первооткрывателя нового вселенского мышления.

Мне представляется это чрезвычайно важным и не терпящим отлагательства. Что касается Ваших вопросов об Институте «Урусвати», я думаю, что к ним следует обратиться на более позднем этапе, после создания в Москве Центрального музея. Сейчас главное и неотложное – это создание Центра.

В перспективе мне видится, что Институт «Урусвати», где, как Вам известно, в полном порядке сохраняются уникальные

коллекции, может стать индийским филиалом Центра-Музея на правах совместного советско-индийского учреждения.

Конечно, окончательное решение вопроса потребует разработки многих юридических вопросов, а также приезда для приёмки коллекций группы специалистов (орнитолога, зоолога, ботаника, а также, вероятно, археолога и фольклориста), но всё это вполне разрешимо. Конструктивно мы сможем подойти к этому делу только тогда, когда Центр-Музей и Фонд имени Рериха развернут свою работу в Москве.

Печатается по: Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Советская культура, 1989. 29 июля.

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ФОНДА РЕРИХОВ

В июле 1989 года Святослав Николаевич Рерих, известный русский художник и мыслитель, видный общественный деятель Индии обратился через своих доверенных лиц к советской общественности с предложением создать Фонд Рерихов и Центр-музей им. Н.К.Рериха.

В августе этого года была организована группа под председательством президента Академии художеств СССР Б.С.Угарова. Два крупнейших фонда страны, Советский фонд культуры и Советский фонд мира, поддержали предложение С.Н.Рериха и стали основными учредителями нового фонда.

2 октября с.г. состоялась учредительная конференция, которая, постановила: «образовать Советский фонд Рерихов, как все-союзную самоуправляющуюся организацию, поддерживающую и координирующую деятельность рериховских обществ и организаций на территории Советского Союза, осуществляющую международные связи с рериховскими центрами за рубежом. Считать главной задачей Фонда создание и организацию Центра-музея им. Н.К.Рериха».

4 ноября 1989 года Советом Министров СССР было принято Постановление «О Советском фонде Рерихов и Центре-музее им. Н.К.Рериха», утвердившее новый Фонд и предоставившее ряд льгот.

В связи с организацией Фонда С.Н.Рерих прибыл в Москву, где он встретился с М.С.Горбачёвым и Р.М.Горбачёвой, с которыми «обсудил ряд моментов, относящихся к деятельности нового культурного образования и поблагодарил их за поддержку и помощь в создании Фонда Рерихов и будущего Центра-музея им. Н.К.Рериха в Москве» («Известия» от 18.11.1989 г.). М.С.Горбачёв высоко оценил большой вклад семьи Рерихов в развитие мировой культуры и важную роль этой семьи в становлении дружбы между народами Советского Союза и Индии.

Целью создания Фонда Рерихов, является собирание и научное исследование богатейшего и уникального наследия семьи этих русских патриотов. Идеи, заключённые в этом наследии и особенно в его философской части созвучны целям нашей перестройки,

процессам формирования синтетического мышления, и планетарного сознания человечества. Гуманистические и этические идеи, заложенные в наследии Рерихов, содействуют возрождению нравственных ценностей нашего народа, способствуют активному вовлечению его в культурное строительство. Фонд, опираясь на рериховские идеи и развивая их, будет укреплять духовные основы интернационализма в нашем обществе и всячески содействовать международному культурному сотрудничеству.

Свои цели и задачи Фонд осуществляет через культурно-просветительский и научный Центр-музей им. Н.К.Рериха

В связи с вышеизложенным руководство Фонда Рерихов считает необходимым донести до сведения средств массовой информации следующее:

1. Согласно упомянутого Постановления Совета Министров СССР Фонду Рерихов предоставляется право издательской и производственной деятельности, отвечающей его целям и задачам. Министерствам и ведомствам СССР, а также Советам Министров союзных республик предложено оказать всяческое содействие Советскому Фонду Рерихов в реализации его гуманистических идей. Организации и предприятия Фонда освобождаются от уплаты налогов, государственной пошлины и других видов сборов.

2. В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР и Уставом Фонда Центр-музей им. Н.К.Рериха является общественной организацией и финансируется Фондом.

3. Ни Фонд, ни Центр-музей им. Н.К.Рериха не претендует на коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов, другие экспонаты, которые находятся в собственности музеев и картинных галереях. В это число не входит выставка картин Н.К. и С.Н. Рерихов, сформированная С.Н.Рерихом и привезённая им из Индии в 1978 году, которая до сих пор находится в СССР и является собственностью С.Н.Рериха.

4. Фонд сообщает, что Центр-музею предоставляется здание, расположенное по адресу: ул.Маркса-Энгельса, д.3/5, бывшая усадьба княгини Лопухиной. Реставрация и ремонт будет произведён в соответствии с решением Мособлсовета, которое будет принято в ближайшее время.

5. Фонд извещает, что С.Н.Рерих был избран с его согласия почётным председателем Фонда Рерихов и в связи с этим не счи-

тает для себя возможным быть председателем других рериховских организаций, включая общества и ассоциации.

6. С.Н.Рерих передал Фонду исключительное право на самостоятельное решение вопросов об издании, переиздании, комментировании и ином публичном использовании наследия, включая письма и архивные материалы. Это его решение не распространяется на ту часть наследия, которая в законном порядке была передана ранее его родителями, братом или им самим другим организациям и гражданам.

Организации и граждане, желающие издавать, переиздавать, комментировать, цитировать, экспонировать или иным образом публично использовать наследие семьи Рерихов должны делать это только с согласия Бюро Правления Советского фонда Рерихов и отчислять Фонду часть полученного ими дохода, от данной деятельности.

7. Вышеустановленные права распространяются на символику, использовавшуюся семьёй Рерихов. В связи с этим Фонд просит все рериховские организации согласовать с Фондом и между собой употребляемую ими символику.

8. С.Н.Рерих и бюро Правления Фонда сообщает, что Р.Б.Рыбаков и Л.В.Шапошникова являются доверенными лицами С.Н.Рериха и представляют его интересы в СССР.

9. Деятельность Фонда обеспечивается за счёт добровольных взносов советских государственных и общественных организаций, кооперативов, граждан, поступлений от зарубежных организаций и отдельных лиц в виде денежных средств, материальных и иных культурных ценностей, недвижимого имущества, а также доходов от проведения различных мероприятий, от производственной и издательской деятельности и иных поступлений. Фонд открыл счёт для добровольных взносов, пожертвований и других поступлений № 700878 в ОПЕРУ при Правлении Жилсоцбанка СССР, МФО 299093.

10. Фонд обращает внимание средств массовой информации на то обстоятельство, что в последнее время в некоторых изданиях («Вечерняя Москва», «Собеседник», «Неделя» и другие) были опубликованы сообщения, дезориентирующие советскую общественность в отношении рериховского наследия и деятельности рериховских организаций.

11. Советский фонд Рерихов считает необходимым уделить особое внимание активному участию в развитии советско-индийских культурных отношений. Такого рода деятельность будет являться одним из основных направлений в работе Фонда, поскольку наследие Рерихов сформировано двумя духовными традициями: российской и индийской.

12. Фонд Рерихов и его почётный председатель С.Н.Рерих призывают к сотрудничеству рериховские объединения, другие организации, а также всех тех, кто готов внести свой посильный вклад в разработку и реальное претворение в жизнь богатейшего и уникального наследия семьи Рерихов.

23 ноября 1989 г., Москва

Почётный председатель Советского Фонда Рерихов
С.Н.Рерих

Печатается по: Заявление Советского Фонда Рерихов на пресс-конференции, 23 ноября 1989г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Сб. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.97–101.

А.В.ВЕЙЗЕ

Сокровище данное сберегите!

В 2007 году исполнилось 10 лет со дня открытия Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха в отреставрированном главном здании Усадьбы Лопухиных в Москве (частичная экспозиция была открыта 15 лет назад), и слова Николая Константиновича Рериха, сказанные им к 10-летию нью-йоркского Музея, удивительным образом перекликаются с нашим временем: «Дорогие сотрудники, я не собираюсь просто хвалить Вас, ибо можно ли хвалить человека, который всецело предан идее Культуры? Можно ли хвалить за честность? Можно ли хвалить за духовность и воодушевление красотой? Ведь это всё основы человеческие, вне которых никто и не мог бы считаться культурным работником. Похвала всегда относительна, но факт незыблем! И вот теперь в памятный день десятилетия трудной работы во имя Культуры мне хочется отметить то, что несомненно.

Оборачиваясь назад, на все труды, на все битвы с невежеством, бросается в глаза, что работа созидательная шла безостановочно. Это не похвала, это только выявление факта истинной духовной доблести. Можем ли мы сами себе назвать хотя бы один год, проведённый в покое и самоуслаждении? Можем ли мы назвать хотя бы один месяц из этих 120 месяцев, когда бы не укреплялось уже сделанное и не устремлялись бы мысли к новым областям культурного поля.

Тут-то мы и можем, положив руку на сердце, сказать, что не было такого года, не было такого месяца и даже недели, когда бы мысль и труд не слагали новых возможностей. Не было того дня, когда бесчисленные препятствия не были бы обращаемы во благо. Это сознание безостановочной устремлённости непрерывного созидательного труда – поистине должно быть знаком сегодняшнего дня»¹.

«Так же точно теперь, вступая в новое Десятилетие, посмотрим вперёд и наметим новые вехи, по которым пойдёт развитие. Под-

¹ Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.199–200.

чёркиваю “Развитие”, ибо можно или развиваться, или разрушаться, но не стоять на месте. <...> Созидательно мы должны смотреть вперёд. Прежде всего, скажем о центральном Учреждении нашем. Скажу, как я понимаю Музей наш. Музейон, Музей не есть мёртвое хранилище, не сокровище скупца, Музей неразрывен с понятием Культурного Центра»².

Через полгода, понимая все недостатки современной музейной системы, Николай Константинович снова вернулся к идее Музея и в размышлениях обратился к истокам: «Когда слышите слово Музей, вы понимаете его как складочное место тех или иных редких предметов. И, как всякое складочное место, это понятие вызывает в вас некоторую долю мертвенности. И ограниченное понятие музея-хранилища, складочного места так глубоко вошло в наше понимание, что когда вы произносите понятие в первоначальном значении, а именно Музейон, то никто уже помнит, что вы хотите этим сказать»³.

«Музейон есть Обитель всех родов Прекрасного»

Это понятие ввели в культурный оборот человечества древние греки, однако в античном мире оно никогда не употреблялось по отношению к собранию предметов. Древнегреческое слово музейон в буквальном переводе означает «место, посвящённое музам», то есть святилище муз.

Как союз во имя служения Аполлону и Музам создавалась Академия – знаменитая философская школа Платона, объединяя в своих стенах разнообразные науки. Музейон существовал и при философской школе Аристотеля – Ликее. Александрийский музейон был основан Птолемеем I и представлял собой одновременно и научное и сакральное объединение учёных. Он занимал часть дворцового комплекса Птолемеев и включал собственно музейон, комнаты для обитателей пансионата, зал для совместной трапезы, крытую галерею с сиденьями для чтения лекций, а также «место для прогулок»,

² Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.202.

³ Там же. С.240.

которое стало неотъемлемой принадлежностью любого философского и научного учреждения. Со временем появились сады с коллекциями растений и животных, залы для препарирования трупов и обсерватория. Здесь географ и математик Эратосфен измерил земной радиус, астроном Гиппарх описал 850 неподвижных звёзд, а врач Герофил открыл нервную систему и артериальную сеть. Здесь творил поэт Каллимах, математик Эвклид и Аристарх Самосский, прозванный «Коперником античности». Предполагают, что именно в составе музейона находилась и знаменитая Александрийская библиотека, считавшаяся самым крупным книгохранилищем античности.

Когда в Средние века канули в небытие многие традиции и институты античного мира, понятие музейона вышло из употребления. Вторую жизнь ему подарила эпоха Возрождения, но при этом наполнила новым смыслом. Музеем сначала называли коллекции памятников античности и произведений искусства, а затем и всего, что воспринималось в качестве редкости и диковины. В эпоху Просвещения в трактовке музея появился новый аспект: из собрания, доступного лишь немногим, он превращается в учреждение, открытое для широкой публики, и его определяющим признаком становится не столько наличие коллекции, сколько её показ⁴. К концу XIX века завершается формирование этого типа музеев, но XX век поставил перед человечеством новые задачи.

Надвигающаяся эпоха социальных катаклизмов настойчиво требовала более глубокого и органичного вхождения культуры в повседневную жизнь. Простая демонстрация музейных коллекций была уже недостаточна, и лучшие умы человечества начали задумываться над тем, как приблизить искусство и вообще культуру к народу, чтобы тем самым указать людям пути духовного совершенствования.

«Уже в предвидении Армагеддона, Мы приступили к распространению советов о лучших способах охранения мировых сокровищ. Мы знаем, что силы тьмы приложат все усилия, чтобы воспрепятствовать этому спешному указу. Силы тьмы отлично понимают, сколько мощных эманаций излучают предме-

⁴ Юренева Т.Ю. Музееведение. СПб., 2003.

ты искусства. Среди натисков тьмы такие эманации могут быть лучшим оружием»⁵.

Большинство существующих музеев, и в первую очередь государственные, уже не отвечали новым требованиям. Шаблонность построения и инертность, присущая любым государственным структурам, привели к тому, что в этих музеях в полной мере возторжествовал принцип «прошлое ради прошлого». Экспонаты в них Н.К.Рерих называл «бедными узниками», а сами музеи – «темницами искусства доподлинными». Разрабатывая идею музея будущего, Николай Константинович писал: «Прежде всего, Музейон есть Обитель всех родов Прекрасного, и вовсе не в смысле лишь сохранения тех или иных образцов, но в смысле жизненного и творящего применения их»⁶.

«...Мы должны всячески охранить его духовное наследство»

Воплощая в жизнь свои представления, он в 1924 году инициирует в Нью-Йорке создание прототипа музея будущего. Возникнув несколько позже других организаций, основанных Н.К.Рерихом в США, таких как Институт объединённых искусств и Международный центр искусств, музей, в соответствии с замыслом Николая Константиновича, становится центральным учреждением. Музыка и живопись, национальная культура народов мира и различные ремёсла, широкая издательская деятельность и педагогика – лишь часть огромной сферы деятельности нью-йоркского Музея. Впоследствии в эту сферу войдут научные изыскания Института гималайских исследований «Урусвати» и борьба за сохранение мировых культурных ценностей на основе Пакта Рериха. В здании музея разместилась гостиница, «чтобы люди, приобщившиеся к благим задачам Культуры, могли иметь между собой возможно большее общение»⁷. Более 50 рериховских организаций в разных странах мира находились в постоянном контакте с музеем и координировали с ним свою деятельность...

⁵ Надземное, 122.

⁶ Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.240.

⁷ Рерих Н.К. Врата в Будущее. Рига: Виеда, 1991. С.222.

Предательство и захват музея Л.Хоршем, доверенным сотрудником Николая Константиновича, отразились и на работе всех связанных с ним организаций. Деятельность Международного центра искусств и Института объединённых искусств была подорвана, и они прекратили своё существование. Институт «Урусвати» вынужден был закрыть свои экспедиционные проекты, а через несколько лет был полностью законсервирован.

В 1948 году, стараниями американских сотрудников, Музей Николая Рериха, созданный Николаем Константиновичем в Нью-Йорке, был возрождён, однако нового импульса в развитии других учреждений так и не последовало. В 1948 году заглохла АРКА (Американо-русская культурная ассоциация), после того как, благодаря дипломатическому таланту Святослава Рериха, Индия присоединилась к Пакту Рериха, сотрудники музея по своей инициативе уже не занимались его продвижением. Общекультурная деятельность музея продолжала сокращаться. В 1995 году прекратили работу ежемесячные выставки молодых художников. И сегодня нью-йоркский Музей представляет собой типичный «музей одного художника» со всеми присущими подобному музею ограничениями, против которых так решительно выступал Николай Константинович.

Почему же это произошло? Разве Святослав Николаевич Рерих, вместе с отцом так много усилий положивший на создание первоначального музея и развёртывание деятельности Международного центра искусств, не мог вдохнуть свежую струю после ухода родителей? На понимание духовных аспектов сложившейся в нью-йоркском Музее ситуации проливают свет слова Е.И.Рерих: «Каждый позванный получит всю чашу. Если он не примет вестника, он получит часть сужденного. Если ему не вместишь этой части, ему будет дана частица разделённая, так каждый отмерит»⁸. Америка отвергла великий сужденный дар. В то же время идея создания Музейона никогда не покидала Рерихов.

После ухода из жизни Николая Константиновича вопрос о судьбе Наследия встал перед оставшимися членами семьи особенно остро. Именно тогда Елена Ивановна провозгласила свою знаменитую формулу: «Наш Любимый любил давать и никогда не заботился, что будет с его творчеством и вещами, но мы должны

⁸ Озарение, 3, V, 16.

всячески охранить его духовное наследство»⁹. Под духовным наследством Елена Ивановна понимала плоды творчества Николая Константиновича и в первую очередь картины. Е.И.Рерих писала, что «...именно в этих картинах В[еликий] Вл[адыка] видит основу для Искусства Будущего»¹⁰.

«Вы знаете, насколько В[еликий] Вл[адыка] ценил картины Н.К. <...> как называл его лучшим современным художником, как хотел утвердить его искусство по всему миру, чтобы напитать души ищущие и жаждущие Красоты»¹¹.

Но путь к такому всемирному утверждению был указан Е.И.Рерих на первый взгляд совершенно неожиданный – концентрация и собирание воедино всего Наследия. Елена Ивановна писала: «<...> главное – собрать весь материал, касающийся деятельности Н.К., как прошлых лет, так и последнего времени»¹².

«Часто мечтаю, стремлюсь как можно скорее утвердить собирание “Наследства Моего”. Явно, всё творчество уявилось под инициалами Р.М., и Вы, Родные, знаете значение их мировое. Сейчас я особенно остро чувствую это Творчество. И когда говорится – “Моё Наследие”, моё сердце трепещет и горит, ибо знаю великую Истину и Мистерию этого творчества Неповторяемого!!»¹³

«...Мы должны будем собрать разбросанные творения нашего Родного, Светлого. Потому я так стремлюсь оказаться в Н[овой] Стране и там начать работать в этом направлении. Ведь это собрание необходимо поставить на твёрдое и широкое основание, но основание справедливое, ибо мы не можем отбирать эти творения из музеев и собраний, где их ценят, и любят, и умеют охранить. Но многие частные владельцы будут желать их продать, и это надо умеючи проследить и, если где нужно, спасти от разрушения. Не будем питать иллюзий, что это удастся в ближайшем будущем. Нет, перед нами трудные годы...»¹⁴

«И, конечно, В[еликий] Вл[адыка] имеет План, как собрать картины, как создать Памятник такому исключительному Худож-

⁹ Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. С.307.

¹⁰ Там же. С.348.

¹¹ Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2007. С.386.

¹² Рерих Е.И. Письма в Америку. Т. III. М.: Сфера, 1996. С.10.

¹³ Там же. С.271.

¹⁴ Там же. С.69.

нику, Мыслителю и представителю великой человечности в эпоху наибольшей бесчеловечности»¹⁵.

Святослав Николаевич Рерих – основатель Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха в России

С.Н.Рерих понимал, насколько сложно будет сохранять целостность наследия Рерихов. Он прозорливо предвидел, что «многие организации и люди непременно будут просить и требовать какие-либо части наследия. При этом они будут ссылаться на данные им обещания или будут думать, что они могут наилучшим образом этим наследием распорядиться. Мы, однако, должны проявлять твёрдость и стремиться к тому, чтобы наследие сохранило свою целостность...» (из обращения С.Н.Рериха к членам правления Советского фонда мира, 28 ноября 1989 года)¹⁶.

Памятником Н.К.Рериху в конце XX века в Москве стал музей его имени. На исходе 1980-х годов С.Н.Рерих основал в России Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, опираясь на идеи Николая Константиновича о Музейоне и мысли Елены Ивановны о судьбе Наследия. Здесь, в просторных и светлых залах, нашла отражение вся многообразная деятельность семьи Рерихов. Постоянно сменяемые выставки художников-космистов, концерты классической музыки и спектакли Оптического театра, поддержка молодых дарований в сфере искусства и ежегодные научно-общественные конференции придают Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха неповторимую атмосферу Музейона.

В его стенах научные сотрудники МЦР, учёные других организаций читают лекции, посвящённые наследию Рерихов, различным проблемам мировой культуры; проводятся научные семинары, где обсуждаются актуальные вопросы развития философии, науки и искусства.

¹⁵Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. С.387.

¹⁶Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.101.

Подобно первоначальному Музею Николая Рериха в Нью-Йорке, Международный Центр-Музей в Москве стал центральным учреждением для целого ряда организаций. Объединённый Научный Центр проблем космического мышления, Центр гуманитарной педагогики уже вносят свой вклад в развитие Культуры будущего; 126 рериховских организаций в России и 65 – в странах ближнего и дальнего зарубежья объединились вокруг МЦР. Между тем под маской заботы о сохранении Наследия раздаются призывы уничтожить существующий общественный Центр-Музей и создать на его базе музей государственный. Но может ли музей государственный воплотить мечту Н.К.Рериха о Музейоне? Не превратятся ли там в «бедных узников», лишённых света, и творения самого Николая Константиновича? В состоянии ли государственный музей «поставить на твёрдое и широкое основание» собрание Наследия по всему миру? Ведь даже сегодня финансирование музеев осуществляется в размерах, достаточных в лучшем случае для их скромного поддержания. Более того, осмелюсь утверждать, что собрание Наследия для государственного музея невозможно в принципе. И причин тому множество, в том числе слабое финансирование музеев и несоблюдение нашим государством воли дарителей.

В связи с этим мне вспоминается одна история. В конце XIX – начале XX века в городе Иваново жил замечательный человек – собиратель, меценат Дмитрий Геннадиевич Бурылин. Диапазон его интересов был чрезвычайно широк: искусство Древнего Египта, Греции, Рима, Средней Азии и стран Востока, культовое искусство, книжное дело, нумизматика, археология, текстильное производство. Размах его деятельности сравним с масштабами П.М.Третьякова. Так же, как и Павел Михайлович, Д.Г.Бурылин завещал своё собрание городу с единственным условием – не разделять его. Вот только умер он уже при советской власти, когда воля дарителей мало значила по сравнению с «государственными интересами». В результате лучшие монеты и уникальная масонская коллекция, отражающая историю всех масонских лож, отправились в Эрмитаж; одна из лучших в России коллекций предметов буддийского культа – в музей Востока. Коллекции искусства Древней Греции и Рима были переданы в Керчь и Херсон, а то, что осталось, – разделили по музеям Ивановской области.

Ещё при жизни П.М.Третьякова его галерея стала, по сути, общественным музеем. В результате она не только сохранила свою целостность – специальная комиссия продолжила дело Павла Михайловича. И сегодня Третьяковская галерея – это культурный центр мирового значения, у дверей которого выстраиваются длинные очереди желающих приобщиться к свету русского искусства, а имя П.М.Третьякова известно во всех странах. Но многие ли знают о Д.Г.Бурдылине?

Я не стал бы так подробно останавливаться на этом, если бы это был просто частный случай. К сожалению, среди государственных музеев такое разделение коллекций и хаотическое перемещение фондов стало системой. Даже «Третьяковка» после национализации не избежала общей участи – только ивановские музеи получили из её собрания более 100 первоклассных полотен. Дела давно минувших дней? Но и сегодня происходит то же самое!

Известный русский художник А.И.Морозов, создавший мощный и своеобразный художественный метод, всё своё творческое наследие и архив завещал городу Иваново. Был создан музей А.И.Морозова, но творческое наследие разделили, и большая его часть оказалась в другом музее... В это трудно поверить, но сегодня любой экспонат из любого государственного музея может быть взят по указу вышестоящего чиновника и передан другому музею, да и не только. Сколько уже единиц хранения оказалось в частных коллекциях!

В этих условиях не то что собирание Наследия Рерихов, но даже возможность сохранения целостности коллекций картин Н.К. и С.Н. Рерихов в государственном музее вызывает серьёзные сомнения. Другое дело – музей общественный, функционирующий «поверх ведомственных барьеров»¹⁷.

Стремящиеся уничтожить МЦР много говорят о стабильности государственных музеев. Но она может быть поколеблена одним росчерком пера чиновника из Минкультуры. Так в одночасье рухнула стабильность Костромского историко-архитектурного музея-заповедника. Похожая судьба постигла музей-заповедник «Рязанский кремль».

¹⁷Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.92.

В Иванове музеи уже который год лихорадит из-за различных объединений и разъединений, которые начинаются с приходом к власти каждого нового губернатора. При этом постоянно перемещаются не только музейные кадры, но и фонды.

Необходимо также сказать ещё об одной особенности современной музейной системы. В государственных музеях руководство назначается вышестоящими чиновниками, и там совершенно невозможно гарантировать выполнение справедливого пожелания С.Н.Рериха: «Нельзя допустить, чтобы в Фонд (речь идёт о Советском фонде Рерихов, позже переименованном в МЦР. – *А.В.*) пришли посторонние делу Рерихов бездушные люди, которым всё равно каким делом руководить»¹⁸.

Особенно откровенно бездушные государственных чиновников проявилось во время празднования 100-летнего юбилея со дня рождения С.Н.Рериха, когда МЦР оказался единственной организацией, приложившей все усилия, чтобы достойно отметить эту дату в нашей стране.

Отношение к архиву семьи Рерихов, хранящемуся в МЦР, – ещё одна область мифотворчества сторонников государственного музея Н.К.Рериха. В многочисленных статьях и открытых письмах они тиражируют мысль, что якобы в целях развития рериховедения архиву Рерихов следовало бы придать государственный статус, дабы обеспечить свободный доступ всем желающим.

Но так ли это? Поскольку архивы имеют дело с первоисточниками, обратимся к фактам. Сегодня только в государственных архивах фонды, связанные с именем Николая Константиновича Рериха, насчитывают тысячи единиц хранения. Много ли документов опубликовали эти архивы? Ни одного. И не будут публиковать, поскольку это не входит в их обязанности. Тогда, быть может, многочисленные (как нас уверяют) исследователи рериховского наследия активно разрабатывают его проблематику? Ничуть не бывало. В то же время МЦР за немногие годы своей деятельности опубликовал более пяти тысяч писем, статей и документов, нигде ранее не издававшихся! Эта цифра на порядок выше опубликованного из фондов государственных архивов всеми исследователями за все годы

¹⁸Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.101.

существования рериховедения в нашей стране. А если принять во внимание уже объявленные МЦР публикаторские планы, то читатели семьи Рерихов получают в ближайшие годы в изданном виде, по меньшей мере, такой же массив первоисточников!

Можно не сомневаться, что в случае передачи фондов МЦР государству эта полноводная река Знания моментально иссякнет, и общество перестанет получать ценнейшую информацию.

Кроме того, в государственном музее невозможен действенный синтез художественного творчества Н.К.Рериха и философского учения Живой Этики. Может ли кто-нибудь себе представить существование в таком музее зала Живой Этики или, тем более, зала Учителей? Ни одна государственная инстанция такой концепции музея не только не сможет реализовать, но даже не утвердит.

Е.И.Рерих писала: «Но Книги Учения, Учения Огненного я не хотела бы отрывать от Творчества Картин, ибо Творчество – едино. Творили и Творим вместе. Roerich Foundation и был бы таким Учреждением! Мечта эта должна осуществиться, и, конечно, ближе всего – в Лучшей Стране!»¹⁹ Мечта Елены Ивановны смогла исполниться только в Музейоне, основанном С.Н.Рерихом.

Елена Ивановна напоминала о необходимости сбора всех отзывов и всех публикаций о Николае Константиновиче, о составлении списка всех его картин, и сама начала работу в этом направлении. МЦР подготовил и издал библиографические указатели произведений Н.К., С.Н. и Ю.Н. Рерихов. Продолжается работа над созданием полного каталога картин Н.К.Рериха. Фонды МЦР ежегодно пополняются новыми картинами, идут поступления и в архивный фонд, и это единственное место на нашей планете, где Наследие Рерихов собирается в таком масштабе. Много сделано МЦР в отношении популяризации и распространения идей Пакта Рериха и выполнения наставления Святослава Николаевича – нести высоко Знамя Учения и Учителей, не давая его использовать в неблагих целях²⁰.

Список дел на благо Культуры можно продолжать. Новая педагогика, новая наука, новое искусство, новое мышление – МЦР вносит огромный вклад в осмысление и развитие всех этих областей.

¹⁹Рерих Е.И. Письма в Америку. Т. III. М.: Сфера, 1996. С.271–272.

²⁰Рерих С.Н. Письма. Т. II. М.: МЦР, 2005. С.382.

Возникает вопрос: как же удаётся МЦР не только сочетать работу в столь разнообразных сферах, но и добиваться при этом серьёзных результатов?

Николай Константинович, в связи с первоначальным музеем в Нью-Йорке, отмечал одну очень интересную особенность Музейона: «Как тесно связана жизнь Музея с Институтом Соединённых искусств, с выставками Международного Центра и с Театром. Как в природе мир растительный взаимно питает друг друга, так и все эти ветви не отягощают ствол, но наоборот, дают новую жизне-способность всему дереву»²¹. Живая Этика даёт ещё более глубокое объяснение этому феномену, подчёркивая, что только полное принятие сужденного дара возносит по ступеням эволюции, но довольствование «разделённой частицей» приводит к разнообразным уклонениям.

«Спросите: “Как же поступить, чтобы не замарать частицу избранную?” Могу дать совет: вместо частицы примите всю чашу Общего Блага. Этот приём защитит вас от всех нечистот»²².

МЦР и его генеральный директор Л.В.Шапошникова приняли «всю чашу Общего Блага» и стремятся воплотить в жизнь все замыслы Рерихов. И тем ценнее пример деятельности МЦР.

При его создании Святослав Николаевич сделал всё от него зависящее, чтобы показать, что новая организация не будет обычным рериховским центром. И передача исключительных полномочий по использованию Наследия, и согласие стать почётным президентом Международного Центра, и публичный отказ от председательства в других организациях – всё было направлено на утверждение новой организации как фокуса, центра развития нового космического мышления. В письме «Медлить нельзя» Святослав Николаевич видит Центр «координирующим началом, своего рода штабом, при чём международного плана»²³.

²¹Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С.204.

²²Озарение, 3, V, 17.

²³Советская культура, 29 июля 1989 года.

«Подумайте, родные, сколько творчества, строительства перед нами!»

Рериховское движение должно стремиться претворить в жизнь Указы Великих Учителей, и хотя много уже сделано, но ещё больше дел впереди.

«Подумайте, родные, сколько творчества, строительства перед нами! Нужно всё донести, всё собрать, заложить основы новой науки, построить Город Знания и водрузить Знамя Мира – Знамя Сил Света»²⁴.

К сожалению, Рериховское движение сегодня развивается не так, как это видел Святослав Николаевич, и в истоке этого уклонения лежит инертность, а зачастую и прямой отказ части представителей движения признать Фокус, заложенный С.Н.Рерихом. Но необходимо помнить, что достичь выполнения Указов можно только вместе с МЦР.

Сегодня МЦР сотрудничает с многочисленными научными, общественными и культурными организациями во всех регионах нашей страны и за её пределами. И все «эти ветви не отягощают ствол, но наоборот, дают новую жизнеспособность всему дереву». Благодаря посредничеству рериховских организаций и добровольным помощникам выставки картин Н.К.Рериха не раз побывали во всех крупных городах России. Результатом сотрудничества МЦР и этих организаций являются многочисленные культурные мероприятия в самых разных уголках нашей Родины – семинары, конференции, круглые столы, а также издание и распространение литературы, поиск учёных, готовых сотрудничать с Объединённым Научным Центром проблем космического мышления. В то же время, по общему признанию, именно это сотрудничество с МЦР дало рериховским организациям мощный импульс для собственного развития.

Задачи, стоящие перед Рериховским движением, поистине грандиозны, и достичь их выполнения можно только опираясь на идеи Рерихов, следуя их заветам и сотрудничая с МЦР.

Сокровище данное надо сберечь!

Печатается по: Вейзе А.В. Сокровище данное сберегите! // Культура и Время, 2009. №2. С.40–47.

²⁴Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2007. С.323.

А.В.СТЕЦЕНКО

Пакт Рериха, Россия и общественный Музей имени Н.К.Рериха

«Пакт Рериха есть реальный знак космической эволюции, – писала Людмила Васильевна Шапошникова. – Это наш ориентир в трудном и сложном пути человечества. Пакт Рериха полностью направлен на эту эволюцию, утверждающую Свет, Красоту и Мир»¹. «Пакт Рериха до сих пор не осмыслен ни философски, ни духовно. Пора понять его космический характер и происхождение. Ибо Пакт Рериха не только юридический документ, но и целое явление, связанное с метаисторическим познанием и с космической эволюцией»². Эти два высказывания выдающегося деятеля мировой и русской культуры, индолога, исполнителя завещания С.Н.Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой, 26 лет возглавлявшей основанный С.Н.Рерихом и ею созданный общественный Музей имени Н.К.Рериха, в полной мере отражают суть и значение Пакта Рериха.

Сегодня общепризнан только юридический аспект значения Пакта Рериха – первого международного договора «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», который внёс значительный вклад в развитие международного гуманитарного права в области защиты наследия культуры. Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун в своём обращении, сделанном по случаю 80-летия Пакта и открытия выставки МЦР «Пакт Рериха, история и современность» в фойе Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке, сообщил следующее: «Подписанный в 1935 году Пакт Рериха заложил основу создания ключевых инструментов международного права, направленных на защиту культурных ценностей как в мирное, так и в военное время, включая, в частности, Гаагскую конвенцию 1954 года о защите культурных ценностей в случае

¹ Шапошникова Л.В. Метаисторический смысл Пакта Рериха // 75 лет Пакту Рериха. Материалы международной общественно-научной конференции. 2010 г. М.: МЦР, 2011. С.87.

² Там же. С.86.

вооружённого конфликта и двух Протоколов к ней (1954 и 1999 гг.). Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного наследия, принятая в 1972 году, была также вдохновлена идеей Пакта».

Но до сих пор Пакт Рериха не осмыслен большинством научного сообщества ни философски, ни духовно «как целое явление, связанное с метаисторическим познанием и с космической эволюцией», проходящей через энергетическое поле Культуры. Раскрытие этого подхода в осмыслении значения не только Пакта Рериха, но и других выдающихся творческих достижений Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, таких как Учение Живой Этики, Центрально-Азиатская экспедиция, Институт гималайских исследований «Урусвати», созданных ими общественных организаций, впервые было сделано Л.В.Шапошниковой. В данном случае, если мы говорим о Пакте Рериха, я хочу обратить ваше внимание на доклад Людмилы Васильевны «Метаисторический смысл Пакта Рериха», который она сделала в 2010 году на конференции, посвящённой 75-летию Пакта. Этот небольшой по объёму доклад, на мой взгляд, может служить методологическим пособием для тех, кто стремится понять, какая же связь существует между Живой Этикой и Пактом Рериха. Стоит отметить, что без Живой Этики не было бы и Пакта. В этом докладе Людмила Васильевна раскрывает основное содержание концепции Культуры Николая Рериха, которая была положена в основу его Пакта. Очень важной особенностью этого доклада является раскрытие одного из основных значений символа, запечатлённого на отличительном флаге Пакта, известного как Знамя Мира. Говоря о космической эволюции, Людмила Васильевна пишет: «Эта эволюция была отражена и на символе Знамени Мира, которое было отличительным знаком Пакта Рериха»³. Нам известно, что в соответствии с текстом самого международного договора Пакт направлен «...на всемирное признание флага, рисунок которого уже хорошо известен, в целях обеспечения охраны, в случае угрозы, всех памятников, составляющих культурное наследие народов и находящихся как в государственной, так и в частной собственности...»⁴. Возвращаемся к докладу Людмилы

³ Шапошникова Л.В. Метаисторический смысл Пакта Рериха // 75 лет Пакту Рериха. Материалы международной общественно-научной конференции. 2010 г. М.: МЦР, 2011. С.83.

⁴ Знамя Мира: Сб ст. М.: МЦР, 2005. С.514.

Васильевны: «И в связи с этим мы читаем в этом символе, который нам кажется очень простым, важнейший космический закон – Высшее в космической эволюции ведёт за собой низшее. Иначе говоря, без высшей материи низшая не способна к космической эволюции. Тут же мы можем прочесть и второй не менее важный космический закон: каждое земное явление имеет две стороны – земную и небесную, или космическую, которая связана с высшей материей. Проблема в этом случае состоит в том, видим ли мы эту вторую сторону, ощущаем ли её и умеем ли мы пользоваться в своём познании реальностью этой стороны. История человечества даёт нам далеко не обнадеживающие примеры в этом отношении»⁵.

Без понимания того, о чём говорила Людмила Васильевна, нам не осознать всего величия Пакта Рериха и его значения в эволюции человечества. Сведение Пакта Рериха на уровень только защиты культурных ценностей в ходе вооружённых столкновений удаляет из Пакта самое главное его содержание, без которого юридические, духовные и метаисторические механизмы не могут действовать. Поэтому Н.К.Рерих особое внимание в Пакте уделил покровительству, уважению и защите культурных ценностей не только в военное, но и в мирное время; не только объектов культуры, но и персонала, работающего в них. Следует особо отметить, что без применения положений Пакта в мирное время его механизмы защиты оказываются малоэффективны и в военное время, о чём свидетельствуют разрушения памятников культуры в Европе в ходе проведения военной операции НАТО в Югославии, вооружённых конфликтов на северном Кавказе, в Украине, на севере Африки, в Ираке, Афганистане, Сирии. Николай Рерих словно предвидел все будущие разрушения объектов культуры и заложил в Пакт требование: «Соответствующие правительства согласны предпринять необходимые меры в области внутреннего законодательства своих стран для обеспечения такого покровительства и уважения»⁶.

Пренебрежение к культуре, к её защите и развитию приводит к духовному обнищанию масс, что, в свою очередь, ведёт к росту агрессии людей, которая проявляется во всех сферах жизни обще-

⁵ Шапошникова Л.В. Метаисторический смысл Пакта Рериха // 75 лет Пакту Рериха. Материалы международной общественно-научной конференции. 2010 г. М.: МЦР, 2011. С.83.

⁶ Знамя Мира: Сб. ст. М.: МЦР, 2005. С.515.

ства. Если психическая энергия человека и общества не направлена на созидание в области культуры, то она, хотим мы того или нет, будет стихийно использована на разрушение. Поэтому Пакт Рериха придаёт большое значение человеку – творцу и хранителю прекрасного и берёт его под свою защиту. Сама история продвижения Пакта Рериха и принятие его международным сообществом свидетельствует о могучей созидательной силе общественного движения, деятельность которого была проявлена в энергетическом поле культуры.

Россия, как и любая другая страна, обладающая богатым культурным наследием, должна быть заинтересована в принятии Пакта Рериха. Более того, именно для России в первую очередь было предназначено всё наследие Рерихов и Пакт Рериха в том числе. «В новую Россию Моя первая весть», – это первые строки Живой Этики, которые были записаны Еленой Ивановной Рерих.

Почему именно Россия? Николай Константинович, Елена Ивановна Рерих, а за ними и Людмила Васильевна во многих своих публикациях подробно ответили на этот вопрос. России, явившей миру новое космическое направление в творчестве, получившего название русского космизма, а затем через Рерихов и новое космическое мышление, отражённого в Живой Этике, суждено вывести человечество из замкнутого круга самоуничтожения на простор космической эволюции. Основой этой космической эволюции на планете Земля, её фундаментом служит энергетическое пространство Культуры. То, что России предстоит великое будущее, предсказывали многие выдающиеся ясновидящие. Среди них Нострадамус, Э.Кейси, Ванга и многие другие. Но только Елена Ивановна и Николай Константинович под руководством своего Учителя, а вслед за ними и Людмила Васильевна донесли до нас истинное значение этих предсказаний и предоставляемой России возможности. Именно возможности.

Из всех этих предсказаний ясно, что именно России предназначено указать всем народам путь к миру. Воспользуется ли Россия этим? Трудно сказать. По крайней мере, 20-й век и 15 лет нового века свидетельствуют, что страна пока не принимает возможность, которая ей предоставлена в виде наследия Рерихов. Руководство страны использует только политические и экономические средства

для выполнения Россией своей миссии и пока не берёт во внимание самый верный и единственный путь установления мира на планете земля – путь, предложенный Николаем Рерихом – Мир через Культуру, положенный в основу Пакта Рериха.

Из Живой Этики и трудов Елены Ивановны Рерих нам известно, что не чаще одного раза в столетие Великие Учителя человечества предлагают свою помощь руководству той страны, которая должна сыграть решающую роль в истории человечества в предстоящем столетии. В 20-м веке такой страной была Россия, а посланцами сил Света, которые принесли эту весть в Россию, были Рерихи.

В ходе Центрально-Азиатской экспедиции Николай Константинович, Елена Ивановна Рерих и их сын Юрий в 1926 году посетили Москву, куда они привезли весть своих Учителей с предложением помощи руководству страны и книгу «Община», составленную Е.И.Рерих на основе своих бесед с Учителем. Книга «Община» содержала предупреждение руководству страны. Ещё оставалось несколько лет до принятия курса, направленного на проведение коллективизации в стране, которая затем была осуществлена насильственным способом, и окончательного утверждения культа личности Сталина. Учителя Рерихов знали, к чему это может привести и предлагали свою программу о том, как этого избежать. Основные положения этой программы были включены в книгу под названием «Община». Но эта помощь, как известно, была отвергнута. И, как следствие, Россия Сталиным была брошена в мясорубку его культа личности и подвергнута нечеловеческим испытаниям.

В 30-е годы Николай Константинович дважды лично обращался к руководству СССР. Одно обращение было направлено на получение разрешения для его семьи вернуться на родину. Второе – присоединиться к Пакту Рериха. На оба письма никто не ответил.

После Второй Мировой войны Н.К.Рерих повторно направляет прошение на возможность его семье вернуться на родину. Но и это обращение осталось без ответа.

Только после смерти Сталина и осуждения его культа личности в 1957 году Ю.Н.Рериху удаётся приехать в Москву по приглашению Хрущёва и привезти с собой первую часть наследия своих родителей. Три года Юрий Николаевич пытался добиться от власти выполнения данных ему обещаний создать музей имени его отца,

для которого он передал Министерству культуры привезённые им картины. Но они так и не были выполнены. Большая часть картин была спрятана в запасниках государственных музеев, а наследие, оставшееся на квартире Ю.Н.Рериха, после его внезапной смерти в мае 1960 года было разграблено. Руководство страны снова не воспользовалось предоставленной возможностью использовать полученное наследие. И, как следствие, страна вновь стала погружаться в пережитки культа личности, который приобрёл форму коллективного культа партии, но от этого его суть не изменилась. Что из этого получилось, также хорошо известно.

Во второй половине 80-х, после начала в стране перестройки, для России вновь появилась возможность не только укрепить экономически, но и восстать духовно. По инициативе Д.С.Лихачёва в стране был создан Советский Фонд Культуры. Спустя несколько лет по инициативе С.Н.Рериха в Москве был основан общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха как основная база Советского фонда Рерихов, которому в последующем Святослав Николаевич передал вторую часть наследия своих родителей. Интересна судьба этих двух организаций – первых ростков развития в России общественной формы культуры, без которой невозможно ожидать духовного возрождения страны.

«Дело культуры, – писал Николай Рерих, – никогда не может быть лишь делом только правительства страны. Культура есть выражение всего народа, вернее, всех народов. Потому-то народное общественное сотрудничество в деле культуры всегда необходимо для настоящего преуспевания»⁷. В этом же направлении мыслил и Д.С.Лихачёв, по замыслу которого Советский Фонд Культуры должен был сыграть роль своеобразного генератора активизации общественного движения, направленного на сохранение и развитие культуры. Он писал: «Необходима общественная мобилизация всех культурных сил нашей страны, объединение интеллигенции, создание по всей стране кружков, клубов, общественных организаций коллекционеров, краеведов, любителей тех или иных культурных занятий, искусств, философских споров или просто друзей того или иного исторического парка, музея, защитников старых архи-

⁷ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. I. М.: МЦР, 1999. С.207.

тектурных сооружений и ансамблей. Всего не перечесать»⁸. «Такую культурную обстановку в стране, – говорил Д.С.Лихачёв, – могут создать только общественные организации»⁹. Я думаю, что СФК Лихачёва совместно с СФР (в последующем МЦР) должны были сыграть значительную роль в духовном возрождении России.

Но надежды Дмитрия Сергеевича Лихачёва в отношении СФК, к сожалению, не оправдались. Создавая эту организацию, он слишком доверился чиновникам Министерства культуры, которые заполонили весь СФК, создав таким образом чиновничий бюрократический аппарат в Фонде. Это значительно осложнило работу и привело к уходу Д.С.Лихачёва из СФК.

В отличие от СФК Советский Фонд Рерихов, выстоял в неравной борьбе с чиновниками, которые требовали сделать Центр-Музей, основанный С.Н.Рерихом, государственным. То, что сейчас происходит вокруг МЦР после ухода из жизни Л.В.Шапошниковой (требование Минкультуры МЦР передать наследие государству, а общественный Музей преобразовать в некую организацию и подчинить его Минкультуры), уже происходило в 90-е годы в СФР. Тогда Людмила Васильевна смогла отстоять независимость общественной организации, осуществить замысел своего основателя Святослава Николаевича Рериха, изложенный им в знаменитом письме «Медлить нельзя!», и создать общественный Музей имени Н.К.Рериха.

С возвращением второй части наследия и созданием в Москве общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР, России вновь была дана возможность использовать огромный духовный потенциал, заложенный в наследии. Особенно это ощутимо сейчас, когда непрекращающиеся в течение нескольких десятилетий вооружённые конфликты захватывают всё больше стран Азии, в результате чего армия беженцев хлынула в Европу, что, в свою очередь, может вызвать в Европе не только гуманитарную катастрофу, но и рост преступности и терроризма. Война непосредственно подходит к границам России. Всё это свидетельствует о том, что старые политические меры поддержания мира на планете оказались нерезультативны. Политика, в арсенале которой продолжает оставаться

⁸ Лихачёв Д.С. Не стать бы нам «обкомом культуры» // Известия, 1990. №154.

⁹ Лихачёв Д.С. Я вспоминаю. М.: Прогресс, 1991. С.184.

вооружённая борьба как одно из средств достижения своих целей, больше не в состоянии сохранить прочный мир на нашей планете.

В этих условиях у руководства России нет более надёжного способа для достижения своей миссии стать ведущей страной и возглавить международное движение за мир как использовать в своей внешнеполитической деятельности идеи, заложенные в Пакте Рериха. Этот Пакт, основной целью которого является осуществление призыва Николая Рериха «Мир через Культуру», служит спасением для России – как для внешнеполитической её деятельности, так и внутри страны. Поэтому Россия просто обязана возглавить международное движение всех стран под Знаменем Мира в борьбе за Мир и Культуру. Только в этом случае Россия может получить высшее благословение и помощь, а также поддержку народов мира. Пакт Рериха и его отличительный флаг – Знамя Мира – являются для России истинным даром Высших Сил, покровительствующих нашей стране.

Воспользуется ли Россия предоставленной ей возможностью использовать богатейший опыт МЦР, накопленный в многолетней работе по популяризации в мире миротворческих идей Н.К.Рериха и его Пакта, сказать трудно. Пока мы только наблюдаем, как руководство Министерства культуры с приходом нового министра В.Р.Мединского пытается отобрать у МЦР наследие Рерихов и разрушить наш общественный Музей.

Пакт Рериха оказывает безусловную защиту объектам культуры, независимо от их формы собственности во все времена. Игнорируя это положение, а также ведя открытую борьбу против МЦР как организации, олицетворяющей собой общественную форму культуры России, нынешнее руководство Министерства культуры свидетельствует, что оно ничего не понимает в культуре, в механизмах её создания и развития. Фактически, стремясь разрушить общественный Музей, основанный С.Н.Рерихом и созданный Л.В.Шапошниковой, руководство Министерства культуры разрушает основу нашего государства – Культуру. Вот почему Николай Рерих утверждал, что разрушение музея есть разрушение страны.

Разрушение в Сирии памятников культуры прошлого, которое проводит так называемое исламское государство, вызывает возмущение во всём мире. Разрушение общественного Музея имени

Н.К.Рериха, которое руководство Минкультуры пытается сейчас осуществить, наносит такой же урон человечеству, как и действия фанатиков исламистов в Сирии. ИГИЛ уничтожает культурную память прошлого. Руководство Министерства культуры, управляя сегодня действиями, направленными на разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха, наносит сокрушительный удар по культуре, без которой не будет и Новой России – Новой Страны, которой предназначено великое будущее, о котором говорили все великие пророки. Понимают ли это те высокопоставленные чиновники министерства, которые управляют этим разрушительным процессом? Уверен, что нет. Они очень далеки от понимания значения наследия Рерихов и его эволюционной роли в развитии страны и мира, а также роли общественного движения и, в частности, рериховского движения в сохранении и развитии культуры страны.

Благодаря попустительству чиновников, было полностью разграблено наследие Рерихов из квартиры Ю.Н.Рериха после его смерти в 1960 году. И до сих пор не приняты меры к поиску похищенного и привлечению к ответственности лиц, виновных в этом преступлении.

Министерство культуры на протяжении 25 лет игнорирует распоряжения С.Н.Рериха, владельца наследия, о том, что не государство, а общественная организация МЦР является собственником, переданного им в Россию наследия.

Не Министерство культуры, а МЦР совместно с рериховскими организациями на протяжении почти 26 лет ведёт работу по сохранению и популяризации в стране и в мире наследия Рерихов. Я не буду перечислять заслуги МЦР в этом важном деле. Отмечу только последний наш проект по Пакту Рериха.

Только за последние два года, когда МЦР уже потерял финансирование нашего мецената, мы смогли провести в мире самый грандиозный и масштабный выставочный проект, который когда-либо проводили общественные организации, – международный выставочный проект, приуроченный к 80-летию Пакта Рериха под названием «Пакт Рериха. История и современность». Начатый в штаб-квартире ЮНЕСКО в 2012 году, этот проект и его выставки на сегодняшний день проведены во многих городах мира. Они прошли во Франции, Нидерландах, Германии, Болгарии, Латвии,

Белоруссии, Украине, России, США, Казахстане, Киргизии, Индии, Аргентине, Уругвае, Чили. В том числе выставки прошли в штаб-квартирах ООН в Нью-Йорке и ЮНЕСКО в Париже, во Дворце Мира в Гааге, в Отделении ООН в Женеве, в 97 городах нашей страны. Этот проект получил самую высокую оценку со стороны Генерального Секретаря ООН и Генерального директора ЮНЕСКО. По случаю открытия выставки МЦР в здании Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун в своём обращении сказал: «Эта выставка воздаёт должное новаторской идее Пакта Рериха и свидетельствует о нашей решимости продвигать эту идею вперёд. Я хочу поблагодарить Международный Центр Рерихов за организацию этой вдохновляющей выставки. Я призываю Правительства и народы во всём мире объединить усилия, чтобы защитить наше общее наследие и всё человечество». Высокую оценку международной культурной деятельности МЦР дала и Генеральный директор ЮНЕСКО г-жа Ирина Бокова: «Ваша инициатива тем более значима, что она вносит прямой вклад в достижение возложенных на ЮНЕСКО задач по созиданию мира в сознании людей. Поэтому я рада приветствовать такие международные проекты, как Ваш, поскольку они укрепляют продвижение культуры мира и её достижение через образование и культуру».

Проект поддержан местными органами власти во всех регионах нашей страны, в которых состоялись наши выставки.

И только Министерство культуры РФ отказало МЦР в патронаже этого проекта на территории России. Вот такое отношение нынешнего руководства Министерства культуры к наследию Рерихов и, в частности, к Пакту Рериха и к нашей организации.

Если мы допустим осуществление планов Министерства, направленных на разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР, будет прекращена вся работа, проводимая нашим Музеем на протяжении более 20 лет.

Мы не должны этого допустить. Пакт Рериха обязывает нас защитить общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР, который хранит не только наследие Рерихов – одну из жемчужин мировой культуры, но и ведёт на протяжении многих лет международную деятельность по распространению в мире миротворческих идей Пакта.

Людмила Васильевна Шапошникова говорила, что защищать культуру дело небезопасное. И это действительно так. На протяжении всей своей деятельности на посту Генерального директора Музея она постоянно подвергалась нападениям со стороны чиновников, так как без всяких компромиссов защищала полученное от Святослава Николаевича Рериха наследие и созданный ею Музей. Ей неоднократно грозили судами на основании той лжи, которую распространяли о ней клеветники. Теперь, после её ухода из этой жизни, всё та же команда набросилась на тех, кто продолжает её дело. Фабрикуются новые уголовные дела, распространяются всякие небылицы. Но этим нас не остановить, так как мы знаем, что защищаем. Слишком велика цена наследия Рерихов, которое находится в нашем Музее – это будущее России и всего мира. Поэтому, несмотря ни на что, мы будем продолжать отстаивать наши идеалы, защищать наследие и наш общественный Музей.

Печатается по: Стеценко А.В. Пакт Рериха, Россия и общественный Музей имени Н.К.Рериха. // Культура и время, 2015. №5. С.32–39.

Л.В.ШАПОШНИКОВА

О чём Рерихи пытались предупредить Россию

Текст: Захар Алексеев

Она автор 30 монографий и более 400 статей. График её работы до предела расписан. Даже время для нашей встречи Людмила Шапошникова выкроила с трудом: «Извините, работаю над книгой. Пора сдавать в издательство. Боюсь не успеть...». Очередная её работа «Земное творчество космической эволюции».

Как и предыдущие, она посвящена творчеству Рерихов, их наследию. О ней говорят, что её жизнь в Рерихах. Она создала первый в стране общественный музей имени Н.К.Рериха, собирает и борется за их наследие, развенчивает всякие небылицы о жизни и творчестве этой необыкновенной семьи, разъясняет философскую систему Рерихов... А учась в аспирантуре, Людмила Васильевна исследовала рабочее движение Индии..

– **Корреспондент:** Людмила Васильевна, часто утверждают, что судьбу человека определяет случай. Так ли это?

– **Людмила Шапошникова:** Думаю, что человек сам определяет свою судьбу. По крайней мере, так было со мной. В школе, к примеру, я не имела чёткого представления, чему себя посвятить... 45-й год. Подала документы на исторический факультет МГУ. Поступила. В школе представляла историю как огромный предмет, который можно изучать с начала и до конца. А тут выясняется, что история есть разная. И страны разные изучаются. Растерялась, но выбрала почему-то кафедру Востока. Когда пришла туда, меня спросили: какую страну буду изучать? Задумалась... и назвала Индию. Потом схватилась за голову: «Что я наделала? Что о ней знаю? Ничего». И, тем не менее, с того момента и до сегодняшнего дня ни разу не разочаровалась и не пожалела о том, что я занялась Индией... Так что, полагаю, правильное говорить не о случае, а о внутренней воле человека, свободной воле. Он может выбирать сознательно, может бессознательно. У меня Индия выпала бессознательно, а оказалось, в самую точку.

– **Корр.:** Значит, главное в жизни не мешать себе?

– **Шапошникова:** Думаю так, случай ни при чём. Надо слушать себя и стараться сделать правильный выбор...

– **Корр.:** Тогда как объяснить, что вы целиком посвятили жизнь творчеству Рерихов? Ведь насколько известно, кандидатскую диссертацию вы писали о рабочем движении Индии.

– **Шапошникова:** О-о-о... вспомнили. Это было начало 50-х годов прошлого столетия. Тогда все были накачаны идеей классовой борьбы. Но, к счастью, в Индии у меня оказалось много друзей. Они помогли открыть мне глаза на свою культуру. Вот с этого, пожалуй, у меня всё и началось. Я осознала, что познать страну, не познав культуры, невозможно. Начала этим серьёзно заниматься. В общей сложности я провела 10 лет в Индии. А когда стала изучать проблему генезиса индийского народа, то обратилась к работам Николая Константиновича Рериха. В них он, в частности, высказывает мнение, откуда славяне пошли и какая связь у них была с Индией, какой общий источник культуры у славян и индийцев. Мне эта мысль очень понравилась. Видно, где-то она во мне хранилась, и я её приняла. Вот так и вступила на стезю Рерихов.

– **Корр.:** Рассказывают, что в дом к Святославу Рериху вы ворвались среди ночи. Что была за причина?

– **Шапошникова:** Это несколько преувеличено. В одно время я преподавала в университете Мадраса, что находится в 400 милях от Бангалора, где жил Святослав Николаевич. Русские туристы, командировочные, ездили к нему и потом рассказывали: ах, какой он интересный человек, ах, какой прекрасный художник... Сама же поехать не осмеливалась, думала, ну что я скажу Святославу Николаевичу? «Здравствуйте, я ваша тётя? У вас есть время для такой бездельницы, как я, поговорить о том, что она вообще не знает и не представляет...»

Но вот в 1967 году была учреждена международная премия Джавахарлала Неру. И к моему огромному удивлению, я оказалась среди первых её лауреатов. На следующий год премьер-министр Индира Ганди по этому случаю пригласила нас в гости. Путешествовали по стране. Доехали до моего любимого Мадраса. И вдруг меня как будто взяли за шиворот и сказали: «Поезжай в Бангалор к Святославу Николаевичу». И мы вместе с Семёном Ивановичем Тюляевым, который представлялся приятелем Святослава Нико-

лаевича, поехали. Добрались в Бангалор поздно, глубокая ночь. Попросила слуг разбудить большого господина. Они разбудили. На пороге появляется Святослав Николаевич. Сердито смотрит на Тюляева и возмущённо говорит: «Что это за безобразие?.. Как можно...» Думаю, надо его спасать. И лучше ничего не нашла, шагнула вперёд и сказала: «Здравствуйте, Святослав Николаевич! Я Шапошникова». Он на меня посмотрел и сказал: «А я вас давно жду, пойдёмте, поговорим». Мы с ним проговорили почти всю ночь. Больше рассказывал он. О Блаватской, которую тогда я пыталась понять. О философской системе «Живой Этике». О своих родителях... С этого момента началось уже моё глубинное погружение в наследие Рерихов. Их философия, творчество, необыкновенный талант меня поглотили полностью.

– **Корр.:** О «Живой Этике» много спорят, часто её ругают. В чем её новизна?

– **Шапошникова:** В хуле ничего необычного нет: извечная борьба старого и нового. Причём новое – интересное и непонятное. Энергетическое мировоззрение – это то новое мышление, о котором говорит сейчас вся планета, и которое каждый понимает по-своему. В «Живой Этике», с моей точки зрения, даётся наиболее правильный подход к пониманию этого термина «энергетическое мировоззрение». В чём оно состоит? Первое положение этого энергетического мировоззрения состоит в том, что всё мироздание есть грандиозная энергетическая система, состоящая из отдельных структур. И в этой системе человек есть одна из этих энергетических структур. Все структуры между собой находятся в контакте и связаны друг с другом. Задача эволюции практически состоит в том, чтобы, поднимая уровень сознания, начинать понимать, с чем и с кем мы связаны, и что делать с этими связями, с этими взаимодействиями. Единая энергетическая система, какой является мироздание, она одушевлена или одухотворена. Ибо главным связующим элементом, главным вариантом единства этой энергетической системы является дух. По сути «Живая Этика» есть теория будущего энергетического вида человечества...

– **Корр.:** Столько много людей рассказывают о разных космических чудесах. Имеют ли они какое-то отношение к философской системе Рерихов?

– **Шапошникова:** Сейчас, действительно, много подделок под «Живую Этику». То там из Шамбалы принимают какую-то информацию, то ещё что-то. И есть целая серия книг, где утверждается, что вот-вот произойдёт чудо космическое, произойдёт преображение и мы все превратимся в новую расу человеческую. Не произойдёт преображения. Такие вещи достигаются огромным трудом. Кому и доступно такое преображение, то это – святые, это – подвижники, это – люди высоких духовных качеств.

– **Корр.:** Связано ли как-то с космическим мышлением появление всё большего количества одарённых детей? Или этого, как предлагают некоторые, надо бояться?

– **Шапошникова:** Чего бояться? Это наше будущее. Мы удивляемся и не понимаем: трёхлетний ребёнок вдруг начинает играть фуги Баха, другой в четыре года делает в уме невысказанные математические расчёты, третий видит, как функционирует человеческий организм, четвёртый пишет в 5 лет стихи, которые не может написать у нас даже большой поэт... Пока это исключения из правил. Но это новые люди, которые несут другую, тонкую энергетику, которая уже для них была уготовлена. Мы просто обязаны их охранять. Но у нас не всегда это получается, поэтому первые ростки такой деликатной, такой тонкой сферы во многих случаях гибнут от нашего же с ними обращения. Эти дети – подтверждение того, что процесс космической эволюции идёт, он всеобъемлющ. Они уже представители четвёртого вида сознания и мышления – космического. Мифологическое, религиозное, научное мышление уходит в прошлое.

– **Корр.:** Людмила Васильевна, мы говорим о космосе, о его одушевлении, о духотворчестве... Казалось бы, церковь должна быть, ну если не подвижником идей Рерихов, то, по крайней мере, молчаливым соратником. На деле же представители РПЦ причислили «Живую Этику» к идеологии секты. В чём причина?

– **Шапошникова:** Есть учение Христа и есть церковь земная, со всеми страстями священников. И именно церковь, если вы проследите историю, извратила ряд положений Великого Учителя. А часть просто-напросто выбросила. Поэтому когда мы говорим о церкви, мы должны себе чётко представлять, что это не есть нечто всеобъемлющее, которое включает в себя учение Христа, духовную Культуру и церковь. Хотя на раннем этапе, справедливости

ради, весь этот комплекс олицетворяла церковь. Но со временем в средние века, когда она стала включаться активно в гражданскую и светскую жизнь, началось расхождение культуры и церкви. Почему? Потому что тогда же возникла идея: если церковь может иметь власть здесь, на Земле, то почему бы церкви тут не иметь и Бога. И этот Бог появился, им стал Римский Папа. Им освящались и крестовые походы, и инквизиция, и борьба с инакомыслием...

Новое в церкви всегда вызывало яростную реакцию отрицания и нападок. И до сегодняшнего дня продолжается. В 1994 году, Русская православная церковь всех, разделяющих идеи «Живой Этики», приравнивала к секте. И заключает: «Люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви». Вы это можете представить?! Международный Центр Рерихов пишет Патриарху Алексию II письмо, дескать, произошло какое-то недоразумение. 29 мая 1995 года получаем ответ. В нём говорится: «Мы подчёркиваем, что Православию чужды представления о мироздании как о некоей энергетической системе и неизвестны законы космической эволюции». «Чуждо» и «Неизвестно»... Хотя она не научная организация, по существу она не имеет к этим вопросам никакого отношения. Ну чем не Средневековье?

Хочу обратить внимание ещё на одну особенность. «Живая Этика» является не религией, а философским Учением, которое себя реализует не через религию и веру, а через науку. Никто и ничто не могут остановить течение человеческой мысли, а её магистральное направление идёт по направлению к созданию нового мышления, нового сознания и новых ценностей, которые нами должны быть приняты и реализованы на пути космической эволюции человечества.

– **Корр.:** В 26-м году, идя по маршруту Центрально-Азиатской экспедиции, Рерихи заехали в Москву. Они хотели просто побывать в столице новой России или о чём-то предупредить новую власть?

– **Шапошникова:** В Москву Рерихи привезли несколько даров. Первый – семь картин из серии «Майтрейя» о приходе будущего Будды. Эту серию, многие, очевидно, знают. Она хранится благодаря Максиму Горькому в Нижегородской галерее. Второй – это лапоть с гималайской землей. Третий – это книга, которая называлась

«Община»... Мы можем считать, что и письмо Учителей-Махатм советскому народу тоже было даром. Эти дары имели большой философский смысл. Их нужно рассматривать эволюционно.

Что касается книги «Община», то эта книга была, действительно, предупреждением. 1926-й год – переломный год. Сталин рвётся к власти. НЭП стал подрезаться. И уже задумывались коллективизация и индустриализация. Это была тоненькая граница, на которой могло произойти превращение России в тоталитарное или в демократическое государство. Всё зависело от свободной воли тех, кто правил в этой стране и кто жил в этой стране. В «Общине» рассказывается, что община, то есть коммуна, должна возникнуть на духовно-культурной основе. Но, к сожалению, наш коммунизм начал возникать на экономической основе, что его и погубило. В этой книге также сказано, что община не может быть насильственной, а она стала насильственной. Что община должна предоставить духовную свободу индивидууму. Но какая это «свобода», вы знаете.

Интересно, в этой книге решён и вопрос собственности. Собственник – это не тот, который владеет чем-то, собственник – это тот, для которого собственность – главная цель в жизни. Я могу иметь дом, землю, капитал... но не быть собственником. Я духовно по-другому к этой собственности отношусь, в любой момент могу этой собственностью помочь другому, расстаться с ней. А тот, кто собственник даже без собственности и есть зло. Однако в сознании людей не было трансформировано рериховское чувство собственности. В итоге, община в России, которой требовался настоящий духовный Учитель, получила Сталина. И всё закончилось коллективизацией совести. Это самое страшное, что произошло, потому что совесть – категория духовного порядка, она коллективизирована быть не может. Вы можете собрать в одни руки землю, заводы, фабрики, но совесть в одних руках быть не может. Если она в одних руках, значит, её просто нет.

– **Корр.:** Выходит, важна и роль учителя?

– **Шапошникова:** Сами слова «учитель», «учительство» для многих из нас очень обычные слова. Настолько обычные, что некоторые пренебрегают ими. Но мы должны понять одно очень интересное обстоятельство: с момента возникновения человека, с момента возникновения его сознания, всё, что он впоследствии до-

стиг, он достиг только с помощью Учителя и Учителей. Осознаём ли мы это, или нет, всё равно мы являемся их учениками. В Индии целый институт учителей-«Гуру». Это духовный Учитель. Лучшая характеристика там: «У этого человека хороший Гуру». В Учителе сливается земное и небесное, высокое и наше, низкое... именно через него, а не через поклонение чему-то, у человека возникает связь с Высшим. Всё остальное: образование, школа, университет, – лишь объём информации, который к духовному развитию и к духовной эволюции мало имеет отношения. Учителя, как правило, поступают так, что последствия их поступков остаются в течение многих веков. Они как бы программируют исторический процесс и культурный процесс. Вот, Сергей Радонежский – один из создателей русской Культуры. Он основал монашескую общину, строит около Москвы Лавру. И кто знает, уцелел ли бы Пётр I, если бы не было её, в которую он бежал от врагов и спас свою жизнь. Затем Пётр заложил Петербург. Это место оказалось во время Второй мировой войны непобедимым плацдармом, который предотвратил окружение Москвы немецкими войсками...

Для нашей страны сейчас роль Учителя как никогда важна. Мы прошли через тоталитарное общество, где произошла подмена смысла Учителя: любой вождь, значит, Учитель. Но эти «учителя» вели нас не туда, куда нужно. Сам подход к человеку, который может быть учителем, в стране был неправильным, Учителя оказались в самом, я бы сказала, низу общества... Николай Константинович пишет: «Срам стране, где учителя пребывают в бедности и нищете. Стыд тем, кто знает, что детей их учит бедствующий человек. Не только срам народу, который не заботится об учителях будущего поколения, но знак невежества. Можно ли поручать детей человеку удручённому?.. Можно ли не знать, что дух подавленный не вызовет восторга? Можно ли считать Учительство ничтожным занятием? Можно ли ждать от детей просветления духа, если школа будет местом принижения и обиды?.. Народ, забыв Учителя, забыл своё будущее». Как это, согласитесь, знакомо и близко к нам. История человечества, это история Учительства. Без Учителя нет человека как такового.

– **Корр.:** Как вы считаете, наше общество извлекло уроки из пережитого или сегодня повторяется всё снова?

– **Шапошникова:** В истории редко повторяются политические или исторические моменты. Трудно говорить о схожести процессов. Другой человеческий материал. Отсюда и разница великая. Хотя цель в головах та же – материальная. Порочная цепь не разорвана. Здесь есть один очень важный момент. Мы не можем извлекать, предположим, уроки из эволюции – это слишком сильно для нас и непонятно. Но из исторического процесса, на который опирается наша эволюция, мы обязаны это делать. Однако сейчас нас убеждают, чтобы засело навечно: «та история, которая у нас была, это – не наша история», «мы не хотим ничего о ней знать», «её надо переписать»... Когда так говорят, значит, закрывают путь к осмыслению и получению урока из прошлого, закрывают путь в будущее. Даже в самой тяжёлой истории не может быть однозначно всё отрицаемо.

– **Корр.:** Поможет ли нам это осмысление истории построить, скажем, правовое государство?

– **Шапошникова:** Об этом, полагаю, надо говорить лет так через сто. Построить его на сегодняшнем человеческом материале в обозримом будущем немыслимо, просто невозможно. Помимо хороших законов, требуется огромный творческий труд человека. Если человек получает свободу в тот момент, когда его уровень сознания, простите меня за выражение, не поднимается выше порнографии, то вы увидите её на экранах телевизоров, увидите в газетах, везде. Значит, уровень сознания данного человека и данного общества требует дальнейшей работы, дальнейшего одухотворения. После чего свобода совсем по-другому предстанет перед людьми: это не свобода убивать, это не свобода воровать, это не свобода изображать непристойности, а свобода творчества, свобода труда, свобода человека как такового... Так что о правовом государстве нам долго не придётся говорить.

– **Корр.:** Почему так скептически?

– **Шапошникова:** Мать ученья – горький опыт. За 20 лет, что я возглавляю общественный музей Рериха, редкий месяц не приходится сталкиваться с извращением законов. А суды – это отдельная песня.

– **Корр.:** Кстати, вам не страшно было судиться с правительством Виктора Черномырдина?

– **Шапошникова:** А не было другого выбора. Всё это, надо заметить, проходило в момент оголтелой клеветы на Рерихов. Николай Константинович представляли либо советским агентом, либо шпионом и заговорщиком против своей Родины, Елену Рерих – «больным человеком», а всех Рерихов вместе взятых – сектантами и сатанистами. С 2001 по 2007 год Международный Центр Рерихов опубликовал четыре тома издания «Защитим имя и наследие Рерихов». Свыше 3000 страниц, в которых учёные, общественные деятели и журналисты фактами, документами и материалами противостояли клеветам и хулам на Рерихов. И в 1993 году выходит постановление правительства, в котором, по сути, предпринимается попытка отобрать у нас здание музея. Это был удар ниже пояса. Письма в правительство, в Кремль воздействия не имели. Тогда решила, раз правда на нашей стороне – идём в суд. И мы выиграли дело. А в прошлом году то постановление наконец-то правительство отменило.

– **Корр.:** Раз уж зашла речь о музее. Есть ли какие-то причинно-следственные связи постоянных нападков на него и всё, что с ним связано?

– **Шапошникова:** Как я понимаю, они банально просты. Мы первый общественный музей в России. Мы честно выполняем волю Святослава Николаевича Рериха, который передал нам своё наследство. И дело не в том, что кому-то мы не нравимся. Проблема прозаична – мы не даём наследие Рерихов разворовать. Наоборот, пытаемся его собрать и сохранить. А это вызывает яростное сопротивление заинтересованных лиц. Мне не раз намекали: «Забудьте про картины – будете жить спокойно...». Но забыть, значит, не выполнить завещание, предать память Святослава Рериха. На это я пойти, естественно, не могу. Так что покой нам только снится.

– **Корр.:** Вы не задумывались, какая, на ваш взгляд, сегодня должна быть национальная идея?

– **Шапошникова:** Культура. Почему? Потому что культура – естественное явление для человека. Культура – религиозна, культура – духовна, она зарождается внутри человека, и человек с нею становится человеком. Культура есть самоорганизация человеческого духа. Искусство, музыка, пение, танец, рисунок – это всё самоорганизация. Даже если бы человек не видел никаких образцов,

опираясь на предыдущие слои культуры, он всё равно бы их создавал. Это энергетика, которая связывает всё человечество нашей планеты. Энергетика духа, энергетика культуры – главная опора эволюции, сердце нашей эволюции. Если нет этой Культуры, она убита, исковеркана, она искажена, то воздействие одухотворённого Космоса недоступно человеку: «Культура, – писал Рерих, – есть глубочайший устой жизни, скреплённый Высшими серебряными нитями с Иерархией эволюции». Вот что значит Культура. Это вам не последняя строка государственного бюджета или, предположим, последний какой-нибудь пункт нашей очередной социальной программы.

Замечено, когда диктатор захватывает власть, он, в первую очередь, убивает не соперника и не политические партии. Он убивает культуру, её носителей, потому что культура – это духовная власть. Она мешает ему. Он это чувствует, как говорится, своими жабрами...

– **Корр.:** В «Живой Этике» мы находим слова «... В новую Россию моя первая весть». Почему Рерихи отводят ей особую роль?

– **Шапошникова:** Это не избранность и не какая-то особенность. Её роль состоит в том, что она взяла на себя тяжелейшее бремя всех. Россия, страна, расположенная между Западом и Востоком, это страна, в которой, в результате этих двух противоположений, образовывается огромное энергетическое поле, которое необходимо опять-таки для следующего эволюционного витка. Вот в чём главная роль России. И мы должны осознать, какую ответственность на нас взвалили. Огромнейшую: и история, и эволюция, и наша человеческая совесть, и наш человеческий дух. На этих переломных моментах начинается острейшая борьба между силами Тьмы и Света, это та борьба, которая, в конечном счёте, снабжает планету и человечество тем количеством энергии, которое необходимо, чтобы перейти на новый эволюционный виток. «Настало время, – писала Елена Ивановна, – когда планета приближается к такому кругу завершения, когда лишь самое насыщенное напряжение потенциала даст победу. Круг завершения пробуждает все энергии. Имеется в виду круг, который мы завершаем в предверии нового. Ибо в окончательной битве будут принимать участие все силы Света и Тьмы, от самого высшего и до отбросов». И мы являемся свидетелями этого.

– **Корр.:** Как предрекают, осталось недолго ждать. 2012 год не за горами.

– **Шапошникова:** Чепуха. Нас ждёт светлое будущее. Как всегда после такого тёмного периода и в истории, и в эволюции наступает светлый.

Печатается по: <http://www.rg.ru/2011/07/26/rerih.html>

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ТВОРЧЕСТВА

Международного Центра Рерихов и Музея имени Н.К.Рериха

Всё чаще приходят посетители в Музей имени Н.К.Рериха. Толстые музейные книги отзывов быстро заполняются многочисленными откликами и впечатлениями от экспозиции, от картин. Все эти записи, вне зависимости от того, кто их писал, полны благодарности за открытие новых знаний о наследии Рерихов.

С культурной деятельностью Музея имени Н.К.Рериха знакомятся не только в России, но и в других странах. Представители таких важных международных организаций, как ООН и его отдел ЮНЕСКО, оставляют записи о своих впечатлениях и о Музее и его просветительских проектах. Большой отклик вызывают выставки, посетив которые, люди узнают много нового о наших великих соотечественниках – членах семьи Рерихов.

Посещение Музея имени Н.К.Рериха у многих остаётся в памяти надолго. Выдержки из музейных книг отзывов, статьи и письма тех, кто, соприкоснувшись с наследием Рерихов, нашёл душевное созвучие и выразил его словами признательности за культурный труд, становятся лучшим противовесом материалам судов и ложным и фальшивым обвинениям.

ОТЗЫВЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Данная выставка¹ производит сильное впечатление и является хорошей иллюстрацией жизни и творчества Н.К.Рериха. Это прекрасная выставка, с потрясающими стендами, представляющими, с одной стороны, Рериха как деятеля искусства, с другой стороны – как правоведа. Объединение этих двух аспектов его творчества вместе дают представление, как художник пришёл к идее сохранения культуры. Я очень рад проведению этой выставки и сам многое почерпнул в ходе её подготовки. Мне приходилось специально готовиться к ней, и в результате я многое узнал о жизни и творчестве Н.К.Рериха, о том, каким многогранным был его жизненный путь. Всё это произвело на меня огромное впечатление. Я очень рад, что мне выпала честь взять на себя обязательства по организации этой выставки в сотрудничестве с Международным Центром Рерихов, который находится в Москве. В результате этой совместной работы я значительно расширил свои познания в этом вопросе, что стало бесценным опытом для меня.

*Директор Библиотеки Дворца Мира
Йерун Вервлит
16 апреля 2014 года*

Эта выставка² произвела на меня самое хорошее впечатление. Она действительно представительная, даёт очень хорошие знания о деятельности Рериха, о его концепции, о его мировоззрении. Поэтому я хотел бы поздравить организаторов этой выставки с успехом.

Сам факт проведения этой выставки в ООН в Женеве является очень важным, потому что это место посещаемое, уже не говоря о международном значении данного здания. Здание само по себе историческое, ему более 80 лет. То есть в то время, когда Николай

¹ Выставка Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность» состоялась во Дворце Мира в Гааге 15 апреля – 15 мая 2014 года.

² Речь идёт о выставке Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность», открытие которой состоялось 12 июня 2013 года во Дворце Наций Отделения ООН в Женеве.

Рерих выдвигал свою знаменитую концепцию сохранения культурных и духовных ценностей во всём мире, это здание только начинало строиться или только-только вступало в действие. Поэтому в этом здании, где работает ООН, очень много людей. Достаточно сказать, что ежегодно во Дворце Наций проходит более 10 000 тысяч международных встреч, конференций, форумов. Около 100 000 людей из многих стран мира посещают его. Поэтому выставка, конечно, будет иметь широкое международное звучание. Я знаю, что была выставка в ЮНЕСКО в Париже³. На мой взгляд, это очень важное событие, как и выставка здесь, в Женевском отделении ООН. Полагаю, что выставки подобного рода должны продолжаться, как и публикации о духовном наследии Николая Рериха.

Я думаю, что усилия Центра в деле продвижения и разъяснения идей Николая Рериха нужно поддерживать. Я не знаю, кто говорит о том, что эти усилия не нужны. На мой взгляд, взгляд человека, который занимает пост генерального директора Женевского отделения ООН, эти усилия должны приветствоваться. Организация Объединённых Наций положительно относится к деятельности Центра по разъяснению концепций и идей Николая Рериха.

*Заместитель Генерального секретаря
ООН, генеральный директор Отделе-
ния ООН в Женеве
К.-Ж. К. Токаев
13 марта 2013 года*

Конечно, мы приветствуем вас⁴ как движение за мир, как движение в защиту культуры, поэтому мы можем только поддержать вас в ваших действиях. Подобные инициативы необходимы для того, чтобы все мы осознали значение культуры.

*Заместитель Генерального секретаря
Всемирного совета церквей
Йорго Лемопулос
14 июня 2013 года*

³ Выставка «Пакт Рериха. История и современность» открылась 2 апреля 2012 года в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже.

⁴ Здесь: Международный Центр Рерихов.

Выставка меня действительно поразила. Особенно то послание Света и надежды, которое несёт каждый экспонат. Это – Послание, полное надежды, и именно поэтому считаю, что это относится к Культуре мира. После просмотра человек остаётся с этим Посланием мира.

*Певец, Посол Мира
Одино Фаччия
Аргентина, 10 мая 2013 года*

Идеи Пакта Рериха вечны с точки зрения церкви. В первую очередь работа, которой занимается сама церковь, поддерживает эти ценности. <...> Мне кажется, это – великая инициатива, которую нужно продвигать, потому что она делает нас более человечными и помогает защищать духовные, художественные, культурные, научные ценности перед ужасами войны. Она важна и как образовательный процесс, предотвращающий любые агрессивные поступки. Можно сказать, что агрессией является уже небрежность к этому вопросу в обыденной жизни, а не только конкретный военный конфликт, который разрушает, убивает, потому что небрежность уничтожает культурное наследие, самого человека, человечество в целом.

*Настоятель кафедрального собора
в Буэнос-Айресе
падре Алехандро Руссо
8 мая 2013 года*

Я очень рад, что Музей юридической истории Индии в сотрудничестве с Международным Центром Рерихов в России организовал на своей территории замечательную выставку под названием «Пакт Рериха. История и современность»⁵.

Рерих – это легендарный человек, трудившийся ради мира, гармонии и сохранения памятников культуры и истории от разрушения

⁵ Выставка «Пакт Рериха. История и современность» открылась с 6 января 2015 года в Музее юридической истории Индии при Гуджаратском национальном университете права (г. Гандинагар, штат Гуджарат).

в военное время. Как археолог и историк искусства он осознавал необходимость сохранения культурных ценностей и решил привлечь к этому общественное мнение. Как художник в начале своего творческого пути он написал множество картин, в названиях которых фигурировало слово «сокровище». В его Гималайской серии ощущается величие духа, в ней запечатлены те духовные идеалы, к которым должно стремиться человечество. Он верил в то, что мир во всём мире через осознание общности красоты и знания – это необходимое условие выживания планеты и продолжения духовной эволюции.

*Губернатор штата Гуджарат
(Индия)
Ом Пракаш Коли
6 января 2015 года*

От всего сердца благодарим за создание такой интересной по содержанию выставки «Пакт Рериха. История и современность», которая актуальна будет всегда. О Пакте Рериха – этом мощном антивоенном документе – необходимо знать всем, чтобы продвигать идеи Мира ради сохранения жизни на Земле.

*Ректор Университета экономики и
предпринимательства г. Джала-Абад
К.Ш.Токтоматов
21 апреля 2015 года*

Хочу пожелать дальнейших успехов Международному Центру Рерихов и Музею имени Николая Рериха в продвижении столь важной и актуальной сегодня деятельности в целях стимулирования мирного мышления через идею «Мир через Культуру», ставшую основой Пакта Рериха.

*Советник-Посланник, Генеральный
Консул Посольства Коста-Рики в РФ
Поль Кристиан Чен Вендорф*

Комитет Государственной думы по культуре поздравляет вас в связи с открытием юбилейных выставок, посвящённых 100-летию со дня рождения Святослава Николаевича Рериха и 130-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха.

Творческое наследие Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, их вклад в мировую культуру трудно переоценить, и очень важно, что посетители Музея смогут ознакомиться на выставке со всем многообразием творчества этих великих художников.

Сохранение, изучение и пропаганда творческого наследия семьи Рерихов, имеющего мировое значение, является важной государственной задачей, и в этом деле необходимо объединение усилий государства, общественных организаций, исследователей творчества. Уверены, что выставки «К 100-летию со дня рождения С.Н.Рериха», «Новые поступления в Музей имени Н.К.Рериха» и «Н.К.Рерих и театр» станут заметным событием в культурной жизни Москвы.

*С наилучшими пожеланиями,
Председатель Комитета
Государственной думы по культуре
И.Д.Кобзон
9 октября 2004 года*

Благодарю за любезное приглашение принять участие в Международной научно-общественной конференции «70 лет Пакту Рериха». Её своевременность и актуальность подтверждает впечатляющий международный состав участников. Без Рериха, нашего соотечественника, великого художника, в работах которого кроется космическая тайна, невозможно представить современной культуры. Его голос с благородными идеями о сохранении истинных ценностей всего человечества будет звучать для грядущих поколений.

*Министр культуры РФ
А.С.Соколов
9 октября 2005 года*

Центр ведёт масштабную работу по изучению богатого наследия Рерихов. А постоянная экспозиция и передвижные выставки — знакомят посетителей с творчеством, исследовательской и общественной деятельностью знаменитой семьи. Большой популярностью пользуются ваши гуманитарные и просветительские акции, конкурсы молодых художников. Заслуженное общественное признание получили проекты по защите культурных памятников, которые Центр реализует совместно с ООН.

*Президент РФ
Д.Медведев
14 декабря 2009 года*

В наше время, когда взаимообогащение и взаимное уважение цивилизаций и культур Востока и Запада становятся поистине условием их выживания в глобальном мире, деятельность Международного Центра Рерихов и Музея имени Рериха особенно ценна. Ваш опыт помогает продолжать это благородное дело, а ваша энергия и настойчивость являются примером для других. Вас знают и в России, и в Индии, и везде, где духовное и художественное наследие семьи Рерихов продолжает служить людям.

*Лауреат Нобелевской Премии Мира,
Президент «Горбачёв-Фонда»
М.С.Горбачёв
25 июля 2011 года*

Международный Центр Рерихов в России провёл большую культурно-просветительскую работу по изучению и популяризации наследия Рерихов. Важной частью этой работы является развитие культурных связей между Россией и Индией.

*Председатель Государственной думы
РФ
В.В.Грызлов
15 декабря 2009 года*

Большая многогранная работа, проделанная Центром-Музеем по ознакомлению российской и международной общественности с творческим и духовным наследием наших великих соотечественников Рерихов, снискала ему высокий авторитет в нашей стране и за рубежом.

*Министр иностранных дел РФ
С.В.Лавров 15 декабря 2009 года*

Замечательный Центр, восстановленный заботливыми руками подвижников и последователей Рерихов. Он нужен всем, не только как музей. Это важный духовный Центр, несущий в Мир идеи добра, справедливости и интеллектуального поиска идеальности.

*С пожеланиями успехов, Министр
культуры РФ
А.А.Авдеев
22 июля 2008 года*

Международный Центр Рерихов, имеющий ассоциированный статус при Департаменте общественной информации Секретариата ООН, на протяжении двадцати лет служит проводником идей культурного многообразия как в России, так и на международной арене. Ваш Центр – одна из не слишком многих, увы, российских неправительственных организаций, постоянно участвующих во всемирных общественных форумах под эгидой ООН. Хотелось бы, чтобы такая активная позиция сохранялась и впредь.

*Директор Информцентра ООН
в Москве
А.С.Горелик
15 декабря 2009 года*

За два десятилетия проделана огромная работа по сохранению бесценного культурного наследия Н.К.Рериха и его семьи. Уникальная коллекция художественных произведений, архивных

документов и материалов великого русского художника, мыслителя и общественного деятеля не только бережно сохраняется, но и активно изучается. Создана постоянная экспозиция и реализуются выставочные проекты, развиваются международные связи. Осуществляются научные обсуждения и публикации. Организуются популярные лекции, музыкальные вечера и детские конкурсы. Выполнена серьёзная программа по ремонту, реставрации и приспособлению под музейные цели архитектурного памятника «Усадьба Лопухиных». Много сил и времени посвящено познанию истории этого достопримечательного места, раскрытию новых страниц в хрониках московской жизни.

*Первый заместитель Мэра Москвы в
Правительстве Москвы
Л.И.Швецова
15 декабря 2009 года*

Спасибо за помощь русской культуре.

*М.Ростропович
26 июля 2006 года*

С огромной радостью я осмотрел музей и отметил ваши значительные достижения в создании великолепного культурного центра с богатейшими художественными и интереснейшими научными отделами. Кроме того, восстанавливая «Усадьбу Лопухиных», уникальный исторический комплекс, вы делаете большой вклад в сохранение не только русского, но и мирового культурного наследия. <...> Я уверен, что и Россия, и другие страны будут долгие годы с благодарностью ценить ваши заслуги и с мудростью пользоваться накопленными вами в течение многих лет культурными фондами.

*Президент ассоциации
Национальных Комитетов
Голубого Щита
Карл Габсбург-Лотринген
28 октября 2011 года*

Во многом благодаря вашей самоотверженной работе удалось сохранить великое культурное наследие семьи Рерихов, которое, несомненно, будет востребовано живущими и будущими поколениями в России и во всём мире.

*Е.М.Примаков
25 июля 2011 года*

В сложных экономических условиях вы за короткий срок создали уникальный научно-просветительский музейный комплекс – Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Благодаря вам нашей стране возвращено наследие семьи Рерихов.

*Президент Академии художеств РФ
Зураб Церетели
25 июля 2011 года*

Многие годы учёные нашей академии знакомы с творчеством Рерихов и исследуют их наследие. От их имени я хочу передать вам чувство благодарности за тот чрезвычайный подвиг, который ежедневно на протяжении многих лет совершает Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха.

*Президент Российской Академии естественных наук
О.Е.Кузнецов
25 июля 2011 года*

Ваша научная деятельность известна во всём мире и высоко ценится в Монголии. Вашими трудами широко пользуются наши учёные.

Я благодарю вас за предоставленную монгольскому народу возможность увидеть на выставке в Национальном музее изобразительных искусств картины Н.К.Рериха из фондов МЦР.

*Академик Монгольской Академии наук
Ш.Бира 20 сентября 2011 года*

Выросло целое поколение детей, которые через своё участие в концертных программах, представленных в вашем замечательном Центре-Музее, обрело возможность узнать и приобщиться к великому творческому наследию семьи Рерихов.

*Руководитель Национального
филармонического оркестра России
и Государственного камерного
оркестра «Виртуозы Москвы»
Владимир Спиваков
30 октября 2011 года*

Все, кто имел честь работать с вами, глубоко ценят ваш профессионализм, знания, преданность делу распространения идей Н.К.Рериха и популяризации его художественного наследия.

*Генеральный директор
Третьяковской галереи
И.В.Лебедева
28 октября 2011 года*

С большим волнением посетила Музей Рериха. Пакт Рериха, подписанный ещё в 1935 году, стал основой Международной конвенции защиты культурных ценностей в конфликтах, которую ЮНЕСКО ценит. Эти мудрость и гуманизм Рериха продолжают нас вдохновлять!

*Генеральный директор ЮНЕСКО
Ирина Бокова
10 мая 2015 года*

Убеждён, в любую эпоху, и особенно в наш прагматичный век, дело, которому вы служите, остаётся одним из главных для общества. Пусть никакие проблемы не отнимут надежды и творческого состояния души.

*Первый заместитель председателя
комитета Государственной думы по
образованию О.Н.Смолин 18 мая 2015
года*

ИЗ КНИГИ ОТЗЫВОВ МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА

Центр Рерихов – замечательный оазис духовности, где чувствуется связь веков глубокой древности Востока и христианской культуры.

*Преподаватели МОСУ
8 января 2000 года*

Находясь в Музее, попадаешь в плен красоты, и из этого плена не хочется освобождаться. Здесь не устанут повторять уста: «Какая красота! Какая Красота!»

*П.С.Маркович, г. Евпатория,
30 августа 2000 года*

Побывав здесь, в Музее Рериха, ещё раз осознала и поняла смысл слов Н.К.Рериха: «Через культуру будете иметь Свет!». Спасибо вам за Свет, что вы несёте.

*Е.Г.Ялбакова
25 октября 2001 года*

Мы, преподаватели из США, вам благодарны за всю работу, которую вы вкладываете в ваш изумительный музей.

*Штат Небраска
2003 год*

Моё мнение: Ваш музей – величайшая жемчужина нашей страны. Дай Бог Вам полной жизни и дальнейшего развития! Значение его для духовного развития нашего народа бесценно. Спасибо!

*Юрий Планкин
11 марта 2005 года*

Огромное спасибо за то, что во времена упадка духовной культуры вы сохраняете то «разумное, доброе, вечное», что не даёт погибнуть нашей нации. Ваш музей – это оазис в пустыне пошлости и бескультурия, это совершенно другой мир, другая галактика. Поистине, Русь – «неотпитая чаша». После посещения вашего музея хочется верить в лучшее её будущее. Спасибо вам за память о Великом человеке и его имени!

*Семья Сорокиных Бологовский район,
Тверская область,
2 января 2011 года*

Потрясающий, богатейший музей о творчестве исключительной семьи Рерихов. Спасибо, очень редко музей может ТАК впечатлить! Желаю много неравнодушных посетителей и настоящего заслуженного процветания. Замечательные люди здесь работают!

*Ольга, г. Котельники,
Московская область*

Не хочется уходить из Музея. Спасибо всем сотрудникам за такое трепетное отношение к своему делу. В залах царит великая и чистая Энергия Света. Непередаваемое ощущение Прикосновения к Великой Космической Эволюции.

*Зинаида Макарова г. Улан-Удэ,
1 июля 2014 года*

Большое спасибо всем, кто стоял у истоков создания Музея, кто приумножал его фонды. Спасибо за знания, красоту, которые несёт ваш уникальный Музей. Для многих вы – пример служения искусству и культуре. Пусть не иссякает ваша энергия добра, которую вы дарите людям.

г. Витебск, 15 октября 2010 года

Музей, на мой взгляд, является национальным достоянием России: в нём собраны дивной красоты картины, интересные предметы из бронзы, археологические находки, фотографии. А главное, музей вводит посетителя в мир духовного наследия Рерихов, призывает охранять сокровища культуры. И сохранить мир на Земле. Надеюсь приводить в музей моих детей, внуков, друзей.

Безмерно рады, что дворец Лопухиных восстановлен и в нём находится исключительно интересный духовный музей.

*Наталья Долинская
г. Санкт-Петербург,
30 мая 2014 года*

Бесценное сокровище хранит в себе для настоящего и будущего Музей имени Н.К.Рериха. Духовная ценность всего наследия Рерихов принесёт нашей стране возрождение и расцвет. Только спасая наследие великой семьи Рерихов, можно спасти человечество! Огромное спасибо и низкий поклон основателям Музея!

*Клавдия г. Екатеринбург,
30 мая 2014 года*

Значение музея Н.К.Рериха для России и Мира ещё не осознано ни руководством страны, ни общественностью. Но радует, что есть подвижники движения человечества и созидатели – основатели этого музея принадлежат к этим выдающимся индивидуально-ностям, несущим Свет, Красоту, Будущее вечное для всех нас.

30 апреля 2014 года

Я бываю в Москве, но впервые попала в этот Музей. Переходя из зала в зал, повышается настроение и появляется восторг от прекрасного подбора материалов и оформления. Я мало знала о творчестве семьи Рерихов, поэтому решила поближе ознакомиться. Ухожу с радостным чувством возвышенного.

*Инженер-преподаватель, ныне пенсионер
Дана Ивановна Григорьева
г. Санкт-Петербург, 18 декабря 2013
года*

Музей – прекрасная огранка для такого алмаза, как творчество Н.К.Рериха. Спасибо вам за ту духовность, которую вы дарите. После посещения музея чувствуешь внутри свет, тепло и воздух!

Особенно понравился зал Живой Этики – космическая атмосфера в совокупности с картинами Рериха, которые будто светятся изнутри, запомнятся мне надолго.

*Алина Полуйкова, г. Москва,
11 июня 2010 года*

Здесь, в Музее, в этом чудесном мире Света и Любви, настолько сохранён подлинный дух Н.К.Рериха и его семьи, здесь ощущается столь чудесная, тонкая и чистая Аура, что мечтаешь лишь о том, чтобы Музей – был и чтобы нам не раз ещё представилась счастливая возможность побывать здесь.

Спасибо!

Низкий вам поклон!

*Член Национального Союза
композиторов Украины
В.Скуратовский, Днепрпетровск,
25 июня 2008 года*

Спасибо, что вы есть. Хочется отблагодарить музейных смотрителей. Особая благодарность директору музея Л.В. Шапошниковой.

22 июля 2005 года

Огромное впечатление у меня от этого удивительно гармоничного Музея. Для меня все члены семьи Рерихов – это вершина развития человека. СПАСИБО! Бываю здесь регулярно, и нет конца познанию нового.

*С.Авитова
5 мая 2006 года*

Ваш Музей – Чудо! Все Рерихи столько сделали для нас всех! Я рада, что можно прийти и прикоснуться к этому миру красоты,

знаний и духовных высот. Это наша гордость. Я с юности мечтала увидеть картины Рерихов «вживую». Сегодня эта встреча состоялась. Я в восторге! Особенно «Гималаи». Спасибо всем работникам Музея!

Татьяна

г. Дедовск, 8 августа 2006 года

Я взволнована и потрясена! От каждой картины исходит живая энергия, которая проникает в тело и сознание. Эта энергия Любви и Веры! Вдохновение переполняет душу. Спасибо за экспозицию и атмосферу, которую вы создали в галерее вместе с Рерихами.

Ирина

10 января 2007 года

Хочется отметить, сколь удивительно точным был выбор, сделанный С.Н.Рерихом для Музея имени Н.К.Рериха. Средоточие храмов изобразительного искусства и церковных, укромность расположения делают само место, находящееся в центре бурлящей и кипящей Москвы, чистым, тихим и светлым. Музей уникален. Прекрасны и необычны композиции залов, в каждом есть своя изюминка. Огромная благодарность всем, кто принимал участие в создании этого Музея. Наследие Рерихов находится в надёжных и любящих руках. Успехов и высоких достижений, широких перспектив развития Музею! Здесь всё дышит Красотой и Любовью!

Л.С.Воронова

Пермь, 20 марта 2007 года

Несколько лет устремлялась в этот Центр Культуры. Наконец-то судьба предоставила такую возможность, и я с внуками в этом Храме. Спасибо за всё представленное здесь, за атмосферу. Мира вам, творческих успехов и на пути просвещения нас – людей планеты Земля.

С уважением

*г. Дубоссары, Приднестровье,
6 ноября 2007 года*

Огромная благодарность сотрудникам Музея за бережное, трепетное, воистину «Рериховское» отношение к наследию семьи Рерихов. Центр-Музей является реальным островом Будущего в нашем неблагополучном настоящем.

*Ерметов
г. Киев, 24 июня 2012 года*

Спасибо всему коллективу за то, что сохраняете эту Красоту для людей.

*С.И.Соколов
25 апреля 2012 года*

Здесь, в музейных стенах, я чувствую себя особенно спокойно: нет лжи, лести, здесь полнейшее равновесие, чего не хватает за его пределами. Чистота помыслов, величайшие творения и деятельность всей этой изумительной, восхитительной семьи заставляют думать, что, возможно, когда-то и появится такая звёздная плеяда, как семья Великих Рерихов. Спасибо! Здесь мне так мило, хорошо. Здесь другая Россия.

*Н.Вега
18 апреля 2012 года*

Потрясающее чувство гармонии, красоты и духовности, объединяющее в творчестве Н.Рериха! Очень приятно, что в Москве есть такой уголок.

*Наталья Лунесова
г. Салехард, 9 июля 2010 года*

Спасибо всем, кто создал этот музей! Спасибо семье Рерихов за то, что подарили нам своё искусство. Всё, что здесь, – что-то высокое и немного непостижимое – показывает современным людям, что есть что-то большее, чем наш материальный мир. Мы лишь малая часть целой Вселенной, и мы должны стараться сохранить наследие культуры и духовности, стремиться понять большее. Мир прекраснее и богаче, чем может показаться. От-

ношу мой отзыв ко всему музею в целом. Ещё раз огромная благодарность всему и всем.

*Алиса, г. Владимир,
10 июня 2015 года*

Благодарю от всего сердца за то, что вы сохранили картины Н.К. и С.Н. Рерихов, наследие великой семьи и тем самым сохранили возможности для народа напитаться истинной духовностью, красотой и светом. Спасибо Вам!

*Усмановы, г. Новосибирск,
10 июня 2015 года*



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О награждении орденом Дружбы Шапошиниковой Л.В.

За большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия наградить орденом ДРУЖБЫ ШАПОШНИКОВУ Людмилу Васильевну - первого вице-президента Международной общественной организации "Международный Центр Рерихов", генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, город Москва.



Президент
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль
27 июля 2006 года
№ 797



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О награждении государственными наградами
Российской Федерации**

**За большой вклад в сохранение культурного наследия,
многолетнюю просветительскую и общественную деятельность
наградить**

**ОРДЕНОМ "ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ"
IV СТЕПЕНИ**

**ШАПОШНИКОВУ Людмилу Васильевну - первого вице-
президента Международной общественной организации
"Международный Центр Рерихов", генерального директора Музея
имени Н.К.Рериха, город Москва.**

**За большие заслуги в развитии отечественной культуры и
искусства, многолетнюю плодотворную деятельность наградить:**

ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

**АБДУЛАТИПОВА Рамазана Гаджимурадовича - ректора
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования "Московский
государственный университет культуры и искусств", Московская
область.**



Когда читаешь приведённые выше восторженные отзывы, а следом – клеветы и ложные обвинения в адрес МЦР, то просто не верится, что все они написаны в то же время и в том же пространстве. Но это, к сожалению, так.

Государственная команда российских чиновников, невзирая ни на кого и ни на что, уничтожает Музей имени Н.К.Рериха. Методы борьбы, которыми она пользуется, назвать достойными нельзя. И самым поразительным является то, что у тёмных и нечестных государственных чиновников нет даже документов, которые бы дали основания для уничтожения Музея имени Н.К.Рериха – музея мирового масштаба, ведущего борьбу за культуру и культурное наследие по многим направлениям.

Самое главное в творчестве Музея имени Н.К.Рериха – это наследие, имеющее важнейшее значение для Космической эволюции. Если это наследие погибнет, то именно в России в первую очередь нечем будет дышать.

Сейчас в эволюционных процессах в нашей стране и на нашей планете наступает очень трудный момент. Обострилась борьба между Светом и тьмой. Свет готовит будущее России, тьма старается это будущее уничтожить. Борьба эта идёт не только на нашей планете, но и в Космосе. Говоря о будущем, о Новом мире, Рерих отмечал необходимость расширения Света и ослабления тьмы. К сожалению, сейчас в России мы являемся свидетелями усиления тьмы в разных формах и в разных направлениях. Мы наблюдаем, что творят сейчас государственные чиновники, и надеемся, что общественность, знающая цену Света и культуре как основам нашей духовной и творческой жизни, осознает, какой непоправимый вред наносит нашей планете тьма, и начнёт активно действовать. Наступит время, когда тьма, попискивая помышину, попрячется в свои норы.

Да будет так! Да будет победа у Света!

Печатается по: Шапошникова Л.В. Свет и тернии Космического пути планеты Земля. М.: МЦР, 2015. С.555–575.

СПРАВКА МИНИСТРА КУЛЬТУРЫ РФ А.А.АВДЕЕВА ДЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

от 9 апреля 2012 года

Министерство культуры

Российской Федерации

О коллекции С.Н.Рериха

(историко-юридическая справка)

По инициативе С.Н.Рериха в 1989 году был создан «Советский Фонд Рерихов» (постановление Совета Министров СССР от 4 ноября 1989 г. №950).

19 марта 1990 г. С.Н.Рерихом было составлено нотариально заверенное завещание «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в г. Москве», которым всё имущество после кончины художника передаётся наследнику в лице Советского Фонда Рерихов. В п. 3 документа содержится специальная ссылка о передаче Фонду, в том числе и 288 картин, находящихся на попечении Министерства культуры.

В сентябре 1991 г. после прекращения существования СССР Советский Фонд Рерихов был преобразован в Международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов» (МЦР).

22 октября 1992 г. С.Н.Рерихом было составлено дополнение к завещанию (кодициль), где подтверждается, что МЦР, созданный по инициативе С.Н.Рериха, является правопреемником Советского Фонда Рерихов.

С.Н.Рерих скончался 30 января 1993 г. Других распорядительных документов (завещаний) в отношении наследия Рерихов не выявлено.

25 июня 1993 г. на имя Б.Н.Ельцина была получена телеграмма с просьбой о создании «Государственного Музея Рериха». В качестве отправителя на телеграфном бланке значилась супруга г-жа Д.Рани Рерих. В завещании С.Н.Рериха в качестве распорядителя наследия она не фигурировала. Телеграмма не была нотариально заверенная ни индийскими властями, ни в консульских учреждениях России.

Тем не менее, письмом от 3 августа 1993 г. Министр культуры Е.Сидоров информирует г-жу Д.Рани Рерих о том, что Минкультуры готовит документы для создания в Москве государственного музея Н.К.Рериха.

4 ноября 1993 г. по представлению Минкультуры было принято постановление Правительства Российской Федерации №1121 «О создании государственного музея Н.К.Рериха» (далее – постановление №1121), в качестве филиала Музея Востока.

В постановлении №1121 для размещения музея Н.К.Рериха был определён памятник архитектуры «Усадьба Лопухиных», Староваганьковский пер., д. 3/5 (в настоящее время М. Знаменский пер.), в котором размещён «Международный Центр Рерихов».

В постановлении №1121 картины из наследия Рерихов не упоминаются.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. №1045 постановление №1121, как не исполненное и не соответствующее нормам действующего законодательства, было признано утратившим силу.

В силу норм Федерального закона № 73-ФЗ по разграничению государственной собственности на объекты культурного наследия памятник архитектуры «Усадьба Лопухиных» был отнесён к собственности г. Москвы.

Судьба картин

Коллекция, упомянутая в завещании С.Н.Рериха (288 картин), ввезена в СССР в 1978 году. Передана художником на временное хранение в ВПХО им. Вучетича для организации выставок на территории страны.

С конца 70-х гг. картины неоднократно передавались из ВПХО в Музей Востока. К 1985 г. в Музее Востока на временном хране-

нии оказались 282 картин[ы]. Местонахождение 6 картин до сих пор не установлено.

В 1989 г. издан приказ Министерства культуры СССР от 30 мая 1989 г. №234 (заместитель Министра культуры В.И.Казенин), в котором подтверждается передача на временное хранение (282 ед.) от ВПХО Музею Востока и поручается оценить возможность дальнейшего экспонирования выставок в городах СССР.

19 февраля 1993 г. (через 20 дней после кончины С.Н.Рериха) вопреки завещанию художника протоколом Фондовой комиссии Музея Востока было решено поставить коллекцию (282 ед.) на постоянный музейный учёт.

Приказом от 25 февраля 1993 г. №13 Генеральный директор Музея Востока В.А.Набатчиков утвердил решение комиссии о постановке картин на постоянный музейный учёт. Завещание С.Н.Рериха было проигнорировано. Просьба Международного Центра Рерихов о передаче ему в собственность картин, согласно завещанию, была отклонена.

Приказом от 13 сентября 1999 г. №633 Министерство культуры Российской Федерации (Министр В.К.Егоров) подтвердило правомерность включения Музеем Востока коллекции Рериха в состав государственной части Музейного фонда (учётные №№ с 43923кп по 44204кп).

Подобная правовая конструкция по включению музейных предметов и коллекций в Государственную часть Музейного фонда не предусмотрена законодательством, действовавшим на момент включения, и не предусмотрена ныне действующим законодательством.

Для отнесения музейных предметов и коллекций к собственности Российской Федерации Законом (Федеральный закон от 26.05.1996 №54-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1998 №179 (Положение о Музейном фонде, о Государственном каталоге) в качестве основания определён документально подтверждённый факт их приобретения государством.

Подтверждающих документов о том, что рассматриваемые картины были приобретены Российской Федерацией или Музеем (договоры купли-продажи, дарения и т.п., что соответствовало бы ст.ст. 8 и 218 Гражданского кодекса), не имеется.

Передача С.Н.Рерихом картин на временное хранение на выставки и для экспонирования не являлась и не является основанием для их отнесения к собственности Российской Федерации и последующего включения в Государственную часть Музейного фонда. Приказы Музея Востока и Минкультуры не могут рассматриваться как действия по приобретению государством права собственности на картины.

Коллекция С.Н.Рериха не может рассматриваться и как выморочное имущество. Постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1984 г. №683 и Инструкцией Минфина СССР от 19 декабря 1984 г. №185 действия по учёту, принятию мер по охране и оценке и реализации конфискованного, бесхозийственного и перешедшего по праву наследования государству имущества и кладов возлагались на налоговые органы и подтверждались соответствующим свидетельством нотариуса, выдаваемым налоговому органу не ранее истечения шести месяцев со дня открытия наследства.

Судебное решение Хамовнического суда от 24 ноября 2011 г. (по делу 2-3191/II) об установлении факта принятия наследства подтвердило, что право собственности МЦР на картины возникло и действует в настоящее время в силу завещания С.Н.Рериха, как основания, предусмотренного законом.

В настоящее время в соответствии с решением Хамовнического суда «Международный Центр Рерихов» начал нотариальное оформление подтверждённого в судебном порядке своего права собственности на «Архив и наследство Рерихов».

По оценочным данным процедура займёт от 6 месяцев до года. Далее встанет вопрос об урегулировании отношений между МЦР и Музеем Востока, в котором находится 282 картины коллекции Рериха.

В ходе встреч в Минкультуры с Директором Музея Востока А.В.Седовым и уполномоченным Вице-президентом МЦР А.В.Стеценко достигнута договорённость о том, что после завершения нотариальных действий будет заключено соглашение о партнёрстве между МЦР и Музеем Востока. В документе будут прописаны принципы музейного сотрудничества по хранению, взаимному использованию и экспонированию картин Рерихов.

7 апреля 2012 года «Международный Центр Рерихов» сделал официальное заявление (прилагается) о том, что коллекция Рерихов, владельцем которой становится МЦР, и далее будет оставаться в составе Музейного Фонда Российской Федерации.

Министерство культуры Российской Федерации

А.А.Авдеев

9 апреля 2012 года

Печатается по: Шапошникова Л.В. Свет и тернии Космического пути планеты Земля. М.: МЦР, 2015. С.600–603.

М.П.КУЦАРОВА

Можно ли создать Мир через Культуру?

Вспомним историю возникновения Красного Креста. <...> История этого Учреждения должна быть очень изучена нами, чтобы применить её во многих наших перипетиях.

Н.К.Рерих

Много лет назад мне посчастливилось увидеть одну из лучших в мире коллекций рисунков Леонардо да Винчи. Коллекция принадлежит британской королеве, которая в 1996 году сделала её достоянием общественности на целый год. На выставке я увидела серию рисунков крайне некрасивых, безобразных людей. Выполненные рукой Великого Мастера, рисунки производили сильное впечатление. Зачем Леонардо их создал?

Ключ к ответу для себя я нашла в названии одного из рисунков. На нём были изображены отвратительная по своей внешности пожилая женщина и столь же безобразный молодой человек, которые вступали в брак. «Союз похоти и алчности» – так назывался рисунок. Нет сомнения в том, что великому творцу, носителю Света и знания, был доступен истинный облик души человека. Ему был ведом и путь борьбы с тьмой. Зло заманчиво и способно прельщать людей до тех пор, пока его иллюзорные внешние покровы привлекательны. Снимая эти лживые покровы, срывая маски и показывая истинный облик порока и зла, художник лишал его силы. Путь лжи, лицемерия, жестокости, алчности, властолюбия и многих других порочных изъянов человека неминуемо ведёт к становлению отвратительного облика души, представленного в рисунках художника. Кто бы добровольно встал на этот путь, если бы в самом его начале мог ясно осознать и увидеть, *во что он превратит* свою душу?

Истинный облик Великого Света и Красоты, а также противостоящий ему облик тьмы и безобразия мы видим и в произведении другого гениального художника, Николая Рериха. В его картине «Христос в пустыне»¹ великому Свету и Красоте Христа противо-

¹ Н.К.Рерих. Христос в пустыне. 1933. Музей имени Н.К.Рериха Международного Цен-

стоит тёмная сущность, потерявшая всякий образ, ставшая безобразной...

Творчество великих людей способно вносить Свет и таким образом выявлять истинную суть явлений не только в человеке, но и в обществе. Особенно ярко это можно увидеть на примере двух великих достижений человечества: Красного Креста и Красного Креста Культуры.

Красный Крест, инициированный Анри Дюнаном, достиг того, чего до него не могла достичь ни Церковь, ни государственная власть, ни идеология: *сострадания* и действенной помощи каждому человеку, невзирая на его религию, национальность, расу, классовую принадлежность, имущественное положение, убеждения.

История борьбы за утверждение идей Красного Креста и их действенного приложения есть истинно история противостояния Света и тьмы – и граница этого противостояния проходит через страны, церкви, классы и организации. Она вырисовывает удивительную, неожиданную картину, показывая обнажённую сущность многих церковных и государственных институтов, армий, организаций и людей.

Ещё один чрезвычайно важный момент, который нужно подчеркнуть в связи с Красным Крестом: он всегда был, есть и будет *общественным*. Сто сорок лет существования сильного международного движения доказали, что *только общественный статус* организаций Красного Креста и Красного Полумесяца может гарантировать соблюдение принципов, которые легли в основу Движения и которые закреплены в его Уставе: гуманность, нейтральность, беспристрастность, независимость, добровольность и другие².

Знамя эволюции человечества

Красный Крест Культуры – так назвал Николай Константинович Рерих предложенное им Знамя Мира, ставшее символом эволюции

тра Рерихов // См.: Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Каталог. Живопись и рисунок: Н.К.Рерих. С.Н.Рерих. Е.И.Рерих. Ю.Н.Рерих. Т. I. М.: МЦР, 2009. С.66, 530.

² См.: The Fundamental Principles of the Red Cross and Red Crescent. ICRC publication 1996, ref. 0513. Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста: www.isr.org

человечества. Знамя Мира и Пакт Рериха воплотили в себе идеи Нового Мира: идеи о новых отношениях между людьми и между народами, основанные на культурном сотрудничестве и равноправии, на признании ценности культурных достижений каждого народа и их *развитии*. Подчеркнём, имелись в виду новые международные и межчеловеческие отношения, основывающиеся не на захвате, не на алчности, не на силе власти и подчинении слабых сильному, не на господстве денег и потребительстве, а на культуре и сотрудничестве. Последнее без культуры невозможно. Знамя Мира несёт в себе идею о всепланетарном Мире через Культуру.

Рерихи не без основания считали, что русский народ, являющийся носителем удивительной культуры и обладающий высоким духовным потенциалом, станет Ведущим в деле строительства Нового Мира. Святослав Николаевич Рерих в соответствии с волей своих родителей, Николая Константиновича и Елены Ивановны, основал в 1989 году в Москве Международный Центр Рерихов (МЦР), которому передал их наследие (изначально был создан Советский Фонд Рерихов, который после распада СССР был преобразован по инициативе С.Н.Рериха в Международный Центр Рерихов). Выполняя волю С.Н.Рериха, МЦР создал общественный Музей имени Н.К.Рериха. Целью создания МЦР и его Музея было именно продвижение в международном масштабе идей Нового Мира и нового мышления, на котором этот Новый Мир должен основываться; продвижение идей новой, одухотворённой науки, которая никогда не допустит использования научных знаний во вред человеку и человечеству в целом.

Так же как и история Красного Креста, история Знамени Мира и Пакта Рериха развивалась крайне драматично. Такова она и по сей день. Она вписала на свои страницы много светлых человеческих достижений, но и выявила немало тёмных ликов. «История Пакта явится очень поучительной книгой, — отмечала Елена Ивановна Рерих, — в которой ярко будут обозначены стороны Света и тьмы, и народы убедятся, что всё строительное, всё имевшее перед собою будущее было за ратификацию Пакта и принятие Знамени, но всё осуждённое на разрушение противилось ему. Истинно, Знамя Мира есть великий пробный камень для сознания человечества»³.

³ Рерих Е.И. Письма. Т. III. М.: МЦР, 2001. С.114.

Тернистый путь Знамени Мира

Обратимся к некоторым страницам истории Пакта. В XX веке, в период сталинского режима, СССР не подписал Пакт Рериха и тем самым отверг его. Этот договор защищал в мирное время, в частности, церкви и их служителей – священников, а именно тогда в СССР священнослужителей преследовали и в интенсивном режиме по всей стране разрушали храмы и монастыри. Пакт Рериха защищал в мирное время научные и образовательные учреждения и их персонал. Но в те же годы в СССР разгромили лучшую на тот момент в мире научную астрономическую школу, находившуюся в Пулков, расстреляв и репрессировав её учёных. Таким же образом разгромили одну из лучших востоковедческих школ в мире – русское востоковедение. За нетривиальность мышления и создание собственных научных школ расстреляли Павла Флоренского, погубили Николая Вавилова... Собственно, список убитых или репрессированных светлейших умов человечества в сталинские годы чрезвычайно длинён. Здесь дано всего лишь несколько примеров уничтожения в мирное время образовательных и научных школ и их персонала, которые как раз должны были быть защищены Пактом Рериха, к которому СССР отказался присоединиться...

Это – прошлое. Что в настоящем?

Святослав Николаевич Рерих писал в 1992 году: «Гуманистические идеи нашей семьи, имеющие высокий духовный потенциал, как никогда приобретают огромное значение»⁴. Каждый год и каждый день убеждают нас в правоте слов Святослава Николаевича, который возложил именно на МЦР и на его общественный Музей имени Н.К.Рериха ответственность за продвижение в международном масштабе идей Рерихов, среди которых идея о Мире через Культуру является основополагающей.

⁴ Рерих С.Н. Обращение к рериховским обществам России и других независимых государств. Бангалор, 26 апреля 1992 г. // Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М.: МЦР, 1996. С.41.

Острое противодействие этим гуманистическим идеям проявилось сразу после создания МЦР. История этой борьбы отражена в шести томах, изданных Международным Центром Рерихов, носящих красноречивое название «Защитим имя и наследие Рерихов». В этой связи хочется обратить внимание на несколько важных вех, знаменательных для современной истории Знамени Мира. В 1992 году С.Н.Рерих написал Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину:

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Обстоятельства заставляют меня ещё раз обратиться к Вам в надежде встретить, как всегда, Ваше понимание. Мне стало известно, что заместитель Председателя Верховного Совета России Сергей Александрович Филатов и председатель культурной комиссии Верховного Совета Фёдор Дмитриевич Поленов обратились к Вам с ходатайством решить ряд вопросов, связанных с деятельностью Международного Центра Рерихов в Москве, созданного по моей инициативе и почётным президентом которого я являюсь.

В это тяжёлое для моей Родины время Центр столкнулся с трудностями, мешающими его широкой культурной деятельности, которую он активно ведёт вот уже два года, используя наследие моих родителей, переданное ему мною в 1990 г. Прошу Вас, Борис Николаевич, поддержать ходатайство высоких лиц России и содействовать в передаче здания, ранее выделенного для Музея имени Н.К.Рериха (усадьба Лопухиных), на баланс моего Центра, а также в предоставлении ему помещения для временной экспозиции на период ремонтных работ в Усадьбе. Понимая хорошо нелёгкое состояние дел в России, я, тем не менее, надеюсь на финансовую поддержку Центра со стороны российского Правительства.

Кроме этого, я хотел бы обратить Ваше внимание на одно обстоятельство. В 1990 г. я, вместе с остальным наследием, передал Центру большую выставку картин [Н.К.Рериха] и моих собственных (286) полотен, которая долгое время находилась в ведении Министерства культуры СССР. Теперь эту выставку незаконно удерживает Музей искусства народов Востока. Очень прошу Вас содействовать передаче её Международному Центру Рерихов.

Международный Центр Рерихов восстановил усадьбу Лопухиных благодаря помощи меценатов и широкой общественности, государство не оказало никакой финансовой поддержки. МЦР многие десятилетия вёл борьбу с властями предрежащими в России за выполнение воли С.Н.Рериха относительно наследия его родителей. В 2002 году Хамовнический суд Москвы признал МЦР наследником Святослава Рериха. В том же году по жалобе министра культуры РФ М.Е.Швыдкого Президиум Мосгорсуда отменил решение и направил дело на новое рассмотрение, которое длилось 12 лет. В 2011 году Хамовнический суд Москвы снова подтвердил получение Международным Центром Рерихов наследственного имущества на основании завещания С.Н.Рериха, и это решение вступило в законную силу. В 2012 году новый министр культуры Российской Федерации В.Р.Мединский начал процесс по отмене этого решения и добился успеха: в 2014 году власть вынесла новое судебное решение, отменившее прежнее от 2011 года о признании МЦР наследником С.Н.Рериха.

Картина, которая обозначилась перед нами после указанного судебного решения от 2014 года, поражает своим откровенным и отталкивающим безобразием. В 2014 году власти предрежащие ДОКАЗАЛИ СВЯТОСЛАВУ РЕРИХУ, что если он думал, будто передал на юридически законных основаниях наследие своих родителей созданному по его инициативе общественному Международному Центру Рерихов, то он глубоко ошибался.

Судебное решение 2014 года отправляет нам послание настолько красноречивое, что оно в дальнейших комментариях не нуждается – выводы каждый может сделать сам. Выводы многочисленные и горькие.

Но есть одно обстоятельство, которое особенно сильно оттеняет картину, нарисованную вердиктом 2014 года. Оно является фундаментальной и непреодолимой проблемой, из-за которой это судебное решение никогда не будет восприниматься как справедливое. По мнению властей, все составленные С.Н.Рерихом документы по передаче им наследия Рерихов основанному по его инициативе Международному Центру Рерихов – негодны и не могут достичь цели. Но каковы бы они ни были с точки зрения нынешних властей, распоряжения С.Н.Рериха относительно принад-

лежавшей ему части наследия старших Рерихов достаточно ясно свидетельствуют о стремлении передать наследие именно МЦР. Нет ни одного документа, составленного С.Н.Рерихом в пользу государства. Иными словами, *у государства нет ни единого документа от единственного законного собственника наследия Рерихов – Святослава Николаевича Рериха, на основе которого оно могло бы считать себя вправе им распоряжаться на законных основаниях.*

И этим всё сказано. У государства нет ни малейшего права на это наследие.

В июле 2015 года общественности стало известно о письме Министерства культуры Российской Федерации в адрес МЦР (письмо Директора Департамента культурного наследия Министерства культуры РФ М.А.Брызгалова в адрес МЦР №2061-05-05 от 08.07.2015). В нём, ссылаясь на решение Мосгорсуда от 2014 года, Министерство культуры РФ потребовало немедленно передать государству архив и всё наследие Рерихов, хранящееся в МЦР.

Это письмо говорит нам о нескольких важных моментах. Первый – это то, что государство может посреди бела дня потребовать нечто ему не принадлежащее. Второй момент – письмо ясно свидетельствует о дальнейших намерениях Министерства культуры Российской Федерации, в том числе и юридических. Мы можем ожидать, что, используя определённые юридические процедуры и механизмы, подобно иллюзионисту, государство от имени себя самого и для себя самого будет составлять «документы» о праве собственности в отношении наследия Рерихов.

Сколько бы таких бумаг государство ни произвело и как бы оно их ни назвало, всё это не изменит факта, что Святослав Николаевич Рерих не передавал государству прав на наследие Рерихов.

Судьба наследия Рерихов в России

И ещё один момент, непосредственно связанный с предыдущим. Отказав МЦР в праве быть наследником С.Н.Рериха посредством судебного решения от 2014 года, властям предержавшим, во

главе с Министерством культуры РФ, теперь осталось – что? Отстранить МЦР и физически от наследия.

Заявка на первый шаг в этом направлении – изъять физически наследие из МЦР – уже сделана в письме Минкультуры в адрес МЦР от 08.07.2015. К этому добавим, что, осознавая финансовые трудности, с которыми МЦР столкнулся после потери своего мецената в ноябре 2013 года, государство не помогло ему ничем, несмотря на призывы к этому широкой общественности.

История в определённой степени повторяется. В 1960-х годах прошлого столетия С.Н.Рерих – единственный законный наследник своего брата Ю.Н.Рериха – был незаконно отстранён от наследства Юрия Николаевича Советским государством⁵. Дальнейшая трагическая судьба наследия, оставшегося в квартире Ю.Н.Рериха в Москве, нам всем хорошо известна. Государство не включило его в Музейный фонд РФ и тем самым создало наилучшие условия для его разграбления, что и произошло. На глазах прокуратуры СССР и затем прокуратуры РФ, а также всех правоохранительных органов бесценное культурное наследие мирового значения разграблялось не одно десятилетие⁶.

Так же печальна судьба части наследия С.Н.Рериха, о которой он писал Президенту РФ Б.Н.Ельцину, указывая, что она незаконно удерживается Музеем искусства народов Востока. Речь идёт о коллекции из 286 картин, переданных юридически С.Н.Рерихом МЦР. Есть серьёзные основания считать, что за более чем 35-летнее пребывание её в руках государства (там же она и до сих пор) ряд картин Н.К. и С.Н. Рерихов из этой коллекции исчезли.

Корыстный мотив, присутствующий среди государственного чиновничества, который за последние 50 лет привёл к этому трагическому результату, очевиден. Но факты и документы свидетельствуют о том, что есть и другой мотив. В советское время официальная власть в лице Министерства культуры СССР смотрела на живопись Н.К.Рериха как на «нежелательную тенденцию» в советском искусстве, способную вызвать у трудящихся «идейные отклонения»⁷. Ю.Н.Рерих передал в дар государству принадле-

⁵ См.: *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. Каталог. Фотохроника. Архивные документы. М.: МЦР, 2010. С.41–49.

⁶ Там же

⁷ *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. С.40.

жавшую ему богатейшую коллекцию картин Н.К.Рериха (421 полотно) при одном условии: в СССР должен был быть создан музей имени Н.К.Рериха. Государство это условие так и не выполнило в силу «нецелесообразности» создания такого музея⁸. Эти картины Н.К.Рериха ныне томятся в запасниках государственных музеев РФ. Оставшиеся же в московской квартире Юрия Николаевича Рериха картины и архив, как уже упоминалось, полностью разграблены.

В настоящее время мы являемся свидетелями уникальной ситуации, когда государство, имея в двух своих музеях, в Санкт-Петербурге и Новосибирске, богатейшую коллекцию художественных произведений Н.К.Рериха, *не создаёт музей Н.К.Рериха*, хотя оно могло бы это сделать. С другой стороны, это же *государство использует свой ресурс власти*, чтобы отнять у общественного Музея имени Н.К.Рериха переданное ему С.Н.Рерихом наследие Рерихов (картины, рисунки, архив, документы) и *тем самым разрушить его*.

Причина в обоих случаях одна и та же: неприятие воли Рерихов, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР создан усилиями подвижников – С.Н.Рериха, Л.В.Шапошниковой, Ю.М.Воронцова, Б.И.Булочника. Удары по музею умножались в геометрической прогрессии начиная с 2012 года. И властям предрержащим кажется, что никогда ранее они не были так близки к своей цели по уничтожению музея, как теперь. *Такова современная страница истории Пакта и Знамени Мира.*

С начала так называемого переходного периода и до сих пор в Российской Федерации льётся мутный поток клеветы на Николая Константиновича и Елену Ивановну Рерихов. Мне не известно ни одной статьи и ни одного фильма против этих клеветнических измышлений, которые были бы подготовлены по поручению Министерства культуры Российской Федерации. Случайно ли это? Министерство культуры РФ не выполняет своего обязательства в качестве члена ЮНЕСКО воспитывать среди широкой общественности уважение к культурному наследию и противодействовать его

⁸ См.: Письмо начальника отдела ИЗО А.К.Лебедева заместителю министра культуры А.Н.Кузнецову от 23 февраля 1960 г. // РГАЛИ. Ф. 2329. Оп. 4. Д. 1313. Док. 19 // *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. С.37.

унижению и очернению. В государственном Музее Востока работает один из самых ярких клеветников на Н.К.Рериха – В.Росов. Случайно ли это? Разумеется, нет.

Общественный статус Музея Международного Центра Рерихов

У Святослава Николаевича Рериха было много причин настаивать на общественном статусе учреждённого по его желанию в России Международного Центра Рерихов⁹.

С.Н.Рерих особо подчёркивал, что МЦР не должен быть подчинён Министерству культуры.

Здесь стоит ещё раз напомнить об этих причинах. Святослав Николаевич стал свидетелем судьбы наследия Рерихов, оставшегося в московской квартире Ю.Н.Рериха. Он стал также свидетелем невыполнения государством обещания, данного Ю.Н.Рериху по поводу основания государственного музея Н.К.Рериха.

Печальная судьба коллекции картин С.Н.Рериха, завещанной им МЦР и незаконно удерживаемой до сих пор Министерством культуры РФ в государственном Музее Востока, также подтверждает правоту Святослава Николаевича, который настаивал на общественном статусе МЦР и его Музея имени Н.К.Рериха.

Есть ещё одно очень важное обоснование *общественного статуса* МЦР и его Музея имени Н.К.Рериха. Все учреждения, созданные Рерихами в 20-е и 30-е годы прошлого столетия в Европе, Америке и Азии и в конце XX века в России (МЦР), *всегда имели общественный статус*. Исключение было сделано Ю.Н.Рерихом, который предложил Правительству СССР, учитывая реалии советского пространства, создать государственный музей, посвящённый творческому наследию его отца. Это исключение, как мы теперь знаем, не оправдало себя.

Учреждения, продвигающие идеи Пакта Рериха и Знамени Мира, как Рерихи писали об этом, должны быть аполитичными и неклерикальными, беспристрастными и нейтральными. Такими они

⁹ Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Советская культура, 1989. 29 июля.

могут быть только в том случае, если являются общественными. Иными словами, для успешной работы и воплощения в жизнь идей Красного Креста Культуры Рериховским организациям нужны те же условия, что и организациям Красного Креста: общественный и независимый статус. В особенности это касается фокуса всего международного Рериховского движения – Международного Центра Рерихов и его Музея имени Н.К.Рериха.

Есть ещё одно очень важное условие для работы по реальной защите объектов культуры: сотрудничество общественного и государственного начал при ведущей роли общественного. На этом особо настаивал Николай Константинович Рерих – инициатор Пакта Рериха, ставшего основой всей современной системы международно-правовой защиты ценностей культуры. Государственное начало – это открытие путей. В день подписания Пакта Николай Константинович отмечал: «Начало государственное уже приложило свою мощную руку, и тем самым открылись многие новые пути для всех подвижников Культуры»¹⁰. Но именно общественное начало является хранителем принципов Красного Креста Культуры, и оно может достичь реального их воплощения в жизнь. Н.К.Рерих подчёркивал: «Пакт не должен остаться на полке законохранилищ»¹¹. И добавлял: «Президент Рузвельт, подписывая наш Пакт, правильно заметил, что внутреннее значение Пакта гораздо глубже, нежели самый инструмент. Так оно и есть. <...> Он понимал, что Пакт заключается в общественной охране культуры»¹². Размышляя о том же, Рерих писал: «Кроме правительственных распоряжений, именно общественное мнение является первым охранителем национальных сокровищ, имеющих всемирное значение»¹³.

Вся современная система международно-правовой защиты ценностей культуры предполагает сотрудничество общественного и государственного начал в деле защиты объектов культуры. Межправительственная Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), имеющая в качестве своих членов государства, считает это сотрудничество одним из важнейших направлений своей работы.

¹⁰ Рерих Н.К. Знамя. 15 апреля 1935 г. // Знамя Мира. М.: МЦР, 2005. С.255.

¹¹ Там же. С.256.

¹² Рерих Н.К. Дозор. 20 октября 1946 г. // Знамя Мира. М.: МЦР, 2010. С.310.

¹³ Рерих Н.К. Знамя Мира. 1945 г. // Знамя Мира. М.: МЦР, 2010. С.291–292.

Сотрудничество государственного и общественного начал

Если у кого-то всё ещё есть сомнения в необходимости общественного статуса организаций, продвигающих идеи Пакта Рериха и Знамени Мира, а также в неизбежности сотрудничества общественного и государственного начал, укажем на следующее.

На примере истории России (СССР) мы видим, как в рамках 70-летнего временного периода, государственная идеология имела прямое влияние на судьбу ценностей культуры. Советским государством последовательно проводилась политика разрушения храмов, монастырей, научных школ. Сегодня же государство осуществляет действия, ведущие к разрушению Рериховского наследия.

Конечно, требовать от государств аполитичности, нейтральности, т.е. отсутствия подчинённости их действий политике и текущей идеологии, невозможно. Но можно требовать от государств выполнения принятых на себя международных обязательств в области охраны культурных объектов, и одним из самых верных критериев реального (а не формального) выполнения этих обязательств является открытость и способность государства к сотрудничеству с общественными организациями, проводящими в жизнь принципы Пакта Рериха и Знамени Мира.

Но сотрудничество не может означать уничтожения государством общественного Международного Центра Рерихов и его Музея имени Н.К.Рериха, не правда ли?

Несколько слов о финансировании государством общественных организаций, работающих в области культуры, и музеев.

В Рекомендации ЮНЕСКО 1960 года, касающейся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев, сказано (ст. II.2 и ст. II.3): «...государства-члены должны принимать все соответствующие меры для того, чтобы музеи, расположенные на их территории, были общедоступны без различия экономических или социальных условий. С этой целью при выборе мер, которые следует применить, нужно учитывать формы управления музеями в различных государствах-членах. Эти меры могут изменяться в соответствии с тем, являются ли музеи собственностью государства и

управляются им, или, не будучи собственностью государства, они получают от него постоянно или время от времени финансовую помощь».

Нужно откровенно сказать: условие, которое государство в лице Министерства культуры РФ ныне фактически ставит перед МЦР и его Музеем имени Н.К.Рериха, а именно требование сделаться государственными, чтобы получать государственное финансирование, – это условие от лукавого. Финансовая поддержка государством общественного музея не только возможна, но и необходима, если мы говорим о реальном сотрудничестве государственного и общественного начал.

Альтернатив нет

Нежелание государства в XXI веке сотрудничать с общественными организациями и музеями – плачевное явление.

Нежелание же государства сотрудничать с общественной организацией и её музеем, верными принципам Пакта Рериха и Знамени Мира и воплощающими их в жизнь, и, более того, осуществление государством в течение десятилетий систематических действий, направленных на их уничтожение, – страницы современной грустной истории Пакта Рериха и Знамени Мира.

Стоит ли быть в стане тёмных разрушителей, противодействующих утверждению в планетарном масштабе великой идеи о Мире через Культуру? Нужно крепко подумать об этом.

Планетарный путь к Миру через Культуру не имеет альтернативы; сотрудничество общественного и государственного начал в деле охраны объектов культуры не имеет альтернативы; выполнение воли С.Н.Рериха, направленной на создание и развитие МЦР и его общественного Музея имени Н.К.Рериха во имя международного утверждения идей Знамени Мира, не имеет альтернативы.

Разрушение мы не можем принять за альтернативу.

Рериховское движение настаивает и никогда не откажется от своего требования к властям предрежащим: необходимо выполнить волю С.Н.Рериха в отношении переданного им МЦР наследия Ре-

рихов и сотрудничать с МЦР во имя утверждения Мира через Культуру.

Развивающиеся МЦР и его общественный Музей имени Н.К.Рериха в Москве, поддерживаемые государством (если это произойдёт), неизмеримо поднимут статус и искреннее уважение к России во всём мире.

Чем скорее это будет осознано, тем быстрее мы будем приближать время без войн, терактов, агрессий и взаимоуничтожения. Тогда мы создадим Мир через Культуру.

Печатается по: Куцарова М.П. Можно ли создать Мир через Культуру. Культура и время, 2015. №3/4. С.50-60.

Министерство культуры против Культуры



«Что касается преимуществ государственных музеев, о которых мы выше говорили. В США, например, есть и общественные, и государственные музеи. И они нормально взаимодействуют, сотрудничают. Возможно, потому, что там нет Министерства культуры. Зато государство там чётко отслеживает исполнение законов, в том числе и права наследования. У нас же, если судить по беззаконию, творящемуся вокруг наследия Рерихов, всё наоборот. Государство в лице чиновников министерств культуры и юстиции, Генпрокуратуры, Счётной палаты, судов откровенно обманывает граждан, выступает главным инструментом беззакония. Поэтому до сих пор завещание Святослава Николаевича Рериха в России не исполнено».

Ю.М.Воронцов

*Чрезвычайный и Полномочный
Посол, специальный представитель
Генерального секретаря Органи-
зации Объединённых Наций, Пре-
зидент Международного Центра
Рерихов с 1999 по 2007 годы, осно-
ватель Музея имени Н.К.Рериха*

Н.К.РЕРИХ

Соппротивление злу

«Отойди от зла и сотвори благо», – заповедует апостольская мудрость. В кратком завете заключено два определённых действия. «Отойди» и «сотвори». И не тем «сотвори», что только отойдёшь. Нет, «отойди» и непременно «сотвори благо». Одно отхождение от зла ещё только половина дела. Но «сотвори», сделай, создай благо, как противовес злу. Кратко и безусловно указано сотворить благо. Без действия, без сознания, без устремления духа не будет достижения и выполнения завета. Но как часто для самоуслаждения этот бодрый и повелительный завет превращался в кислое и неподвижное в существе своём отхождение. Если отойдёшь, то уже и благо будет. Нет, родные мои, не слишком ли легко? Для блага нужно ещё всеми силами духа и тела потрудиться. Благо не орех, требующий лишь крепкого зуба. Из безмозглости, из спящего сознания благо не воссоздаётся. Пашня блага, с посевами и жатвами, заповедана Апостолом в истинном всезнании жизни. И ещё вопрос, когда больше пота упадёт, при посеве или при жатве. Тот же неустанный зов к действенному труду рассеян во всех апостольских зовах. Ведь зло в основе своей активно. Оно отошло от блага и в отхождении уже проявило сущность активности. Значит, и противовес прежде всего должен быть активен. Зло утверждает себя, ибо иначе оно не привлечёт к себе. Также утверждает себя и добро и благо, ибо без дел оно мертво.

Не сражение со злом, не возвеличение этим врага заповедует Апостол, но творческое создание блага. Свет не борется со тьмою, но сожигает, вытесняет её. Но для такой победы требуется поступательная скорость света. И какая скорость и неудержимость!

Апостол заповедует благородное сопротивление злу созданием массы блага, которая, подобно свету, прободает и рассеет любую тьму зла. Конечно, без сопротивления и поступательного действия зло неминуемо будет догонять отступающее благо, ибо полно всё пространство. Отступая, мы увеличиваем поле врага.

Как же определить зло? Восточная мудрость указывает так: «Противостояние злу является одним из основных качеств ищущих Ие-

пархию. Не физические свойства дадут упорство перед злом, но дух и огонь сердца создают доспех перед ухищрениями зла. Но как понять зло? Конечно, оно прежде всего разрушение. Но ведь замена ветхого дома новым и лучшим не будет разрушением. Значит, разрушение есть разложение, приводящее в аморфное состояние. Такому разложению надо уметь противостоять. Нужно найти силы духа превозмочь боязнь, свойственную непротивлению злу. Так пусть готовятся к противостоянию злу».

Та же мудрость предостерегает: «Разве мало землетрясений? Разве мало крушений, бурь, холода, жара сверхмерного? Разве не поднимался Крест огненный? Разве не сияли звёзды в дневное время? Разве не пылала огненная радуга? Разве мало знаков умножившихся? Но человечество не хочет знать явлений перед явным среди хаоса. Так не будем настаивать на зрячем знаке, когда сомнение ослепило людей. Но среди слепых и глухих находятся дети Огня. К ним мы посылаем знаки, чтобы узнавали наступление Света».

И так опять без осознания происходящего, без действительности мы снова будем подпадать под зло. Опять будем соприкасаться с бессмысленным разрушением, с отвратительным возвращением к аморфности, непроявленности.

Кто имеет право – возратить проявленное величайшим творчеством во тьму непроявленного? Кто же может гасить свет во имя тьмы?

И не указано ли действиями оформливать и углубить сознание своё? Без сознания как же поймём, где благо? Сэр Джинс замечает, что если дать обезьянам пишущие машины, то, может быть, в миллион лет они в непрерывной, случайной стукотне выстучат и сонет Шекспира. Но какова будет ценность этого бессознательного стука?

Слепой стрелок, пускающий в пространство стрелы, тоже может иногда получить добычу, но он-то не будет участвовать в этом успехе.

Миллионы лет разбрасывает человечество стрелы в пространство, но из них лишь немногие посылаются сознательно во благо. И потому велико смятение и саморазрушение, вместо вытеснения тьмы. По совести признаемся, разве облегчило или разрешило человечество житейские проблемы свои? Наоборот, все задолжали

и материально и духовно; все перезаложились так, что даже и не установить, где конец и начало перезаклада всемирного. Даже материально люди утратили учёт своего достояния, ибо подвергли его бесчисленному количеству ими же измышленных нагромождений. Точно деловой контракт, в котором хотели механически предусмотреть все условия и среди перегружений изложили вместо четырёх четвертей – пять четвертей в одном целом. Без осознания блага теряется смысл начертаний.

Что же есть благо? Если зло есть разложение и аморфность, то благо должно быть созидание, творение, всепонимание общей пользы. Та же мудрость заповедует: «Трудись, твори благо, чти Иерархию Света. Этот завет наш можно начертать на ладони даже новорожденного. Так несложно начало, ведущее к Свету. Чтобы принять его, нужно иметь чистое сердце».

И ещё: «Скажу изуверам и ханжам о предательстве. Они полагают предательство лишь в тридцати сребрениках, но забывают, что оно в каждой хуле и поношении. Не следует думать, что злобное слово не будет предательством. Именно часто злоба неотделима от предательства и клеветы. Одно чёрное древо питает эти позорные ветви. И следствие будет так же черно, как черны корни позора. Нужно отучиться от ужаса злобных слов».

Так отграничивается тьма зла от творящего блага.

В технологии есть очень занимательная глава о сопротивляемости материалов. Можно легко переложить эти вычисления на язык человеческих соотношений и получить поучительные заключения о жизненности сопротивляемости. Кто хочет умереть, тот легче всего и умирает. Жизненность – в цельности, в движении, в наполнении пространства. Наполняя пространство благом, посылками и мыслями блага, мы получаем космическую поддержку нашему сопротивлению злу. При нагнетении этом получается энергия безгранично возрастающая. Поэтому благотворчество есть наиболее достойное и практичное занятие. И сколько возможностей и больших и малых, измеряемых и неизмеряемых заключает в себе благотворчество. И сколько чисто медицинских решений несёт в себе профилактика блага. Кроме того, в существе своём благотворчество, как энергия поступательная, устремляет нас неудержно вперёд. В этом священном наступлении никакая тьма не страшна.

Не забудем, что та же апостольская мудрость, которая говорит о «духе утешителе», она же утверждает и «возмущение духа». Без этого священного возмущения не возмутятся воды и не последуют исцеления.

Вы знаете, что самую действительною защитой в ночное время от леопарда и тигра будет мощный электрический фонарь. Слеплённое исчадие тьмы в ужасе отступает и скрывается, если волна света безбоязненно направлена в глаза. Ещё более могучий свет излучает сердце человеческое. Пронзает тьму этот луч, если возмущение духа послало его непреложно, без серых сомнений.

«Смертный глаз» Йога безошибочен, если он защищает Благо. Но Йог и не будет Йогом, если он в благе пошатнётся. Главное же, не потушить «электрический» свет сердца нашего. Перед этим сиянием отступят все исчадия тьмы. Отступят и соберут на себя всё то, что сами готовили против Блага. Соппротивление злу будет тем благородным действием, которое заповедано высшим Учением. Из благородного нагнетения энергии рождается та возвышенная утончённость, которая является основанием Культуры.

Кейланг. 1931.

Печатается по: Рерих Н.К.. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, С.17–20.

Л.В.ШАПОШНИКОВА**Министерство культуры против Культуры**

История эта началась почти десять лет тому назад. В ней участвовали Правительство Российской Федерации, вышеупомянутое Министерство, Международный Центр Рерихов и Музей Н.К.Рериха, им созданный, а также ряд известнейших в стране деятелей культуры.

Весной 1990 года Святослав Николаевич Рерих, выдающийся художник и общественный деятель Индии, передал Советскому Фонду Рерихов (с 1991 года – Международный Центр Рерихов) наследие своих родителей, великих наших соотечественников, Н.К. и Е.И. Рерихов, с условием создать в Москве Музей имени Н.К.Рериха. Для Музея в том же году было выделено здание – исторический памятник Москвы «Усадьба Лопухиных». Наследие Рерихов было оформлено дарственной Святослава Николаевича и вывезено из Индии специальным рейсом самолёта, предоставленным для этой цели Правительством СССР. В этой истории необходимо обратить внимание на два важных момента. С.Н.Рерих просил создать не государственный, а общественный Музей имени Н.К.Рериха. С этим согласилось Правительство СССР в своём Постановлении от 4 ноября 1989 года за №950. И второе – Святослав Николаевич включил в свою дарственную также и коллекцию картин, собственных и своего отца, общим числом 288 полотен. Картины эти были привезены им в Советский Союз ещё в 1974 году в связи со столетним юбилеем Н.К.Рериха. «В числе моих коллекций и другого имущества, – писал он в дарственной, – я желаю вручить Советскому Фонду Рерихов 288 картин – моего отца (125) и моих (163), которые находятся на попечении Министерства культуры СССР». Стараясь сохранить целостность передаваемого наследия, С.Н.Рерих обратился к членам правления СФР (25.11.89) со следующими словами: «Очень осторожно надо подходить к распоряжению наследием. Многие организации и люди непременно будут просить и требовать какие-то части наследия. Притом они будут

ссылаться на данные им обещания или будут думать, что они могут наилучшим образом этим наследием распорядиться. Мы, однако, должны проявлять твёрдость и стремиться к тому, чтобы наследие сохранило свою целостность». Он уже тогда как бы предчувствовал недоброе...

В 1997 году в усадьбе Лопухиных открылась полная экспозиция негосударственного Музея имени Н.К.Рериха. Полуразвалившееся здание было отремонтировано и отреставрировано полностью на народные деньги. Государство не вложило в это ни копейки. Но картин из завещанной коллекции в экспозиции не было. Они по-прежнему украшали стены Музея Востока, переданные туда на «временное хранение» ведомством культуры.

Ни в 1990, ни в 1991 году картины Международному Центру Рерихов возвращены не были. В апреле 1992 года С.Н.Рерих отправил письмо Президенту России Б.Н.Ельцину. «В 1990 году я вместе с остальным наследием, – писал он, – передал Центру большую выставку картин моего отца и моих собственных (286) полотен, которая долго находилась в ведении Министерства культуры СССР. Теперь эту выставку незаконно удерживает Музей искусства народов Востока. Очень прошу Вас содействовать передаче её Международному Центру Рерихов». Вскоре в Минкульт пришло в связи с этим правительственное поручение (АПН-П4-20587 от 4.06.92). Заместитель министра Т.Х.Никитина отдала распоряжение – подготовить картины к передаче Международному Центру Рерихов. Однако этого не случилось. Поручение Президента и правительства выполнено не было.

1993 год начался для нас с печального и горького события – умер Святослав Николаевич Рерих. Его смерть разделила нашу жизнь на «до» и «после». Уже в феврале 1993 года директор Музея Востока В.А.Набатчиков издаёт сам себе приказ (№13 от 25.02.93) о постановке не принадлежащей ему коллекции картин Рерихов на постоянное хранение. Основание: «В связи с необходимостью и на основании рапорта хранителя фонда Рерихов, заведующей мемориальным кабинетом Рерихов О.В.Румянцевой». Затем картины включают незаконно в Государственный музейный фонд. Акция «прихватазации» тщательно скрывается.

14 апреля 1993 года (письмо за №5.4.11/626) к министру обратился заместитель Председателя Комиссии по культуре Верховного Совета РФ П.Д.Курицын. «Требования Международного Центра Рерихов о возврате картин, – писал он, – не принимаются во внимание, не выполнены и обещания заместителя министра культуры РФ Т.Х.Никитиной, данные при встрече 25 февраля 1993 года с руководством Международного Центра Рерихов». Министр в своем ответе от 27.04.93 (за №890-01-22) пишет о том, что задержка объясняется лишь отсутствием у МЦР надлежащего хранилища и предстоящей экспертизой передаваемых картин. И ни слова о состоявшейся уже «приватизации».

Но одной лишь коллекции картин ведомству показалось мало. В этом же месяце В.А.Набатчиков направляет вице-премьеру Правительства РФ Лобову О.И. письмо (от 24.04.93 за №272-1/3). «Изложенное позволяет просить Вас, Олег Иванович, – пишет он, – помочь в передаче наследия Рерихов и “Усадьбы Лопухиных” Государственному Музею Востока в бессрочное и безвозмездное пользование, что явится поистине бесценным подарком Правительства России к 75-летию Музея, которое отмечается в этом году». «Подарок», как ни странно, состоялся; 3 ноября 1993 года вышло Постановление Правительства РФ за №1121 о создании вместо общественного Музея имени Н.К.Рериха, образованного согласно воле покойного дарителя, государственного, в качестве филиала Музея Востока. Для этого у МЦР отбиралась «Усадьба Лопухиных». Вслед за этим последовало секретное письмо А.Б.Чубайса об изъятии у МЦР, переданного ему С.Н.Рерихом наследия. Высший арбитражный суд, в который обратился МЦР, в марте 1995 года отменил Постановление Правительства о передаче бывшей усадьбы Лопухиных Музею Востока. Решение обжалованию не подлежало. Однако через полгода Минкультуры добилось отмены этого решения на надзорной инстанции ВАС. Спас и «Усадьбу Лопухиных» и Музей имени Н.К.Рериха московский мэр Юрий Михайлович Лужков, подписавший сразу же после мартовского решения ВАС распоряжение о заключении с МЦР арендного договора на 49 лет. Все попытки министра Е.Ю.Сидорова и директора Музея Востока Набатчикова отменить это распоряжение не увенчались успехом.

К 1996 году сложилась довольно противоречивая ситуация: с одной стороны, из стен Министерства культуры шёл бумажный поток, из которого создать Государственный Музей имени Н.К.Рериха было нельзя, а с другой – в отремонтированных залах главного здания «Усадьбы Лопухиных» уже возникал реальный негосударственный музей. Вывод напрашивался сам собой – отменить невыполненное Министерством Постановление Правительства РФ №1121 и издать новое, касающееся только Международного Центра Рерихов. Два вице-премьера, Ю.Ф.Яров и О.И.Лобов, поддержали эту идею. В проект Постановления были включены два главных пункта: одобрение Федеральным Правительством распоряжения Юрия Михайловича Лужкова и возвращение МЦР принадлежащих ему картин, удерживаемых Министерством культуры. На имя Министерства культуры вновь пошли правительственные поручения. Вот они: вице-премьер Киналев – поручения ВК-П16-15685 от 12.05.1996, ВК-П16-21235 от 20.06.1996; вице-премьер О.Н.Сысуев – СО-П16-13338Д от 30.04.1997. Все они под разными предложениями ведомством культуры выполнены не были.

Бывшим министром культуры Н.Л.Дементьевой не были выполнены сразу три поручения вице-премьера Б.Е.Немцова: БН-А26-27609 от 27.08.97, БН-П16-35635 от 14.11.97, БН-А26-40160 от 16.12.97. На встрече с руководством МЦР в январе 1998 года министр заявила, что выполнять поручение первого заместителя премьер-министра не будет, «поскольку оно несерьёзное», а нашу коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов нам никогда не отдаст. Наш запрос предоставить нам копии документов, на основании которых наша коллекция была включена в Государственный музейный фонд, до сих пор остался без ответа. Полагаю, что у нас есть основания считать, что этих документов не существует в природе.

У сменившего Дементьеву министра В.К.Егорова тоже есть на «боевом счету» невыполненное поручение. Оно подписано вице-премьером Валентиной Ивановной Матвиенко и имеет №ВМ-П8-06182ГД от 24.02.99. Первая строка поручения гласит: «Прошу с участием Международного Центра Рерихов внимательно рассмотреть этот вопрос» (о возвращении картин. – *Л.Ш.*). В ответ на это мы получили письмо (3.03.99 №44-01-50/1-25) от заместителя министра П.В.Хорошилова, в котором он предлагал (в который

уже раз!) решить нашу проблему через суд. Путь, предложенный вице-премьером, им был отвергнут. Я не могу удержаться, чтобы не привести последние строки этого письма: «Мы полагаем, что путь судебного разбирательства этой проблемы является наиболее оптимальным и цивилизованным. Тем более что внесённая таким образом ясность в наши взаимоотношения сделает их ещё более благожелательными и конструктивными». Неплохо.

Изощённое издевательство было не единственным оружием крупных министерских чиновников. Было ещё и другое. Пускаемые ими в «научный оборот» мифы. Их было много. Но самый важный из них – МЦР не является правопреемником СФР и поэтому не может претендовать на подаренную СФР коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов. На этом мифе держится всё – и «приватизация», и ведомственное неподчинение Правительству РФ. МЦР, утверждают чиновники от культуры, это группа самозванцев, незаконно претендующая на имущество СФР. Действительно, откуда взялся этот МЦР? Объясняю.

20 сентября 1991 года после известных всем нам событий, было созвано расширенное собрание СФР, на котором присутствовали: «54 человека, делегированные от рериховских обществ, отделений, филиалов, общественных организаций, сотрудничающих с СФР, трудовой коллектив СФР, учредители, два представителя Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, представитель МИД СССР» (Выписка из протокола №12 общего собрания Советского Фонда Рерихов от 20.09.91.) В этом же протоколе содержится и решение: «Учитывая характер деятельности Центра-Музея и Фонда и стоящие перед ними задачи, изменить статус Советского Фонда Рерихов на Международный Центр Рерихов». А вот ещё один документ: «Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в поместье Татагуни, Канапура Роуд, Бангалор, Карнатака, Южная Индия, почётный президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший Советскому Фонду Рерихов в 1990 году наследие моих родителей Н.К. и Е.И. Рерихов, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе, является правопреемником Советского Фонда Рерихов» (22.10.92). В этом же году Устав МЦР был зарегистрирован без особых осложнений в Минюсте РФ. Первый его пункт гласил, что МЦР «учреждён на базе Советского

Фонда Рерихов и является его правопреемником» (п.1.1). Регистрация прошла с соблюдением всех предписанных правил, и пункты Устава СФР, включая п.1.1, никаких возражений тогда не вызвали. Распоряжение Минюста РФ (от 1.02.93 за №23/16-01), на которое всё время ссылается руководство Минкульта, вышло как раз в то время, когда началась «приватизация». Полагаю, что существует связь между этими двумя акциями. Одно ведомство поддержало другое. Возможно, Минюст был прав, сняв в п.1.1 Устава слова «и является его правопреемником», возможно, это неуставное положение. Но слова: «...учреждён на базе Советского Фонда Рерихов» остались. Распоряжение подписал заместитель министра юстиции Г.Г.Черемных, и мы пошли к нему за разъяснениями. После встречи с Черемныхом в МЦР пришло письмо (от 23.03.93 за №13-324/0), подписанное им же. В разъяснительном письме сообщалось, что изъятие из Устава МЦР записи о правопреемстве сделано согласно общему правилу, относящемуся ко всем общественным организациям; что «указанное распоряжение ни в коей мере не связано с решением вопроса о правопреемстве и праве собственности Международного Центра Рерихов на имущество бывшего Советского Фонда Рерихов». И, наконец, что «имеющиеся в Министерстве юстиции учредительные документы по регистрации Международного Центра Рерихов подтверждают факт создания указанного Центра на основе Советского Фонда Рерихов путём преобразования последнего по инициативе дарителя С.Н.Рериха в Международный Центр Рерихов, что является определяющим при установлении правопреемства». И хотя вышеупомянутые документы были переданы нами в Минкульт, министерские чиновники продолжают упорно сообщать всем заинтересованным лицам о том, что коллекция картин Н.К. и С.Н. Рерихов была включена в Государственный музейный фонд на основании Распоряжения Минюста от 1.02.93.

В январе 1999 года мы обратились к министру культуры (письмо от 19.01.99 за №9-1/17) с предложением исключить из состава государственной части Музейного фонда Российской Федерации незаконно включённую в него коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов и передать её в негосударственную часть Музейного фонда РФ с целью возвращения их законному владельцу – Международному Центру Рерихов. Включение в государственную часть фонда упо-

мянутых выше картин произошло в нарушение п.87 и 88 «Инструкции по учёту и хранению музейных ценностей» и Законодательства Российской Федерации «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».

Единственный в России и второй в мире (после Нью-йоркского) Музей им. Н.К.Рериха должен выглядеть так, как задумал его покойный даритель. Министерство культуры грубо нарушило его волю (и не однажды) и продолжает упорствовать в содеянном до сих пор. Не пора ли прекратить эти нечестные ведомственные игры? И возвратить коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов в Музей им. Н.К.Рериха, где они станут достоянием всех тех, кто заинтересован в культуре России, народ которой, всегда, несмотря ни на какой общественно-политический строй, уважал и бережно соблюдал волю ушедших в иной мир. Традиция эта до сих пор жива. И никакому ведомству её нарушать не позволено. Ибо эта традиция из тех, на которых держится народная душа...

До сих пор не последовало ответа из Министерства и на письма крупнейших деятелей науки и культуры в поддержку МЦР в этой слишком затянувшейся и неприглядной истории. Письма были подписаны академиком Д.С.Лихачёвым, академиком Б.В.Раушенбахом, академиком А.Л.Яншиным, академиком Российской Академии наук, народным художником и главным учёным секретарём той же Академии М.М.Курилко-Рюминым, Президентом Международной Лиги малочисленных народов и этнических групп Е.А.Гаер, Президентом Международной ассоциации фондов мира и многими другими. Письма были опубликованы в трёх газетах: «Российская газета» (19.03.99), «Век» (26.03.99), «Российский избиратель» (26.03.99). До сих пор редакции газет министерского ответа не получили. Что же дальше?

А дальше был приказ министра В.К.Егорова от 13.09.99, текст которого приложен к документам. Согласно этому приказу, министр подтверждал «правомерность включения в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации музейных предметов, зафиксированных в основной учётной документации Государственного Музея искусства народов Востока под номерами с 43923 кп по 44204 кп». В этом же месяце мы отправили письмо В.В.Путину. Ответа не получили. Этим была как бы поставлена

точка на наших многочисленных попытках вернуть принадлежавшие нам картины административным путём. Для этого достаточно было приказа министра культуры. Приказ, как мы знаем, был, но не тот, а совсем наоборот. Мы подали на Министерство культуры иск в городской арбитраж. 30 мая 2001 года состоялось заседание суда, и в иске нам было отказано. Не были приняты и наши ходатайства о предоставлении Министерством культуры доказательных документов, подтверждающих право на действия, которые вышеупомянутое Министерство произвело до судебного заседания. Нам отказали и в независимой экспертизе оспариваемой коллекции. «Вооружение» сторон было разным. МЦР представил все документы, подтверждающие его притязания, Министерство культуры имело в своём распоряжении только два приказа от 30.05.89 №234 и вышеупомянутый приказ от сентября 1999 года №633. И всё. Создалось впечатление, что суд произвёл какое-то «мистическое действие», которое и привело к его необоснованному решению. Для того, чтобы читателю было ясно соотношение иррационального и рационального в вынесении решения Городским арбитражным судом, приводим полностью документ, который называется:

**Аналитическая справка
по юридическому статусу документов, приобщённых к
делу в арбитражном суде г.Москвы сторонами по иску МЦР**

Отсутствуют: 1) акт приёма-передачи картин от С.Н.Рериха Министерству культуры СССР; 2) список картин, заверенный С.Н.Рерихом; 3) заключение экспертизы о состоянии передаваемых картин.

2. Дата неизвестна. Передача из МК СССР в ВХПО им. Вуте-чича коллекции картин, переданных С.Н.Рерихом.

Документы отсутствуют. Требуется: 1) акт передачи картин из МК СССР в ВХПО с полным их списком и актом о состоянии сохранности; 2) Приказ МК СССР о передаче картин Рерихов в ВХПО как основание для данной процедуры.

3. 30.05.1989 г. Приказ МК СССР №234 «О мерах по обеспечению сохранности произведений Н.К. и С.Н. Рерихов (коллекция С.Н.Рериха)», согласно которому коллекция Рерихов (282 ед.) (вла-

делец С.Н.Рерих, Индия) передавалась на временное хранение Музею Востока.

1. Копия Приказа №234 получена в МЦР. 2. Замечания по Приказу: 1) заглавие Приказа не соответствует его содержанию; 2) нарушен п.96 (аб.4) «Инструкции по учёту и хранению музейных ценностей, хранящихся в государственных музеях системы Минкульта СССР» (далее – Инструкция), утверждённой Приказом МК СССР №290 от 17 июля 1986 г., которым «категорически запрещается передача экспонатов, находящихся на временном хранении, без согласия владельца»; 3) отсутствует письменное согласие владельца на передачу его коллекции Музею Востока; 4) отсутствует акт передачи картин от ВХПО в Музей Востока, что предусматривалось п. 1. Приказа МК СССР №234; 5) отсутствует протокол или экспертное заключение о состоянии картин, что также предусматривалось п. 2 Приказа; 6) Приказом не оговорен срок возврата картин, что предусмотрено нормативными актами по учёту музейных предметов (приложение №10 к Инструкции по учёту).

4. 1990 г. 19 марта 1) С.Н.Рерих оформляет дарственную СФР, включающую картины, временно находившиеся в СССР на попечении МК СССР; 2) картины перерегистрируются С.Н.Рерихом в резервном Банке Индии и переводятся с МК СССР на СФР.

1. Дарственная С.Н.Рериха (представлена суду). 2. Документы о перерегистрации имеются в наличии.

5. 19.11.1990 г. СФР обращается в МК СССР с просьбой вернуть картины.

Вместо ответа МК СССР получено письмо директора Музея Востока В.А.Набатчикова с сопроводителькой начальника отдела ИЗО Минкульта Г.П.Попова. В письме В.А.Набатчикова содержится отказ вернуть требуемые картины. Вышеупомянутым документом Г.П.Попов грубо нарушил п.95 «Инструкции по учёту и хранению музейных ценностей, хранящихся в государственных музеях системы Минкульта СССР» (1985 г.), который гласит: «выдача музейных предметов <...> производится по письменному разрешению <...> министерств и ведомств, которым подчинены эти музеи». Поэтому Г.П.Попову не нужно было обращаться за разрешением вопроса о возвращении картин к директору Музея Востока.

6. 20 сентября 1991 г. решением общего собрания СФР переименовывается в Международный Центр Рерихов по инициативе дарителя и Почётного Президента Советского Фонда Рерихов С.Н.Рериха.

Документы: 1. Протокол №12 общего собрания Советского Фонда Рерихов от 20 сентября 1991 г. 2. Свидетельство №494 от 17 декабря 1991 г. о регистрации Устава общественного объединения «Международный Центр Рерихов». 3. Устав Международного Центра Рерихов, зарегистрированный Минюстом РСФСР 17 декабря 1991 г. 4. Письмо заместителя министра юстиции Г.Г.Черемных от 23.03.93 г. №13-324/0. 5. Письмо заместителя министра юстиции Е.Сидоренко от 12.04.01 г. №04/3653-ЕС. 6. Документ С.Н.Рериха от 22.10.92 г.

7. 26 апреля 1992 г. С.Н.Рерих обращается к Президенту РФ с письмом о возврате картин из Музея Востока в МЦР.

Письмо имеется в МЦР. Картины не возвращены.

8. В январе 1993 г. умирает С.Н.Рерих.

9. 13.09.99 г. Выход Приказа министра культуры РФ №633. В нём говорится: «Приказываю подтвердить правомерность включения в состав государственной части Музейного фонда РФ музейных предметов, зафиксированных в основной учётной документации Государственного музея искусств народов Востока под №№ с 43923 кп по 44204 кп».

Нарушения в Приказе №633 Федерального Закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», 1996 г.: 1. Ст. 8 Закона гласит: «Включение музейных предметов и музейных коллекций в состав Музейного фонда РФ производится федеральным органом исполнительной власти <...> в порядке, устанавливаемом положением “О Музейном фонде Российской Федерации”, после проведения соответствующей экспертизы». В Приказе нет ссылок на вышеупомянутые документы, свидетельствующие о свершении данных действий. Не предъявлены эти документы и суду. Вывод: Минкультуры РФ действий по включению в состав государственной части Музейного фонда РФ коллекции С.Н.Рериха не производило. Ибо отсутствуют следующие документы: а) заявление ГМВ в Минкультуры РФ о включении в состав государственной части Музейного фонда РФ предметов (коллекция

С.Н.Рериха), зафиксированных в учётной документации ГМВ под №№ 43923 кп по 44204 кп; б) протокол фондово-закупочной комиссии музея, оформленный в соответствии с нормативными требованиями; в) акты приёма-передачи предметов, подтверждающие когда, от кого и на каком основании предметы поступили в музей; г) Приказ Минкультуры РФ, предшествующий по срокам Приказу №633 о создании экспертной комиссии для рассмотрения заявления Музея Востока; д) Приказ Минкультуры РФ, в котором в соответствии со ст. 8 Закона сообщается решение о результатах экспертизы, регистрационный номер, под которым заявленные музейные предметы включены в Государственный каталог Музейного фонда РФ. Этим же Приказом в соответствии со ст. 16 Закона музейные предметы должны быть закреплены за Музеем Востока на праве оперативного управления. В результате отсутствия вышеупомянутых документов, следует считать (на основании ст. 14 Закона), что коллекция С.Н.Рериха не является государственной собственностью; е) статья 13 Закона гласит: «В состав государственной части Музейного фонда РФ входят музейные предметы и коллекции, находящиеся в федеральной собственности, независимо от того, в чьём владении они находятся». Как известно, коллекция С.Н.Рериха никогда не находилась и не находится в федеральной собственности Российской Федерации и собственности бывшего СССР, о чём Минкультуры РФ прекрасно знало и знает, так как по приказу Минкультуры СССР от 30.05.89 г. №234 коллекция без согласия её владельца была передана только «на временное хранение» в Музей Востока.

Выводы:

1. В связи с вышеизложенным и в соответствии с Законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» 1996 г. считать приказ Минкультуры РФ №633 от 13.09.99 г. юридически ничтожным, со всеми вытекающими из этого последствиями для истца (МЦР). В силу физического и юридического отсутствия предмета спора (коллекция С.Н.Рериха), существование которого ответчик не подтвердил ни документально, ни результатами экспертизы, списки картин, входящих в оспариваемую коллекцию, представленные третьей стороной, считать также юридически ничтожными.

*Первый вице-президент МЦР, Генеральный директор
Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникова*

Вот с этим Анализом и апелляционной жалобой наших адвокатов мы выходим снова на суд. Посмотрим, что возьмёт верх – «мистика» ли арбитражных судей или рациональный разум и документы, имеющие юридическую силу.

P.S.

К этому надо также присовокупить газетные публикации, опроверчившие МЦР и телепередачи 6-го канала телевидения, одна из которых «мазанула» тот же МЦР, а другая («Скандалы недели» – Андрей Николаев), с помощью диакона А.Кураева, оболгала самого Н.К.Рериха и приписала ему нацистские идеи. Нечистоплотность А.Николаева вызывает не только возмущение, но и удивление – как может телевизионный канал пользоваться услугами такого «журналиста».

Печатается по: Шапошникова Л.В. Свет и тернии Космического пути планеты Земля. М.: МЦР, 2015. С.473–483.

Д.Ю.РЕВЯКИН, А.Л.ПРОХОРЫЧЕВ**Пальмира в центре российской столицы**

В 1936 г. великий русский художник Н.К.Рерих создал картину «Армагеддон». На фоне страшной огненной бури, охватившей средневековый город, изображены тёмные, словно тени, силуэты его жителей, обречённо идущие в неизвестность. Позже страшная мировая война со всей очевидностью раскрыла смысл этого знакового произведения. Спустя восемьдесят лет с момента написания этого грозного предостережения человечеству мир оказался на пороге глобальной мировой войны, и сюжет картины вновь напомнил о себе. Ползущая по миру междоусобица локальных конфликтов грозит в любой момент перерасти в глобальный смертоносный ураган. Около полусотни таких конфликтов проходят сейчас в более чем тридцати странах планеты. Полыхают Сирия, Ирак, Афганистан, Ливия, Юг Украины... Под ударами авиации и артиллерии не только гибнет мирное население городов, но и подвергаются целенаправленному разрушению памятники культурного наследия человечества.

Самым шокирующим событием 2015 года стали действия боевиков ДАИШ по варварскому уничтожению античных памятников сирийской Пальмиры, заставившие содрогнуться весь мир. Разрушению древних ансамблей мирового значения предшествовал период деградации и девальвации понятий красоты и культуры в сознании самих разрушителей. При этом так называемые религиозные лозунги террористов – лишь ширма, прикрывающая откровенную тьму современных геростратов, запутавшихся в тенетах собственного невежества. Ведь наравне с древними античными памятниками террористы также хладнокровно превращают в руины выдающиеся мусульманские святыни Сирии и Ирака. А уничтожение многочисленных христианских святынь Ближнего Востока и массовые казни христиан вынудили сесть за стол переговоров в Гаване глав двух мировых церквей – католической и православной. Всё мировое сообщество в лице Организации Объединённых наций выступило с коллективным осуждением страшного культурного геноцида, творимого современными варварами из ДАИШ.

В это грозное время именно Россия ведёт активные действия против ДАИШ, а также повсеместно выступает за прекращение нагнетания военной истерии со стороны стран НАТО, за установление диалога между участниками военного конфликта в Сирии, на Украине и в других странах, за «мир во всём мире». Российские дипломаты настойчиво предлагают мировому сообществу пути выхода из глобального военно-политического кризиса, грозящего столкнуть нашу цивилизацию в пропасть небытия. Внутри страны из уст президента всё чаще звучат слова о значении культуры как одного из важнейших устоев существования государства и общества. Для выработки культурной политики России президент призывает прибегнуть к открытому общественному диалогу. Этот диалог, по мнению В.В.Путина, должен способствовать снижению напряжённости в обществе и построению в России правового культурного государства.

Именно сейчас настал момент, когда Культура, словно спасительный маяк, должна утихомирить страшного дракона войны и спасти мировую цивилизацию. Но для этого сама цивилизация должна обратить свой взор к спасительному маяку Культуры и сделать всё, чтобы силы тьмы его не затушили. И здесь на первый план выходят философские идеи Н.К.Рериха, его лозунг «Мир через Культуру», претворённый в международном договоре, известном как «Пакт Рериха», а также деятельность культурно-просветительской организации, созданной в России Святославом Николаевичем Рерихом. Сейчас Международный Центр Рерихов и входящий в его структуру общественный Центр-музей имени Н.К.Рериха играют важнейшую роль в распространении миротворческих идей Пакта Рериха и научно-философских идей Живой Этики. Центр, основанный С.Н.Рерихом, Ю.М.Воронцовым, Л.В.Шапошниковой и Б.И.Булочником и созданный стараниями многочисленной российской и зарубежной рериховской общественности в старинной московской усадьбе Лопухиных, уже более четверти века выполняет роль связующего моста между культурами России и Индии, сохраняет и популяризирует в российской культуре богатейшее наследие семьи Рерихов, переданное на родину последним из Рерихов.

На этом фоне самым настоящим варварством, созвучным с действиями современных ближневосточных геростратов, выгля-

дят действия Министерства культуры РФ и подконтрольного ему Государственного Музея Востока (ГМВ) по уничтожению общественного Центра-музея имени Н.К.Рериха в Москве. На руинах МЦР чиновники от культуры планируют создать так называемый государственный рериховский музей. Смерть доверенного лица С.Н.Рериха, генерального директора музея им. Н.К.Рериха, Людмилы Васильевны Шапошниковой, долгие годы возглавлявшей и отстаивавшей общественный музей, в значительной степени развязала им руки. После отмены Верховным судом РФ решения в пользу МЦР о признании последнего законным наследником С.Н.Рериха, последовавшего в результате давления со стороны министра культуры В.Мединского, московские власти по просьбе того же министра, в месячный срок поспешили передать усадьбу Лопухиных Росимуществу, которое также в ускоренном режиме передало усадьбу в оперативное управление Государственному Музею Востока. Так завершился первый этап корпоративного сговора чиновников, поставившего общественный Музей имени Н.К.Рериха в центре Москвы на грань гибели.

Новым этапом реализации плана по разрушению МЦР является коллегия минкульту от 16.02.2016 г., на которую выносятся обсуждение «Проекта концепции музея семьи Рерихов». В конце 2015 г. эта концепция уже прошла через научный совет ГМВ¹. Не секрет, что такая коллегия необходима для подготовки соответствующего постановления в правительстве и, по сути, носит формальный характер. Проект будет озвучивать гендиректор Музея Востока г-н А.В.Седов. Согласно имеющейся информации, в его поддержку запланировано выступление заместителя директора ГМВ по научной работе Т.К.Мкртычева, а также директора Санкт-Петербургского Музея-института семьи Рерихов А.А.Бондаренко.

Главная цель проекта очевидна – раз и навсегда поставить изучение творчества семьи Рерихов в России в жёсткие идеологические рамки. Об этом свидетельствует интересный документ, ставший в последние дни достоянием рериховской культурной общественности. Это Справка к заседанию коллегии МК РФ по вопросу «О проекте концепции Музея семьи Рерихов». Стиль изложения «справки», которая адресована в

¹ См.: После Рерихов. О встрече двух музеев на территории одной усадьбы Лопухиных // Российская газета, 2016. №6883 (15). 26 янв.

минкульт, свидетельствует в пользу того, что наиболее вероятным её автором является г-н Т.Мкртычев. В кулуарах давно ходят слухи о том, что именно Мкртычев является наиболее вероятной кандидатурой на пост директора будущего государственного рериховского музея. В последнее время сей учёный муж открыто выступает в средствах массовой информации с сомнительными заявлениями, содержащими откровенную ложь и ошибочные суждения в адрес МЦР, общественного музея и его генерального директора Л.В.Шапошниковой². Цель подобных заявлений очевидна. Она заключается в подготовке общественного мнения в пользу разрушительной инициативы минкульта. В случае успеха Мкртычеву уже обещан высокий музейный пост в новой структуре. В высших минкультовских кабинетах никого не смущает тот факт, что будущий директор имеет откровенно циничное отношение не только к МЦР, но и к самому Н.К.Рериху. Мкртычев никогда не занимался изучением научного наследия Н.К.Рериха. Это, как говорят в таких случаях, не его научная тема³. Оставив на совести Мкртычева нелепые пассажи в адрес выдающегося индолога и рериховеда Л.В.Шапошниковой, ибо не москве судить о величии слона, рассмотрим деятельность самого доктора наук на ниве рериховедения.

В 2014 году Т.Мкртычев дебютировал в роли научного редактора сборника с громким названием «Свет Шамбалы. Духовная культура Востока в жизни и творчестве Рерихов». Сей труд был выпущен к юбилейной выставке Рерихов, состоявшейся в ГМВ осенью того же года. Он содержит ряд нелепых домыслов, которыми авторы помещённых в нём статей постарались обильно наградить Н.К.Рериха. Представленный в сборнике материал грубо искажает истинный облик Н.К.Рериха как выдающегося культурного деятеля, философа и учёного двадцатого столетия. Т.Мкртычев представляет Николая Константиновича как некую политическую персону, карьериста, действия которого обусловлены чисто имиджевым расчётом. Вот только некоторые перлы доктора наук в адрес Рериха: «с точки зрения формирования великого художника-мудреца и во-

² См.: После Рерихов. О встрече двух музеев на территории одной усадьбы Лопухиных // Российская газета, 2016. №6883 (15). 26 янв.

³ В 1980-е гг. Т.К.Мкртычев защитил кандидатскую диссертацию по теме «Древняя космология и её отражение в искусстве Средней Азии V–X вв.». В 2003 г. Т.К.Мкртычеву присвоена научная степень «доктор искусствоведения». Тема диссертации «Буддийское искусство Средней Азии I–X вв.».

жда культуры в Европе и Америке экспедиция была необыкновенно успешной»; «достигнутые исследовательские успехи позволили Н.К.Рериху как основателю и президенту института утвердить себя в мире науки на международном уровне и, тем самым, значительно укрепить свои позиции крупнейшего просветителя и строителя культуры»; «впрочем, это звание он получил не так быстро, как хотелось...»; «решает предпринять попытку вмешаться в политический процесс и вновь достигает триумфального успеха» и так далее, и тому подобное. Во вводной статье к вышеназванному сборнику Т.Мкртычев в соавторстве с Д.Поповым искажил и духовный опыт Рерихов, связанный с созданием научно-философского Учения Живой Этики. Высокая миссия семьи Рерихов авторам осталась непонятна. Поэтому в статье можно найти следующее высказывание касемо Живой Этики: «Безусловно, имея дело с визионерским опытом и телепатическим общением, мы переходим тонкую грань объективного знания и субъективной веры, и вынуждены оставлять вопрос истолкования открытым. Интересующиеся этой стороной деятельности Рерихов должны сами для себя решать, кто такие Учителя и как осуществлялась с ними связь»⁴. Если принимать вышеизложенное дословно, то совершенно очевидно, что Мкртычев крайне скептически относится к связи Рерихов с Учителями человечества. И это очень показательный момент. Вся двадцатипятилетняя деятельность МЦР как раз и была направлена на то, чтобы разъяснить всем «интересующимся этой стороной деятельности Рерихов», чем является новое научно-философское Учение Живой Этики, кто такие Учителя и в чём особенности Новой эпохи, в которую вступает планета, а не предлагать им самим самостоятельно разбираться в этом вопросе. И в этом Л.В.Шапошникова видела необходимую задачу научной работы МЦР. Для Мкртычева, напротив, деятельность Рерихов мифологизирована и туманна. Согласно утверждениям сего учёного мужа, всё творчество Николая Константиновича не что иное, как «полноценный миф», который он сам якобы складывал и выстраивал на протяжении всей своей жизни из «мозаики мирового художественного наследия»⁵.

⁴ Свет Шамбалы. Духовная культура Востока в жизни и творчестве Рерихов // Сборник. М.: ГМБ, 2014. С.11.

⁵ Там же. С.7.

Но только в вводной статье г-н Мкртычев не ограничился. В этом же сборнике доктор наук поместил материал под названием «Институт “Урусвати”. От Центрально-азиатской экспедиции к Пакту Культуры»⁶. Ничего нового для исследования данной темы автор в рериховедение не внёс, и статья получилась крайне поверхностная. Более того, при прочтении этого «исследования» становится ясно, что автор так и не понял назначение института «Урусвати», созданного Рерихами в Дарджилинге и развёрнутого затем в долине Кулу. Собственно сам материал преследовал другую цель – исказить выдающуюся научную инициативу Н.К.Рериха, низведя её до уровня чисто «имиджевого расчёта». «Думается, что именно имиджевым мотивом можно объяснить исключительно широкие задачи, которые были заявлены в качестве рабочего кредо “Урусвати”», – пишет Мкртычев⁷.

Вот какую рецензию получило это «исследование» со стороны кандидата культурологии И.Ю.Дьяченко: «Изложение материала, связанного с работой “Урусвати”, автор статьи начал со слов: “можно предположить...”. Но здесь речь идёт не о научной гипотезе, которая выдвигается на основании тщательного изучения огромного количества источников. В данном случае удивляет их минимум, да ещё и поверхностное изучение. И потому разного рода “предположения”, которыми автор пытается подтвердить свою версию “имиджевого расчёта”, проходят через всю статью, в то время как деятельность Рерихов была ясна, конкретна и однозначна без всяких “предположений”»⁸. К сожалению, Т.Мкртычев вместо глубокого изучения источников на эту тему вообще заявил, что не следит за литературой, выпускаемой МЦР, и скептически к ней относится⁹. Из статьи доктора наук читатель так и не узнал, что институт «Урусвати» был создан Рерихами как аванпост новых научных изысканий в Гималаях, основанных в том числе на внедрении в передовые научные исследования идей Живой Этики. Само место учреж-

⁶ Свет Шамбалы. Духовная культура Востока в жизни и творчестве Рерихов // Сборник. М.: ГМБ, 2014.. С.114–125.

⁷ Там же. С.116.

⁸ Дьяченко И.Ю. Заметки о сборнике Музея Востока «Свет Шамбалы: духовная культура Востока в жизни и творчестве Рерихов» // <http://www.icr.su/>

⁹ После Рерихов. О встрече двух музеев на территории одной усадьбы Лопухиных // Российская газета, 2016. №6883 (15). 26 янв.

дения в Наггаре было указано духовными наставниками Рерихов. Для Мкртычева всё объясняется только «имиджевым расчётом» или «имиджевым мотивом». В статье есть и то, и другое. Очевидно, что сей учёный муж спекулирует на имени Рерихов исключительно для поднятия собственного имиджа. И в этом его главный расчёт. С более подробным анализом сборника можно ознакомиться в статье И.Ю.Дьяченко¹⁰.

Но это было, как говорится, только начало. Далее доктор искусствоведения вознамерился явить новый триптих в творчестве Н.К.Рериха, которого, в принципе, никогда не было в природе. Речь идёт о прошлогодней выставке на площадке Государственного Музея Востока, где были представлены три полотна Н.К.Рериха «Мадонна Орифламма» (1932), «Святой Франциск» (1932) и «Святой Сергей» (1932). Привоз известных полотен Н.К.Рериха из США – знаковое событие для поклонников творчества художника в России, но зачем во всеуслышание заявлять о воссоединении на российской земле некоего выдуманного «триптиха»? Вот цитата самого Т.Мкртычева: «Яркий пример удачного сотрудничества – показ триптиха Николая Рериха “Знамя Мира – Знамя Культуры”. Зрители впервые могли увидеть вместе все три части триптиха. Две – из нью-йоркского музея Николая Рериха, одна – из Третьяковской галереи, а встретились они в Музее Востока»¹¹. Доктора наук не смутил тот факт, что «триптих» с таким громким названием отсутствует у самого автора. В МЦР была опубликована статья Н.К.Рериха «Булгаков», в которой художник пишет о том, что картина «Св. Сергей» является левой частью диптиха для цветного стекла (т.е. витража)¹². Правым крылом диптиха, по замыслу автора, выступает картина «Св. Франциск»¹³. В дополнение стоит отметить, что сын художника С.Н.Рерих также подтверждает этот факт. «“Св. Франциск” – это парная картина к “Св. Сергию”» – сообщает он рериховеду П.Ф.Беликову¹⁴. В его письме также есть сведения о том, что все три картины писались вместе (т.е. в один год) и что «это была

¹⁰Дьяченко И.Ю. Заметки о сборнике Музея Востока «Свет Шамбалы: духовная культура Востока в жизни и творчестве Рерихов» // <http://www.icr.su/>

¹¹Там же.

¹²Рерих Николай. Листы дневника. Т. III (1942–1947). М.: МЦР, 2002. С. 402.

¹³Там же.

¹⁴Рерих С.Н. Письма. Т. II (1953–1992). М.: МЦР, 2005. С. 232–233.

прекрасная сюита». Где Мкртычев увидел в этих строках триптих, непонятно. Можно упомянуть ещё один важный документ – авторский список картин художника за 1932 год, опубликованный в научном каталоге МЦР¹⁵. Согласно этим данным, также никакого «триптиха» с громким названием «Знамя Мира – Знамя Культуры» не существует. Так, картина «Мадонна Орифламма» идёт в списке под № 17, «Св. Франциск» под № 25, а «Св. Сергей» под № 26 соответственно. Картины «Мадонна Орифламма» и «Св. Франциск» были отправлены художником в Брюгге, а полотно «Св. Сергей Радонежский» отправилось в Белград, а затем по просьбе В.Ф.Булгакова заняло достойное место в Русском культурно-историческом музее Праги. Есть и другие аргументы, разбивающие миф о «триптихе». Так художник свои триптихи всегда обозначал словом «триптих» в авторских списках. Это относится к триптихам «Fiat Rex» и «Жанна Д'Арк» из собрания МЦР. Кроме того, высота картин, входящих в триптихи у Н.К.Рериха, всегда одинаковая, в то время как высота полотна «Мадонна Орифламма» значительно превосходит одинаковых по размеру «Сергия» и «Франциска». Академик живописи Н.К.Рерих всегда внимательно относился к размерам и пропорциям своих картин. Но такие детали вряд ли заинтересуют специалистов из Музея Востока, не удосужившихся даже взять в руки научный каталог МЦР. Нужна была сенсация, очередной миф для укрепления имиджа г-на Мкртычева. И миф был явлен миру.

Но пространства собственного музея для новатора в рериховедении стало уже недостаточно. С 25 по 31 января 2016 года в Брюсселе при поддержке минкультуры на деньги налогоплательщиков России прошла международная мультимедийная выставка «Николай Рерих. Держава Света», сомнительный сценарий для которой был написан Т.Мкртычевым. Его новый проект вызвал заслуженное возмущение общественности. Вот лишь некоторые отзывы об этой выставке со стороны поклонников творчества Н.К.Рериха:

«Открывая выставку, заместитель директора ГМВ по научной работе Тигран Мкртычев заявил, что связывает проект с Пактом Рериха, направленным на защиту культурных ценностей от “мирового зла”. Однако посетителям выставки не были представлены ни

¹⁵Копия списка произведений Н.К.Рериха за 1932 г. // Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Каталог. Живопись и рисунок. В 2 т. Т. I. М.: МЦР, 2009. С.713.

картины, ни репродукции Н.К.Рериха, ни материалы, относящиеся к Пакту. В зале находился лишь экран, на котором демонстрировалось шоу из полотен Николая Константиновича с использованием технических приёмов мультипликации, мозаичности, коллажа. В результате получилось бесконечное мелькание пёстрого лоскутного панно, составленного из эпизодов разных репродукций Н.К.Рериха. <...>

Демонстрация произведений мастеров мирового значения в стиле развлекательного шоу говорит об утрате утончённого понимания культуры и культурного наследия. <...>

Выступая с проектами за рубежом, нельзя забывать о большой ответственности, поскольку происходит представление нашей страны на международном уровне. Грустно, когда Россию, которую воспринимают в мире, прежде всего, как духовную державу с богатыми культурными традициями, позиционируют как пространство “достижений” массовой культуры»¹⁶.

А вот ещё: «Удивляет обстоятельство, что Министерство, носящее название Культуры, проводит и утверждает подобную программу. Удивляет факт, что на такую программу выделены средства! Вызывает недоумение то, что программа создана научным сотрудником музея, который по своему профессиональному статусу, прикасаясь и пропагандируя творчество Н.К.Рериха, должен отличать Культуру от новшеств цивилизации»¹⁷. Комментарии здесь, как говорится, излишни.

В свете вышесказанного очень логичным продолжением «восхождения» Мкртычева по карьерной лестнице стал составленный им для министерства культуры документ под названием «Справка к заседанию коллегии Министерства культуры РФ “О проекте концепции Музея семьи Рерихов”». Приступая к обнулению всей двадцатипятилетней деятельности МЦР, автор не забыл упомянуть в преамбуле ключевое значение Н.К.Рериха в мировой культуре XX века. И это, пожалуй, единственное, с чем можно согласиться. Правда, с оговоркой, что это значение Т.Мкртычев понимает по-своему. Ибо, как указано в справке, создаваемый на руинах МЦР

¹⁶Воронова Л., Рудакова Е., Калинин О. Размышления о выставке Государственного музея Востока в Брюсселе // <http://www.roerichs.com/>

¹⁷Открытое письмо Министру культуры РФ В.Мединскому от Одесского Дома-музея имени Н.К.Рериха // <http://www.lomonosov.org/>

государственный музей явится новым шагом в изучении «творческого наследия русских художников и общественно-политических деятелей»¹⁸. Из этой цитаты хорошо видно, как ложное клише о Н.К.Рерихе-политике, авторство которого принадлежит сотруднику ГМВ В.А.Росову (урождённому В.А.Кривошею), прочно пришло и к Т.Мкртычеву. Согласно справке, новый музей «должен сформировать вокруг себя последователей рериховских идей, которые будут вносить созидательный вклад в отечественную культуру. <...> Деятельность музея станет инструментом влияния российской культуры в странах СНГ и дальнего зарубежья»¹⁹. Это очень показательная фраза. Таким образом, государственным чиновникам от культуры нужен не культурный центр, а инструмент влияния на независимое рериховское движение, что говорит о политической подоплёке всего процесса огосударствления общественного музея. «Не культура, а политика» – вот что нужно тем, кто стоит за всей этой убийственной инициативой. Эти слова В.А.Росов в своё время вынес в заголовок статьи, оправдывающей свою скандальную диссертацию, где Н.К.Рерих был намеренно представлен политиком²⁰.

Но вернёмся к справке. Вот ещё несколько цитат, свидетельствующих о том, какая идеологическая коррекция предстоит, по мнению автора справки, существующему общественному Музею имени Н.К.Рериха.

«Основу постоянной экспозиции нового музея (площадь ок. 600 кв. м.) составит художественное наследие Н.К.Рериха. Предполагается создание современной экспозиции, которая будет создаваться по тематическому принципу (“русский цикл”, “гималайский цикл”, “Великая степь” и др.). Её будут дополнять мемориальные вещи и произведения декоративно-прикладного искусства, составляющие часть культурного контекста живописных циклов художника. В состав постоянной экспозиции войдёт художественное наследие С.Н.Рериха, которая также будет создаваться по тематическому принципу (портретная галерея, индийский цикл и др.). В новом здании будет воссоздан мемориальный кабинет Н.К.Рериха,

¹⁸Справка к заседанию коллегии Министерства культуры РФ «О проекте концепции Музея семьи Рерихов». Копия // Архив Д.Ю.Ревакина.

¹⁹Там же.

²⁰Речь идёт о диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)».

существующий в настоящий момент в ГМВ. В основу постоянной экспозиции будет положено собрание Государственного музея Востока и, при достижении компромисса, коллекция общественного Центра-музея имени Николая Рериха»²¹. Эта цитата совершенно определённо свидетельствует о том, что Рерихам в новом музее однозначно откажут в их философии. Прежде всего, речь идёт о философии Живой Этики. В концепции новой музейной экспозиции будут отсутствовать залы, посвящённые непонятным Т.Мкртычеву Учителям человечества, Живой Этике, Пакту Рериха и, собственно, самой космической эволюции человечества. Концепция Центра-Музея, изложенная С.Н.Рерихом в его письме «Медлить нельзя» и реализованная его верной ученицей Л.В.Шапошниковой, будет полностью уничтожена. На смену идеям С.Н.Рериха придёт некий «тематический» принцип, рождённый в воображении Т.Мкртычева. И если «гималайский» цикл действительно существует в творчестве Н.К.Рериха, то «русский» цикл и «Великая степь» – это поистине что-то новое. Таких циклов у художника точно нет. Как нет у С.Н.Рериха так называемого «индийского» цикла. И поскольку концепция будущего музея прошла через научный совет ГМВ, то возникает резонный вопрос о его научной компетентности в вопросах рериховедения.

Идейное обрубание философского крыла Державы Рериха специалистами из ГМВ выглядит совсем не ново. Похоже, заказчики этого театра абсурда отказались от идеи Н.К.Рериха-шпиона, не прошедшей в 1990-е гг. благодаря усилиям МЦР, и вернулись к старым мифам, разработанным ещё в недрах советской партийной идеологии. Теперь разрешено представлять публике Н.К.Рериха художника и политика. Есть проблема в лице МЦР, где философия Живой Этики всё ещё продолжает жить в постоянной экспозиции музея и, по мнению идеологов из ГМВ, «туманит» головы «редких» посетителей. Эту проблему и призван решить Т.Мкртычев и его команда. Раньше КПСС следила за идейными отклонениями в обществе, и за пропаганду Живой Этики смело отправляли в места лишения свободы. Теперь же Живая Этика вновь попала под негласный запрет со стороны новых кураторов человеческих душ

²¹Справка к заседанию коллегии Министерства культуры РФ «О проекте концепции Музея семьи Рерихов». Копия // Архив Д.Ю.Ревякина.

– представителей РПЦ. След идеологической войны против МЦР явно присутствует в действиях министра В.Мединского, его замов и сотрудников ГМВ.

Кто же будет реализовывать такие грандиозные планы по разрушению действующей экспозиции МЦР? Ответ содержится всё в той же справке: «Основу кадрового потенциала Музея Рерихов составит отдел “Наследия Рерихов”, существующий в ГМВ»²². Естественно, это будет г-н В.А.Росов. И это очень показательно. Фактически в России всю научную работу по изучению наследия семьи Рерихов возглавит человек, который своими трудами дискредитировал научную и культурно-просветительскую деятельность самого Николая Рериха.

В чём же будет заключаться научная парадигма исследований творчества Н.К.Рериха в будущем музее? Ответ находим там же. «Большое значение для понимания творчества художников имеют периодизация их творчества (выделение основных этапов) и интерпретация их произведений (философско-мифологическое содержание работ). Именно на эти аспекты изучения творчества художников будет направлена научная работа сотрудников будущего музея. Т.е. периодизация творчества и интерпретация философско-мифологических содержаний работ – это, по мнению Т.Мкртычева, и есть главная цель будущего музея?! Вот, пожалуй, и всё, что будет там разрешено... На самом деле такая работа с успехом была проведена ещё в советском искусствоведении. Т.Мкртычев просто с этим не знаком. Как не знаком он и с концепцией Центра-музея Н.К.Рериха, разработанной самим С.Н.Рерихом в уже далёком 1989 г.²³ Но каким же, по мнению самого С.Н.Рериха, должен был выглядеть музей его отца в России? Ведь именно его концепцию реализовала в общественном музее Л.В.Шапошникова.

Вот, пожалуй, главное: «Задачей его [Центра-музея], как представляется, может стать не только систематизация и изучение многогранного наследия Н.К.[Рериха] и Е.И.[Рерих], но и дальнейшее развитие заложенных в этом наследии идей»²⁴. Речь, пре-

²²Справка к заседанию коллегии Министерства культуры РФ «О проекте концепции Музея семьи Рерихов». Копия // Архив Д.Ю.Ревакина.

²³*Рерих С.Н.* Медлить нельзя!: [Письмо Р.Б.Рыбакову от 3 июля 1989 г.] // Советская культура, 1989. 29 июля.

²⁴Там же.

жде всего, идет об идеях Живой Этики. И именно этот постулат был успешно реализован Л.В.Шапошниковой в МЦР.

«Как я Вам уже говорил, подчинение центра Министерству культуры, а тем более Музею искусства народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. Центр – это порождение нового времени, новых задач», – писал С.Н.Рерих²⁵. И ещё: «Суть концепции центра-музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации (по типу Детского Фонда)»²⁶. И где же Мкртычев нашёл здесь «желание» Святослава Николаевича создать в усадьбе Лопухиных государственный музей? В итоге доктор наук, не найдя никаких аргументов у самого Рериха, выдумал их самостоятельно.

Святослав Николаевич очень хотел, чтобы «Фонд имени Рериха и обеспечиваемый им центр-музей смогли бы содействовать решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане. Это явилось бы толчком для других стран и закрепило бы за Советским Союзом роль первооткрывателя нового вселенского мышления»²⁷. Именно это вселенское мышление, способное проявиться в человеке посредством изучения философии Живой Этики, тьма активно старается сейчас похоронить. Именно с этой целью тьма стремится во что бы то ни стало разрушить общественный Музей имени Н.К.Рериха. В этом суть действий геростратов из минкульты. Речь идёт ни много ни мало о судьбе России. А возможно, и всего мира. Так не будем же молчать в этот судьбоносный для родины час и встанем на защиту детища последнего из Рерихов, влившего в великое будущее своей родины!

Печатается по: Ревякин Д.Ю., Прохорычев А.Л. Пальмира в центре российской столицы. // Культура и время, 2016. №1/2. С.22–34.

²⁵Рерих С.Н. Медлить нельзя!/: [Письмо Р.Б.Рыбакову от 3 июля 1989 г.] // Советская культура, 1989. 29 июля..

²⁶Там же.

²⁷Там же.

Д.Ю.РЕВЯКИН

(музеевед, автор публикаций по проблемам сохранения наследия семьи Рерихов, лауреат международной премии имени Е.И.Рерих)

Разрушители культуры

«Они готовы разрушить все культурные дела, они готовы смутить всё общественное мнение и обмануть правительственные круги, лишь бы удовлетворить своему эгоизму. Все их действия настолько антикультурны и антиобщественны, что остаётся лишь видеть в них грубейшее самоуправство и завладение чужой собственностью...»

Н.К.Рерих¹

«Защищать Культуру в современной России дело небезопасное»

Л.В.Шапошникова

7 марта в 9 часов 15 минут дежурный сотрудник приступил к открытию залов общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве. В экспозиции царили красота и гармония натуральных рериховских красок. Великая Мать благословляла страждущее человечество, строгая женская фигура, напоминавшая скульптуру Уты из Намбургского собора возвышалась на фоне величественных Гималаев, святая Жанна-дева, объятая пламенем взывала к небу во имя свободной Франции, русские святые и подвижники в молитве совершали свой праздничный крестный ход, братия Преподобного Сергия трудилась на фоне величественных монастырских стен, в ночном, холодном небе сияла фигура Христа, где-то в горной пещере в молитвенной позе созерцал Готама Будда, великий царь Шамбалы Ригден Джапо отдавал свой грозный приказ спешащим всадникам, женщина в восточном одеянии отворяла дверь Вестнику Востока, спустился в глубины гор неизвестный преблагый странник, на древнем караванном пути у старого изваяния Майтрейи воздавал молитвы

¹ Н.К.Рерих – З.Г.Лихтман, Ф.Грант, К.Кэмпбелл и М.Лихтману //ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1-1. Д. 62.

человек в восточном одеянии... Картины сияли яркими и как будто нездешними для промозглой весенней московской погоды тонами. Музейная экспозиция была открыта в 9-40 без происшествий и все дежурные сотрудники музея готовились принять первых посетителей. В этот день общественный музей Н.К.Рериха ждал высокого гостя – посла Республики Индия в России господина Панкаджа Сарана. Все радовались этому событию, поскольку в этом году Индия и Россия празднуют 70-летие установления дипломатических отношений. Но ни уважаемый посол, ни другие посетители в этот день в музей не попали...

В 9 часов 50 минут московского времени на территорию Усадьбы Лопухиных въехали тонированные автобусы с экспертами Министерства культуры и Музея Востока, усиленные семью десятками оперативников Главного следственного управления МВД РФ по Москве и сотрудников Росгвардии при оружии и в полной экипировке. Они кувалдой выбили входную дверь, ведущую в экспозицию общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, блокировали охрану и всех находившихся там сотрудников, а затем ворвались внутрь. Все входы и выходы из зданий усадьбы также были перекрыты, и после изъятия ключей от помещений начались обыски.

Формальным поводом для визита правоохранительных органов Москвы и проведения следственных мероприятий стало расследование уголовного дела, связанного с деятельностью «Мастер-Банка», лишённого лицензии Центробанком в 2013г. Реально – всё мероприятие было организовано руководством Минкульта с одной единственной целью – оказать беспрецедентное давление на общественный музей Н.К.Рериха и произвести с помощью силовиков незаконный захват ценнейшего наследия семьи Рерихов, хранящегося в МЦР. Силовая акция стала прекрасным пиар-ходом минкульта по дискредитации МЦР в ведущих отечественных СМИ накануне очередного судебного заседания по выселению Центра из Усадьбы Лопухиных. То, что произошло средь бела дня в нашем так называемом «демократическом» и «правовом» государстве легло несмываемым пятном позора на всю нашу российскую власть и её правоохранительные органы. Ничего подобного страна в своей новейшей истории ещё не знала!

Поводом для изъятия наследия Рерихов, согласно постановлению о производстве обыска, стал сбор «предметов и документов» по уголовному делу «Мастер-Банка». Т.е. изымаемое наследие Рерихов якобы стало вещественным доказательством преступной деятельности банка, который никогда не приобретал и не передавал наследие Рерихов в МЦР!!! В ходе вопиющего грабежа в 200 метрах от стен Московского Кремля было изъято в качестве «вещдоков» более 200 живописных и графических произведений Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, **подаренных(!)** Международному Центру Рерихов меценатом Б.И.Булочником, его супругой Н.М.Булочник, Благотворительным Фондом имени Е.И.Рерих и другими лицами. В ходе обыска была изъята документация бухгалтерии МЦР, строительного отдела МЦР, архива МЦР и отдела учёта МЦР. Следователь главного следственного управления Е.С.Зайцева, курировавшая весь этот силовой захват, сама на свой страх и риск принимала решение изъять картины Рерихов вообще не относящиеся к временному промежутку, по которому работает следственная бригада. И это на фоне того, что согласно российскому законодательству эти картины никоим образом не могли быть изъяты, поскольку не являлись украденными, были приобретены и возвращены на родину с известных мировых аукционов где проверялся их провенанс! Кроме того, эти картины никогда не являлись активами «Мастер-Банка». **После совершения акта дарения, дарители Булочники утратили какие либо права на эти культурные ценности и произведения без каких либо условий по дарственным (договорам дарения и актам передачи) принадлежали исключительно МЦР!** (выделено мной – Д.Р.) Именно поэтому, выполняя чей-то чёткий заказ, правоохранители вместе с минкультом пошли на нарушение закона и сговор с целью изъятия коллекции МЦР, на которую государство, вкладчики «Мастер-Банка» или ещё кто-либо не имели и по-прежнему не имеют никаких юридических прав! По мнению коллекционера, вице-президента «Арт фонда Тамойкиных» (Швейцария) и международного эксперта в вопросе оценки культурных ценностей Михаила Тамойкина в России создан прецедент, который может привести к тому, что любой коллекционер может пострадать так же как и Международный Центр Рерихов. Это вполне возможно, если на этот инцидент по изъятию картин Рерихов, лежащий далеко за

пределами не только российского, но и международного права, руководство страны и общественность оставят без должной реакции. Т.е. другими словами, господа коллекционеры, позаботьтесь о своих коллекциях, ибо завтра силовики могут нагрянуть и к вам! Ситуация с МЦР ярко показала, что в России не соблюдаются конституционные права граждан, в сфере права на частную собственность. Комментируя действия российских правоохранительных органов, М.Тамойкин утверждает: «Объекты материальной культуры, которые подарены, принадлежат на сегодняшний день общественной организации. То есть действие совершено. Эти картины не украдены! Если бы они были украдены, находились в розыске, предыдущий хозяин выражал какие-то претензии и т.д. Но, они приобретены законным путём. Вот что меня как юриста и коллекционера очень сильно заставило обратиться к вам, уважаемые зрители! Не будьте равнодушными, потому что получается такая ситуация, при которой государство нарушает собственные законы и международные акты. Т.е. если картины не в розыске, если они имеют официально зарегистрированные документы, если эти документы ещё имеют срок давности т.е. 1990 год – по 2010, о чём говорят представители музея, когда были переданы эти картины по дарственным, то получается, что эти картины и другие картины, там 200 картин, каким-то образом изымаются из экспозиции. **Музей Рериха, неважно на каких он основах функционирует, на общественных или государственных, но он практически заблокирован на основании того, что имеются претензии к лицу, не сопряжённому с деятельностью музея. Это нонсенс в юридической практике!** (выделено мной – Д.Р.) И если следовать точно тому, что говорит первый канал, государственный канал В.В.Путина и правительства России, то получается вопиющий нонсенс. Если таким образом поступают с такими крупными ведущими организациями музейного типа <...>, то что же делать частному, маленькому коллекционеру, который обладает шедеврами? У меня сложилось впечатление, что это какой-то непонятный «заказняк». Кому-то понадобились эти картины. И каким-то образом, даже картины которые были куплены в 1990-х годах. <...> На каком основании они арестовываются? Это не связано с претензией предыдущих владельцев. Других оснований юридическая практика демократических государств не знает.

<...> Это вопиющий акт, который не оставляет меня как коллекционера, совладельца музея, слава богу он не в России, заставляет меня возмутиться, поскольку это мои соотечественники <...>. И ролик первого канала говорит о том, что это незаконный совершенно акт. <...> В данном случае я хочу чётко подчеркнуть позицию, которая должна затронуть минкульт, все организации, занимающиеся сферой материальной культуры, их множество в России, что этот акт не соответствует международному праву, не соответствует юридическим нормам Российской Федерации. Это лично моя позиция. И я заявляю публично, что это должно иметь плохие последствия для тех, кто это организовал. По моему мнению, эти картины кому-то очень приглянулись и кто-то хочет их в свои структуры заполучить. <...> Я обращаюсь к коллекционерам, я обращаюсь в первую очередь к российским официальным властям – не оставьте этот сюжет прошедшим. Если это первый канал, если это общественность музейного уровня, ведь в России несколько тысяч музеев, в России огромный музейный фонд, то если так относятся к фондам не важно, в чей собственности они находятся в государственной, частной или общественной собственности, как в данном случае с картинной галереей Рериха, а по конституции все формы собственности равны, то **общественность должна выяснить правду в этом деле** <...> Я думаю, что это повод для того, чтобы дал ответ тот, кто это заказал. Причём публично. Потому что это наше с вами достоинство, а картины Рериха – это мировое достояние. Мне нравятся картины Рериха – это очень эмоциональные, философско-насыщенные картины, которые имеют историческую составляющую и большой шлейф с точки зрения тех, кто пропагандирует философское учение. Поэтому я считаю, что эти полотна не должны упасть в деревню Мансурово к «Димону» или какой-то «Новороссийский» замок, а должны остаться достоянием для посетителей, для желающих лицезреть эти шедевры»².

Фактически создан прецедент, после которого любой российский гражданин или общественная организация, являющиеся владельцами ценного культурного наследия, в любой момент могут

² Обращение М.Тамойкина к соотечественникам в связи с сюжетом Первого канала Российского ТВ о проведении обысков в Международном Центре Рерихов и изъятии правоохранителями его коллекции картин Рерихов // <https://youtu.be/ruxOxGmYQO8>

лишиться своего собрания. А после совершения «следственных» действий им будет предложено в суде доказать, что культурные ценности приобретены на законных основаниях. Это станет практически невыполнимой задачей после изъятия правоохранителями этих самых законных оснований, т.е. документов дарения, договоров купли-продажи и других бумаг, подтверждающих права собственника. А ещё «вещдоки» иногда пропадают из правоохранительных органов, а ещё случаются пожары, потери, ремонты, переезды, реорганизации и так далее и тому подобное. Полностью согласен с мнением Михаила Тамойкина, а также с выводом Дениса Внукова, который считает: «Происходящее даёт только один ответ на все вопросы. Это воровство! Обычное воровство, прикрытое правоохранительными органами и высокими чинами из Министерства культуры»³. Также крайне уместно привести здесь мнение Михаила Бакланова как по последним новостям по «Мастер-Банку», так и ситуации с незаконным изъятием коллекций МЦР. Он пишет: «“Арбитражный суд Москвы отклонил заявление Агентства по страхованию вкладов (АСВ) о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество бывших членов органов управления Мастер-банка в размере 24,6 миллиарда рублей (03.02.2017.)”. 16 февраля Суд снова вернулся к этому вопросу и вновь “отложил на 25 мая рассмотрение заявления Агентства по страхованию вкладов (АСВ)”. Таким образом, никто арест на личное имущество того же Булочника пока не налагал. **Имущество же МЦР – это его имущество и картины, подаренные Булочником, находятся в его собственности на основании дарственных документов. Дары были сделаны без всяких ограничений со стороны дарителя, оформлены согласно правилам ГК РФ и больше дарителю не принадлежали. Намёки на то, что картины приобретались якобы (пока судом не доказано обратное) на ворованные деньги в течении длительного периода лет, являются, по сути, информационным шумом для прикрытия истинных целей изъятия картин из МЦР** (выделено мной – Д.Р.). Якобы изъятые по необходимости вещественные доказательства по текущему уголовному делу, будут теперь изучаться органами на предмет, нет ли случайно на картинах следов финансовых афер от Банка. Они что будут при

³ Внуков Д. Это воровство. // http://www.lomonosov.org/article/jeto_vorovstvo.htm

этом лежать в камере хранения вещдоков? Нет, они, как картины высокой ценности и строгих правил хранения, перекочевали сразу же скорее в ГМВ, где есть на это надлежащие условия»⁴. И ещё: **«Пока ясно только одно: идёт силовой и рейдерский захват имущества Центра (выделено мной – Д.Р.),** хотя никаких окончательных судебных решений на этот счёт общественности не известно и все дела по имущественным отношениям между МЦР и Минкультом (ГМВ) находятся в стадии рассмотрения. <...> Таким образом, Минкульт изначально резервирует за собой право выиграть такое ещё не начатое судебное дело и заранее концентрирует картины в своих государственных руках. В целях затем безболезненно оставить картины у государства без всякого на то права, не имея никаких реальных документов... (выделено мной – Д.Р.)». И вот этот вывод автора, на мой взгляд, заслуживает особого внимания. Не победив МЦР в судах, минкульт и те, кто за ним стоят, пошли на силовой, рейдерский захват наследия Рерихов!

Именно минкульт координирует действия всех проверяющих органов и силовиков. Т.е. налоговая инспекция, следственные органы и минкульт действуют в плотной связке. Они совместно решают рейдерскую задачу по не правовому, незаконному изъятию наследия Рерихов из владения международной общественной организации. В подтверждение этого необходимо отметить, что всеми действиями по изъятию документов отдела учёта МЦР и архива МЦР руководил именно советник министра культуры К.Е.Рыбак, начинавший свою карьеру ещё на посту юриста Музея Востока и по протекции этого учреждения оказавшийся в минкульте. Именно он настоял, чтобы оперативной-следственной группой, работавшей на втором этаже флигеля МЦР были изъятые **все договора дарения** и акты на предметы искусства, где проходила фамилия Булочников с 1990-х и 2000-х годов! Этот сподручный господина министра культуры Мединского и его зама Аристархова фактически руководил всем процессом. Договора дарения являются международным **юридическим правовым актом**, подтверждающим законность владения МЦР коллекцией картин, подаренных семьей Булочник! Вот почему их изымали в первую очередь. Также под руководством

⁴ Коментарий М.М.Бакланова о ситуации вокруг МЦР // http://www.lomonosov.org/article/specnaz_vzломal_dver_centra_rerihov.htm

К.Рыбака производилось изъятие и вывоз основной части картин Рерихов из экспозиции и фондов МЦР. Фамилия этого главного георострата от минкульты пусть останется для истории. Именно Рыбак был мозгом всей этой чудовищной акции, подготовленной в недрах минкульты. Вместе с ним в рейдерском захвате культурных ценностей МЦР приняли активное участие заместитель директора Музея Востока Т.Мкртычев, представитель Музея Н.К.Рериха в Нью-Йорке Д.Попов (бывший сотрудник Музея Востока), представитель Центрального музея ВОВ А.Н.Тихоненко (сподручная Рыбака), большой друг Рыбака и Музея Востока и по совместительству радатель за переписывание истории формирования рериховских коллекций МЦР В.Чернявский и другие. На лицо имеет место явный корпоративный сговор.

Параллельно с изъятиями, происходившими во флигеле МЦР, остальные следственные бригады (всего их работало семь) произвели обыск и выемку документов в администрации и научном отделе МЦР. В экспозиции музея и депозитарии с 10.00 утра 7 марта и до 5.00 утра 8 марта было изъято, упаковано в картонные коробки около 200 наиболее ценных картин и рисунков Рерихов – всего около 57 коробок. В зале Живой Этики картины были вынуты из рам и увезены без них. Среди изъятых картины Н.К.Рериха серии «Санкта», «Его страна», «Знамёна Востока», многочисленные полотна С.Н.Рериха... Сорвана выставка одной картины «Выступление в поход (Варяжское море)», открытие которой было запланировано на 21 марта 2017 г. Сорвано участие МЦР в предстоящей в Манеже крупной выставке картин Н.К.Рериха, которая планируется в 2017 г. Полностью сорвана большая культурная работа на многие и многие месяцы...

Все полотна Рерихов следователи передали Т.Мкртычеву под простую расписку, которую тот наскоро составил от руки. Никого из специалистов МЦР, реставраторов и хранителей вообще не допустили до процедуры изъятия и упаковки шедевров мирового уровня. Не была произведена элементарная фотофиксация состояния сохранности шедевров мирового уровня! Никто из МЦР также не присутствовал при выносе картин из Музея и при их транспортировке в Музей Востока. Ни о каком либо соблюдении условий хранения вывозимых культурных ценностей вообще не было и речи!

Правоохранители передали Музею Востока именно то, что он вместе с Рыбаком посчитал нужным изъять из живописного фонда МЦР. Здесь на лицо корпоративный сговор нескольких ведомств и лиц, учинённый с целью ликвидации МЦР, его общественного музея, а также незаконного завладения его ценнейшей коллекцией. Мкртычев никогда не был экспертом по живописи Рерихов. В интервью каналу Россия 1, озвученному 10 марта сего года он заявил, что сомневается в подлинности некоторых изъятых картин МЦР! Чистейший произвол и провокация. Зачем это делается? Ответ очевиден – чтобы помимо дискредитации МЦР подготовить почву для дальнейшей продажи «ненужных» и «не представляющих ценности» для музейного фонда России полотен, которые могут украсить многочисленные виллы наших сегодняшних олигархов, плотно связанных с современной российской властью. Картины Рерихов – не просто ценности, имеющие огромную финансовую стоимость. Эти полотна являются отражением рериховской философии в цвете. Их потеря невосполнима. Фразы о том, что в экспозиции МЦР якобы были подделки звучат нелепо и дико.

Музей Востока и Минкульт уже не первый год борется с МЦР именно из-за философии Живой Этики, положенной в основу экспозиции его общественного музея. Так, например, из уст некоторых полицейских, проводивших обыск, и полностью поддерживавших позицию минкульта по данному вопросу в адрес МЦР неоднократно звучало слово «секта» и пожелания, что после проведённых «мероприятий» наша «преступная» организация вряд ли заработает снова. Атмосфера во время обыска была очень напряжённая. Неоднократно приходилось сталкиваться с психологическим давлением представителей следственного комитета, понятия не имевших о том, куда они пришли с обыском. Действия Росгвардии и следователей были жёсткие. Так сотрудник МЦР А.Л.Прохорычев за устный протест в адрес Т.Мкртычева был скручен силовиками и уведён в отдел рукописей МЦР. Мне следовательно запретили всякую фотосъёмку происходящего и потребовали удалить несколько уже отснятых кадров. Особенно напряжённым лично для меня выдался момент, когда пришлось настоять на внесении необходимых дополнений в протокол обыска. **Так, например, следователи забыли указать в протоколе обыска главного**

действующего персонажа обыска в отделе учёта К.Е.Рыбака, первоначально не дали ознакомиться с постановлением о производстве обыска, не позволили сверить изъятые документы с описью их в протоколе, сделать их копии, элементарно не зачитали права, отстранили адвоката МЦР, не допустили к процедуре руководителя организации, блокированного в другом здании... В итоге постановление дали прочесть, исключительно по моему настоятельному требованию только после завершения обыска, когда из меня выдавливали подпись в протоколе! Что же я увидел? В этом документе, уместившемся на два неполных листа, только общие фразы и вообще ничего конкретного по изымаемому наследию Рерихов. Нет ни перечня, ни списка изымаемых культурных ценностей. А ведь речь идёт о полотнах мирового уровня, которые являются не только российским, но международным культурным достоянием. Всё делалось наспех. Следователи путались, плохо знали друг друга и участок, на котором предстояло работать. Совершенно не представляли, куда пришли с обыском. Создавалось впечатление, что обыск производят не в музейном учреждении, а в проворовавшейся криминальной фирме по производству нелегальной алкогольной продукции. Большинство из оперативников считало, что они имеют дело с преступной организацией. Мне неоднократно приходилось им объяснять, что они находятся в музейном учреждении, что в главном здании и флигеле находится ценнейшее наследие Рерихов. Так, например, обыски в депозитарии музея, научной библиотеке МЦР сотрудники следственного управления проводили без участия представителя МЦР, не говоря уже о наличии необходимого специалиста-музейщика из минкульты.

Конкретики по картинам не было у следователей, зато она была у Рыбака пришедшего со списком картин, который фактически дублировал список произведений МЦР, готовившихся к постановке на учёт в негосударственную часть музейного фонда РФ. Этот список с картинками не был никем заверен. Просто принтерная распечатка без бланка министерства и подписи должностного лица. Т.е. он документом вообще не являлся. В ходе обыска лично у меня создалось впечатление, что главным «спецом» и по наследию Рерихов и по делу «Мастер-Банка» выступал именно он.

В отделе рукописей МЦР К.Е.Рыбак (не имеющий профильного музейного образования) пытался произвести изъятие архивных документов семьи Рерихов. Однако сотрудники МЦР Г.Г.Тесис и А.Л.Прохорычев убедили следователя Воронина этого не делать. **Также непонятно, на каком основании по настоянию Рыбака из Архива МЦР были изъяты документы Советского Фонда Рерихов, не относящиеся к делу «Мастер-Банка»!** В итоге Центр лишился своих исторических документов, т.к. о снятии копий с изымаемых материалов не было и речи. Этот сюжет, как говорится, вообще из другой оперы. Он связан с переписыванием Рыбаком и Чернявским истории создания Советского Фонда Рерихов в угоду позиции минкульта и музея Востока с целью получения основания для изъятия всего наследия Рерихов, переданного С.Н.Рерихом в МЦР в 1990 г.

Следственные мероприятия завершились подписанием Протокола обыска (выемки) каждой оперативной группой, после чего накал стал постепенно спадать и следователи засобирались домой к предпраздничным приготовлениям. Так в России начался международный женский день...

Часть сотрудников МЦР утром были подняты полицией и фактически под конвоем препровождены в музей для следственных мероприятий. Часть заблокирована на своих рабочих местах. Остальные сотрудники не были допущены в музей и целые сутки провели за воротами усадьбы, не оставляя и поддерживая музей и сотрудников. Мы знали об этом и чувствовали эту поддержку. У ворот старинной усадьбы возник настоящий оперативный штаб, который старался не допустить вывоза наследия Рерихов за пределы музея. Но это предусмотрели и бойцы ОМОНА, пресекая попытки общественности воспрепятствовать вывозу картин из музея. Также иногда, в перерывах между следственными мероприятиями удавалось отвечать на звонки неравнодушной общественности со всей страны. Люди высказывали негодование происходящим произволом и старались поддержать. В этой связи очень хотел бы поблагодарить всех за помощь.

Стены музея опустели... В экспозиции зияют зловещие дыры... На лицах представителей минкульта, Музея Востока и пока не известных общественности истинных заказчиков – радость и чувство

полного удовлетворения. В наших сердцах – глухая боль от творимого беззакония и горечь невосполнимой утраты... Но геростраты рано обрадовались. Они обязательно ответят за свои разрушительные действия. Международный Центр на следующий день после разгрома продолжил свою работу, несмотря на варварское кощунство, учинённое российским государством по отношению к беззащитному учреждению культуры. Мы все вместе должны заявить на весь мир – SOS Культуры! Ибо совершено преступление не только национального, но и международного масштаба! Дело об ограблении общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве с каждым часом приобретает всё больший международный резонанс. Всё произошедшее вполне сопоставимо с действиями американских разрушителей первого нью-йоркского Музея Н.К.Рериха. Тогда, как и сейчас в этом грязном деле разгрома экспозиции музея также участвовали государственные органы и разные сомнительные персонажи. Поэтому полностью поддерживаю позицию руководства Международного Центра Рерихов, попечителя МЦР А.Е.Карпова, Ю.Самодурова обозначенную на последней пресс-конференции МЦР⁵, а также экспертное заключение Михаила Тамойкина, М.М.Бакланова и считаю, что мы должны сделать всё, чтобы международная общественность узнала истинных заказчиков сотворённого в нашей стране беззакония, даже если для этого потребуются обращение в международные организации, включая ООН и ЮНЕСКО. В противном случае ценнейшие картины Рерихов, изъятые у МЦР без каких либо правовых оснований, могут навсегда быть потеряны для мировой культуры, а общественный Музей Н.К.Рериха подвергнется дальнейшему надругательству.

Новый мир идёт новыми путями и его приход современным разрушителям культуры не остановить. Нам есть за что бороться! Нам есть что спасать! На кону судьба культуры нашей любимой родины! Будем едины в духе в этот торжественный и трудный час!

11.03.2017

Печатается по: **Ревякин Д.Ю.** Разрушители культуры. // http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5185

⁵ Пресс-конференция МЦР в связи с изъятием картин Рерихов <https://youtu.be/Ya3zcVH6evY>

Т.О.КНИЖНИК

Культурный визит

Рабочий день 7 марта я провела на улице вместе со своими коллегами. Многие из нас застали ещё то время, когда общественный музей имени Н.К.Рериха размещался в маленьком флигеле; главное здание усадьбы вполне бы подошло для натурных съёмок фильмов о войне, а сам двор был «обустроен» в лучших традициях российской глубинки. Мы, стоящие за воротами усадьбы Лопухиных, создавали музей своими руками, вкладывали в него душу и силы и не один год занимались научной, миротворческой и культурно-просветительской работой на благо своей родины. По ту сторону находились наши друзья и соратники – отрезанные от мира, с отобранными телефонами, голодные. Кого-то сотрудники МВД доставили на работу прямо из дома, кто-то по графику открывал в этот день музей. Моя коллега-художница специально приехала на работу пораньше, чтобы сделать пригласительный билет для выставки одной картины – теперь уже несостоявшейся – но была выдворена из кабинета в коридор. На территории усадьбы прогуливались ОМОНовцы, и все мы переживали за нашего вице-президента: как можно работать в таком чудовищном напряжении – суды, проверка за проверкой и бесконечные потоки лжи. Стемнело, но люди не расходились, они грелись в машинах, отвечали на звонки единомышленников из других городов, волнующихся за судьбу музея, и пытались воспрепятствовать выезду транспортных средств.

Что же происходило в самом центре Москвы, среди бела дня, а затем и под покровом ночи, что заставило наши сердца содрогаться от боли и возмущения? Воровство. Обычное воровство, прикрытое правоохранительными органами и высокопоставленными чиновниками Министерства культуры. С 9.50 утра 7 марта и до 5.30 утра 8 марта 2017 года под прикрытием проведения «следственного эксперимента» сотрудники Росгвардии, представители УБЭП и следственных органов, координируемые советником министра культуры РФ К.Е.Рыбаком и заместителем директора Государственного музея Востока по научной работе Т.К.Мкрычевым, занимались ограбле-

нием общественного музея имени Н.К.Рериха. Не дожидаясь приезда вице-президента Международного Центра Рерихов и адвоката, изолировав присутствовавших сотрудников, отключив камеры видеонаблюдения и сигнализацию, визитёры-погромщики снимали картины со стен, наспех упаковывали и увозили в хранилище ГМВ, а также изымали документацию из отдела учёта и архива. О каком-либо соблюдении условий хранения вывозимых культурных ценностей мирового значения не было даже и речи.

На сайте Министерства культуры какое-либо официальное заявление по этому поводу отсутствует. Оно и понятно – тандем силовиков и культурных работников – уродливая, искусственно выращенная химера. Поначалу представители Минкульты и вовсе открестились, что имеют к этому «эксперименту» отношение, однако, когда стало ясно, что Рыбака с уловом видело множество свидетелей, которые не собираются молчать, пришлось как-то отреагировать. В разделе «Полемика» разместили статью Ольги Большаковой из «Новой газеты», транслирующую совпадающую с позицией чиновников версию: «Следователи изъяли 200 картин, предположительно – приобретённых экс-главой “Мастер-банка” Борисом Булочником на похищенные средства этого банка, – говорится в ней. – Мы провели своё расследование, и выводы, увы, нас не порадовали: скорее всего, МЦР в этой истории не жертва, а часть схемы, которую следователи квалифицируют как мошенничество»¹.

Разгром, учинённый чиновниками в музее, действительно официально связывают со следствием по «Мастер-Банку», лишённому лицензии в ноябре 2013 года. Однако известно, что «Арбитражный суд Москвы отклонил заявление Агентства по страхованию вкладов (АСВ) о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество бывших членов органов управления “Мастер-Банка” в размере 24,6 миллиарда рублей (03.02.2017)». Рассмотрение заявления Агентства по страхованию вкладов (АСВ) вторично отложено до 25 мая. Таким образом, никто арест на личное имущество Б.И.Булочника пока не налагал. «Следовательно, и находящиеся под “следствием”, приобретённые на невыплаченные банковские

¹ Что происходит вокруг Международного Центра Рериха // Официальный сайт Министерства культуры РФ, Режим доступа: <http://mkrf.ru/press-center/polemic/chto-proiskhodit-vokrug-mezhdunarodnogo-tsentra-rerikha>.

кредиты картины, – пишет аналитик М.М.Бакланов, – не могут пока быть изъяты для погашения этой части долга. Как “вещдоки” следствия они могли вполне храниться в МЦР до окончания судебного решения по делу Банка. Так в принципе всё и обстояло, поскольку их ранее СК России уже объявил “не выездными” и оставил под “домашним арестом” на ответственное хранение. Речь идёт о личном даре Булочника в 2013 году 9 картин»².

Картины, подаренные Б.И.Булочником, находятся в собственности МЦР на основании дарственных документов. Дары были сделаны без всяких ограничений со стороны дарителя, оформлены согласно правилам ГК РФ и больше дарителю не принадлежали. Эти полотна не украдены, не находятся в розыске, предыдущие владельцы не выражали на их счёт каких-либо претензий, более того, на известных мировых аукционах проверялся их провенанс, или история бытования. Иными словами, они приобретены законным путём. И если даже картины действительно обременены со стороны дарителя непогашенным кредитом, Центр в любом случае выступает добросовестным приобретателем дара.

Количество изъятых вещественных доказательств не ограничилось девятью. У общественного музея изъяли 200 живописных и графических произведений отца и сына Рерихов, подаренных не только супругами Булочник, но и другими лицами, а также Благотворительным Фондом имени Е.И.Рерих, причём вместе с оригиналами и копиями договоров дарения (!!!) Нужно ли говорить, что поскольку договора дарения являются международным юридическим правовым актом, подтверждающим законность владения картинами, то подтвердить право собственности на эти произведения, не имея на руках документов, отныне будет весьма сложно. Необходимо отметить, что следственные мероприятия проводились в рамках 2011–2013 годов, и причём здесь другой, более ранний период деятельности «Мастер-Банка», решительно непонятно. Известный коллекционер, вице-президент «Арт фонда Тамойкиных» (Швейцария) и международный эксперт в вопросе оценки культурных ценностей Михаил Тамойкин утверждает, что «арестовывать или накладывать ограничения “службы” (согласно международно-

² Бакланов Михаил. Вкус барбариса-2 //Культурно-просветительный портал «Адамант». Режим доступа: http://www.lomonosov.org/article/vkus_barbarisa_2.htm.

му праву, которое РФ подписала и ратифицировала) могут только на активы, которые лично принадлежат (на момент вступления в действие решения суда или соответствующего уполномоченного органа) нарушителю. <...> Если на момент приобретения и дарения предметов материальной культуры НЕ БЫЛО претензий к г-ну Булочнику, то юридически (если следовать международному праву и законодательству РФ) предметы НЕ могут быть “притянуты” к какому-либо спору»³. Поэтому изъятие других даров, полученных ранее от Б.И.Булочника и других дарителей, является небывалым прецедентом, вопиющим нарушением всех норм российского и международного права. И вся ситуация со «следственным экспериментом» в музее накануне Международного женского дня есть не что иное как рейдерский захват рериховского наследия, организованный Министерством культуры на правах сильного.

Министерство культуры и его верные друзья активно продвигают версию финансирования общественного Музея за счёт средств, якобы полученных от финансовых махинаций, и пытаются привязать МЦР к делам, творившимся в банке. Однако действительно известно и документально зафиксировано, что с музеем сотрудничало множество рериховских организаций – их финансовое и трудовое участие в его жизни огромно. Илья Шаблинский – член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, выступавший на пресс-конференции в МЦР 9 марта с.г., отметил, что «правовое государство обычно различает собственность мецената, собственность конкретного физического или юридического лица и собственность организации, которая была объектом благотворительной помощи. Это два разных субъекта. Правовое государство различает это, и это достаточно старая известная проблема, но это если речь идёт о правовом государстве. Но такая разница есть, я вас уверяю. И это давно известно»⁴. Наконец, в Уставе МЦР чёрным по белому написано: «Центр не отвечает по обязательствам государства и своих членов.

³ Обращение М.Тамойкина в связи с сюжетом Первого канала Российского ТВ о проведении обысков в Международном Центре Рерихов и изъятии правоохранителями его коллекции картин Рерихов. Комментарий. Режим доступа: <https://youtu.be/ruxOxGmYQO8>.

⁴ Пресс-конференция в Музее имени Н.К.Рериха 9 марта 2017 г. //Официальный сайт Международного Центра Рерихов. Режим доступа: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5179.

Государство не отвечает по обязательствам Центра. Члены Центра не отвечают по обязательствам Центра». Это означает, что МЦР, в правление которого входил Б.И.Булочник, не несёт обязательств по его действиям, связанным с профессиональной активностью.

Неужели возможно, что «изъятые по необходимости вещественные доказательства по текущему уголовному делу, будут теперь изучаться органами на предмет, нет ли случайно на картинах следов финансовых афер от Банка, – иронизирует М.М.Бакланов. – Они что, будут при этом лежать в камере хранения вещдоков? Нет, они, как картины высокой ценности и строгих правил хранения, перекочевали сразу же скорее в ГМВ, где есть на это надлежащие условия. Да и помилуйте, как можно рассчитаться в любом случае с долгом Банка картинами? Их что, превратят в деньги с молотка и тоже государство, которое не приобрело для музеев за эти годы ни одной картины Рерихов, теперь расщедритсЯ и выкупит всё гуртом на погашение долгов каким-то абстрактным клиентам Банка? Не смешите народ: всем однозначно ясно, что произошёл незаконный рейдерский захват имущества Центра не в целях расследования действий Банка, а в целях под этот шумок изъять тот пул картин, находящийся в частной собственности Центра, который невозможно получить обычным способом. Музей стараются обобрать буквально до нитки, затем выкинуть из Усадьбы и на этом закончить его многолетнее существование, устранив все связанные с ним проблемы и неудобства»⁵.

Ликвидация самого «Мастер-Банка» стала одним из важнейших направлений борьбы с непокорным общественным музеем, созданным по воле С.Н.Рериха. Совпадение ли, что 11 ноября 2013 года министр культуры В.Р.Мединский обратился с письмом к В.В.Путину (которое было составлено таким образом, что президент мог оставить на нём резолюцию единственного содержания: «Принять меры для обеспечения интересов государства»), а спустя несколько дней была отозвана лицензия у «Мастер-Банка» и началась организованная клеветническая компания против крупнейшего российского мецената Б.И.Булочника, на протяжении 20 лет без-

⁵ Спецназ взломал дверь Центра Рерихов и изъяс более 200 экспонатов. Комментарии // Культурно-просветительный портал «Адамант». Режим доступа: http://www.lomonosov.org/article/specnaz_vzломal_dver_centra_rerihov.htm.

возмездно помогающего общественному Музею имени Н.К.Рериха и другим культурным организациям? Вряд ли. «Скованные одной цепью, связанные одной целью» тщательно всё спланировали.

Каким образом государство заботится о культуре – вопрос из разряда риторических. Полистайте прессу, включите телевизор, и вы получите исчерпывающее представление о том, что нынче вкладывается в понятие «культура». Б.И.Булочник – один из немногих людей, кто понимал истинный смысл культуры, что именно она является важнейшей частью человеческого бытия. Вот почему культурное строительство стало смыслом его деятельности. Сдержанный и немногословный, лишённый и тени самодовольства, он поддерживал Музей имени Н.К.Рериха в самые тяжёлые времена. Борис Ильич и его супруга Надежда Михайловна искренне радовались каждой вышедшей книге и были одними из самых преданных читателей. Несмотря на огромную занятость, они всегда выкраивали время, чтобы посетить наши конференции, научные семинары, памятные дни. И несказанно тяжело видеть, как в очередной раз бросили камень в человека, который покупал рериховские полотна на международных аукционах не для украшения своего дома, а для народа, который думал не о своём имидже, а о культуре. Прекрасно написал(а) о нем независимый журналист Drolma1: «Борис Ильич Булочник, независимо от того, что решит по его делу суд, останется в истории российской культуры. Дело “Мастер-банка” канет в лету. Купленные им картины Рерихов останутся в России. Блистательная усадьба Лопухиных будет навсегда связана с именем Булочника. Так действует объективный закон истории, в которой культуре отведено привилегированное положение. <...> Даже если на суде будет установлено, что Булочник виноват, что он взял чужие деньги, и его осудят – его и простят. За музей, за картины подаренные – простят. А других – тех, кого не осудят в суде – не простят никогда. И мы знаем, почему и за что. И они знают»⁶.

«Культуру потребляют» – с горечью говорила наша австрийская коллега, занимающаяся популяризацией идей Пакта Рериха. О западных ли обывателях её слова? Мы ходим по отреставрированным залам усадьбы Лопухиных и восхищаемся прекрасными полотна-

⁶ Drolma1. Украл, выпил... нет, купил картины, подарил музею. Режим доступа: <https://cont.ws/@drolma1/553007>.

ми Мастера, мы называем цифры – приобретено 300 картин, издано 250 книг, проведено 660 выставок. И вот кого-то коробят имена наших современников – Л.В.Шапошниковой, Ю.М.Воронцова и Б.И.Булочника, соседствующие с великими именами. Только крайнее невежество может полагать, что всё это образовалось само собой, волшебным образом было извлечено из грузового отсека самолёта, прилетевшего из далёкой Индии, а затем уютно разместилось в прекрасном здании. Только малодушное сердце, трусливо съеживающееся при слове «отдавать», может усмотреть в мотивах мецената корысть. Раз отдаёт, то исключительно потому, что некуда девать деньги – наворованные деньги, заметьте. И невдомёк такому сердцу, что это просто сильный, зрелый человек, который стремится максимально полно реализовать свои возможности, желает делать что-то нужное для других, давать людям как можно больше. Он радость от этого испытывает – радость быть нужным, полезным и востребованным. А в чём ваша радость, неуважаемые злопыхатели? Неужели в ненависти? Или все настолько привыкли к роли маленьких птенчиков с открытыми клювиками и попрошайек, которые сидят и ждут, что за них всё сделают другие, что появление в толпе потребителей подобного деятеля и строителя, каким был Б.И.Булочник, вызывает «разрыв шаблона»?

Вокруг событий 7–8 марта выявилось многое: и страх публичных персон, и безразличие музейного сообщества⁷, и неприкрытое злопыхательство в рядах РД. О последнем явлении хотелось бы сказать особо. Зависание в стадии мести людям, которые трудились и трудятся во имя исполнения воли Рерихов, для некоторых наших оппонентов затянулось на годы. Успокоиться они не хотят, вернее, уже не могут. Ненависть, постоянная концентрация на образе врага очень быстро меняет энергетическую структуру человека. И если здоровая личность получает энергию от труда и творчества, любви и дружбы, не говоря уже о таком мощном источнике, как Наследие, то такие «застрявшие» люди уже не могут полноценно заниматься другими сферами жизни – образ неприятеля, взращённый в их сознании, застилает горизонт и с каждым обсуждением связанных с ним эпизодов становится всё ярче, больше, сильнее и опаснее. Агрессия в сторону вражеской цитадели даёт ощущение притока

⁷ Один только Одесский Дом-Музей имени Н.К.Рериха выразил свой протест.

сил, и они с радостью готовы оказывать поддержку всем без разбора, лишь бы поскорее уничтожить ненавистный объект. Поток энергии от периодов ненависти, вдохновение от подлых выдумок и грязных сплетен, удовольствие от картин мести – постойте, но это уже нечеловеческое бытие, духовное самоубийство.

Все эти коалиции с сильными мира сего сильно напоминают воплощённые в жизнь детсадовские угрозы о старшем брате-боксере и папе-милиционере, которые придут и накажут «обидчиков». А сами ненавистники общественного музея – маленьких обиженных деток, которым что-то не дали, а должны были дать. Святослав Николаевич – наследие родителей, Людмила Васильевна – место у руля, а сам музей – обслуживание по высшему разряду. «Где моё наследие?!» – негодуют великовозрастные мальчишки и девочки и топают ножками. Почему Святослав Николаевич передал его не туда? Караул, Шапошникова утянула! МЦР припрятал! Они-то должны были записывать сны в тетрадку, пить валериану и обсуждать на форумах вопросы самосовершенствования, а за это им были положены картины и рукописи – с доставкой на дом. А теперь выходит, что их творческие способности не расцвели, научные труды не написались, а грандиозные культурные проекты не реализовались – и всё потому, что всё это время МЦР мешал им изучать Наследие и работать с ним. И это при том, что книги Живой Этики появились на книжных прилавках России ещё в начале 1990-х, а картины отца и сына Рерихов стали выставляться со времён хрущёвской оттепели. Почему-то все забыли о фондах ГТГ, ГРМ, Новосибирской картинной галереи и, наконец, самого ГМВ. Откуда эти разговоры, что вас чего-то лишили, все эти сожаления о несбывшемся? У вас не было ничего. Всё что есть у всех нас по умолчанию – это невежество, инертность, самомнение и раздражающие на части желания. Остальное нужно заработать, выстрадать, взрастить в себе упорным трудом, а если не получается, то никакое огосударствление Наследия не поможет.

Понимают ли наши оппоненты, что играют незавидную роль, отведённую им в плане известных сил, где разрушение общественного музея МЦР только начало широкомасштабной операции? Следующим этапом станет дискредитация философии Живой Этики и объявление рериховского движения вне закона. Не случайно

летом прошлого года Министерство юстиции проверяло МЦР на экстремизм, а Минкультуры Крыма (не без указки старшего брата) обвинило Крымское рериховское общество в пропаганде оккультизма. Сотрудников, оказавшихся в момент обыска в музее, оперуполномоченные называли сектантами и преступниками и обращались с ними соответствующим образом. Из последних новостей: Т.К.Мкртычев, «не понимающий», о каком таком рейдерском захвате идёт речь, рассказывает журналисту, что «Людмила Васильевна Шапошникова собрала вокруг себя большую группу адептов, людей, которые так или иначе хорошо относились к наследию Рерихов, и создала из этих людей фактически тоталитарную секту. И эта тоталитарная секта проводила совершенно агрессивную политику по отношению не только к государству, но и к большей части рериховского движения»⁸. И это говорится об учёном мирового уровня, обладателе государственных наград за сохранение культурного наследия.

Молчание не всегда золото. Поначалу радетели о Наследии промолчали, когда вышеупомянутый специалист по буддизму, мечтающий о директорском кресле, и журналист В.Соловьёв отпускали скабрёзные шутки о Рерихах, называли Живую Этику «ересью, ерундой, связанной с Блаватской» и глумились над священными для Востока понятиями, – настолько приятно было слышать выражения про крыс и пауков в адрес МЦР. Затем, когда на телеканале «Россия 1» неоднократно прозвучали высказывания о «сомнительной литературе» и «печатной продукции сомнительного содержания» – тревожные звоночки и недвусмысленные указания на то, что борьба за материальную часть Наследия Рерихов в основе своей имеет более глубокую причину (противодействие распространению мировоззренческих идей Живой Этики, или духовной составляющей Наследия). Было ясно, что заказчики сюжетов – руководство Минкульты и ГМВ – имеют чётко выраженную позицию по данному вопросу, но борцы за «правое дело» создания государственного музея на развалинах общественного проглотили и это. Выходит, их совершенно не задела подобные кощунственные и агрессивные выпады в адрес тех, кого они называют своими Учи-

⁸ Чижова Л. Запасных аэродромов нет. // Радио Свобода. Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/28383710.html>.

телями, а если что-то и дрогнуло в груди, то услужливый рассудок вовремя подсказал, что не стоит портить отношения с сильными мира всего, да и «братья по оружию» не поймут. И вот сегодня вконец обнаглевшие погромщики параллельно устраивают травлю общественного музея в СМИ, выступая в качестве «экспертов» вместе с такими скандально известными фигурами, как «сектовед» А.Дворкин. Тысячу раз права была Л.В.Шапошникова, предупреждавшая еще в 2003 году: «Сейчас торжество невежества. В стране. В рериховском движении. Невежество формирует общественное мнение. Запомните – если мы отдадим общественное мнение этому невежеству, этой темноте, этому хаосу, мы не сможем ничего сделать. <...> Торжество может превратиться в господство»⁹.

Советник министра культуры К.Е.Рыбак – руководивший полицейской операцией в музее и указывавший следователям, какие картины изымать, в открытую говорил и говорит о своей нелюбви к Рерихам. Если его криминальные таланты не вызывают у наблюдателей и молчунов ни малейшего дискомфорта, то как быть с пробным камнем – именем Рериха? С заветом «держатъ имя выше вышнего», многократно повторяющемся в огненных посланиях Е.И.Рерих? «...Для облегчения определения благонадежности Владыка указал нам судить о приемлемости подходящих по степени звучания их на имя Рериха. Ибо Щит Владыки и всего Великого Братства будет там, где это имя уважается. В наших делах американских этот пробный камень оказался непреложным»¹⁰. Как быть с этим? Или с этим: «Неужели кто-то может хотя бы на минуту допустить мысль, что Музей и дела, начатые с чистым устремлением к общему благу, могут быть уничтожены без тяжких последствий?»¹¹. В числе картин, похищенных накануне Международного женского дня, оказалась «Мать Мира», посвящённая главе Иерархии Света нашей планеты, – преступная рука осквернила самое высокое.

Небывалое кощунство, произошедшее 7–8 марта по отношению к Наследию семьи великого художника, патриота и миротворца, лишний раз подтвердило правоту решения Святослава Николаевича

⁹ Выступление Л.В.Шапошниковой на встрече представителей рериховских организаций 10 октября 2003 г. // Архив МЦР.

¹⁰ Письмо Е.И.Рерих К.И.Стурэ от 22 августа 1934 г.

¹¹ Письмо Е.И.Рерих З.Г.Лихтман, Ф.Грант, К.Кэмпбелл и М.Лихтману от 2–4 июня 1938 г.

ча Рериха передать созданное им и его родителями общественному музею, а не государству. Если «заслуженные работники культуры», музейщики и «эксперты» взламывают двери музея кувалдой и забирают приглянувшиеся картины под прикрытием ОМОНа, то о какой охране произведений искусства и политике государства в сфере культуры может идти речь? Совершенно очевидно, что организаторы этого постыдного погрома и Культура находятся в разных пространствах, а защита культуры в нашей стране, по прозорливому выражению Л.В.Шапошниковой, дело небезопасное. Вечером 20 марта стало известно, что Арбитражный суд г. Москвы принял сторону ГМВ в деле о выселении МЦР из усадьбы Лопухиных – ещё один образчик того, как работают законы в нашем правовом и демократическом государстве. У дома, обустроенного на чужие средства и чужими руками, объявились хозяева, а детищу Святослава Николаевича в скором времени прикажут выметаться. Что характерно, СМИ начали пиар-сопровождение процесса ещё за несколько часов до того, как представители сторон вошли в зал суда. Наш давний друг, заместитель министра культуры В.В.Аристархов, даёт по поводу случившегося лукавые комментарии в духе хорошо знакомой всем с детства сказки: по его версии, зайцу ничего не угрожает, ему даже позволяют находиться в лубяной избушке у доброй хозяйшечки-лисы в услужении – при определённых условиях, разумеется.

Действительно дремучий лес. Всё время хочется надеяться, что человечество переросло эту дикую стадию развития, но действительность говорит, что нет. Что труженики культуры по-прежнему в этом мире гости, стоящие за воротами. Однако рано радоваться, господа захватчики, не на тех нарвались. Мы знаем, для чего мы живём и ради чего трудимся в стенах нашего общественного музея. И работа эта стала делом всей нашей жизни, которое мы будем продолжать в любых условиях. У музея немало друзей, для которых выполнение заветов его основателя С.Н.Рериха и почётная обязанность, и счастливая возможность отстоять будущее России как страны Культуры. «Необходимо уметь сражаться за Культуру, – писала Е.И.Рерих, – тогда только человечество начнёт выходить из своего одичалого состояния»¹². Бесплезно взывать к совести чиновников

¹²Письмо Е.И.Рерих З.Г.Фосдик и Д.Фосдику от 27 августа 1949 г.

— они стремились к власти не для того, чтобы помогать, поддерживать, защищать. У них другая система ценностей. Бессмысленно ждать, что откуда-то извне появятся равнодушные журналисты и вступятся за крупнейший в России общественный музей, поведав миру правдивую историю его противостояния сильному миру сего. Защита Культуры и её носителей — наша священная обязанность и наш важнейший эволюционный экзамен. Судьба нашего общественного музея в наших руках. Мы вместе!

17–24 марта 2017 г.

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5245&print=yes

ПРИКАЗАНО ВЫСЕЛИТЬ

Сообщение Международного Центра Рерихов по поводу опубликованного решения Арбитражного суда

20 марта 2017 года судья Арбитражного суда Москвы Чекмарева Н.А., рассмотрев иск Государственного музея Востока (ГМВ), вынесла решение расторгнуть с Международным Центром Рерихов (МЦР) договоры безвозмездного пользования и обязать МЦР освободить строения № 4 и № 7 усадьбы Лопухиных, которую МЦР и его общественный Музей занимают с 90-х годов прошлого века и которая была отреставрирована МЦР без финансовой поддержки государства.

12 апреля 2017 года на сайте Арбитражного суда Москвы появился полный текст решения, хотя в самом решении указано, что оно изготовлено 7 апреля 2017 года. Таким образом, фактически для ответчика (МЦР) срок на подготовку и подачу апелляционной жалобы был сокращён почти на одну неделю из четырёх, отведённых для этих целей законом.

В других делах Арбитражного суда Москвы в отношении МЦР наблюдается умышленное затягивание изготовления решения. Так, решение по иску ГМИИ имени А.С.Пушкина к МЦР о нечинении препятствий в пользовании земельным участком и демонтаже «стены в грунте», поддержанному Министерством культуры, Государственным музеем Востока (ГМВ), Росимуществом, резолютивная часть которого была оглашена 27.01.2017 г., до сих пор не изготовлено в полной форме. Не потому ли, что в нём судья отказал истцу в удовлетворении его требований о демонтаже стены в грунте, возведённой МЦР в рамках воссоздания каретного сарая усадьбы Лопухиных?!

МЦР ещё не получил текст решения о выселении из усадьбы Лопухиных, но то, что выставлено на сайте Арбитражного суда достойно войти в анналы самых несправедливых и предвзятых решений российского правосудия. На 14 страницах текста практически отсутствует позиция МЦР, которую судья Чекмарева Н.А. просто

проигнорировала, ограничившись формальной фразой: *«Представленные ответчиком возражения в этой части не обладают необходимой доказательственной силой в подтверждении приведённых доводов, в связи с чем судом отклоняются»*. Но доводы истца, во многом просто ложные, судья взяла один к одному и внесла в текст решения даже с допущенными истцом опечатками и ошибками. Такое впечатление, что был использован файл вордовского текста, представленный истцом.

Судья в своём решении повторил вслед за истцом явную ложь о том, что помещения усадьбы находятся в «аварийном состоянии», но это не подтверждается даже Актами Мосгорнаследия и Росимущества, которые ГМВ использовал против МЦР. Суд вменяет в вину МЦР и то, что он, выполняя свой Устав, хранит в помещениях усадьбы часть издаваемой им печатной продукции из наследия Рерихов. Создаётся впечатление, что, не имея никаких правовых оснований для расторжения договоров безвозмездного пользования, суд собрал в Решении все сомнительные, противоречивые, а порой и явно ложные претензии ГМВ к МЦР с одной целью – удовлетворить искивые требования. При этом судья приобщил к материалам дела письмо первого заместителя министра культуры г-на Аристархова, несмотря на то, что в этом письме содержатся лишь разъяснения закона и не имеется никакой информации о фактических обстоятельствах рассмотренного дела. Полностью восприняв позицию, изложенную в письме Аристархова В.В., который уже какой год подряд предпринимает усилия, направленные на уничтожение МЦР и его общественного Музея, и не приняв к сведению доказательства ведения МЦР культурной деятельности, суд не признал МЦР организацией культуры и констатировал, что МЦР не имеет права в этой связи претендовать на применение специальных мер поддержки и может быть выселен из усадьбы Лопухиных без предварительного предоставления другого помещения.

Оценивая заключение архитектора-реставратора высшей категории Демидова С.В., сделавшего вывод о том, что, *«ансамбль усадьбы Лопухиных в настоящее время по своей сохранности, благоустройству и режиму эксплуатации следует считать одним из достойных примеров содержания объектов культурного наследия в Москве»*, суд также, базируясь на письме Аристархова В.В., не

принимает этот документ, идущий вразрез с позицией Минкультуры, в качестве надлежащего доказательства по делу. Ну а то, что суд дважды неправомерно отказал МЦР в проведении судебной экспертизы уже явно свидетельствует о необъективном и неполном рассмотрении дела, непосредственно нарушающем права Ответчика.

Мы не будем подробно всё это описывать и предоставляем читателю возможность самому сделать вывод на основании сравнения текста решения Арбитражного суда г. Москвы от 7 апреля 2017 года по делу № А40 163033/16, искового заявления ГМВ, писем Аристархова и отзыва, возражений, объяснений и ходатайств МЦР, приобщённых к материалам дела.

С прилагаемыми к Сообщению Международного Центра Рерихов документами можно познакомиться на сайте МЦР по адресу: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5334

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5334

Д.Ю.РЕВЯКИН, А.Л.ПРОХОРЫЧЕВ**Точка невозврата российской культуры**

Принято возмущаться пожаром Александрийской Библиотеки, но те же лицемеры замалчивают многовековые зарева кострищ Инквизиции, сжигавшие перлы человеческого гения. Долог список преступлений, совершённых против блага человечества. Долог список мучеников знания и света, но такие светлые имена, как Джордано Бруно, Галилей, Иоанн Гус и Жанна д'Арк навсегда останутся в памяти человечества как огненные свидетели царства Дьявола в века Инквизиции!

Е.И.Рерих

В продолжающейся вот уже четверть века тотальной приватизации государственного имущества бывшего Советского Союза, осуществляемой бизнес-элитой нашей страны победившей демократии, наметилась новая любопытная тенденция. Этот процесс по части реальных секторов экономики уже давно завершён, очередь вплотную подошла к активам учреждений культуры и культурным ценностям, находящимся в них. То, что эти активы являются лакомым куском для нашей олигархии не знает, пожалуй, только ленивый. В угоду сиюминутным нуждам сильных мира сего разрушаются памятники, гибнут исторические ландшафты целых городов, застраиваются заповедные исторические территории, выбрасываются на улицу музеи, театры, музыкальные и художественные школы. Бесконечный список утрат культурного наследия растёт в геометрической прогрессии.

Поскольку у нас в России культурой ещё по давней советской традиции ведает министерство, то изъятие активов, относящихся к данной сфере, лоббируется именно этой уже давно не имеющей к культуре отношения структуре. Обнищавшая за время бесконечных реформ, уплотнений, укрупнений, переездов и наездов наша отечественная культура в настоящий момент попала в руки команды В.Мединского. Лозунг всё на продажу, включая «ненужные» составляющие музейного фонда России, снова, как и в 1920-е года замаячил в головах нынешних чиновников минкультуры, вызывая

легкий шок в музейном сообществе. Тайное, к сожалению, в последнее время всё чаще становится явным.

Фигура нынешнего руководителя министерства культуры не раз была спасена от отставки стараниями известного режиссёра и продюсера Н.С.Михалкова. В московском бомонде все знают, что В.Мединский – его человек. Восседающий на фоне многочисленных телефонов правительственной связи и бюстов былых императоров известный деятель культуры в своей авторской программе «Бесогон», больше походит на крупного правительственного чиновника, чем на президента Российского фонда культуры. И если Никита Сергеевич выступает уже не первый год как идеолог новой русской национальной идеи, то профессиональный пиарщик В.Мединский и его министерство, безусловно, являются инструментом для её реализации. Ничего удивительного тут нет, поскольку минкульт в нашем, ещё советском государстве, всегда ведал вопросами идеологии. А если было нужно, вместе с партийными органами успешно исправлял идейную кривизну отечественной творческой интеллигенции. Время простоя данного министерства, связанного с неопределённостью целей и задач в области идеологии постсоветского периода, похоже, подошло к концу. В настоящий момент складывается ощущение, что руководство минкультуры, активно начало реализовывать на практике не принципы, изложенные в «Основах государственной культурной политики», а постулаты «Манифеста Просвещённого Консерватизма» Н.С.Михалкова.

В чём же суть этого любопытного манифеста? «Современный российский консерватизм, – пишет Никита Сергеевич, – это новационный учёт государственных, общественных и национальных традиций “Святой Руси” и “Великой России”, сложившихся в течении нашей тысячелетней истории»¹. Автор утверждает, что идеология просвещённого консерватизма прежде всего вобрала в себя **«фундаментальные духовные основы православия и традиционных для России религий»**², что «нарушение внутренней и внешней свобод человека недопустимо и должно охраняться **Церковью и Государством**»³... Есть в документе и раздел, посвящён-

¹ Михалков Н.С. Манифест Просвещенного Консерватизма. // <http://www.proektrussia.ru/manifest-prosveshchennogo-konservatizma.-n.-michalkov.html>

² Там же.

³ Там же.

ный и культуре. Он для нас самый интересный. Н.С.Михалков пишет: «**Куль**т определяет культуру, а культура воспитывает нацию»⁴. И ещё один важный тезис режиссёра: «Идеологи российского консерватизма, как свободные творческие личности, могут и должны выступить сегодня в роли общественных и политических лидеров нашей страны, а просвещённо-консервативное движение должно стать кузницей кадров для руководителей Нации и Государства, которые в XXI веке смогут взять на себя ответственность за жизнь и судьбу нашего Отечества – России»⁵. То есть по замыслу автора манифеста нашу с вами жизнь и судьбу, хотим мы этого или нет, в веке нынешнем возьмут в свои руки новые российские идеологи с «холодной головой, горячим сердцем, чистыми руками» и православными крестами. Русской православной церкви в строительстве новой России Никита Сергеевич придаёт очень важное, если не главенствующее значение. В ряде случаев он однозначно ставит её даже выше государства, что видно из приведённого высказывания автора манифеста о нарушении свобод человека.

Каждый российский гражданин имеет право по-своему видеть будущее своей страны, её приоритеты развития, национальную идею. Перед нами точка зрения отечественного деятеля культуры. С ней можно соглашаться, её можно критиковать. Беда в том, что эта точка зрения при наличии власти превращается в конкретные решения, особенно в области культурной политики нашей страны.

На наш взгляд, главную национальную идею уже давно сформулировал Д.С.Лихачёв, создавший Советский Фонд культуры как независимую от государства общественную организацию. Кстати Никита Сергеевич этот фонд соединил теперь с государством, нарушив первоначальную идею его основателя. Для патриарха российской культуры – главная национальная идея России уже заложена в культуре народа. Он утверждал: «Народ России спасёт культура и искусство! Не надо искать никакую национальную идею для России – это мираж. Культура и искусство – основа всех наших достижений и успехов. Жизнь с национальной идеей неизбежно приведёт сначала к ограничениям, а потом возникнет нетерпимость к

⁴ Михалков Н.С. Манифест Просвещенного Консерватизма. // <http://www.proektrussia.ru/manifest-prosveschennogo-konservatizma.-n.-michalkov.html>.

⁵ Там же.

другой расе, к другому народу и к другой религии. Нетерпимость же обязательно приведёт к террору»⁶.

Неоднократно защищая от притязаний чиновников министерства культуры Международный Центр Рерихов, созданный в Москве последним из Рерихов – Святославом, Дмитрий Сергеевич писал: «Таким образом, правительство третий год пытается разрушить МЦР, являющийся важным оплотом общественной независимой культуры, координирующим центром более чем сотни рериховских организаций России и других стран. Нарушается не только воля дарителя наследия, но и неотменённое постановление предыдущего правительства, а также решение правительства Москвы, которое в октябре 1995 года заключило с МЦР арендный договор на усадьбу Лопухиных сроком на 49 лет.

Недопустимо, чтобы корыстные интересы отдельных чиновников или их политические амбиции были причиной для спекуляций культурным достоянием мирового значения. Воистину пророческими были слова Н.К.Рериха о том, что главным испытанием человечеству будет испытание восприятием культуры»⁷. Примечательно, что Н.С.Михалков тогда выступил в защиту МЦР. По иронии судьбы сейчас его большой друг министр В.Мединский уничтожает то, что в 1990-х удалось отстоять всем миром. Меняются времена, меняются и нравы, но истина остаётся непреложной.

Поэтому наш великий отечественный гуманист двадцатого столетия, прекрасно понимавший значение детища С.Н.Рериха для будущего России, и встал на защиту Международного Центра Рерихов, заявив о недопустимости чиновничьих «спекуляций культурным достоянием мирового значения». Увы, призыв академика о недопустимости нарушения воли С.Н.Рериха, власти страны ни тогда, ни сейчас так и не услышали. Теперь же мы стоим у последнего рубежа перед большим идеологическим террором, о котором и предупреждал Д.С.Лихачёв.

Реализация идей, нашедших своё отражение в консервативном манифесте Н.С.Михалкова, силами невежественных и далёких от

⁶ Лихачёв Д.С. О национальной идее. // <https://moiarussia.ru/dmitrij-lihachev-trudno-byt-russkim/>

⁷ Лихачёв Д.С. Недопустимо, чтобы чиновники спекулировали культурным достоянием. // Новая газета, 11–17 января 1996 г.

культуры чиновников поставила общество на грань нового раскола. Главенство одной религиозной конфессии в светском государстве и обществе, продавливаемое через чиновников государственного аппарата, борьба руками этих самых чиновников с чуждыми апологетами церкви направлениями научно-философской мысли не сулят России ничего хорошего. Такой подход может привести к сильному социальному взрыву. Его первые симптомы мы можем наблюдать на примере ситуации с Музеем-храмом Исакием в Санкт-Петербурге и общественным Музеем имени Н.К.Рериха в Москве. Столь разные музеи и их коллективы объединяет одно – многолетнее служение культуре своей страны, желание отстаивать свои принципы и убеждения перед чиновниками, представителями РПЦ и различными «просвещёнными консерваторами», уже решившими где-то там наверху дальнейшую судьбу этих музеев, полностью проигнорировав закон и общественное мнение.

В стране постепенно сложилась ситуация, при которой российская власть упорно не хочет услышать культурную интеллигенцию, понять крайнюю необходимость пересмотра своего отношения к культуре, как главного устоя нации. Понятие культуры, сильно размытое в манифесте Н.С.Михалкова, является устоем нации, квинтэссенцией лучших достижений её национальной души. Низводить сегодняшнюю российскую культуру только лишь к культу – значит сужать её грандиозный размах только лишь до религиозных представлений и догм. Понятно, что Никита Сергеевич взял за основу определение о связи религиозного культа и культуры у Н.С.Бердяева. Но у последнего это определение раскрыто куда более шире. Новый мир идёт новыми путями и попытка залить новое, молодое вино в старые меха обречена на провал.

По мнению отечественного индолога Л.В.Шапошниковой культура – есть самоорганизующаяся система духа⁸. Людмила Васильевна много лет положившая на объяснение научно-философских идей семьи Рерихов в своём родном отечестве, прекрасно знала, о чём идёт речь. Идеи Живой Этики Рерихов, являющиеся основой

⁸ «Культура, в отличие от цивилизации, является самоорганизующейся системой духа, действующей в согласии с уровнем и качеством энергетики этого духа. Или, иными словами, самоорганизация духа есть форма существования Культуры». *Шапошникова Л.В.* Чаша Грааля космической эволюции. // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М: МЦР, 1997. С.6.

деятельности Международного Центра Рерихов, несут стране новое космическое мировоззрение, идущее сейчас на смену узкому материализму, и неважно в какие яркие, цветистые одежды онрядится. Эти идеи способны дать многое нашей стране и мировой цивилизации. Без них у нас нет будущего. Именно с целью удешевления этого мировоззрения и развёрнута масштабная травля Международного Центра Рерихов и его общественного музея со стороны министерства культуры, выполняющего заказ нового идеологического обкома страны.

Ещё в 1994 г. архиерейский собор русской православной церкви осудил идеи Живой Этики. Сделано это было с подачи диакона Андрея Кураева, подготовившего богословское обоснование в виде многочисленных пасквилей на Рерихов и их философию. Кураев, безусловно, имел на то заказ своего руководства⁹. Международный Центр Рерихов протестовал против несправедливого определения собора, последовательно отстаивал свою позицию, проводил независимые научные экспертизы Живой Этики и всей своей многолетней культурной деятельностью доказал, что не является религиозной организацией и уж тем более сектой¹⁰. В условиях разрухи и безденежья девяностых, клеветы и нападок, издавались книги, проводились выставки картин, создавались новые музейные экспозиции. Были на этом непростом, тернистом пути и светлые страницы: открытие постоянной экспозиции общественного Музея Рериха в 1997 г., престижные отечественные и зарубежные премии и награды за образцовую реставрацию (точнее спасение) памятника «Усадьба Лопухиных», правительственные награды за сохранение культурного наследия, многолетнюю просветительскую и общественную деятельность и многое другое.

Так уж повелось, что за разрушением каждого культурного начинания помимо безликой толпы стоят конкретные персонажи. В каждой такой беде есть свои действующие лица, с фамилией, име-

⁹ Шапошникова Л.В. Подвижничество диакона Кураева. // Защитим имя и наследие Рерихов. М.: МЦР, С.339–407.

¹⁰ Заключение по результатам юридической экспертизы основ деятельности МОО «Международный Центр Рерихов» по состоянию на 4 августа 2000 г.; Научная экспертиза культурно-просветительской деятельности МОО «Международный Центр Рерихов», д.ф.н., профессора МГИМО Глаголева В.С. и др. материалы. // Защитим имя и наследие Рерихов. М.: МЦР, С.300–325.

нем и отчеством. Помимо В.Мединского и его зама В.Аристархова в этой позорной истории принимают участие советник министра К.Рыбак, директор Музея Востока А.Седов, его заместитель Т.Мкртычев и их юрист Ю.Избачков. Все они в один голос утверждают, что разрушение общественного музея Н.К.Рериха, национализация его коллекций и создание на его руинах «правильного» государственного музея Рерихов без философии Живой Этики – это хорошо для России?! При этом один яро ненавидит семью Рерихов, их научно-философское наследие, постоянно строчит доносы на активных членов МЦР, другой рассказывает об отсутствии профессионалов-музейщиков, о неполноценной музейной экспозиции, нарушениях в хранении наследия Рерихов, разгуле неких маргиналов, высасывая всё это из пальца, третий выдумывает всякие небылицы о воле С.Н.Рериха касаясь судьбы своего наследия, активно продвигает свой миф через средства массовой информации, четвертый всё это прикрывает письмами и правительственными телеграммами во все мыслимые и немыслимые инстанции, пятый доносит до руководства страны ложную информацию о деятельности МЦР. Вся эта братия активно врёт направо и налево. При этом ни один из них не удосужился вникнуть хоть мало-мальски в последствия своих действий. Отсутствие морально-нравственной обременённости – главная отличительная черта всей этой компании. Такие люди обычно оставляют после себя одни руины.

Чиновники с подачи минкульта лишают международную культурную организацию права на занимаемые здания, передают Музею Востока со всем содержимым как крепостных крестьян, грабят среди бела дня с привлечением Росгвардии и полиции, из уст которой при этом раздаются обвинения организации в сатанизме! Эти самые представители закона вышибают двери в музей, блокируют охрану, сотрудников, выносят всё и вся, хозяйничают как у себя дома, ходят в верхней одежде и обедают на фоне подлинных картин Рерихов! Устраивают обыски, изымают документы, картины, предметы искусства по надуманному предлогу. Мыслимо ли это где-либо ещё в цивилизованном мире? Ответим – подобное немыслимо!

В этом погроме национального масштаба принимают активнейшее участие все главные проправительственные средства массовой информации: ВГТРК (Россия-1), первый канал российского телеви-

дения, электронное издание «Газета.ру», газета «Вечерняя Москва» и другие. В состряпанных на скорую руку роликах, состоящих из сплошной лжи рериховский центр представляется зловредной тоталитарной сектой, рассадником неких антихристианских идей, коммерческим кооперативом, продающим всех и вся, а его сотрудники – вредными сектантами, фанатиками, не способными хранить ценнейшее наследие семьи Рерихов. Тут же в сюжетах мелькает американский гражданин и по совместительству сектовед Дворкин, подтверждающий, что всё, дескать, правильно, тут, на Малом Знаменском в Москве орудует оккультная тоталитарная секта¹¹. Знамя Мира, международный символ Пакта Рериха представляется неким страшным и опасным «оккультным знаком»? Автор этих заказных пасквилей на МЦР – журналист ВГТРК А.Карпов, который откровенно ненавидит Н.К.Рериха и всё, что с ними связано. Его сюжет против МЦР и философии Рерихов с громким названием «Изгнание бесов» на канале «Россия-1», странным образом совпал с названием авторской передачи Н.С.Михалкова «Бесогон» на том же канале. Удивительное совпадение, не правда ли?

Несущиеся с экранов ведущих каналов российского телевидения помои на семью Рерихов, их философию и организацию, созданную в России последним из них, откровенно призывают электорат к чуть ли не крестовому походу против так называемых «еретиков», устроивших в центре столицы некие «оккультные оргии». И это о музее выдающегося деятеля культуры с мировой славой, который посещают президенты и послы других государств, руководители и представители ООН и ЮНЕСКО, духовные лидеры буддизма, многочисленные иностранцы и культурная интеллигенция собственной страны! До какой же степени безответственности и безнравственности нужно дойти, чтобы произвести на свет то, что произвёл Карпов и его руководство, обильно полившее грязью не только Рерихов, но и свою собственную страну. И это всё происходит в светском государстве! Позор для такой многонациональной и многоконфессиональной страны как Россия. Что будет дальше, костры инквизиции и погромы?

¹¹Главный сектовед России – фальшивый профессор из США <http://oleglurie-new.livejournal.com/309963.html>

А ведь мы это уже проходили. Разгром рериховского движения в Прибалтике, осуществленный органами НКВД в 1948 г. прервал на многие годы культурную деятельность Латвийского общества им. Н.К.Рериха и работавший при обществе Музей Н.К.Рериха. Картины и ценности общества и музея были изъяты в пользу государства¹². Само общество смогло возродиться только в 1988 г., но картины так и остались в государственном музее. Репрессированная Игна Карклиня вспоминала: «Осенью 1940 г. Латвийское общество им. Н.К.Рериха, как антисоветская организация, было ликвидировано, имущество его конфисковано. А в 1948 г. начались аресты членов и друзей Общества. Вначале были осуждены на 10 лет по статье 5810/11¹³ мужчины, а затем в 1949 году репрессированы женщины»¹⁴. Такое ощущение, что кто-то очень хочет сегодня повторения этого трагического сюжета.

Создается ощущение, что господа из минкульту уже не стесняясь, бросились во все тяжкие, почувствовав вкус свежей крови и скорой победы. Они готовы вымазать в грязи всех, кто был причастен к созданию уникального международного центра, совершенно не задумываясь об имидже страны. Карфаген должен быть разрушен, а после хоть потоп. На такое способны только беспринципные, глубоко бескультурные и невежественные люди.

При этом полностью замалчивается истинная многолетняя деятельность МЦР, руководителями, попечителями, сотрудниками и друзьями которого в разные годы являлись: С.Н.Рерих, М.С.Горбачёв, Р.М.Горбачёва, Д.С.Лихачёв, Ю.М.Воронцов, Е.М.Примаков, Л.В.Шапошникова, Б.С.Угаров, А.Л.Яншин, В.Я.Лакшин, А.Е.Карпов, Г.М.Печников, М.Л.Попович, З.К.Церетели, Ю.Х.Темирканов и многие другие. В музее работа-

¹²«Латвийское Общество просуществовало под руководством второго председателя Рихарда Рудзитиса до 1940 года. Закрыто оно было по распоряжению властей Советской Латвии. В 1948–49 годах были репрессированы его члены и друзья рериховского движения 30-х годов в Латвии. Осуждённые по статье кодекса (5810/11) Заочным Совещением в Москве на 10 лет отбывания срока в трудовых лагерях строгого режима Коми АССР, Средней Азии, Амурской области. В 1955–56 годах, будучи реабилитированы, они вернулись на Родину и продолжали традиции Латвийского Общества Рериха 30-х нелегально». *Карклиня И.Н.* К 120-летию со дня рождения Феликса Денисовича Лукина. Рига, 1994 г.

¹³Статья 5810/11 – принадлежность к националистической группировке.

¹⁴*Карклиня И.* Капли живой воды. «Агни». 1997. С.30–31.

ли заслуженный работник культуры Т.Г.Роттерт, долгие годы возглавлявшая музей-студию С.Т.Конёнкова, член ИКОМ Г.В.Дарузе, спасшая наследие Галины Улановой, поработавшая не один год в Театральном музее им. А.А.Бахрушина и министерстве культуры проверяющим мемориальных музеев страны. В МЦР работают музейщики с профильным образованием МГУ, РГГУ, АПРИКТА и других вузов. Учёные степени докторов и кандидатов культурологии, философии, педагогики имеет целый ряд сотрудников Центра: В.В.Фролов, А.А.Лебеденко, В.Г.Соколов, И.Ю.Дьяченко, П.Д.Абрамов и другие.

Три года минкульт трубит во все инстанции, требуя выселения общественной организации из усадьбы Лопухиных. Двадцать проверок различных ведомств, через которые прошёл и проходит рериховский центр за последние неполных два года – говорят сами за себя! МЦР мужественно держится, и только сейчас, после пролоббированного минкультом решения арбитражного суда Москвы о выселении МЦР из усадьбы Лопухиных, наметилась точка невозврата. Очередная точка невозврата для всей нашей культуры. Как на всё это смотрят наши зарубежные партнёры? С большой тревогой и удивлением. Организация, поднявшая Знамя Мира Николая Рериха в Организации Объединённых наций и удостоившаяся самых высоких слов генсека ООН Пан Ги Муна, главы ЮНЕСКО Ирины Бокковой, словно древняя Пальмира, объята разрушительным пламенем беспощадного варварства.

Как посмотрит на весь этот беспредел Индия, передавшая своё богатейшее культурное наследие в дар России, согласившись с волей дарителя С.Н.Рериха на самом высоком правительственном уровне? Развернувшаяся борьба церковного актива и лично господин Дворкина с носителями индийской философии и культуры в России уже привела к демонстрациям возмущённых индийцев, кульминацией которой стало публичное сжигание чучела сектоведа в самом центре Дели. Индийцы не забыли и скандал вокруг судебного процесса над Бхагават-Гитой в Томске, который с величайшим трудом удалось разрешить только после вмешательства чуть ли не лично президента страны. А как насчет суда над Дмитрием Угаем в Питере, которого арестовали после лекции о йоге и индийской философии в лофт-проекте «Этажи» по откровенному доносу? Теперь

решили расправиться с общественным Музеем Н.К.Рериха в центре столицы. Кстати мартовский силовой захват МЦР произошёл по странному стечению обстоятельств именно в тот самый день, когда музей планировал посетить индийский посол.

Сегодня мы столкнулись с целенаправленной работой по разрушению духовного моста между Россией и Индией, который выстраивался целой плеядой наших учёных и философов, включая, безусловно, семью Рерихов. И делается это в том числе активными стараниями министерства культуры. Какие следующие чучела будут жечь возмущённые индийцы рядом с Индиан-Гейт в Дели? Мединского, Аристархова? До какой ещё степени абсурда и дикости мы должны дойти? Депутат КПРФ Валерий Рашкин подал письма в ФСБ, прокуратуру и другие инстанции на сектоведа Дворкина, который, по мнению избранника народа «попытался разжечь международный конфликт между братскими странами Россией и Индией». Уверены, что депутатские запросы в соответствующие инстанции нужно подавать не только на Дворкина, но и на всё руководство минкульты.

Мы однозначно должны положить конец этому дикому средневековому произволу. Общественный Музей имени Н.К.Рериха не должен повторить судьбу московского музея матрёшки, уничтоженного командой Мединского-Аристархова в 2013 г. Этот общественный музей располагался в старинном особняке, где С.В.Малютин расписал первую русскую матрёшку! Сейчас там элитная недвижимость, офисы... респектабельные мужи и дамы новой России. А где-то там, за МКАДОМ в своих скромных квартирах беспомощно вызывают к справедливости и закону разбитые сердца истинных подвижниц нашей культуры, выброшенные на улицу вместе с уникальными музейными коллекциями.

24 марта 2017 г.

Печатается по: http://www.lomonosov.org/article/tochka_nevozvrata_rossijskoj_kultury.htm

Сохраним Музей имени Н.К.Рериха



«Поучительно наблюдать, как именно свирепствуют эти тёмные силы. Прежде всего они измышляют всякую ложь. Они не заботятся о каком-либо правдоподобии. У них, кроме лжи, нет другого оружия, и они стараются использовать ее в полной мере. Так и происходит нескончаемая битва мужественного подвига с лживым невежеством. Много крови испортили злобные игнорамусы».

Н.К.Перих

«Моя жизнь. Гонения», Гималаи, 1939 г.

#SaveRoerichMuseum

<https://save.icr.su/ru/>

Л.В.ХОМЕНОК

Под масками «судей»

«Государство – это я!»

Это невероятно! Такого просто не может быть! Единственный случай в истории России! Наверное, так можно воскликнуть, если разобраться в том, что происходит в правовом государстве с правами общественной организации Международный Центр Рерихов (МЦР) и волей его основателя – всемирно известного художника Святослава Рериха. Ведь уже более 20 лет продолжается изнурительная борьба государственных чиновников против МЦР с целью уничтожить работающий при нём общественный Музей имени Н.К.Рериха. И не просто уничтожить, а прибрать к рукам великолепную дворянскую усадьбу Лопухиных, в которой расположен Музей и наследие знаменитой семьи. Эта борьба затянулась надолго именно потому, что МЦР обладает всеми необходимыми правами и на усадьбу, и на наследие, но, в отличие от ошестинившихся чиновников Министерства культуры (Минкульта), не располагает, как нынче говорят, «административным ресурсом». Иными словами, на одной стороне – правда, а на другой – сила. Именно поэтому конфликт вокруг Музея имени Н.К.Рериха выходит за рамки «частного дела» и является симптомом переходного времени, лакмусовой бумажкой состояния российского общества в целом. Победа чиновников в этом конфликте будет означать поражение правового государства, а победа общественной организации даст силы и надежду на то, что авторитаризм и чиновничья диктатура ещё не всемогущи, и мы, по выражению Д.С.Лихачева, можем быть достойны своей культуры.

Вряд ли эти горькие размышления найдут хоть какой-то отклик у минкультовских «борцов». На протяжении многих лет, вопреки всякому здравому смыслу, они старательно пытаются представить дело так, будто это МЦР противопоставляет себя государству, это он, дескать, источник «нестабильности». Меж тем никакой «войны» МЦР государству никогда не объявлял и делать этого не собирается. Наоборот, он всегда сотрудничал с различными государственными

структурами, достаточно вспомнить известный международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность», осуществлённый при помощи прежнего Министерства культуры, или восстановление усадьбы Лопухиных при поддержке Московского правительства. И сегодня единственное законное желание Центра – свободно жить, творить и приносить пользу России и миру. Но жить не только по закону писаному, но и по закону человеческого, по сердцу – чтя и отстаивая последнюю волю ушедшего из жизни основателя Центра – Святослава Рериха. А он ещё четверть века назад передал наследие своих родителей именно общественной организации и на разные лады предупреждал о нецелесообразности его передачи в руки государства. К таким мыслям художника подтолкнул, увы, печальный опыт взаимодействия с государственными структурами ещё в 1960–1970-е годы. Время нынче другое: аппетиты – больше, методы – тоньше. Но, господа «от культуры», мы вынуждены вас расстроить: МЦР наследия не отдаст, ибо выполнение воли С.Н.Рериха является его священным долгом и смыслом его существования.

Разумеется, Министерство культуры состоит из очень разных людей, и красить всех в один цвет нельзя. Мы не сомневаемся, что есть среди сотрудников Минкульту множество честных и порядочных людей, что чиновники, требующие передать наследие Рерихов государству, – это не весь Минкульт и тем более не весь государственный аппарат. Это всего-навсего группа конкретных людей, в руках которых, к несчастью для МЦР, оказались рычаги политического, административного и, несомненно, финансового давления, причём рычаги, далеко не всегда использующиеся ими в интересах российской культуры, за которую они по долгу службы обязаны радеть (Господи, слово-то какое старомодное!). Прискорбное заблуждение этих горе-чиновников заключается в том, что они часто отождествляют себя с государством и вслед за знаменитым французским королём готовы воскликнуть: «Государство – это я!» В таких условиях любое отстаивание (будь оно хоть тысячу раз справедливое!) своих прав вызывает в них невероятное возмущение и какую-то зоологическую уверенность в том, что это направлено не против них лично, а против государства, чуть ли не против власти! Ну не абсурд ли?!

Чиновники очень боятся МЦР. Боятся – ибо так ненавидеть и так фанатично бороться, порою даже в ущерб собственной репутации, можно только с тем, кто вызывает страх, пусть даже неосознанный. А бояться есть чего. МЦР уже неоднократно во всеуслышание заявлял о многочисленных пропажах картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха¹ из принадлежащей ему коллекции², которая незаконно удерживается Государственным музеем Востока (ГМВ)³. А это уже чревато уголовным делом. И, вероятно, даже не одним, поскольку заинтересованных в уничтожении общественного Музея оказалось сразу довольно много. Но, пожалуй, больше всего чиновники, не отдавая себе отчёта, боятся того нового объединяющего созидательного начала, которое несёт философия Рерихов и которую утверждает МЦР, того глубокого и утончённого понимания Культуры, осознания творческой свободы человека в её космическом размахе. И борьба с этим Новым – неясным и потому для кого-то «угрожающим» – для них приобретает, можно сказать, жизненно важное значение.

С восшествием на престол российской культуры Мединского эта битва перешла в свою острейшую фазу. Видимо, новый министр, со свойственной ему энергичностью, решил, наконец, покончить с «непокорным» общественным Музеем. Благо, и подходящая команда для этого подобралась. И подобралась хорошо, ладно, дело всё-таки не простое, можно сказать, деликатное. Кроме министра культуры в этой грязной затее приняли участие его подчинённые – первый заместитель В.В.Аристархов, входящий в «золотой» кадровый фонд Мединского, и советник К.Е.Рыбак. Каждому из них в означенном «деликатном деле» была отведена своя роль.

Начал Мединский с того, что самым невероятным способом добился отмены судебного решения (уже вступившего в силу!), согласно которому МЦР был признан наследником С.Н.Рериха. Напомним, С.Н.Рерих передал наследие своих родителей в основанную им организацию – Советский Фонд Рерихов (СФР), который спустя некоторое время, в связи с развалом СССР, по предложению

¹ http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/stecenko_truth/index.php

² <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/museum/documents/spravka-minkult-collection-SNR.pdf>

³ <http://www.newizv.ru/culture/2015-09-11/227093-kartiny-rerihov-propali-ministerstvo-kultury-molchit.html>

С.Н.Рериха был преобразован в Международный Центр Рерихов. Позже ГМВ и Минкульт стали «раскручивать» нелепый миф о том, что МЦР якобы не является правопреемником СФР и поэтому не может претендовать на наследие, оставленное ему С.Н.Рерихом. При этом ими полностью игнорируются документы собственности, которые Святослав Николаевич подписал уже после создания МЦР, тем самым подтвердив его права на наследие Рерихов.

На Аристархова, как теперь понятно, была возложена обязанность создать Музею имени Н.К.Рериха невыносимую жизнь, насылая на него самые разнообразные комиссии, и, в конце концов, добиться расторжения арендного договора с МЦР (Центр арендует усадьбу Лопухиных на условиях, которые теперь грубо игнорируются). А Рыбак был призван консультировать и представлять официальную точку зрения Минкульта на различных мероприятиях. Продвигать всё это снизу поручили скандально известному⁴ сотруднику ГМВ Т.К.Мкртычеву, заочно назначенному на пост директора будущего «Государственного музея семьи Рерихов», который чиновники планируют создать на месте уже работающего (и, надо сказать, весьма и весьма успешно) общественного Музея.

В результате всех этих манипуляций по требованию Мединского усадьбу Лопухиных передали в так называемое оперативное управление Музею Востока, чтобы тот предпринял все усилия для выселения из неё МЦР и расторжения льготного арендного договора с ним. И опять же всё это вопреки обязательству Правительства, данному С.Н.Рериху, приспособить усадьбу Лопухиных под общественный музей.

По приказу Аристархова на МЦР, как из рога изобилия, посыпались всевозможные проверки. Причём многие из них были просто абсурдными. Чиновники, таким образом, понадеялись убить двух зайцев – найти хоть какую-то зацепку, которая позволила бы расторгнуть договор с МЦР о льготной аренде усадьбы Лопухиных, и образовать вокруг Музея негативный информационный фон.

К этому, как и полагается, были подключены центральные СМИ – телевидение и различные интернет-издания. Они должны были создать из МЦР образ «врага народа» в лучших традициях

⁴ <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/museum/add/khomenok-novye-rol-i-mkrtycheva.php>

1930-х годов, а Минкульт и К^о выставить в роли эдаких благодетелей, благородных «спасителей» Рериховского наследия от сомнительной организации.

Чиновники-бизнесмены и культура

Во время своих интервью Мкртычев нередко высказывался в отношении сотрудников МЦР, что они якобы не являются профессионалами. Видимо, такой вывод он сделал на том основании, что Музей общественный. В действительности коллектив общественного Музея подбирался из профессионалов. Среди них архивисты, фондовики, художники, реставраторы, искусствоведы, культурологи, музееведы. Однако логика Мкртычева и ему подобных предельно проста: если ты государственный человек – ты человек, даже если вор, мошенник и невежда, а если ты «общественник» – то, будь ты хоть семи пядей во лбу, всё равно дилетант и проходимец. Эту особенность чиновничьего менталитета в своё время очень точно подметила Л.В.Шапошникова, возглавлявшая Музей имени Н.К.Рериха с момента его открытия и ушедшая от нас всего лишь полтора года назад (примечательно, что «гонения» на Музей резко усилились сразу вслед за уходом этого выдающегося человека). Обстрепывая свои грязные делишки, чиновники прикрываются красивыми словами о «государственности», о неких «государственных интересах» и т.п. А делишек этих у нынешнего Минкульта, что называется, выше крыши. Давайте рассмотрим повнимательнее.

Кто такой этот министр культуры Мединский и какое отношение он имеет к культуре? Как оказалось, никакого. В прошлом он – бизнесмен, специалист по пиар-технологиям, основатель рекламного агентства «Корпорация Я», которая одно время даже подозревалась в налоговых махинациях. И сейчас Мединский имеет отношение к этой фирме через своего ближайшего родственника⁵.

Побывал Мединский и в должности главы департамента по информационной политике Министерства по налогам и сборам РФ, затем примкнул к правящей партии. Отсюда и начался его стремительный карьерный взлёт. Вначале он стал депутатом Госдумы. Что он там только ни курировал – от экологии до межпарламентских

⁵ http://www.peoples.ru/state/politics/vladimir_medinskiy/index1.html

связей с Южной Кореей. Впрочем, и здесь не обошлось без скандалов. Некоторые злые языки утверждали, будто он лоббировал интересы игорного, табачного, пивного и рекламного бизнесов. В 2012 году закончилось его депутатство, а перед этим он три месяца возглавлял комитет по культуре⁶.

Потеряв доверие избирателей, Мединский, получил пост министра культуры. В этой должности Мединский не забыл ни про родственников, ни про друзей, ни про бизнес. Все его ближайшие родственники – отец, жена, сестра – являются бизнесменами и тесно связаны с Минкультом, работая в подведомственных Мединскому учреждениях и получая от него заказы или тендеры. Так, его сестра Марина Мединская с декабря 2014 года занимает должность заместителя директора РОСИЗО – музейно-выставочного центра, подведомственного учреждения Министерства культуры. А жена министра, Татьяна Мединская, держит половину акций кинокомпании «Киновек», которая регулярно выигрывает тендеры от Минкульта на создание фильмов. Уверениям всех этих родственников в «непричастности» Мединского к их положению поверит только Буратино. Может быть, самое время вспомнить об официальном запрете на совместную работу близких родственников, находящихся друг у друга в подчинении? Или семья Мединского относится у нас к творческим династиям?⁷

Деньги и власть, власть и деньги – вот что в наше время способно сделать из вора и негодяя якобы респектабельного человека, честность которого нельзя (даже преступно!) публично подвергать сомнению. Стоит ему высказать какую-нибудь благоподобную мысль, пусть даже пропитанную беззастенчивой ложью и цинизмом, как все берут «под козырёк» и раболепно начинают действовать. Сказал высокопоставленный чиновник Минкульта, что МЦР не является наследником С.Н.Рериха, – все с ним соглашались, а вот предъявил МЦР документы, подтверждающие свои права на наследие, – этого никто как бы и не замечает...

Ещё один «борец» – Аристархов, первый «зам» Мединского, ныне курирует департамент управления делами в части информационно-телекоммуникационных технологий, департамент

⁶ <http://www.forbes.ru/sobytiya-column/vlast/82386-poshchechina-obshchestvennomu-vkusu>

⁷ <http://www.rbc.ru/society/13/07/2015/559e8f459a7947860ab1f73a>

культурного наследия и департамент науки и образования. Может быть, хотя бы он имеет отношение к культуре, соответствующее образование, музейную практику? Отнюдь. Тоже в прошлом бизнесмен. В районе Домодедово занимался тем, что находил «бросовые» помещения, отделявал и продавал их предпринимателям⁸. Как он оказался в «замах» у министра культуры? Опять же по «партийной линии»: курировал вопросы спорта, молодёжной политики и туризма в «Единой России». Самым лучшим для молодёжи, по его собственным словам, является спорт и военно-историческое воспитание⁹. А что насчёт культуры?!

Когда Аристархов стал замминистра, он тоже не забыл о родственниках. Его брат Андрей Аристархов, занимавшийся возведением зданий из сэндвич-панелей, теперь возглавил ОАО «Реставрационные компании» и начал реставрировать исторические здания¹⁰. Когда следственный комитет заинтересовался этим явлением и стал подозревать Аристархова в конфликте интересов, его брат вынужден был оставить занимаемую должность¹¹.

Единственный, кто из наших героев имеет отношение к сфере культуры – это Рыбак. Он, как ни странно, считается специалистом в области музейного права, права собственности на культурные ценности, экспертизы культурных ценностей и т.д. Он даже имел опыт работы в столичных музеях, но тоже не обошёл стороной коммерческую деятельность: несколько лет проработал в ОАО «Акционерная финансовая корпорация “Система”», которое занимается телекоммуникациями, электроникой, туризмом, торговлей, нефтепереработками, строительством и недвижимостью¹². Затем некоторое время числился юристом в Государственном музее Востока, собственно, оттуда Рыбак и шагнул в Минкульт: 22 июля 2008 года он был назначен на должность директора Нормативно-правового департамента Министерства культуры РФ, а при Мединском стал его советником. Причём основная деловая черта г-на Рыбака – это умение подстраиваться под вышестоящее руководство. При прежнем министре Александре Авдееве он против МЦР не выступал и

⁸ <http://www.edinoros-mo.ru/aristarhov/206.html>

⁹ <http://msgi-nu.ru/news/294.html>

¹⁰ <http://www.rbc.ru/politics/01/09/2016/57c6ebe29a794725e079eb03?from=newsfeed>

¹¹ <https://lenta.ru/news/2016/07/06/brother>

¹² <https://ria.ru/spravka/20100426/226931279.html>

был готов с ним сотрудничать, но при нынешнем руководстве стал его (МЦР) злейшим врагом. Как говорится, «ничего личного», просто карьера.

Позиция Рыбака в отношении МЦР и само его участие в уничтожении общественного Музея выглядят откровенно циничными. Кому, как не ему, специалисту в области музейного права, знать, что Международный Центр Рерихов и его общественный Музей являются законными правопреемниками наследия С.Н.Рериха, что все необходимые документы у него в порядке и притязания Минкульта на усадьбу Лопухиных неправомерны и даже преступны. Однако в сознании чиновников «закон, что дышло, – как повернул, так и вышло». Вот и вращает закон чиновничья рать, подминая его под себя. Последние события показали, что именно Рыбак является главным «советником» в деле изъятия наследия Рерихов у его законного обладателя.

И вот такие люди – главным образом, бизнесмены и политические конъюнктурщики – призваны определять культурную политику в стране, руководить музеями, библиотеками, театрами, сохранять культурное наследие. Странное дело – для того, чтобы стать культурологом, музееведом, искусствоведом, то есть специалистом хотя бы в одном из перечисленных направлений, нужно учиться не менее пяти лет, а затем ещё и набираться опыта в соответствующем культурном учреждении. Но для того, чтобы стать министром культуры или хотя бы его заместителем (то есть фактически возглавить отрасль!), специальное образование не обязательно. Наивно полагать, что, пересев из кресла бизнесмена в кресло чиновника Минкульта, все эти мединские, пирумовы, мазо, аристарховы изменят свою психологию и будут работать не на себя, а на благо и во славу российской культуры. Как они это делают – продемонстрировали недавние громкие скандалы.

Такое впечатление, что все эти бизнесмены собрались в Минкульте не случайно. Это раньше, в советские годы, Министерство культуры было чем-то вроде почётной ссылки. В наше время же для предприимчивых людей оно – что называется, неисчерпаемый кладёзь.

И действительно, сколько миллионов можно заработать на реставрации памятников, теперь рассказывает следователям быв-

ший замминистра культуры Григорий Пирумов и бывший директор управления имуществом министерства Борис Мазо, обвиняемые в мошенничестве при заключении контрактов на реставрацию нескольких объектов культурного наследия¹³.

Ну, а сколько можно заработать на вывозе культурных ценностей за границу, сейчас подсчитывает Генпрокуратура, которая уже сделала вывод о том, что в Минкульте созданы условия для вывоза культурных ценностей за рубеж. Конечно, Аристархов заявил, что виновные «наказаны», но так ли это? Расследование «Московского комсомольца» показало, что эти самые «виновные» – руководитель управления Минкульту С.Богатырёв и его заместитель Ю.Зайцев – не просто освобождены от своих должностей, а... переведены в ещё более «хлебное место» – РОСИЗО. Богатырёв теперь – директор дирекции музейного фонда Государственного музейно-выставочного центра РОСИЗО, а Зайцев – его заместитель. Недурно, правда? К слову сказать, РОСИЗО организует выставки по всему миру, так что возможностей для беспрепятственного вывоза за границу художественных ценностей у «наказанных» господ теперь, вероятно, не меньше¹⁴. Напомним, что сестра Мединского, Марина Мединская, тоже там работает.

Но если Аристархов хотя бы состроил возмущённую мину и сделал вид, что наказал виновных, убрав их со своих прежних должностей, то Мединский стыда всякого лишён и даже виду не стал подавать, что недоволен своими подчинёнными Мазо и Пирумовым, которые теперь в СИЗО. Более того, он не только дал в высшей степени положительную характеристику на этих чиновников, но и, согласно расследованию газеты «Власть»¹⁵, не стал освобождать их от своих должностей – по крайней мере, в июне 2016 года они всё ещё получали зарплату в Минкульте.

¹³<http://www.interfax.ru/russia/525210>

¹⁴<http://www.mk.ru/politics/2016/09/08/khishhenie-v-osobo-kulturnykh-razmerakh-iz-rossii-massovo-vyvozyat-raritety.html>

¹⁵<http://kommersant.ru/doc/3017264>

«У государства есть масса способов сделать жизнь такому вот правообладателю невыносимой»

Ещё одной сферой нездорового интереса чиновников-бизнесменов является недвижимость в центре Москвы. Без зазрения совести Минкульт выселяет арендаторов из исторических зданий. Схемы предельно простые: здания объявляются «нуждающимися в ремонте», а затем туда въезжает одна из подведомственных Минкульту организаций¹⁶.

Например, таким образом, Российское военно-историческое общество, которое возглавляет сам министр культуры, вдруг оказалось в здании, расположенном в Архангельском переулке в районе метро «Чистые пруды», откуда были выселены арендаторы. Необходимость выселения в Министерстве культуры объяснили срочным ремонтом здания¹⁷.

В 2013 году из здания по адресу Леонтьевский переулок, д. 7 был выселен Музей Матрёшки, к слову, входящий в десятку самых посещаемых иностранцами туристических мест Москвы, при этом чиновников совершенно не озаботила судьба уникальной коллекции¹⁸.

В 2014 году Минкульт предпринял попытку выгнать Союз писателей России из исторического здания по Комсомольскому проспекту¹⁹.

Фактически перестала существовать Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы имени М.И.Рудомино на Таганке. После визита Мединского в 2014 году там произошла реорганизация, в результате которой уволили 2/3 сотрудников, ввиду якобы нерационального использования помещений. Практически полностью прекратилась научная, издательская, выставочная работа этого уважаемого, всемирно известного учреждения. Сейчас в его помещениях тоже идёт евроремонт, и будущее назначение помещений библиотеки пока не ясно.

А если организации упорствуют, то, по словам Аристархова, «у государства есть масса способов сделать жизнь такому вот правооб-

¹⁶<http://www.rbc.ru/politics/07/04/2016/56fc30ed9a79475918c5542c?from=main>

¹⁷<http://www.rbc.ru/politics/07/04/2016/56fc30ed9a79475918c5542c>

¹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=xKWjhJ2omyY>

¹⁹<http://tass.ru/kultura/1405533>

ладателю невыносимой». И цинично добавляет: «...мы это сделаем, пусть это займёт несколько лет»²⁰. Именно так было сказано в 2016 году руководству Академии хорового искусства, занимающей особняк на Большой Грузинской. Там, по задумке Мединского, должно в скором времени разместиться Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры (звучит почти как «агентство недвижимости Минкульт»). Руководство Хоровой академии не смирилось. Более 17-ти проверок пережила академия. Проверки ничего не обнаружили, но в Минкульте упорно утверждали обратное. Знакомая ситуация!

Итак, МЦР – не единственная организация, которая страдает от произвола минкультовских чиновников. Но, в отличие от других, она просто так не сдаётся, и поэтому с ней обходятся более жестоко, чем с остальными.

Подумать только, каким лакомым куском выглядит особняк Лопухиных для чиновников-бизнесменов. Здесь и чудесное здание усадьбы с надворными постройками, восстановление которых Минкульту не стоило ни копейки, и наследие невероятной ценности. А рядом – Кремль! М-м-м! Одна беда. Найти рычаги давления на общественную организацию, да ещё такую, как МЦР, не так-то просто. Ведь её руководство чиновникам не подчиняется, его нельзя вот так просто взять и одним росчерком пера снять с занимаемой должности – как ректора Хоровой академии Николая Азарова. Или, скажем, взять и выселить из здания – как Музей Матрёшки. Оставить «такой куш» общественной организации не позволит предпринимательская жадность. Вот и обрушилась на МЦР вся мощь государственной машины. Если в 2015 году Минкульт против МЦР было инициировано только два судебных процесса, то в 2016 их число выросло до 13-ти. Если в 2015 году по требованию Аристархова было пять внеплановых проверок, то в 2016 году их стало уже 17. Причём обоснования этих проверок, придуманные чиновником, свидетельствуют о его не в меру развитом воображении и напоминают телефонное хулиганство. То, по мнению Аристархова, МЦР прячет экстремистов и гастарбайтеров, то памятнику истории и культуры – усадьбе Лопухиных – грозит обрушение, то на территории усадьбы обнаружены могилы! Все эти нелепые выдумки у чиновников рангом пониже

²⁰<http://www.kommersant.ru/doc/3030244>

вместо недоумения вызывают живой отклик в виде острого желания непременно обнаружить всё, о чём с такой помпой заявляется с министерских высот. Впрочем, отношение проверочных комиссий к МЦР тоже бывает разным. Одни – таких меньшинство – оказываются честными профессионалами. Другие удивляются, что их сюда направили, и даже сочувствуют МЦР, но заключения пишут какие «надо». Третьи с каким-то залихватским рвением начинают выполнять абсурдные поручения. Вот и врываются на территорию МЦР крепкие парни и на полном серьёзе начинают обыски. Одна такая колоритная парочка заявила однажды в книгохранилище научной библиотеки МЦР. Их, как положено, встретила заведующая. Один из них, видимо старший, без особых церемоний коротко приказал: «Ты слева, я справа!». С удивлением и недоумением наблюдала интеллигентная женщина, как крепкие парни окружали книжные полки, будто они-то и были террористами. Наконец, один заметил в углу несколько чемоданов, накрытых прозрачной пленкой, и глаза его загорелись: «Ага, – вероятно, подумал он, – здесь-то и хранятся взрывчатые вещества. Нашли! Наконец, со спокойной душой отчитаемся перед начальством, а может быть, ещё и наградят за раскрытый заговор у стен Кремля!». С едва скрываемой радостью он потребовал их открыть. Но каково же было его разочарование, когда чемоданы, на которые возлагалось столько надежд, оказались пустыми. Такое же разочарование принесли и складские помещения, где искали га-старбайтеров с Украины, и музейные подвалы (на вопрос: что, собственно, ожидали увидеть там? – ясного ответа не было). Как видно из событий последних дней, визит крепких парней на территорию усадьбы Лопухиных тогда оказался лишь генеральной репетицией.

Интересно, что с точностью до наоборот развиваются события вокруг пропавших картин из коллекции Н.К. и С.Н. Рерихов, незаконно удерживаемой Государственным музеем Востока. МЦР уже неоднократно, с опорой на многочисленные документы и цифры, заявлял об этом вопиющем факте²¹. Однако самой серьёзной проверкой по этому вопросу был визит участкового в ГМВ с несколько диковинным вопросом: «У вас ничего не пропало?». При самом благоприятном отношении к правоохранительным органам, отыскать логику в этих действиях невозможно.

²¹<http://lib.icr.su/node/175>

Вот уже несколько лет Минкульт пытается разделиться с МЦР, но ему это никак не удаётся, и чиновники начинают выходить из себя, порою идя на крайние меры. В лучших традициях сталинской эпохи начинается давление и преследование активистов, помогающих Музею. Так, по доносу юриста ГМВ Юрия Избачкова соответствующие органы вызывали на допросы ни в чём не повинного человека. Конечно, состава преступления в его действиях не обнаружили, но ведь не известно, на что ещё решатся чиновники. Внёс свои «пять копеек» и Мкртычев, который не раз писал доносы на МЦР в прокуратуру.

Потерял самообладание и замминистра Аристархов, направивший в октябре 2016 года руководству МЦР письмо, которое иначе как ультиматумом не назовёшь. В нём он без стеснения, открытым текстом потребовал передать здание усадьбы Лопухиных и наследие Рерихов Минкульту, причём никаких доказательств в подтверждение своих прав он, как и следовало ожидать, не привёл.

Сотрудники МЦР наблюдают за всеми этими «ужимками и прыжками» чиновников со смешанными чувствами. С одной стороны, это выглядит комично, а с другой стороны – грустно и больно видеть такой произвол. Ведь эти деятели, облечённые властью, не стесняясь, не только выставляют напоказ свою собственную продажность и тупость, но подрывают веру в правовое государство, унижая Россию. Такая деятельность сама может быть признана экстремистской и подрывной.

Чёрный вторник российской культуры

Наконец, терпение чиновников лопнуло. 7 марта (вторник) 2017 года Минкульт в лице г-на Рыбака, Государственный музей Востока в лице Мкртычева, липового рериховца Чернявского, а на самом деле сотрудника всё того же музея, и иностранный консультант Попов пошли в наступление, но теперь уже не в переносном, а в самом что ни на есть прямом смысле – с ОМОНОм, МВД и семью группами следователей. Вся эта компания внезапно вломилась в МЦР, территория Центра была оцеплена, работа Музея в тот день остановлена...

Надо сказать, что рейдерские захваты не являются какой-то новостью для нашей страны. Начиная с лихих 90-х ими уже никого не удивишь. Но даже в 90-х чиновники не решались на такой грубый и циничный шаг, как 7 марта 2017 года. Он стал одним из главных этапов хорошо продуманного минкультовцами плана по рейдерскому захвату всего наследия.

Своё беззаконие государственные чиновники попытались прикрыть законом (в данном случае – заведённым уголовным делом на бывшего мецената МЦР Б.И.Булочника), а также благобразными намерениями правоохранителей якобы вернуть деньги обманутым вкладчикам, распродав изъятые у МЦР ценности. Но, как справедливо заметил Алексей Мейкшан, «Борис Ильич Булочник помогал не только Международному Центру Рерихов. Он помогал целому ряду других культурных организаций. Что, их тоже “в рамках следственных действий” так, простите, “ставить на уши” будут? Или это только общественному Музею такая честь оказана?». Или вот ещё одно его ценное наблюдение: «Недалеко от общественного Музея имени Н.К.Рериха находится храм Христа Спасителя. <...> В 90-е годы в его строительстве принимали участие олигархи, включая такую одиозную фигуру, как Борис Березовский. Что же, теперь, судя по этой логике, разорим Храм?»²². От себя добавим, что немало обманутых вкладчиков осталось и после других разорившихся банков, но что-то не слышно, чтобы кого-то «трясли» по этому поводу или изымали имущество у каких-то владельцев. Поэтому, отвечая на вопрос Алексея Мейкшана, можно сказать, что обманутые вкладчики здесь ни при чём и уголовное дело тоже. Всё это лишь повод для уничтожения Музея имени Н.К.Рериха и изъятия его картин, которые можно использовать с максимальной выгодой для самих захватчиков.

Как было дело. Силовики ворвались на территорию усадьбы Лопухиных в 9.40. Начались следственные действия с того, что музейный работник г-н Мкртычев, который официально был заявлен как консультант от Музея Востока, приказал силовикам: «Ломайте дверь, она не представляет музейную ценность». И те тут же схватили топор и начали ломиться в двери Музея. Одновременно изо-

²²<https://www.facebook.com/notes/aleksey-meikshan/краткий-анализ-нападения-на-мцр-случившегося-7-марта-сего-года/127068673299698>

лировали тех сотрудников, которые уже успели прийти на работу, и, не дожидаясь руководства Центра и адвоката, направились в экспозиционные залы и отделы МЦР. Несколько следственных групп, приехавших на место, вообще плохо понимали, что они здесь ищут. Всем руководил г-н Рыбак. По-хозяйски распоряжаясь, он быстро и уверенно указывал следователям, какие картины снимать со стен, какие документы изымать и т.п. Те беспрекословно ему подчинялись. Даже если кто-то и высказывал робкие возражения, то ему сразу же по телефону популярно разъясняли, «кто в доме хозяин». Ещё бы, ведь не по заказу следствия он прибыл в МЦР в качестве свидетеля, как пытался уверить общественность Минкульт, а следствие и силовики прибыли для того, чтобы исполнять его распоряжения.

Ещё одним подтверждением руководящей роли чиновников Минкульта служит то, что в результате этой операции были изъяты не только указанные в постановлении девять картин, подаренных Б.И.Булочником Музею в 2010–2013 годах, но и более 200 произведений (картин, рисунков и буддийских тханок), поступивших от него с 1990-х годов. Вы спросите, причём здесь дары мецената 1990-х годов, ведь никто пока ещё не доказал, что десяток и более лет назад Б.И.Булочник занимался противоправной деятельностью, да и презумпцию невиновности вроде никто не отменял? Отвечаем: меценат МЦР и его дары в данном случае ни при чём. Их «вовлечение» в дело становится понятным, если учитывать то, что инициатором конфискации оставшихся произведений был именно г-н Рыбак. Он просто воспользовался правом следователя во время обыска изымать всё, что тот считает нужным. Тут же на чистом бланке с подписью, что называется, на коленке, состряпали второе постановление, и вакханалия продолжилась.

Специалисту музейного права г-ну Рыбаку было отлично известно, что все картины, подаренные Б.И.Булочником, находятся в законной собственности МЦР, кроме того, все ценности, подаренные меценатом до 2005 года, были поставлены в негосударственную часть музейного фонда – а это значит, что права Музея на них признало и государство. Более того, согласно российскому законодательству и нормам международного права, уверен известный коллекционер профессор Михаил Тамойкин, подаренные произ-

ведения искусства не могут изыматься у нового хозяина даже по уголовному делу прежнего владельца²³. О том же говорит и юрист Алина Топорнина, которая давала интервью российской телекомпании «Первый канал»: «Если действительно Музей не является собственником и у него просто находились эти картины по каким-то другим правоотношениям, то в данном случае, возможно, такое имущество может быть изъято в пользу дела о банкротстве»²⁴. Всё верно, но именно этого «если» и не было. Музей имени Н.К.Рериха является собственником этих музейных предметов, а значит, их изъятие правоохранительными органами незаконно, и у МЦР есть все основания подать в суд.

Видимо, такой поворот событий предвидел и хитрый Рыбак. Поэтому вместе с произведениями Рерихов «исчезли» и все подлинные дарственные на них. Но что особенно интересно, забрали даже их копии! Фактически у МЦР не осталось никаких документов, подтверждающих владение картинами. Попросту говоря, государственные чиновники ограбили общественную организацию на правах сильного. Спрашивается, в чьих интересах это громкое циничное нападение на Музей – следствия, Минкульта или, может быть, третьих лиц, которые заказали подлинники Рерихов для своей коллекции?

Ещё вопрос: какое отношение к делу Б.И.Булочника, познакомившегося с МЦР только в середине 90-х годов, имели документы Советского Фонда Рерихов, функционировавшего в конце 1980-х – самом начале 1990-х? Ясно, что никакого. Зато они имели прямое отношение к горячему желанию Минкульта и ГМВ уничтожить Международный Центр Рерихов. Мы уже не говорим о попытках г-на Рыбака изъять весь архив Елены Ивановны Рерих, который С.Н.Рерих передал Центру вместе с наследием. Эти попытки были пресечены сотрудниками МЦР и следователем, уразумевшим, что этот факт они общественности объяснить не смогли бы.

Все эти доказательства были представлены слетевшимся на происшествие многочисленным СМИ. Но когда появились первые репортажи и статьи, сторонники Музея поняли, что Минкульт при-

²³http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5184

²⁴https://www.itv.ru/news/2017-03-07/321208-v_mezhdunarodnom_tsentre_rerihov_v_moskve_proshli_obyski_v_hode_rassledovaniya_dela_o_moshennichestve

влёк к этому грязному делу не только силовиков: поучаствовали в этом циничном мероприятии и большинство центральных средств массовой информации, отразивших только «официальную» точку зрения. Как поведал сотрудникам Музея по секрету один из журналистов, все СМИ получили определённую разнарядку, её-то они и должны были выполнять. Каждый, конечно, выслуживался по-своему – кто больше, кто меньше. Но особенно в этом отношении отличился небезызвестный журналист РТР Александр Карпов. Он раньше уже делал три репортажа о конфликте МЦР с Минкультом и ГМВ, и все они были окрашены его личной ненавистью к общественной организации²⁵. Каждый раз он из всех сил старался вымазать МЦР, но, как всегда, вывозился в грязи сам на глазах у многомиллионной аудитории. Все эти репортажи больше напоминали бред сумасшедшего, чем реальные расследования. «Изобретательный» журналист то искал братские могилы на территории усадьбы, то воображал, что можно связаться с «высшим космическим разумом» (!?) через Знамя Культуры Николая Рериха, то утверждал, будто МЦР – это целое отдельное «государство в государстве». Надо сказать, что за каких-то полгода его воображение, как сказали бы врачи, сильно прогрессировало. В его последнем сюжете в программе РТР «Вести» от 12.03.2017, посвящённом известным событиям вокруг МЦР, ему померещились «оккультные оргии», давно канувшая в Лету одиозная сектантка Мария-Деви Христос и прочая подобная галиматья. Стыдно, стыдно, господа, за такое Центральное телевидение!

Ещё свежи были в памяти те печальные события, ещё интернет-пространство кипело возмущением, а в деле об ограблении Музея имени Н.К.Рериха обнаружились новые обстоятельства. В одном из своих интервью г-н Мкртычев заявил, что у него вызывает сомнение подлинность изъятых из Музея картин. Интересно, откуда это сомнение могло появиться у Мкртычева, который Рерихом-то занимается совсем недавно и по определению не может называться экспертом в этой области? И потом, следует помнить, что при изъятии картин из МЦР их осматривали профессиональные эксперты, приглашенные Государственным музеем Востока специально для этой

²⁵<http://www.icr.su/rus/protection/heritage/museum/add/khomenok-temnaya-iznanka-zhurnalistskoy-pravdy.php>

цели. По свидетельству очевидца, они были уверены, что произведения подлинные и находятся в хорошем состоянии. Получается, что либо г-н Мкртычев всё это придумал, либо их подменили, что называется, по дороге в ГМВ (именно туда перевезли изъятые произведения), и на суд экспертов будут вынесены уже копии. Зачем это нужно? Всё просто, если, конечно, принять во внимание схему (увы, не новую) незаконного оборота культурных ценностей, в результате которой произведение искусства может переехать из музея в частный закрытый особняк. В том, что произошло с Музеем имени Н.К.Рериха – это «заказняк», был уверен и профессор Михаил Тамойкин. «Неужели такое могло случиться в нашем правовом государстве?!» – может воскликнуть читатель. А почему нет? Ведь мы уже рассказывали выше о тех, кто сегодня находится «у руля» российской культуры. Ничего удивительного, что методы своего бизнеса они широко используют на своём теперешнем поприще.

Так что же произошло в Музее имени Н.К.Рериха 7 марта? И касается ли это только одного конкретного общественного Музея?

Наше мнение, что этот конфликт общественной организации с шайкой государственных чиновников в тот день выплеснулся за стены Музея имени Н.К.Рериха, затронув самые разные слои российского общества. В него волей-неволей оказались вовлечены все: органы законодательной и исполнительной власти, силовые структуры, судебные ведомства, МВД, СМИ, бизнес, интеллигенция, широкие круги общественности. Одни – в силу организации и непосредственного участия в этом вандализме; другие – потому, что старались ему помешать; третьи – оттого, что решили промолчать, сохраняя за собой тёплые места; четвёртые – просто равнодушно отвернулись, дескать, меня это не касается. Наследие наших великих соотечественников, призванное быть краеугольным камнем русской культуры, стало камнем преткновения для многих и многих. Имя Рериха провело незримую черту в душах людей, поставив их перед выбором между истинной культурой и невежеством, свободой и рабством, законом и беспределом. Очень точно всё произошедшее было названо «чёрным вторником российской культуры»²⁶.

²⁶http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5179

Дерзкое ограбление общественного Музея имени Н.К.Рериха продемонстрировало истинные отношения чиновников от культуры к самой Культуре, проиллюстрировало те обыкновенно безнравственные методы, которые используются ими для достижения своих неблагоприятных целей.

Рейдерский захват Музея имени Н.К.Рериха – это попытка уничтожить культурную инициативу, те новые независимые общественные формы культуры, о которых говорил Д.С.Лихачев и с которыми связывал расцвет нашего государства. Иными словами, это попытка уничтожить Будущее России. Нельзя не согласиться с известным правозащитником Львом Пономарёвым, который назвал это нападение на мирную культурную организацию вызовом всему обществу²⁷. Сумеет ли общество достойно ответить на него? Поживём – увидим.

Но уже сейчас можно сказать совершенно определённо: есть по-настоящему беспристрастный суд истории, и он уже вынес свой суровый приговор современным геростратам, скрывающимся под различными респектабельными масками.

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5255

²⁷<https://salt.zone/radio/6594>

ТРОЕКУРОВ И МУЗЕЙ НИКОЛАЯ РЕРИХА: «СОВЕРШЕННОЕ УДОВОЛЬСТВИЕ»

«Всякому приятно будет увидеть один из способов, коими на Руси можем мы лишиться имения, на владение которым имеем неоспоримое право». Александр Сергеевич Пушкин посчитал нелишним подробно описать ту судебно-правовую махинацию, с помощью которой помещик Троекуров прибрал к рукам родовое имение своего соседа Дубровского. Махинация эта до боли напоминает сюжет из нашего сегодняшнего бытия, лихо закрученный вокруг общественного музея имени Николая Рериха.

В роли современного, но столь же могущественного, сколь и безнравственного Кирилы Петровича Троекурова в нашем случае выступает руководство Министерства культуры Российской Федерации. Оно методично сживает со света общественный музей, основанный Святославом Николаевичем Рерихом на базе привезённых им в Москву семейных сокровищ и отданных Международному Центру Рерихов на владение и сохранение во благо всего российского народа.

Восстановленная усилиями общественности, великолепно отреставрированная и обустроенная для общественного музея имени Николая Рериха, усадьба Лопухиных стала для Государственного музея Востока и руководства Минкультуры самым, пожалуй, ненавистным местом на карте Российской Федерации.

Пушкин красочно описывает, что влечёт за собой гнев Троекурова. Ту же степень могущества, в том числе и по влиянию на контролирующие инстанции, на судебные процедуры, ныне демонстрирует нам руководство «культурного» ведомства. В размещённой на официальном сайте Минкультуры статье содержится прозрачный намёк на то, что инициированные им против Международного Центра Рерихов суды будут для МЦР заведомо проигранными.

Правда, в данном случае Минкультуры – вовсе не пророк в своём отечестве, а сценарист и игрок. Там, где чувствуется его рука, всё оборачивается против общественников. Вот 20 марта Арбитражный суд Москвы выносит решение расторгнуть с Международным Центром Рерихов договор о безвозмездном пользовании помещениями усадьбы Лопухиных, но лишь 12 апреля – через три

недели – появляется полный текст решения суда. У МЦР остаётся минимум времени для составления апелляционной жалобы. А жаловаться есть на что! Суд полностью проигнорировал аргументы МЦР, механически вписав в решение позицию истца и, что совсем не поддаётся здравому смыслу – отказался признать Международный Центр Рерихов организацией культуры! То, что МЦР провёл 600 художественных выставок и издал 250 книг по вопросам культуры, для суда аргументом не стало.

Суд оказался настолько глух к позиции МЦР, что счёл возможным отказать общественной организации в проведении необходимых экспертиз, способных через заключения специалистов доказать, что организация находится в усадьбе Лопухиных на законных основаниях, полностью соблюдает принятые на себя обязательства и ведёт исключительно культурную деятельность. По сути, суд лишил ответчика возможности защитить себя. В результате этой тяжбы Государственный музей Востока и его высокое начальство в министерстве предсказуемо одержали победу.

«Дубровский заметил злобную улыбку на лице своего противника». Пушкин, как всегда, точен! «Писаря встали и заложили перья за ухо. Члены встретили его с изъявлениями глубокого подобоострастия, придвинули ему кресла из уважения к его чину, летам и дородности». «Заседатель встал и с низким поклоном обратился к Троекурову, приглашая его подписать предлагаемую бумагу, и торжествующий Троекуров, взяв от него перо, подписал под решением суда совершенное своё удовольствие».

Всё, всё тогда произошло по закону. Но Пушкина и вместе с ним миллионы читателей его великолепной повести возмущает такое торжество права.

Пушкин показал нам, что победителей судят. Троекуров остался подсудимым навечно. Руководство Государственного музея Востока и Минкультуры сейчас пристраиваются на ту же скамейку.

И это не просто слова.

Суд истории руководствуется вовсе не теми законами, которые пишут юристы. На его весах документы, подписанные Святославом Николаевичем Рерихом, стократ более весомы, нежели решение нынешнего суда любого ранга. То, что российские суды не признают прав МЦР на наследие Святослава Рериха, на работу обществен-

ного музея в усадьбе Лопухиных, есть позор. В исторической перспективе решения этих судов ничтожны. Важно ли нам, из-за чего поссорился Мартынов с Лермонтовым? Мартынов – убийца поэта, и этим для нас всё сказано. Руководство Минкультуры и Государственный музей Востока – убийцы общественного музея имени Николая Рериха, и этим тоже сказано всё. Святославу Рериху были даны государственные гарантии того, что наследие его семьи будет экспонироваться в общественном музее, и под этот музей была предоставлена полуразрушенная тогда усадьба Лопухиных. Только после получения этих гарантий и помещения огромные культурные ценности были привезены в Россию.

Троекуров напрасно торжествовал и ухмылялся. Его история тогда только начиналась. Международный Центр Рерихов, казалось бы, в безвыходной ситуации, продолжая грамотно сопротивляться, совершает отнюдь не напрасные действия. Чем больше аргументов он предъявит в свою защиту, чем топорнее сработает под диктовку Минкультуры государственная машина, тем очевиднее станет преступление, учинённое в отношении людей, бескорыстно работающих во славу России и её замечательного будущего.

Нужно понимать, что борьба за общественный музей имени Николая Рериха – это борьба за будущее. Рерихи получили великие знания из Высокого Источника. Именно против этих знаний идёт сегодня такая ожесточённая борьба. Она идёт давно, и как оказалось, за четверть века благодаря активной позиции общественности, многих людей культуры из разных стран были отбиты попытки очернить Рерихов, преградить путь новому миропониманию, а значит в перспективе к переустройству жизни в соответствии с законами мироздания. Поэтому началась столь грубая борьба с идеями на материальном уровне – изгнание из помещений общественного музея, наезд с ОМОНОм, вывоз из МЦР 200 произведений искусства. Госмузей уже наметил расчленение рериховского наследия на художественное и философское. Логическим продолжением этой деятельности станет изъятие соответствующей философской литературы из библиотек, преследование защитников рериховского музея, искажённое толкование взглядов и биографий самих Рерихов. Отнюдь не случайным явлением стали появившиеся в последние дни публикации, в которых собрана квинтэссенция той лжи в отно-

шении Рерихов, которую разные злодеи уже не раз пытались внедрить в общественное сознание.

Правда, у культуры есть одно важное свойство: когда кажется, что всё уже закатали в асфальт, в нём довольно скоро начинают проявляться трещины, из которых снова и снова выглядывают зелёные ростки.

...Дубровский, выслушал приговор суда, сказал, «обратись к Кирилу Петровичу: “Слыхано дело, ваше превосходительство... псарии вводят собак в Божию церковь! Собаки бегают по церкви. Я вас уже проучу...”»

Безумен был он в ту минуту. Но ведь как прав оказался!

Печатается по: <https://cont.ws/@drolma1/591141>

Т.П.СЕРГЕЕВА

Очередная ложь высокопоставленного чиновника

(По поводу последнего заявления А.П.Лосюкова)

Казалось бы, уже трудно сейчас удивить кого-нибудь изощрённостью лжи, распространяемой относительно ситуации, сложившейся в последнее время вокруг Международного Центра Рерихов и его общественного Музея имени Н.К.Рериха. Когда этим занимаются недобросовестные журналисты – это хоть и отвратительно, но понятно: они отрабатывают свои «тридцать сребренников». Но когда бывший Президент организации, масштабную культурную работу которой он видел изнутри, скатывается до таких низменных методов, причём не первый раз, это становится не просто гадким, но и очень вредным обстоятельством. Тем более, что этот человек – Чрезвычайный и Полномочный Посол России, а значит, имеет определённый вес в социуме. Речь идёт о последнем заявлении президента так называемого Национального рериховского комитета А.П.Лосюкова¹.

Будучи свидетелем, собственными глазами наблюдавшим становление и расцвет Международного Центра Рерихов, начиная с 90-х годов прошлого столетия, не могу промолчать и считаю себя обязанной ответить на очередной наглый выпад в сторону МЦР и поддерживающих его представителей Рериховского движения. Все эти годы я тесно сотрудничала со многими подразделениями МЦР, то есть имела достаточное представление о деятельности организации. А ещё имела счастье лично общаться с великим человеком и организатором, благодаря усилиям которой МЦР и его Музей стали жемчужиной культурного ожерелья не только столицы, но и всей России и мира – Людмилой Васильевной Шапошниковой.

Последнее заявление А.П.Лосюкова как бы посвящено обо-

¹ Лосюков А.П. Заявление Национального рериховского комитета в связи с ситуацией вокруг наследия Рерихов. // <http://наследие-рерихов.рф/86-novosti/185-pozitsiya-nrk-otnositelno-martovskikh-sobytij>

стрению ситуации вокруг МЦР, произошедшему в результате недавнего беспрецедентного силового захвата части экспозиции Музея имени Н.К.Рериха и архивов МЦР. Якобы беспокоясь о том, что эти события «вредят великому, эволюционно значимому делу всей жизни Рерихов и их славным именам», А.П.Лосюков со свойственным ему сладкоречивым менторством даёт указания «вовлечённым в этот порочный круг представителям государственных органов власти, российской культурной среды, здоровой части рериховского сообщества», что нужно делать, чтобы прийти «к самоочищению общества, утверждению благородных рериховских принципов жизни и более широкому осознанию безальтернативности спасительной миротворческой роли Культуры». Под этой сладкоречивой патокой общих слов о культуре и значении наследия Рерихов ловко прячется вопиющая суть ситуации, когда мирную культурную организацию около 20 часов, включая ночь с 7 на 8 марта, терроризировали более полусотни вооружённых людей в масках.

Автор заявления называет произошедшее «прискорбными событиями» и пеняет на «сопутствующие им конфликтные обстоятельства». И кто же виноват в этих обстоятельствах, по мнению А.П.Лосюкова? Слегка посетовав на «известные изъяны в нашей правовой культуре», он переходит на излюбленную тему про «явное нежелание руководства общественной организации в лице Международного Центра Рерихов искать решения в духе конструктивного диалога и сотрудничества с государством». И тут вся медоточивость и патока исчезают в риторике президента НРК, их сменяют жёсткие нападки на МЦР, замешанные на лжи, подменах и подтасовках. Причём подчеркну – сознательных, ибо, будучи несколько лет Президентом МЦР, общаясь с Л.В.Шапошниковой, он не мог не знать правды.

Что касается «конструктивного диалога и сотрудничества с государством», то, согласно его же, А.П.Лосюкова, проекту, это означает полную ликвидацию МЦР как юридического лица, передачу всего наследия Рерихов, в нём хранящегося, государству, а далее некое эфемерное «партнёрство», для которого нет ни правил, ни законов. Судьба такого «партнёрства» абсолютно ясна, ибо, даже имея на своей стороне вполне определённые законы, регламентирующие его деятельность и взаимодействие с государством, МЦР сейчас не

может защитить свои законные права. Почему-то «диалог» у автора проекта выглядит как полная и безоговорочная капитуляция – отказ от всего. От исполнения воли С.Н.Рериха, от героических достижений Л.В.Шапошниковой и её воли тоже, от культурных программ, намеченных на будущее. А все попытки диалога, предпринимаемые руководством МЦР, в том числе предложения о конкретном культурном сотрудничестве, за таковой не считаются. Я сейчас не поднимаю вопрос – что может быть взамен, это отдельная тема. С уверенностью могу заявить лишь одно: такого всестороннего и глубокого изучения и популяризации творческого наследия Рерихов, какое заложила Л.В.Шапошникова и которое мы видим в деятельности и публикуемых трудах МЦР и сейчас – под руководством государственных чиновников от культуры невозможно.

Неприкрытое лукавство, когда за общими красивыми фразами прячется подлая суть, весьма свойственно господину Лосюкову. В качестве примера приведу следующую цитату: «Нельзя не сказать, что “беды”, постигшие МЦР, неслучайны, они рукотворны и во многом есть продукт деятельности самой организации. Они стали следствием многолетних негибких и недальновидных действий ответственных руководителей организации, их неспособности и нежелания понять эволюционные изменения в нашей стране и мире, произошедшие с 90-х годов прошлого и начала нового столетия, когда МЦР был создан и начал весьма активно и плодотворно работать под руководством Л.В.Шапошниковой». Лицемерно рассуждая о достижениях МЦР при жизни Людмилы Васильевны, он тут же говорит о «многолетних негибких и недальновидных действиях», среди которых и то, что МЦР «попал в финансовую зависимость от бизнесменов, которых обвиняют в недобросовестности». Это прямой выпад в адрес самой Л.В.Шапошниковой. Прежде всего, удивительно, что того, кто вроде даже видит «известные изъяны в нашей правовой культуре», почему-то не смущает, что «недобросовестность» за более чем три года так и не доказана. Ввиду этого раскрутка данного сюжета в заявлении президента НРК – ни что иное как ход чёрного пиара в «лучших» традициях недобросовестных журналистов.

Манипулируя цитатой из обращения С.Н.Рериха, А.П.Лосюков заявляет: «По существу, МЦР, так и не научившись самостоятельно

хозяйствовать, как это предполагал С.Н.Рерих, в значительной степени превратился в частное предприятие одного мецената». Ну как это можно назвать – только наглой подменой и передёргиванием. Я не говорю сейчас о том, что, попирая всякую презумпцию невиновности, опираясь не на факты, а на журналистскую шумиху, уникального человека – наверное, единственного истинного мецената в России – обливают грязью. Помимо того, грубо искажаются факты хозяйственной деятельности МЦР. Да, Борис Ильич оказывал серьёзную финансовую помощь, дарил картины, поддерживал большие культурные проекты. Но у МЦР всегда существовали свои орготдел, хозотдел, бухгалтерия – все управленческие структуры, как в любой серьёзной организации. Поэтому назвать МЦР «частным предприятием одного мецената» – грязный пиар-ход, в ряду тех, которые имеют своей целью представить Международный Центр Рерихов и его общественный Музей имени Н.К.Рериха не как крупнейшую в мире общественную организацию, а как частную лавочку. И разве может уважающий себя ценитель закона цеплять ярлык «полукриминального хозяйствования» на организацию, прошедшую за два года более 20 проверок по всем статьям своей деятельности, проверок, **не обнаруживших никакого криминала**. Тут господин Лосюков превзошёл сам себя в стремлении очернить МЦР, в котором, к слову, лицемерно улыбаясь и соглашаясь со всем, проработал на должности Президента какое-то время.

Отдельный сюжет лосюковского заявления касается участников Рериховского движения, поддерживающих МЦР в деле сохранения своего статус-кво, заданного волеизъявлением его основателя – С.Н.Рериха и многолетней поистине героической деятельностью Л.В.Шапошниковой. По его мнению, сотни тысяч сторонников МЦР «обмануты и зомбированы» и ими «не так уж трудно манипулировать». Огульно и безосновательно обвиняя их в бескультуре, невежестве, формализме, амбициях, бездуховности и даже «склонности к магическим манипуляциям», А.П.Лосюков навешивает такие ярлыки, как «фанатизм и сектантство», и тут же лицемерно сетует, что это даёт «поводы мало осведомлённым или враждебно настроенным журналистам, недоброжелателям, а иногда и провокаторам для искажений или клеветнических спекуляций в СМИ и враждебным нападкам на светлое дело Рерихов».

Господа из НРК, вы не в первый раз кидаете такие обвинения и ярлыки в информационное пространство, и именно вы в ответе за все «искажения и клеветнические спекуляции» опять-таки лицемерно осуждаемых вами «враждебно настроенных журналистов»! Что же до простоты манипулирования рериховским сообществом, преданным МЦР, то тут господин Лосюков выдаёт желаемое за действительное. Все его и сотоварищи попытки манипулировать этим сообществом потерпели полный крах. Не считая кучки отщепенцев, им не удалось переманить на свою сторону сколько-нибудь значительное число сторонников. Конечно, всегда, а особенно в тяжёлые времена, происходит поляризация, отбор, и каждый делает свой выбор, за который будет потом отвечать. Кто-то отошёл, но есть и притянувшиеся, в том числе из бывших недоброжелателей МЦР.

Глубоко возмущает вывод господина Лосюкова: «Продолжать жить по-старому МЦР уже не может – ни по духовным принципам, ни по законам страны». Как раз именно по духовным критериям Международный Центр Рерихов был и является безоговорочным духовным лидером и объединяющим Фокусом для сотен тысяч представителей Рериховского движения не только в России, но и за её пределами. И по законам страны нет препятствий к его жизни и деятельности на благо всех, кому дорого творческое наследие Рерихов, для процветания красоты, культуры и миротворческих идей Н.К.Рериха. Другой вопрос – это противозаконные действия Министерства культуры и Государственного Музея Востока, которые, уже опираясь на силовые структуры, стремятся уничтожить Международную общественную организацию – ассоциированного члена ДОО ООН, члена Международного совета Музеев (ИКОМ), члена Всеевропейской федерации по культурному наследию «ЕВРОПА НОСТРА». Организацию, завоевавшую широкое международное признание своим миротворческим проектом «Пакт Рериха. История и современность» и одобрение Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна и Генерального директора ЮНЕСКО Ирины Божковой.

Какой же выход из сложившейся ситуации видит лицемерный печальник о рериховском наследии? Он пишет: «Наследие должно в соответствии с желаниями семьи Рерихов быть единым целым,

то есть быть собрано воедино, и найти своё место в едином музее, который государство должно разместить в выбранном С.Н.Рерихом месте – исторической усадьбе Лопухиных в центре Москвы». Нет вопросов! Всё решается очень просто – пусть государство распорядится отдать общественному Музею имени Н.К.Рериха 288 картины, которые принадлежат МЦР по распоряжению С.Н.Рериха и незаконно хранятся в ГМВ, и всё будет именно так.

Можно согласиться с мыслью автора заявления: «Сегодня настает новый этап в жизни наследия в России. Создаваемый государственный музей Рерихов – это, хотя и запоздалая, но всё-таки давно ожидаемая дань российского государства и общества трудам и всемирно признанным заслугам наших великих соотечественников». Непонятно только одно – зачем уничтожить успешно работающий и великолепно себя зарекомендовавший Музей ради создания другого? По революционному принципу столетней давности: «...до основания, а затем...». Но мы уже убедились в исторической и культурной порочности этого принципа. А.П.Лосюков, предлагая признать наследие Рерихов национальным достоянием, пишет: «Наследие должно принадлежать России и всей российской общественности». Прекрасная мысль! Правда, наследие де-факто уже является национальным достоянием России, его жемчужиной. И де-факто принадлежит России, ибо часть картин внесена в негосударственную часть Музейного фонда РФ и не может быть ни продана, ни вывезена за рубеж без согласия на то Российского государства. Остальные картины тоже были бы внесены, если бы не непонятное сопротивление чиновников Минкульта. И общественности, причём не только российской, наследие Рерихов, хранящееся в МЦР, доступно в гораздо большей степени, чем в любом другом государственном музее, где оно спрятано в запасниках.

А.П.Лосюков бросает в пространство туманную мысль: «Было бы прекрасно, если бы на территории усадьбы Лопухиных возник государственно-общественный комплекс музея Рерихов. Таким образом, был бы сделан новый шаг в направлении идущего сейчас поиска новых форм сотрудничества государства и общества в деле поддержки Культуры». Только это «прекрасное» почему-то предполагает уничтожение МЦР, его замечательного коллектива, выпестованного Л.В.Шапошниковой, всех его культурных программ. А что

будет после этого с национальным достоянием России, о котором якобы печётся автор, мы можем судить по другим делам чиновников Минкульта и ГМВ. Ничего хорошего.

Ещё один эпизод этого иезуитского заявления не находит у меня человеческих слов для его характеристики. Автор вещает: «Важной вехой в процессе изучения и представления российской и зарубежной общественности наследия семьи Рерихов может стать запланированная на конец этого года большая выставка в Москве: “Николай Рерих: Восхождение”... Рассчитываем, что в её экспозиции смогут присутствовать и картины, изъятые 7 марта с.г. в МЦР следственными органами. Подобные совместные культурные действия могут оздоровить сложную ситуацию вокруг наследия Рерихов...». Ну что тут скажешь? Мне казалось, что «совместные культурные действия» – это когда организаторы выставки приходят к руководству Музея, где эти картины находятся в постоянной экспозиции, и договариваются об этих самых совместных действиях, а не пользуются услугами ОМОН и заинтересованных «консультантов», которые фактически без суда и следствия (ибо предъявленный ордер касался только 9 картин) изъяли около 200 экспонатов, среди которых ценнейшие полотна Н.К. и С.Н. Рерихов, а также архив документов Советского Фонда Рерихов, который вообще не имел отношения к делу, по которому велось следствие, и многое другое. Что это, как не рейдерский захват? Или это и есть то «общественно-государственное партнёрство», за которое так ратует А.П.Лосюков? Только нам не нужно такого «партнёрства», у нас есть другие формы взаимодействия с государством – более культурные, цивилизованные и взаимовыгодные. Дело за малым – доброжелательными встречными шагами представителей государства, прежде всего, чиновников Министерства культуры.

Сергеева Татьяна Павловна,
кандидат технических наук,
заместитель председателя

Международной общественной организации
«Украинское Рериховское общество»,
г. Киев, Украина

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОГРОМ

Коллективное письмо в адрес Президента РФ В.В.Путина

Именно такое определение приходит на ум о событиях произошедших 7 марта 2017 г. в Международном Центре Рерихов. В этот день в центре Москвы, в нескольких километрах от Кремля общественный Музей имени Н.К.Рериха был захвачен группой вооружённых людей в масках, работа его приостановлена. В этих противоправных действиях приняли участие представители Министерства культуры – советник министра Рыбак К. и зам. директора музея Востока Мкртычев Т., следователи. Их сопровождали несколько десятков вооружённых представителей МВД и Росгвардии. То, что действия были далеко не правовые говорят такие факты. В помещение Музея, всемирно известного центра культуры, отмеченного многими знаками отличия и наградами, правоохранители вошли, взломав входную дверь. Сотрудников изолировали и начали творить своё чёрное дело – незаконный захват ценнейшего наследия семьи Рерихов. В результате за 20 часов обыска было украдено более 200 живописных и графических произведений Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, захвачено и вывезено множество документов из архива Международного Центра Рерихов. Конечно же, никаким правовым документальным оформлением этих действий государевы слуги себя не утруждали. Физическое насилие, ущемление прав сотрудников Музея, препятствие исполнению своих обязанностей юристом, руководством МЦР, беззастенчивое изымание (воровство) экспонатов и документов. Все действия этой государственной команды погромщиков – вызов здравому смыслу, оскорбление человеческого достоинства и преступление против Культуры. Такое ощущение, что у этих представителей государственных служб потеряно чувство реальности и размыто представление о добре и зле, а действия напоминают средневековые погромы, различаясь от них только во времени, одеждой и приданием видимости охраны закона. И такая же безнаказанность.

Есть ли власть в нашей стране? Почему попирается закон, почему нарушаются права человека? Почему на крики о помощи – отписки? Почему нас не слышит гарант Конституции – Президент РФ? Когда же прекратится это мракобесие в отношении Международного Центра Рерихов? Мы возмущены глумлением над законами страны, и вопиющим преступлением против Культуры и требуем беспристрастной правовой оценки совершённого вандализма, наказанию всех участников и вдохновителей этого преступления, возвращению в Музей всего похищенного и публичного извинения.

*Глухов Я.Н.
Караульчиков В.А.
Большагина Л.В.
Маннова М.С.
Гуркин Е.А.
Коняева Е.
Горькова Т.В.*

*13.02.17г.
г. Иваново*

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО РУКОВОДСТВУ ВГТРК, ТВ РОССИЯ 1, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОЮЗА ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ В.Л.БОГДАНОВУ ОТ ЖИТЕЛЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Генеральному директору ВГТРК

О.Б.Добродееву

Генеральному директору телеканала «Россия 1»

А.А.Златопольскому

*Копия: Председателю Союза журналистов
России*

В.Л.Богданову

Открытое письмо

*Уважаемый Олег Борисович!
Уважаемый Антон Андреевич!*

Мы, жители Санкт-Петербурга, обращаемся к Вам в связи с выходом в эфир 12.03.2017 сюжета «Изгнание бесов» в программе «Неделя в городе» (Вести – Москва).

Драматические события, произошедшие 7–8 марта 2017 года в Общественном музее имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, вызвали огромный общественный резонанс, привлекли внимание не только москвичей, но и жителей всей России, ближнего и дальнего зарубежья, и заставили людей, волнующихся за судьбу Музея, внимательно отслеживать все публикации, выходящие в СМИ. Сюжет, показанный на канале «Россия 1», вызывает возмущение своей откровенной ложью и, к сожалению, глубокое неуважение к его создателям в связи с их крайне низким профессионализмом, беспринципностью, отсутствием культуры и этики. Чтобы не быть голословными в своих обвинениях, мы, в качестве обратной связи от вашей аудитории, представляем Вам анализ сюжета.

1. Название сюжета «Изгнание бесов» уже многое говорит интеллигентному зрителю: Святейшая инквизиция, мрачное средневековье, затхлость, нетерпимость к любому инакомыслию, уверен-

ность в собственной непогрешимости. Вряд ли Александр Карпов, автор «расследования» имел время увидеть мрачную аналогию. Хочется ему напомнить, что времена меняются, деяния Инквизиции получили свою достойную историческую оценку, и пополнение собою рядов мракобесов не принесёт ему ни чести, ни славы.

2. Скандальная подача информации – от первого до последнего слова. В самом начале сюжета звучит слоган «Эзотерики в истерике». Не знаем, о каких «эзотериках» идёт речь. Факты говорят сами за себя: в тяжелейших условиях произошедшего разграбления Музея сотрудники Международного Центра Рерихов (МЦР) сохраняют выдержку и спокойствие. Как ни стараются авторы сюжета грубыми и крикливыми фразами создать соответствующую атмосферу, но фактического материала, который демонстрировал бы недостойное поведение сотрудников, у них нет! И быть не может, потому что в Музее работают люди высокой культуры, профессионалы, настоящие служители искусства. Поэтому истерику мы видим только в подаче материала журналистами.

3. «Тайна пропавшего наследия Рерихов, оккультные оргии, многомиллионные махинации и adeпты деструктивных учений – всё смешалось в усадьбе Лопухиных» – говорится в сюжете. Нет, не в усадьбе Лопухиных, а в сознании всех официальных и закулисных творцов этого чудовищного собрания клеветы. Мы даже не будем говорить о том, что для всех, кто знаком с многолетней многогранной культурно-просветительской и миротворческой деятельностью Международного Центра Рерихов эти слова – оскорбительная ложь. Мы обратимся к фактам: за последние два года Министерство культуры направило на МЦР и его Общественный музей свыше 20 (!) различных государственных проверок – Минюста, налоговой инспекции, прокуратуры, трудовой инспекции и т.д. Ни одна из них не обнаружила ни «пропавшего наследия», ни «многомиллионных махинаций», ни «оккультных оргий», «ни деструктивных учений». Есть результаты этих проверок. Есть множество публикаций в СМИ об этих фактах. Тем не менее, Александр Карпов позволяет себе повторять грубые, оскорбительные голословные обвинения в адрес сотрудников МЦР.

4. Теперь давайте разберёмся, кого Ваш канал позволяет себе называть «эзотериками», «оккультистами», «сектантами» и «адеп-

тами деструктивных учений». Основатель Музея и Почётный Президент Международного Центра Рерихов – Святослав Николаевич Рерих, выдающийся художник, учёный, общественный деятель, передавший наследие своей семьи для создания на Родине общественного Музея имени Н.К.Рериха. Юлий Михайлович Воронцов – один из основателей Музея имени Н.К.Рериха, Президент Международного Центра Рерихов с 1999 по 2007 годы, выдающийся российский дипломат, Чрезвычайный и Полномочный Посол, специальный представитель Генерального секретаря Организации Объединённых Наций, до последних дней своей жизни поддерживавший деятельность МЦР. Людмила Васильевна Шапошникова – доверенное лицо С.Н.Рериха, создатель и первый Генеральный директор Музея им. Н.К.Рериха, первый вице-президент Международного Центра Рерихов, президент Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих, заслуженный деятель искусств РФ, академик Российской академии естественных наук (РАЕН) и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского (РАКЦ), кавалер Ордена «За заслуги перед Отечеством» IV степени, почётный доктор Софийского университета, почётный доктор академии наук Монголии, почётный доктор Кыргызско-Российского Славянского университета, главный редактор журнала «Культура и время», индолог, философ, исследователь и популяризатор творчества семьи Рерихов, член ряда известных международных организаций. После её ухода из жизни в августе 2015 года нападки на Музей им. Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов со стороны чиновников Министерства культуры и сотрудников Государственного музея Востока (ГМВ) обрели небывалую интенсивность. Анатолий Евгеньевич Карпов – многократный чемпион мира по шахматам, председатель Попечительского Совета общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. Юрий Хатуевич Темирканов – художественный руководитель Санкт-Петербургской академической филармонии имени Д.Д.Шостаковича, главный дирижёр Заслуженного коллектива России Академического оркестра филармонии – в настоящее время является Президентом Международного Центра Рерихов. Можно ещё долго продолжать список уважаемых людей, выдающихся деятелей науки и культуры – членов международной общественной организации Международный

Центр Рерихов. А теперь мы очень хотим услышать ответ: знал ли об этом журналист Вашего канала Александр Карпов, подготавливая свой агрессивный выпад? Если нет – то это говорит о его крайне низком профессионализме, если да – о возмутительной грубости, допущенной в адрес столь уважаемых людей, без преувеличения – гордости России!

5. «При чём тут Матерь Мира и Мария Дэви Христос?» – задаётся вопрос, который остаётся без ответа. И нам хотелось бы задать его авторам – действительно, причём? Женщина, называющая себя Мария Дэви Христос, не имеет никакого отношения ни к Музею, ни к Международному Центру Рерихов. Включение эпизода с ней в сюжет – это хитрый и подлый ход. Да, эта личность у всех, кто помнит 90-е, вызывает глубокую неприязнь, и это просто гениальная клеветническая находка – отыскать авантюристку болезненного вида и заснять на фоне копий картин. А остальное пусть доделает воображение неосведомлённых зрителей. Но есть и те, кто хорошо знает все детали и подробности сложной истории противостояния некоторых чиновников Минкульта и сотрудников общественного Музея, те, кто следит за всеми ухищрениями ангажированных СМИ представить беззаветно преданных своему делу музейщиков в самом неприглядном свете. На этом примере мы видим беспардонную ложь и манипуляцию общественным сознанием, а потому, как зрители, воспринимаем это как глубочайшее неуважение авторов сюжета к своей аудитории и выражаем своё презрение беспринципности журналиста.

6. Сюжет чётко освещает позицию Государственного музея Востока и нынешнего Министерства культуры в отношении общественного Музея имени Н.К.Рериха, имуществом которого они много лет мечтают завладеть. Мы благодарны вам за запечатление для истории Тиграна Мкртычева, зам. директора ГМВ, называющего уникальный общественный Музей и его колоссальную международную миротворческую деятельность «маленьким бизнесом». Таково его видение. А нам известно, что широкая культурно-просветительская и миротворческая деятельность Международного Центра Рерихов получила высокую оценку Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна на открытии выставочного проекта МЦР «Пакт Рериха. История и современность» в Здании Генеральной

Ассамблеи ООН, в Нью-Йорке, и Генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой, побывавшей в общественном Музее имени Н.К.Рериха в 2015 году. Информация об этом доступна широкой аудитории, но журналист А.Карпов предпочёл её игнорировать, что свидетельствует о нарушении им принципа журналистской этики, обязанности объективно освещать события.

7. Сюжет также пополнил собираемую нами коллекцию откровенной лжи сотрудников ГМВ, распространяемой в СМИ. «Где вы слышали, чтобы следственные органы МВД работали по приказу Музея Востока? Это смешно» – заявляет директор ГМВ А.В.Седов. Это не смешно, это свершившийся факт: сотрудник ГМВ Т.Мкртычев и советник Министерства культуры К.Рыбак именно указывали, какие картины забирать из общественного Музея им. Н.К.Рериха – и этому есть свидетели. Факты самоуправства и разграбления общественного Музея потерявшими чувство меры чиновниками вызвали широкий общественный резонанс – недоумение, негодование, возмущение, протест. Мы рады, что во многих СМИ журналисты дают объективное освещение ситуации, озвучивают реакцию общественности, мы благодарны им за смелость, принципиальность, непредвзятость.

8. На пресс-конференции, состоявшейся в Москве, в общественном Музее имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов 9 марта 2017 года, Александр Витальевич Стеценко, вице-президент МЦР, рассказал журналистам о развёрнутой некоторыми чиновниками Министерства культуры информационной войне против МЦР. Желая завладеть бесценным наследием, принадлежащим общественному Музею, чиновники Минкульту и ГМВ измышляют ложь, одна чудовищнее другой, стремясь создать отрицательный образ МЦР в глазах общественности. А.В.Стеценко перечислил все клеветнические домыслы: денежные махинации, экстремизм, использование нацистской символики (кадры в фильме МЦР, посвящённого миротворческой деятельности Н.К.Рериха, взяты из знаменитого фильма М.Ромма «Обыкновенный фашизм», но это представителей Минкульту не останавливает), нападки на филиалы МЦР в Крыму (история с детскими летними лагерями, которая не имеет никакого отношения к деятельности МЦР, но упорно повторяется) и т.д. Интересно, что все они были использованы в по-

казанном на вашем канале сюжете 12 марта 2017 г. Этот ролик, возможно, войдёт в анналы истории как классика чёрного PR-а, как яркий пример манипуляции общественным сознанием. А ещё – как свидетельство героической борьбы горстки самоотверженных сотрудников Музея, членов общественной организации, людей, не имеющих ничего кроме своей правоты и готовности до последнего защищать доверенное им культурное достояние, против всей мощи государственной машины, представители которой ярко продемонстрировали всему миру 7 и 8 марта 2017 г. своё неуважение к культуре, к правам человека, к своему народу.

9. В завершение хотим сказать, что после выхода данного сюжета мы полностью потеряли доверие к предоставляемой вашим каналом информации, имея возможность сравнить объективную ситуацию и то, в каком свете её подают ваши сотрудники. Мы видим в данном случае многочисленные нарушения Кодекса профессиональной этики российских журналистов (намеренное искажение информации, манипуляции, подмены, клевету). Если сотрудник вашего канала Александр Карпов руководствуется в своей профессиональной деятельности Кодексом журналистов, нам видится целесообразным принесение журналистом официальных извинений перед сотрудниками общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов.

10. Просим Вас довести эту информацию до авторов сюжета, они имеют право знать, как оценивают зрители их заработанные тридцать серебряников.

Письмо будет размещено в соц.сетях и открыто для подписи.

Печатается по: http://www.lomonosov.org/article/otkrytoe_pismo_v_smi_ot_zhitelej_peterburga.htm

«КОНГРЕСС ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ» ТРЕБУЕТ ОСТАНОВИТЬ РАЗГРОМ ЦЕНТРА РЕРИХОВ

17 марта «Конгресс интеллигенции», объединяющий сотни известных российских деятелей культуры, науки, журналистики, опубликовал Заявление, в котором требует остановить разгром Международного Центра Рерихов.

Ряд недавних событий, связанных с Международным центром Рерихов (МЦР) и его музеем имени Н.К.Рериха, должны стать предметом общественного внимания и серьёзного беспокойства. 7 марта 2017 года в помещениях Музея были проведены обыск и изъятие большого числа картин, других предметов искусства и архива Советского Фонда Рерихов. Наряду с сотрудниками Следственного комитета и ОМОНа, которых было около 50 человек, активное участие в следственных действиях принимали представители Министерства культуры и Государственного музея Востока. Они указывали, какие картины снимать со стен и вывозить из музея. Обыск и изъятия осуществлялись в рамках уголовного дела, возбуждённого в связи с банкротством «Мастер-банка» против его руководителя Б.И.Булочника, который до ноября 2013 г. являлся главным меценатом музея имени Н.К.Рериха.

Для нынешнего руководства Министерства культуры данное уголовное дело стало поводом для попытки ликвидации крупнейшего на данный момент в России общественного музея – музея имени Н.К.Рериха, созданного Международным центром Рерихов (МЦР). При этом речь идёт о выселении музея из занимаемых им зданий и присвоении собрания музея.

Тем самым нарушаются договорённости, достигнутые в 1989 году сыном Николая Рериха Святославом Рерихом с руководством СССР, о передаче Советскому Фонду Рерихов (ныне Международный Центр Рерихов) наследия семьи Рерихов. Эти договорённости предполагали создание в Москве в усадьбе Лопухиных (Малый Знаменский пер., 3/5) общественного музея имени Н.К.Рериха. Наследие семьи Рерихов включает сотни картин, уникальный архив, мемориальные вещи, библиотеку. Святослав Рерих обусловил возвращение этого наследия в Россию тем, что его собственником ста-

нет созданный по его инициативе Международный центр Рерихов, а не государственное учреждение. Именно в этом заключалась воля Святослава Рериха, что не раз отмечалось Председателем попечительского совета общественного Музея имени Н.К.Рериха Анатолием Карповым и министром культуры России (2008–2012 гг.) Александром Авдеевым. Своим доверенным лицом и исполнителем своей воли Святослав Рерих назначил Л.В.Шапошникову.

Святослав Рерих придавал исключительное значение именно общественному характеру музея, поскольку (как и его отец) надеялся, что общественные формы культуры в России станут основным фактором возрождения и развития страны. По мысли Святослава Рериха, музей должен быть хранителем художественного наследия Рерихов, выразителем и популяризатором философско-этических исканий и научных трудов всех членов этой семьи.

Международный центр Рерихов без государственного финансирования, за счёт пожертвований восстановил полуразрушенную усадьбу Лопухиных и создал в ней общественный Музей имени Н.К.Рериха. Общие затраты МЦР по реставрации усадьбы, оснащению музея и поддержке всей его культурной деятельности составили не менее 2 млрд. рублей. Значительная часть собрания общественного Музея имени Н.К.Рериха поставлена на учёт в негосударственную часть Музейного Фонда России.

Бывшая усадьба Лопухиных – ныне Центр Рерихов. Лакомый кусок для захватчиков!

За воссоздание усадьбы Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникова была награждена Национальной премией «Культурное наследие» и премией Евросоюза, за особые заслуги в сохранении наследия Рерихов и развитие музееведения – орденами Дружбы и «За заслуги перед Отечеством» IV степени. Людмила Шапошникова была главным хранителем наследства Рерихов в России

За годы работы общественный музей имени Н.К.Рериха и его передвижные выставки посетило более 4,5 миллионов человек. МЦР издано около 200 наименований книг общим тиражом более 500 тысяч экземпляров – трудов членов семьи Рерихов, книг об их жизни и творчестве.

Признавая заслуги МЦР в реставрации усадьбы Лопухиных, в августе 2014 г. Правительство Москвы передало здания усадьбы Международному центру Рерихов в безвозмездное пользование на 10 лет. Однако в 2015 г. руководство Министерства культуры добилось передачи усадьбы в федеральную собственность и в оперативное управление Государственному музею Востока. В феврале 2016 г. Министерство культуры приняло решение создать в усадьбе Лопухиных филиал Государственного музея Востока – музей семьи Рерихов и уже выделило на это 36 миллионов рублей.

Чтобы уничтожить общественный Музей имени Н.К.Рериха, Минкультуры проводит его бесчисленные проверки (только в 2016 г. их было 20). В травле музея стали участвовать государственные СМИ.

Неужели министерство культуры делает всё это, чтобы получить ещё один объект недвижимости? Ради удовлетворения своих амбиций и appetитов? Ради большего единообразия культурного пространства?

При этом в министерстве не думают, что искусство и философия Рериха неделимы. Философско-этические воззрения Н.Рериха воплотились, в частности, в Пакте Рериха об охране мирового культурного наследия.

Мы считаем крайне важным обратить внимание на культурную, политическую и этическую стороны «дела о Музее имени Н.К.Рериха». С нашей точки зрения, разгром этого общественного музея будет означать, что произвол и презрительное отношение к праву окончательно станет нормой нашей жизни.

Можно по-разному относиться к различным аспектам наследия Рерихов, но нельзя уничтожать успешно действующий общественный музей, созданный Святославом Рерихом и Людмилой Шапошниковой в усадьбе Лопухиных под гарантии государства. Поэтому мы поддерживаем коллектив Международного Центра Рерихов, созданный и успешно действующий как общественная инсти-туция.

Мы требуем от Правительства России исполнить принятые на себя обязательства перед Святославом Рерихом.

Мы требуем от следственных органов, Министерства культуры РФ и персонально от министра культуры Владимира Мединского

вернуть изъятые картины и документы Международному центру Рерихов.

Мы требуем от Росимущества вернуть в оперативное управление Международному центру Рерихов здание усадьбы Лопухиных, незаконно переданное в 2015 году в оперативное управление Государственному музею Востока.

Авторитет нашего государства связан в том числе и с его способностью выполнять взятые на себя обязательства.

Мы призываем всех людей, признающих ценности культуры и права, поддержать эти требования.

Печатается по: «Конгресс интеллигенции» требует остановить разгром Центра Рерихов. // Содружество, №1 (45), март 2017 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Международного комитета по сохранению наследия Рерихов

в связи с беспрецедентным актом насилия в отношении общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов и силовым изъятием из Музея культурных ценностей 7–8 марта 2017 года

Международный комитет по сохранению наследия Рерихов выражает решительный протест в связи с силовыми, разрушительными действиями со стороны ряда правоохранительных органов Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации и Государственного музея Востока, осуществлёнными 7 8 марта 2017 года под надуманными предлогами с целью завладения имуществом – наследием Рерихов – Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (МЦР), созданной по инициативе выдающегося художника, естествоиспытателя, философа и общественного деятеля, гражданина Индии, С.Н.Рериха.

Эти события произошли в центре Москвы, недалеко от Кремля, на территории старинной городской Усадьбы Лопухиных, которую Святослав Рерих выбрал для размещения в её главном здании общественного музея имени его великого отца. С этой целью он передал в 1990-м году огромную часть наследия своих родителей – Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов – своему доверенному лицу Л.В.Шапошниковой, сопроводив этот акт всеми необходимыми документами и рекомендовав её на пост директора этого музея.

В отношении культурной институции – Музея и его сотрудников – в мирное время были совершены нарочито показательные репрессивные действия при активном участии советника министра культуры Российской Федерации К.Е.Рыбака. Подобный акт насилия над любым музеем и, в особенности, над общественным музеем, не имеет и не может иметь никакого оправдания.

Международной культурной общественности давно известно стремление руководства Министерства культуры РФ уничтожить общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР – крупнейший общественный музей России. С этой целью в течение последних четырёх лет предпринимаются действия, направленные на незаконное изъятие наследия Рерихов, принадлежащего МЦР, и выселение его из Усадьбы Лопухиных, восстановленной из руин исключительно усилиями гражданского общества и меценатов.

В ходе силовой операции 7–8 марта 2017 года из общественного Музея МЦР в Москве с грубыми нарушениями норм закона, а также музейных норм хранения и транспортировки, было изъято и затем доставлено в Государственный музей Востока более 200 художественных работ Николая и Святослава Рерихов. Также были изъяты оригиналы и копии документов дарения, подтверждающих права МЦР на художественные и иные коллекции, хранящиеся в общественном Музее имени Н.К.Рериха МЦР. Силовыми органами была незаконно вывезена часть архива Международного Центра Рерихов, другая важная документация, различные раритеты и другие предметы.

Как стало известно позднее, силовые действия были приняты вооружёнными спецподразделениями правоохранительных органов якобы в рамках уголовного расследования за период 2010–2013 годов по делу Мастер-Банка, чьим владельцем являлся Б.И.Булочник, меценат общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР до ноября 2013 года. При этом были изъяты многие художественные произведения отца и сына Рерихов, не имеющие никакого отношения к данному периоду расследования. Были изъяты и документы Советского Фонда Рерихов 1990-х годов, также не имеющие совершенно никакого отношения к вышеуказанному периоду, в течение которого ведётся расследование. Бесценные шедевры искусства изымались из Музея имени Н.К.Рериха без предварительно утверждённого надлежащим образом списка. Решение об изъятии той или иной картины принималось на месте советником министра культуры Российской Федерации К.Е.Рыбаком, который давал указания представителям силовых ведомств.

Следует подчеркнуть, что картины, подаренные Международному Центру Рерихов меценатом Б.И.Булочником, являются, со-

гласно закону, собственностью Международного Центра Рерихов. В правовом государстве всегда проводится чёткое разграничение между собственностью мецената, с одной стороны, и собственностью музея или другой культурной институции, получившей в дар произведение искусства, с другой стороны. Эти произведения искусства были приобретены законно и открыто и с момента их дарения Музеем имени Н.К.Рериха МЦР всегда использовались на благо общества. Таким образом, ни к какому уголовному делу они не должны причисляться. Их изъятие мы рассматриваем как незаконное действие, которое лишает общественный Музей МЦР возможности демонстрировать широкой публике принадлежащие ему по праву художественные полотна.

Мы осуждаем и протестуем даже против намёка на возможную продажу картин Рерихов с аукционов в пользу предполагаемо обманутых вкладчиков Мастер-Банка, ибо картины являются законной собственностью Международного Центра Рерихов и всегда были доступны самой широкой российской и международной публике с целью ознакомления и исследования в экспозиции Музея МЦР в Москве.

Напомним также, что вина мецената Б.И.Булочника, подарившего картины Музею, до сих пор не доказана и нет соответствующего решения суда, поэтому все заявления о его незаконной деятельности противоречат утверждённой веками в юриспруденции презумпции невиновности.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов – музей мирового уровня – является хранителем национального достояния России. За четверть века создан штат уникальных музейных сотрудников-рериховедов. Музей работает в соответствии с лучшими профессиональными международными музейными стандартами. Работа Музея отмечена самыми высокими российскими и международными наградами и премиями.

Благодаря Международному Центру Рерихов и его меценатам за последнюю четверть века из-за рубежа в Россию было возвращено множество художественных произведений Н.К. и С.Н. Рерихов. В общественном Музее МЦР была собрана самая крупная в мире коллекция картин и рисунков Рерихов. Мы

подчёркиваем, что они сразу становились достоянием самой широкой общественности, благодаря экспозиции Музея имени Н.К.Рериха МЦР.

Для сравнения: ни один государственный музей России, обладающий картинами Рерихов, не может отрицать, что большая часть хранящихся у них полотен Рерихов пылится в запасниках.

Таким образом, изъятие 7–8 марта сего года из общественного Музея МЦР картины и рисунки Рерихов с большой долей вероятности также попадут в запасники Государственного музея Востока. У народа России не будет возможности постоянного доступа к этим шедеврам мирового значения.

Отметим, что при осуществлении силовой операции в течение долгого времени в залы Музея не были допущены руководители МЦР и Музея, хранители и зрители, кем-то самочинно была отключена сигнализация. Захватившие Музей представители Министерства культуры РФ и спецподразделений силовых ведомств РФ находились в залах в верхней одежде, с сумками и рюкзаками; там же, рядом с ценностями культуры мирового значения, они принимали пищу. Большинство сотрудников общественного Музея имени Н.К.Рериха не были допущены на свои рабочие места. К ряду сотрудников, уже находившихся на территории Усадьбы Лопухиных, было применено психологическое давление и физическое насилие, почти сутки они были лишены еды и воды.

Вся история вокруг наследия Рерихов, принадлежащего МЦР, представляется нам заранее спланированной операцией по его изъятию у общественности с максимальным использованием административного ресурса. Тем самым попираются права, как граждан России, так и граждан зарубежных стран, вложивших свои средства и труд в создание и развитие общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР и сохранение наследия Рерихов для народа России, их потомков и всего человечества. Нарушены Законы и Конституция России, которая защищает право собственности общественных культурных организаций наравне с другими видами собственности.

Мы подчёркиваем, что наследие Рерихов имеет огромную культурную и эволюционную ценность, являясь частью сокровищницы мирового культурного наследия. Оно имеет непреходящее значение

для всего человечества, указывая пути развития науки, философии и социума. С течением времени его культурно-философская основа, содержащая новую систему познания, будет всё более и более востребована, ибо мир стоит перед лицом новых опасных угроз и катастроф.

Международный Центр Рерихов – мировой лидер в изучении, сохранении и развитии этого уникального наследия. Именно МЦР, а не какая-либо другая рериховская организация в мире, проводит масштабную культурно-просветительскую работу не только в России, но и на большей части континентов Земли. Именно поэтому Международный Центр Рерихов был выдвинут в 2016 году на Нобелевскую премию мира. Главы ЮНЕСКО и ООН высоко оценили деятельность МЦР и значение наследия Рерихов, а госпожа Ирина Бокова, Генеральный директор ЮНЕСКО, посетила общественный Музей имени Н.К.Рериха, тем самым подтвердив его значимость в международном культурном пространстве.

Международный Центр Рерихов и его общественный Музей являются уникальным центром культуры, собирающим художников, композиторов, литераторов, учёных, космонавтов, молодёжь вокруг одной великой идеи – достижения мира через Культуру. Единственное, чему они поклоняются, – это красоте в искусстве и жизни. Поэтому мы с большим недоумением и возмущением узнали, что государственные СМИ распространяют небылицы о якобы проходивших на территории музея и Усадьбы Лопухиных сектантских оргиях и подготовке террористических актов. Тем самым они приклеили эти недопустимые ярлыки к именам выдающихся деятелей науки, культуры, государственных деятелей, которые принимали активное участие в деятельности Международного Центра Рерихов, являясь членами его Правления и Попечительского Совета Музея. Среди этих имён мы можем назвать Ю.М.Воронцова – выдающегося российского дипломата, президента МЦР с 1999 по 2007 годы, Л.В.Шапошникову – известного российского учёного, мыслителя, культурного деятеля, создателя и Генерального директора Музея МЦР с 1990 по 2015 годы, а также выдающегося государственного деятеля России Е.М.Примакова, всемирно известного виолончелиста, дирижёра и общественного деятеля М.Л.Ростроповича, многократного чемпиона мира по шахматам А.Е.Карпова и многих других.

Мы считаем, что использование прямой клеветы государственными институтами является аморальным и безнравственным. Более того, это противоречит международным обязательствам Российской Федерации, которая в качестве государства – члена ЮНЕСКО обязана воспитывать в своих гражданах уважение к культурному наследию, культурным учреждениям и людям творчества. Манипуляция общественным сознанием по дискредитации Международного Центра Рерихов и его Музея, используемая государственными чиновниками явно в корыстных интересах, непременно обернется против страны, поскольку допущено нарушение её международно-правовых обязательств в отношении её же культурного национального достояния.

Мы утверждаем, что Международный Центр Рерихов в течение 26 лет своего существования трепетно, на высочайшем профессиональном уровне хранил наследие, переданное С.Н.Рерихом российскому народу в лице общественной организации – МЦР, а также те части наследия, которые были подарены общественному музею МЦР меценатами.

Мы констатируем, что наследие, оставшееся в московской квартире Ю.Н.Рериха после его ухода из жизни, было разграблено при попустительстве органов власти. Также есть сведения, что часть коллекции С.Н.Рериха, предназначенная Святославом Рерихом для экспозиции общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР и незаконно удерживаемая более 25 лет Государственным музеем Востока, была утрачена.

Государство отказалось создавать государственный музей Н.К.Рериха на основе привезённого Ю.Н.Рерихом наследия в Россию, поэтому его брат С.Н.Рерих считал, что именно общественность сможет создать музей и бережно хранить то, что она получит в дар как национальное достояние России. Международный Центр Рерихов всей своей деятельностью доказал право и возможность даже в самых невыносимых условиях, при отсутствии финансирования и наличии постоянных внеплановых проверок, угроз и клеветы сохранять Музей и все экспонаты в неприкосновенности. Подвижничество сотрудников Музея, общественников, российских и зарубежных радетелей останется одной из самых героических страниц в истории мировой культуры. Нет сомнения и в том, что

участники захватнической акции будут отмечены историей среди разрушителей, их имена станут такими же нарицательными, как имя Герострата.

Мы призываем Президента Российской Федерации как гаранта Конституции РФ и законности сделать всё необходимое для того, чтобы противоправные действия руководства Министерства культуры РФ, Государственного музея Востока, а также всех тех должностных лиц, которые участвовали в неправомерных силовых действиях 7 8 марта 2017 года в общественном Музее имени Н.К.Рериха МЦР, получили должную оценку.

Мы обращаемся с призывом к руководству Российской Федерации – правопреемнице СССР – неукоснительно соблюдать обязательства, принятые в отношении гражданина Индии С.Н.Рериха, передавшего безвозмездно своей Родине – России – бесценное культурное наследие мирового значения. Мы настаиваем на том, чтобы многолетний курс на разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, проводимый руководством Министерства культуры Российской Федерации, был немедленно прекращён.

Мы полагаем, что российскому государству необходимо найти мудрое решение для возврата в общественный Музей МЦР всего, что было у него изъято 7 8 марта 2017 года.

Мы также рассчитываем на публичные извинения со стороны вышеуказанных ведомств и СМИ, оклеветавших Международный Центр Рерихов, его руководство и сотрудников.

Министерство культуры Российской Федерации декларирует своё желание создать государственный музей Рериха. Долг российского государства по созданию такого музея перед дарителем Юрием Николаевичем Рерихом и широкой культурной общественностью не выполняется уже 57 лет. Ввиду этого Международный комитет по сохранению наследия Рерихов будет только приветствовать появление нового государственного музея, посвящённого многогранному наследию Рерихов, но при условии непереносного сохранения общественного Музея МЦР.

Мы убеждены в том, что для нужд декларированного Министерством культуры РФ нового государственного музея Рериха необходимо выделить на территории Москвы, Санкт-Петербурга или

другого города России иное здание, исключая Усадьбу Лопухиных в Москве.

Упорное стремление нынешнего руководства Министерства культуры создать государственный музей Рериха именно в Усадьбе Лопухиных, на базе наследия С.Н.Рериха, принадлежащего по воле самого Святослава Николаевича исключительно основанному им Международному Центру Рерихов, а не на базе наследия Ю.Н.Рериха, принадлежащего российскому государству и в основной своей части скрытого в запасниках, ясно свидетельствует о том, что руководители этого министерства в принципе нацелены не на сохранение, изучение и популяризацию наследия Рерихов в России, а лишь на уничтожение общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР.

Учитывая это, равно как и приведённые выше факты о значительных потерях бесценных художественных произведений Рерихов, находящихся в руках государства, мы считаем, что такой подход руководства Министерства культуры РФ создаёт угрозу для сохранности всего наследия Рерихов в России.

Международный комитет по сохранению наследия Рерихов, представители которого являются гражданами стран Европы и Азии, включая Россию, оставляют за собой право поддерживать Международный Центр Рерихов всеми правовыми способами, в том числе международно-правовыми.

В то же время мы выражаем искреннюю надежду на то, что уникальное проявление самоорганизации гражданского общества – общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов – будет сохранён на территории Усадьбы Лопухиных в том виде, в котором он был создан С.Н.Рерихом и Л.В.Шапошниковой, и ограждён от каких-либо посягательств в будущем. Это послужит знаком истинного партнёрства государства и общества и нацеленности на сохранение наследия Рерихов в России.

11.4.2017

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5304

Открытое письмо международных общественных организаций
Президенту РФ В.В.Путину

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

*Латвийского отделения Международного Центра
Рерихов (Латвия),
Немецкого Рериховского Общества (Германия),
Национального общества имени Рерихов в Болга-
рии – члена МЦР (Болгария),
Эстонского Общества Рериха (Эстония),
Финляндского Культурно-просветительского цен-
тра имени Н.К.Рериха (Финляндия),
Австрийского общества Рерихов – Национального
Комитета Пакта Рериха (Австрия)*

Президенту Российской Федерации
В.В.Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

После того, как в ходе следствия по делу «Мастер-банка» в Международном Центре Рерихов в Москве была проведена силовая операция с участием ОМОН, в результате которой из фондов общественного музея были изъяты около 200 предметов искусства, мы стали слышать различного рода призывы о том, каким образом ими следует распорядиться. Мы видим среди тех, кто ещё до завершения следствия, до судебного разбирательства, до решения судебных инстанций обращается к Вам с предложениями о том, как поступить с изъятыми в Международном Центре Рерихов (МЦР) картинами и рисунками, и государственных служащих, и общественные организации.

Мы знаем, что есть немало людей в разных кругах, которые желали бы ликвидации музея, созданного в Москве по инициативе Святослава Николаевича Рериха, и вообще полного прекращения деятельности Международного Центра Рерихов, включая ликвидацию его как юридического лица. Но мы знаем также и то, что

ещё больше людей неоднократно вставали на защиту этого Музея, который и сейчас, в очень непростое для Международного Центра Рерихов время, работает, опираясь исключительно на пожертвования неравнодушных к его судьбе людей.

Мы надеемся на объективное расследование дела «Мастер-банка», в результате которого произведения искусства, подаренные общественному Музею с чистыми помыслами, будут возвращены ему и вновь украсят его экспозицию. Применение силы в отношении Музея во время следственных действий мы считаем действием неоправданным, однако присутствие ОМОН в Музее, как событие исключительное для нашего времени, помогло привлечь внимание к драматической борьбе против МЦР, с особым ожесточением ведущейся вот уже больше четырёх лет нынешним руководством Министерства культуры России, и сделать эту борьбу объектом общественного внимания.

Становление Международного Центра Рерихов проходило в течение двух десятилетий при непосредственном руководстве Л.В.Шапошниковой – доверенного лица С.Н.Рериха, заслуженного деятеля искусств Российской Федерации, награждённой Вами за заслуги в развитии музееведения и сохранение культурного наследия орденами Дружбы и «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени. Главной целью её деятельности всегда было служение на благо Родины. Только высокие помыслы поддерживают людей, защищающих Международный Центр Рерихов сегодня, когда ему приходится противостоять очень серьёзному давлению не только руководства Министерства культуры, но и ряда силовых и контролирующих ведомств, диффамации ряда СМИ.

При всех сложностях мы будем отстаивать свою позицию и полагаемся на то, что в результате объективного рассмотрения судебных дел, связанных с наследием Рерихов, с фондами общественного Музея имени Николая Рериха и отношениями МЦР с меценатом, восторжествует справедливость. Нами движет служение Общему благу, образцом этого служения является жизнь деятелей русской культуры, снискавших мировую известность. Рерихи, как мы знаем, входят в это блистательное сообщество, их жизненный подвиг и бескорыстное служение идеалам питает и будет питать нашу преданность своему делу.

Мы считаем справедливым и правомочным решением возвращение изъятых картин в общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР, равно как и сохранение общественного статуса Музея в соответствии с волеизъявлением С.Н.Рериха.

С уважением,

Марианна Озолия,

председатель Латвийского отделения
Международного Центра Рерихов (Латвия)

Галина Шнайдер,

председатель Немецкого Рериховского
Общества (Германия)

Марга Куцарова,

председатель Национального общества
имени Рерихов в Болгарии – члена МЦР (Болгария)

Елена Александрова,

председатель Эстонского Общества Рериха (Эстония)

Мира-Валентина Лииматайнен,

председатель Финляндского Культурно-просветительского
центра имени Н.К.Рериха (Финляндия)

Лейля Штробль,

президент Австрийского общества Рерихов –
Национального Комитета Пакта Рериха (Австрия)

20 марта 2017 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕЩАНИЯ

международной общественности по проблеме сохранения общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов и наследия семьи Рерихов

25 марта 2017 года в общественном Музее имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР, Центр-Музей) состоялось Совещание представителей международной общественности по проблеме сохранения общественного Музея имени Н.К.Рериха и наследия семьи Рерихов.

Организаторы Совещания: Международное Содружество Рериховских организаций и Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха.

Информационная поддержка: газеты «Содружество» и «Свет Утренней Звезды», сайт Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, сайт «Сохраним Музей Рериха», Межрегиональный информационно-аналитический Центр, интернет-форум «Держава Рерихов – Щит Культуры», культурно-просветительный портал «Адамант», интернет-ресурсы общественных организаций.

В работе Совещания приняли участие 308 представителей общественности, в том числе делегаты от 75 общественных организаций из 14 стран мира: России, Украины, Беларуси, Латвии, Эстонии, Узбекистана, Кыргызстана, Казахстана, Азербайджана, Финляндии, Германии, Австрии, Болгарии, Колумбии. Общественность России представляли делегаты 8 республик, 29 областей и краёв, 64 городов.

В Совещании участвовали представители научной интеллигенции, деятели культуры и искусства, педагоги, врачи, специалисты других сфер деятельности.

К участию в Совещании были приглашены представители Международного Центра Рерихов, Международного комитета по сохранению наследия Рерихов, СМИ. Также приглашения были отправлены представителям органов власти и партий. Из приглашённых в

работе Совещания международной общественности принял участие только представитель Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

Совещание открыло видеовыступление Л.В.Шапошниковой, Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, на пресс-конференции 11 октября 1997 года, посвящённой открытию общественного Музея МЦР.

К участникам Совещания обратился председатель Совета попечителей общественного Музея имени Н.К.Рериха А.Е.Карпов (видеообращение). Он отметил, что почти три года ведётся провокационная война на уничтожение Международного Центра Рерихов и его общественного Музея Министерством культуры и Государственным музеем Востока (ГМВ). А.Е.Карпов обратил внимание на результаты варварского события 7–8 марта 2017 года, связанного с изъятием имущества МЦР, и выразил мнение, что участники Совещания должны высказать своё отношение к происшедшему и принять соответствующие решения.

Перед участниками Совещания выступил вице-президент Международного Центра Рерихов А.В.Стеценко. Он подробно остановился на событиях 7–8 марта 2017 года, которые произошли в общественном Музее, и обозначил основные проблемы, искусственно созданные вокруг МЦР руководством Министерства культуры и ГМВ.

В режиме «открытого микрофона» выступили представители международной общественности России и других стран мира: И.В.Иванов, отделение Международной лиги защиты культуры (Россия, Обнинск); Н.М.Сурнина, Уральский центр духовной культуры, док. экон. наук (Россия, Екатеринбург); М.Р.Озолина, Латвийское отделение Международного Центра Рерихов (Латвия, Рига); А.И.Говорова, канд. физ.-мат. наук, Омский государственный университет (Россия, Омск); С.Л.Окунева, Ассоциация гуманный личностной педагогики «Педагогика культуры в Эстонии» (Эстония, Таллинн) и др.

В ходе работы Совещания его участники обсудили существующие угрозы и риски для наследия Рерихов и МЦР; высказали мнения, отражающие современные реалии, и наметили возможные пути решения проблем.

Участники Совещания выразили глубокую обеспокоенность дальнейшей судьбой Музея имени Н.К.Рериха МЦР, а также хранящегося в нём наследия и высказали возмущение антикультурной политикой руководства Министерства культуры в отношении крупнейшего общественного музея России.

Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов был основан по инициативе С.Н.Рериха, известного художника и общественного деятеля, младшего сына Н.К. и Е.И. Рерихов, гражданина Индии. Он передал своё наследие в Россию для создания в Москве музея имени своего отца при соблюдении государством обязательных условий, которые были приняты руководством страны: музей должен быть общественным, принадлежать основанной С.Н.Рерихом общественной организации и располагаться в усадьбе Лопухиных, которую он лично выбрал в Москве из ряда предложенных помещений.

Участники Совещания выразили общее мнение, что, не имея никаких правовых оснований для изъятия у МЦР наследия Рерихов, нынешнее руководство Министерства культуры при активном участии ГМВ с 2013 года фактически проводит деструктивную политику с целью изъятия наследия Рерихов и выселения Центра-Музея из усадьбы Лопухиных, воссозданной на народные средства. Своими действиями Министерство культуры, по сути, создаёт невыносимые условия для работы сотрудников МЦР, проявляя абсолютную нетерпимость в отношении независимого общественного статуса Музея имени Н.К.Рериха.

По требованиям первого заместителя министра культуры В.В.Аристархова в 2015 году МЦР был подвергнут пяти внеплановым проверкам, а в 2016 году их уже было 17. Проверки велись различными государственными органами по самым абсурдным обвинениям, вплоть до экстремизма. В 2015 году против МЦР было инициировано два судебных процесса, а в 2016 году в связи с действиями Министерства культуры МЦР был вынужден участвовать уже в 13 (!) судебных процессах. Участники Совещания считают, что для разрушения общественного Музея имени Н.К.Рериха и замены его государственным в качестве филиала ГМВ Министерство культуры использует различные методы, такие как дискредитация МЦР перед общественностью и высшим руководством страны,

экономическая блокада, информационная война в СМИ. Нынешнее руководство Министерства культуры пытается убедить общественность в том, что МЦР, получивший в мире заслуженное признание за сохранение и популяризацию наследия Рерихов, отмеченный многочисленными наградами и благодарностями руководства России, ООН и ЮНЕСКО, не является организацией культуры, ведущей музейную деятельность. Однако участники Соповещения свидетельствовали, что МЦР и его общественный Музей более 26 лет проводили и проводят исключительно гуманитарную, просветительскую и миротворческую деятельность международного масштаба, оказывая значительное влияние на сохранение основ культуры, как в России, так и во многих странах мира.

Общественность также пытаются уверить и в том, что МЦР не выполняет свои обязательства по поддержанию усадьбы Лопухиных в надлежащем состоянии. Эти обвинения выдвигаются в то время, когда ведущие эксперты оценивают состояние и использование этого уникального памятника как одного из лучших в Москве.

Участники Соповещения подчеркнули, что проводимая руководством государственного органа политика по уничтожению уникального общественного Музея имени Н.К.Рериха привела к беспрецедентным событиям, произошедшим в музейном пространстве Москвы 7–8 марта 2017 года. Именно в эти дни Россию и страны мира потрясла весть о вторжении в Центр-Музей вооружённых представителей силовых структур: были взломаны двери Музея, размещённого в главном здании усадьбы Лопухиных, прошли обыски; сотрудники музея, не являясь ни подследственными, ни подозреваемыми, подверглись психологическому давлению, запугиванию, грубым физическим воздействиям, кроме того, они были лишены возможности пользоваться телефонной связью и свободно передвигаться, оставаясь фактически около 20 часов без воды и пищи.

По свидетельству очевидцев, картины Рерихов в залах музея снимались, упаковывались и перевозились с грубыми нарушениями инструкций. При этом специалистам Музея имени Н.К.Рериха, которые несут ответственность за сохранность ценностей, не было разрешено присутствовать при снятии картин, их упаковке и вывозе.

В результате силовой операции, которая проходила под руководством старшего лейтенанта юстиции 11-го отдела СЧ ГСУ МВД России по г. Москве Е.С.Зайцевой, из музейных фондов и хранилищ было вывезено около 200 художественных произведений Н.К. и С.Н. Рерихов, договора дарения на картины с 2002 года, ценные исторические документы и прочие предметы хранения, являющиеся законной собственностью МЦР!

Участники Соповещения особо отметили, что действия по изъятию значительной части наследия Рерихов из общественного Музея имени Н.К.Рериха происходили при активном участии советника министра культуры К.Е.Рыбака и заместителя генерального директора ГМВ Т.К.Мкртычева, которых следственные органы привлекли в качестве «специалистов». По словам очевидцев, именно они указывали следователям, какие картины и документы необходимо изъять. Следственными органами было заявлено, что изымаемое имущество имеет отношение к уголовному делу по поводу банкротства «Мастер-Банка» (2010–2013 годы). Но с учётом мнения советника министра культуры К.Е.Рыбака были изъяты и картины, подаренные МЦР с 2002 по 2010 год, а также архивные документы МЦР конца 1980-х и 1990-х годов прошлого века. Такие действия привлечённых «специалистов» из Министерства культуры и ГМВ ставят под сомнение объективность проведения следственных действий, поскольку данные организации являются заинтересованными лицами и выступают в качестве оппонентов МЦР, в том числе в судах по выселению общественного Музея МЦР из усадьбы Лопухиных.

Участники Соповещения также отметили, что информационный фон, который сопровождал следственные действия 7–8 марта 2017 года, усиленно связывал МЦР – общественную организацию, работающую в пространстве культуры, с делом «Мастер-Банка», тем самым ставя под удар Центр, который является собственником переданных ему в дар картин, подаренных Б.И.Булочником исключительно в целях популяризации наследия Рерихов. Полученные в дар работы не продавались, не подвергались хищению и не были испорчены на протяжении времени их пребывания в общественном Музее МЦР.

Участники Совещания обратили особое внимание на то, что изъятые из Музея имени Н.К.Рериха предметы, как утверждает, были перемещены в ГМВ. Однако, по мнению экспертов, правовых оснований для вывоза около 200 предметов хранения, принадлежащих МЦР, у следствия не было. Также не было необходимости вывозить произведения Рерихов из хранилищ общественного Музея имени Н.К.Рериха, профессионально оснащённых самым современным оборудованием, в непригодные для этого подсобные помещения ГМВ.

Изъятие у общественного Музея ценностей, принадлежащих общественной организации, – факт вопиющий. Эти действия нарушают положения, заложенные в главном законе страны – Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу. Конституции РФ не могут противоречить иные законы и правовые акты. Она гарантирует свободу деятельности общественных объединений (ст. 30). Статья 35 Конституции РФ определяет, что каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишён своего имущества иначе, чем по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Статья 8 гарантирует свободу экономической деятельности и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Таким образом, действия по изъятию картин нарушают конституционные права МЦР, а значит, и общественности, установленные ст.ст. 8, 15, 30, 35 Конституции РФ.

Участники Совещания напомнили, что представителям общественности, тем, кто за четверть века вместе с МЦР прошёл путь созидания общественной формы культуры в России, доподлинно известно, как под руководством Генеральной директора Музея Л.В.Шапошниковой (1926 – 2015 гг.), доверенного лица С.Н.Рериха, создавался Музей имени Н.К.Рериха и разворачивалась его широкая международная деятельность, как была восстановлена из руин усадьба Лопухиных. Архивы общественных организаций и частных лиц содержат многие документы, подтверждающие финансовое и трудовое участие добровольных общественных помощников

в жизни Музея имени Н.К.Рериха. Несмотря на это, озвучиваются версии финансирования общественного Музея МЦР за счёт средств, полученных якобы от финансовых махинаций. При этом игнорируются свидетельства тысяч ныне здравствующих людей – участников становления Международного Центра Рерихов и его Музея. Все эти годы Министерство культуры РФ оставалось в стороне от всенародного культурного строительства Усадьбы Лопухиных и создания общественного Музея имени Н.К.Рериха, а сейчас оно посягает на то, на что не имеет ни моральных прав, ни юридических оснований. Считаем, что такая политика руководства Министерства культуры в отношении МЦР и его общественного Музея не только противоречит истории и здравому смыслу, но создаёт большое напряжение в обществе и не служит интересам России.

Участники Совещания подчеркнули, что лоббируемый Министерством культуры проект создания государственного музея Рерихов на «руинах» ныне существующего и успешно действующего общественного Музея имени Н.К.Рериха идёт вразрез не только с распоряжениями и условиями С.Н.Рериха, выдвинутыми при безвозмездной передаче наследия в Россию, но также и с гарантиями, данными государством Святославу Николаевичу. Считаем недопустимым использование руководством Министерства культуры силы власти, служебного положения для оспаривания сегодня самой возможности существования Музея имени Н.К.Рериха в общественном статусе, вопреки ясной и чётко сформулированной позиции С.Н.Рериха: «Как я вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров...» (С.Н.Рерих. Медлить нельзя! // Советская культура. 29.07.1989).

Очередное грубейшее нарушение воли законного владельца наследия – Святослава Николаевича Рериха – произошло 20 марта 2017 года. В этот день Арбитражный суд г. Москвы, не имея, по нашему мнению, каких-либо правовых оснований, удовлетворил иск ГМВ о расторжении с МЦР договоров безвозмездного пользования и выселении из усадьбы Лопухиных, в которой Центр-Музей рас-

полагается более четверти века. В этой связи участники Совещания поддержали решение МЦР отстаивать волю своего основателя С.Н.Рериха и обжаловать судебное решение в установленном законом порядке.

В сложившихся условиях международная общественность дала оценку происходящему вокруг МЦР и его общественного Музея:

- события, произошедшие 7–8 марта 2017 года в Центре-Музее, являются вопиющим противозаконным действием, унижающим достоинство сотрудников Музея, а в их лице – всех представителей музейного сообщества, работников сферы культуры и шире – каждого человека, не равнодушного к судьбам культуры;

- действия «специалистов» из Министерства культуры и ГМВ 7–8 марта 2017 года являются произволом, дискредитирующим в общественном мнении государственную власть, которую они олицетворяют, а использование силы в отношении культурной институции – Музея наносит огромный урон имиджу России;

- политика Министерства культуры в отношении МЦР создаёт очевидную угрозу не только для существования и развития общественного Музея имени Н.К.Рериха, но и наносит смертельный удар по общественному движению страны, осуществляющему свою деятельность по сохранению и развитию культуры России;

- отсутствие со стороны Министерства культуры и ГМВ стремления к конструктивному диалогу с МЦР и общественностью, подмена его командно-административным подходом к решению проблем губят саму идею равноправного, взаимовыгодного сотрудничества общественных организаций и государства, на которой строится фундамент гражданского общества. Руководство Министерства культуры не понимает и не принимает общественную форму культуры, которая основана на добровольной инициативе людей, объединяющих свои усилия для деятельности в пространстве культуры. Эти объединения самостоятельны, свободны от командно-административной регламентации, а также других негативных явлений современной цивилизации, а потому имеют возможность «функционировать поверх ведомственных барьеров», как и хотел С.Н.Рерих.

События 7–8 марта 2017 года ещё раз продемонстрировали, что руководство Министерства культуры и ГМВ не заинтересовано

в диалоге с общественным Музеем имени Н.К.Рериха и общественными организациями, тем самым оно фактически исключает себя из современной действительности, утверждающей новые формы мышления, деятельности и взаимоотношений.

В связи с вышеизложенным, участники Совещания считают необходимым принять все меры для сохранения общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР и для прекращения разграбления его фондов.

С этой целью участники Совещания приняли решения:

1. Продолжая линию по отстаиванию прав МЦР и его общественного Музея на жизнь и культурную деятельность, заложенную выдающимися деятелями культуры, науки, искусства ещё в 90-е годы XX века, позицию которых ясно выразил Д.С.Лихачёв: «...Нельзя утверждать одно культурное строительство (Государственный Музей Н.К.Рериха), разрушая при этом другое, уже окрепшее жизнеспособное и плодотворное культурное созидание»; «...культура должна быть в общественном ведении в первую очередь и во вторую уже – в ведении государства» (письмо Д.С.Лихачёва мэру Москвы Ю.М.Лужкову от 17.07.1997), считаем необходимым обратиться к Президенту РФ В.В.Путину с Открытым письмом, в котором изложить следующие просьбы:

– дать поручение Росимуществу и Министерству культуры прекратить выселение Международного Центра Рерихов из усадьбы Лопухиных и восстановить его права на пользование ею;

– поручить Следственному комитету провести расследование правомерности проведения в общественном Музее имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов 7 и 8 марта 2017 года обыска с привлечением вооружённого ОМОНа и при активном участии представителей Министерства культуры, с последующим изъятием картин и других музейных экспонатов, а также архивных документов, не относящихся к расследованию уголовного дела, связанного с банкротством «Мастер-Банка»;

– дать указание МВД вернуть в общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов все изъятые музейные ценности, все договоры дарения и архивные документы, не являющиеся вещественными доказательствами по данному уголовному делу, имеющему определённые временные рамки (2010-2013 годы);

– поручить Совету при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека создать независимую комиссию по выработке предложений, направленных на развитие общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов в свете выполнения обещаний, данных С.Н. Рериху.

Уполномочить Лысыкова Анатолия Григорьевича направить письмо Президенту РФ.

2. Потребовать от руководства Министерства культуры и ГМВ прекратить многолетние гонения на уникальный общественный Музей имени Н.К.Рериха в Москве, апофеозом которых явилось силовое изъятие следственными органами его имущества 7–8 марта 2017 года.

Выступаем за равноправное сотрудничество с государственными организациями культуры с целью создания и поддержания в стране музеев с разными формами собственности, где бы сохранялось, экспонировалось, исследовалось и популяризировалось наследие Рерихов, при условии их равноценной деятельности в едином культурном пространстве России, без ущемления прав и свобод.

3. Обратиться в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой провести тщательную проверку законности действий следственных органов под руководством старшего лейтенанта юстиции 11-го отдела СЧ ГСУ МВД России по г. Москве Е.С.Зайцевой 7–8 марта 2017 года в общественном Музее имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов.

4. Основываясь на конституционном праве и, исходя из того, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» (ст. 3 Конституции РФ), ходатайствовать перед Президентом и Правительством РФ:

– о снятии с должности первого заместителя министра культуры В.В.Аристархова, так как оцениваем его деятельность в отношении общественного Музея имени Н.К.Рериха как разрушительную и влекущую утрату доверия общественности. Считаем, что В.В.Аристархов ответственен за нарушение государством обязательств, данных С.Н.Рериху при передаче наследия в Россию;

– о снятии с должности советника министра культуры К.Е.Рыбака, так как считаем, что он также утратил доверие общественности, поскольку его позиция и действия направлены на разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. По многочисленным заявлениям свидетелей, непосредственных очевидцев обыска и изъятия наследия, фактически именно он 7 8 марта 2017 года выступал в качестве одного из главных действующих лиц, руководивших процессом изъятия художественных и историко-документальных ценностей МЦР, указывая, какие картины вывозить и какие документы изымать;

– о снятии с должности заместителя директора Государственного музея Востока Т.К.Мкртычева как утратившего, по мнению участников Совещания, доверие общественности. Т.К.Мкртычев заявлен в качестве директора государственного музея Рерихов (филиал ГМВ), который предполагается основать, по сути, на «руинах» общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР. Считаем, что именно Т.К.Мкртычев с целью разрушения общественного Музея ведёт откровенную дискредитацию МЦР. Именно он совместно с К.Е.Рыбаком 7–8 марта 2017 года являлся в качестве привлечённого «специалиста» активным участником изъятия из общественного Музея МЦР культурных ценностей.

Уполномочить Лысикова Анатолия Григорьевича передать ходатайства в соответствующие органы власти.

5. Оценивая деятельность нынешнего руководства Министерства культуры по отношению к Международному Центру Рерихов как разрушительную и направленную на уничтожение общественного Музея, а также на выселение МЦР из усадьбы Лопухиных, рассмотреть возможность:

– подачи коллективного иска общественности, участвовавшей в создании и деятельности общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР и воссоздании усадьбы Лопухиных, в целях защиты своих прав в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

– обращения к международным организациям за помощью по спасению общественного Музея от разрушения.

С этой целью Международному Совету Рериховских организаций имени С.Н.Рериха совместно с Международным Центром Рерихов создать рабочую группу.

6. Продолжить оказание финансовой и других видов благотворительной помощи МЦР, направленной на обеспечение его жизнедеятельности и многогранной культурно-просветительской работы.

7. Широко популяризировать через СМИ и Интернет-ресурсы наследие семьи Рерихов и культурно-просветительскую деятельность МЦР, его научные и миротворческие проекты.

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5306

М.П.КУЦАРОВА

О ситуации вокруг Музея имени Н.К.Рериха МЦР в свете международных стандартов, международного опыта и традиций, касающихся общественных музеев

Международные стандарты в области защиты и поддержки музеев и их коллекций являют собой важнейшие основы, или принципы, выработанные в результате длительного опыта деятельности в области Культуры. Они, безусловно, имеют эволюционную направленность и эволюционную суть.

Вклад Рерихов

Н.К. и Е.И. Рерихи имели непосредственное отношение к разработке этих стандартов. Хорошо известно, что Пакт Рериха – это первый международный договор о защите культурных ценностей, в том числе и музеев, как в мирное время, так и во время вооружённых конфликтов. Он ввёл некоторые чрезвычайно важные правила, о которых будет сказано ниже, в части III настоящего изложения.

В области, касающейся конкретно общественных музеев и общественных культурных организаций, имеет значение не только Пакт Рериха, но и *общественная деятельность* Николая Константиновича Рериха и в особенности инициированное им *Международное движение в защиту культурных ценностей под Знаменем Мира*. Оно дало мощный импульс для развития общественных культурных организаций во многих частях мира и для выработки соответствующих правил. Называя Знамя Мира Красным Крестом Культуры, Н.К.Рерих ввёл для Рериховских культурных организаций, работающих под этим знаком, те правила, которые уже существовали для общественных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца. Одно из важнейших правил – *независимость* общественной культурной организации. Это означает, что государ-

ственные органы не должны участвовать в качестве её учредителей и членов; кроме того, органы власти не имеют право вмешиваться в её решения и деятельность. Николай Константинович много раз писал о роли общественного и государственного начал в деле охраны культурных ценностей, проводил чёткое разграничение между ними и настаивал на том, что общественные организации и государство должны *сотрудничать*¹. Однако такое сотрудничество возможно только при *равноправии*. Иными словами, общественная организация не должна быть подчинена государству. В настоящее время это правило стало одним из основополагающих международных стандартов, оно относится ко всем общественным организациям, вне зависимости от области их деятельности. Положение о независимости общественной организации – её неподчинённости государству – закреплено в Уставе международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца (в том числе и Российского Красного Креста)², в стандартах Совета Европы³ и в российском законодательстве⁴. Оно нашло отражение также в актах ЮНЕСКО – в директивах этой организации, которые касаются сотрудничества ЮНЕСКО с неправительственными организациями⁵. В них сказано, что неправительственной (общественной) является организация, которая не создана правительством и чьи цели, функции, структура и деятельность являются неправительственными, демократическими и некоммерческими по своему характеру⁶.

¹ Рерих Н.К. О культуре и мире моление. // Знамя Мира. М.: МЦР, 2011. С.239, 240, 255, 263, 264, 277, 278, 302, 310-315, и др.

² Основополагающие принципы Международного Движения Красного Креста и Красного Полумесяца, принятые на XX Международной конференции Красного Креста в Вене в 1965 году; Устав Международного Движения Красного Креста и Красного Полумесяца, принятый на XXV Международной конференции Красного Креста в Женеве в 1986 году; Устав Российского Красного Креста, ст. 1.13.4.

³ Рекомендация CM/Rec (2007)14 Комитета министров [Совета Европы] государствам-членам о правовом статусе неправительственных организаций в Европе, ст. 6; Кодекс рекомендуемой практики гражданского участия в процессе принятия решений (принят Конференцией Международных неправительственных организаций [при Совете Европы] 1 октября 2009 года), С.6.

⁴ См. ст. 17 и ст. 19 Закона «Об общественных объединениях» Российской Федерации.

⁵ Directives concerning UNESCO's partnership with non-governmental organizations. Approved by the General Conference at its 28th session and amended at its 31st, 34th and 36th sessions. В этих Директивах ЮНЕСКО сказано, что они полностью учитывают принципы и практики ООН, установленные в соответствующих решениях ЭКОСОС ООН.

⁶ Там же (Article I.1.General Principles. Definition).

Рерихи внесли важный вклад в выработку международных стандартов, касающихся не только общественных организаций в области культуры, но и общественных музеев. В Резолюции Музея Рериха в Нью-Йорке от 24 июля 1929 года сказано:

«Объявляя Музей Рериха собственностью американского народа, мы, Попечители Музея Рериха, настоящим заявляем неизменное условие, что Музей Рериха никогда не должен быть разобщён, продан, не должен изменять своё название или цель – служить памятником искусству Николая Рериха <...>

В будущем, чтобы увековечить вышеизложенные цели и принципы Музея Рериха и для того, чтобы желание его пожизненно избранных Попечителей не было изменено, каждый из Попечителей должен в течение своей жизни назначить себе официального преемника, с той целью и с той уверенностью, чтобы назначенный преемник в будущем проводил в жизнь те идеалы, с которыми основатели Музея Рериха позаботились о его возникновении. И в дальнейшем чтобы каждый назначенный Попечитель, который также будет исполнять свои обязанности пожизненно, в свою очередь определил себе преемника, увековечив таким образом судьбу этого храма искусства <...>

Мы, Попечители Музея Рериха, настоящим приносим наш дар народу Америки <...>»⁷.

В тексте приведённой Резолюции Музея Рериха в Нью-Йорке от 1929 года выражены несколько важных принципов, которые впоследствии стали общепризнанными для всех музеев и общественных музеев в том числе. Это – *соблюдение воли дарителя* (дарителей); принадлежность музея всему народу (*национальное достояние*) вне зависимости от того, является ли он общественным или государственным; *постоянство* существования музея – вечность этого храма творчества. Об этом будет сказано ниже.

Следует добавить, что именно при общественном Музее Николая Рериха в Нью-Йорке был создан и действовал общественный Постоянный комитет по продвижению Пакта Рериха, который являлся координирующим центром Международного движения за Пакт и Знамя Мира.

⁷ Приложение // Рерих Е.И. Письма. Т. IV. Москва, 2002. С.447.

Итак, Рерихи внесли существенный вклад в выработку международных принципов и правил, касающихся общественных культурных организаций, а также общественных музеев, благодаря координации Международного движения за Пакт под Знаменем Мира и своей общественной музейной деятельности.

Это следует помнить. И, соответственно, осознать, что, когда Святослав Николаевич Рерих передавал наследие Н.К. и Е.И. Рерихов Родине в лице основанного им в Москве общественного Международного Центра Рерихов, он не случайно настаивал на том, что этот Центр и создаваемый им Музей должны быть общественными и независимыми, не подчинёнными государственному органу, ведающему культурой. Более того, С.Н.Рерих, принимая данное решение, учёл тяжёлую судьбу наследия Юрия Николаевича Рериха в СССР, когда по воле государственных органов, от которых это полностью зависело, наследие оказалось недоступным для широкой публики. В конце 80-х годов XX века Святослав Николаевич передавал Родине не только наследие своих великих родителей, но и эволюционную форму общественной культуры, которая способна принять это наследие, сохранить и развить во имя будущего России и всего мира.

II. Некоторые проблемы современного Международного Рериховского движения в свете международных стандартов об общественных организациях

Поскольку выше был затронут вопрос о международных стандартах, касающихся общественных организаций, укажем на некоторые важные моменты.

Так называемая «общественная организация» Национальный Рериховский Комитет (НРК) предусматривает участие в качестве своих учредителей органов государственной власти, в том числе Министерство культуры Российской Федерации⁸. Иными словами, НРК не соответствует ни российскому законодательству, ни международным стандартам, которые касаются общественных организа-

⁸ См. Заключение общественной экспертизы по проекту «О создании при поддержке государства Российской общественной организации по сохранению и изучению наследия семьи Рерихов». Международный совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха. 24 сентября 2015 года. Эл.ресурс: <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/museum/public-chamb/obshchestvennaya-ekspertiza-msro.php>

ций, поскольку данная организация – вне зависимости от её названия – **подконтрольна** государству и не является общественной в действительном смысле этого слова. На это нужно обратить внимание по двум причинам.

Во-первых, начиная со второй половины 2015 года были попытки противопоставить проектируемый НРК Международному Центру Рерихов как фокусу Международного Рериховского движения. Во-вторых, сам НРК претендовал стать наилучшей формой или платформой для сотрудничества между общественными Рериховскими организациями и государством в деле сохранения и изучения наследия Рерихов. Не случайно эти амбиции НРК не смогли реализоваться до сих пор. Эта организация, не являющаяся общественной, не может служить фокусом общественного движения. Сотрудничество государственного и общественного начал **не может осуществляться путём их слияния в один организм, в одну организацию** – НРК, ибо это противоречит не просто международным стандартам и юридическим правилам, а долгому опыту многих поколений.

Особо обращает на себя внимание несоответствие статуса НРК требованиям к общественным организациям, предъявляемым ЮНЕСКО⁹. Конечно, НРК не обязан сотрудничать с ЮНЕСКО и не обязан отвечать этим условиям. Из этого мы можем сделать вывод о том, что те, кто задумал и продвигает НРК, никогда не намеревались серьёзно заниматься утверждением идей Рерихов, Пакта и Знамени Мира в международном плане.

С конца 2015 – начала 2016 года Министерство культуры РФ активно продвигает в качестве координирующего центра или фокуса Международного Рериховского движения – вместо Международного Центра Рерихов – Государственный музей Востока и, в частности, проектируемый на правах филиала ГМВ новый **государственный** музей Рериха. Это уже не раз прозвучало в ответах, подготовленных в ведомстве министра В.Р.Мединского и полученных многими Рериховскими организациями. Так, Рериховскими организациями Австрии, Болгарии, Германии, Латвии, Финляндии и Эстонии весной 2016 года был получен ответ из администрации Президента РФ на их совместное письмо в защиту МЦР, состоя-

⁹ См. сноску 5.

щий полностью из цитаты, взятой из текста, подготовленного Министерством культуры РФ. В этом тексте Министерства культуры РФ сказано:

«Продвигавшаяся Николаем Рерихом концепция достижения “Мира через Культуру” пользуется бесспорной поддержкой и авторитетом в общественных кругах многих стран.

Об этом свидетельствует расширение сети общественных рериховских обществ в России и за рубежом и поддержка идеи Николая Рериха международными организациями (прежде всего ЮНЕСКО).

Философские воззрения Рериха всегда выступают успешным катализатором гуманитарных региональных и международных проектов, нацеленных на сплочение представителей политики, культуры и науки, различных этносов и религий.

Принимая на себя роль координатора рериховского движения, можно продемонстрировать историческую преемственность в вопросах поддержания мира, что, несомненно, серьёзно содействовало бы усилиям российской дипломатии. Позитивный отклик нашла бы такая поддержка и среди зарубежного “русского мира”.

В настоящее время есть реальная возможность объединить наследие Рерихов и создать единый профессиональный центр изучения и популяризации рериховского наследия – государственный музей семьи Рерихов. Его размещение в усадьбе Лопухиных стало бы достойной реализацией первоначального замысла С.Н.Рериха о музее и центре Рериховского наследия¹⁰.

Замысел Святослава Николаевича Рериха о создании общественного Музея был, согласно его воле, реализован основанным им же общественным Международным Центром Рерихов. Вот уже 26 лет этот общественный Центр-Музей мирового уровня работает в усадьбе Лопухиных в Москве и поддерживает высокий авторитет российской культуры во всём мире, продвигая понимание творчества Рерихов – великих деятелей российской и мировой культуры – среди широких международных общественных кругов. Важными

¹⁰Ответ из администрации Президента РФ на письмо Рериховских организаций Австрии, Болгарии, Германии, Латвии, Финляндии и Эстонии, зарегистрированное 16.02.2016 г. за № И-13524. Ответ полностью представляет собой цитирование информации, полученной из Министерства культуры РФ, о чём сказано в самом письме. Часть её приведена в статье. Подчёркивание в тексте добавлено мною – М.К.

составляющими их творческого наследия являются Пакт Рериха об охране культурных ценностей и идея Н.К.Рериха о Мире через Культуру, которые МЦР в содружестве с Международным Рериховским движением уже столько лет успешно популяризирует на международном уровне.

Руководство Министерства культуры РФ предпочитает не замечать объективную реальность существования МЦР и его успешной деятельности, распространяя в своих текстах информацию, которая абсолютно не соответствует действительности. Делает оно это потому, что желает присвоить не принадлежащее ему наследие Святослава Рериха, которое тот лично передал Международному Центру Рерихов, а также изъять у общественного Музея МЦР усадьбу Лопухиных, восстановленную МЦР из руин полностью на общественные средства, без единой государственной копейки.

В представлении руководства Министерства культуры РФ присвоение имущества общественной организации МЦР неминуемо приведёт к её ликвидации, а государственный музей, создаваемый в результате этого присвоения, получит заодно и все другие «активы» МЦР, в том числе и сотрудничающее с МЦР Международное общественное культурное Рериховское движение. Однако данное ведомство в своих притязаниях допустило очень крупную осечку с точки зрения международного права и международных стандартов. Оно всерьёз рассчитывает сделать подчинённую ему государственную структуру – ГМВ с проектируемым филиалом государственного музея Рериха в усадьбе Лопухиных – *координирующим центром Рериховского движения*.

Может ли система государственных органов иметь своим руководящим центром общественную организацию? Ответ очевиден: не может. Также невозможно и общественному движению, в том числе международному, иметь своим координирующим центром государственную структуру. Это равносильно тому, как если бы швейцарское государство предложило Международному движению Красного Креста и Красного Полумесяца в качестве координирующего центра швейцарские государственные структуры. Международный Комитет Красного Креста и Международная федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца изначально являются общественными. И, несмотря на то, что Швейцария во

многим является символом нейтрального государства, если бы подобный безумный шаг был сделан, и государственная структура была бы принята в качестве координирующего центра международного гуманитарного движения – это привело бы к потере доверия к Международному движению Красного Креста и Красного Полумесяца во всём мире. Равно как и к самой Швейцарии.

Рассмотрение в свете международных стандартов обязывает сказать: попытка выдвинуть проектируемый государственный музей Рериха в качестве центра или координирующего начала Рериховского движения – несостоятельна. Более того, сам вопрос слишком серьёзный, и непозволительно, чтобы идеологические «технологии» из руководства Министерства культуры РФ, экспериментирующие с Международным культурным общественным Рериховским движением, относились к нему столь невежественно и легкомысленно!

В Рекомендации СМ/Rec (2007)14 Комитета министров [Совета Европы] государствам-членам о правовом статусе неправительственных организаций в Европе сказано (п. 28 пояснительного доклада Рекомендации):

«Хотя неправительственные организации и подчиняются закону, как и всё остальное, свобода от управления органами власти крайне необходима для сохранения “неправительственного” характера неправительственных организаций. Эта свобода должна распространяться не только на решение о создании неправительственной организации и на выбор её цели, но и на способ управления неправительственной организации и её основные направления деятельности. **В частности, властями не должны предприниматься попытки фактически превратить неправительственные организации в учреждения, работающие под их управлением.**»

Что же сказать о нынешнем руководстве Министерства культуры Российской Федерации, которое стремится стать «координатором» целого общественного движения, состоящего из неправительственных организаций?! Данная попытка тем более поражает, учитывая **международный** характер движения.

Желание **подчинить** свидетельствует, конечно, о неуважении. Получая письма, которые информируют Рериховскую организацию о том, что отныне ей свыше административно назначен координа-

тор, а о собственном выборе и предпочтениях она может попросту забыть, – нельзя не почувствовать беспредельное пренебрежение и явно и неприкрыто выраженное непризнание статуса общественных организаций как равноправных партнёров государства в деле Культуры.

Руководство Российской Федерации всегда выступало за соблюдение международного права. Это, безусловно, укрепляет авторитет России и может вызывать только уважение.

Но как понимать действия руководства Министерства культуры РФ, которые прямо и грубо нарушают международные стандарты, касающиеся общественных организаций?

III. Общественный Музей имени Н.К.Рериха и международные стандарты

Что такое общественный музей? Пожалуй, важнейшие характеристики этого учреждения с точки зрения международных стандартов следующие: это музей, принадлежащий общественной организации и управляемый ею.

Людмила Васильевна Шапошникова в связи с 15-летием Международного Центра Рерихов сказала следующее:

«Создание Музея имени Н.К.Рериха как общественной организации было связано с культурным мировоззрением Святослава Николаевича. Что такое общественный музей? Это организация, которая, объединив на добровольных началах энтузиастов, хранит культурные ценности, проводит исследования, различные мероприятия, связанные с тематикой музея, не находясь в подчинении у государства. ***Святослав Николаевич в концепции общественного музея выразил своё отношение к культуре как таковой, считая, что культура должна быть не государственной, а общественной, без всяких идеологических границ.*** Он считал, что государство должно поддерживать культуру только в финансовом отношении, ***не вмешиваясь в её внутреннюю жизнь.*** И то, что мы создали такой музей, было одной из причин, почему на нас набросилась чиновничья рать и в первую очередь Министерство культуры. Мы показали, что музей может существовать без подчинения государству. И именно в этом Министерство культуры увидело угрозу и себе, и связанным с ним традициям и тем тенденциям, которые поддержи-

вались и развивались государством в сфере культуры, когда, собственно, культура таковой не являлась, а существовали лишь отдельные её элементы. ***Это вопрос мировоззрения, и на этой почве начались столкновения.*** Патриарх российской культуры Дмитрий Сергеевич Лихачёв тоже считал, что культура должна быть общественной, а не государственной. Он защищал нас, писал об этом президенту Б.Н.Ельцину. Но президент не отреагировал адекватно на его письмо... В заключение хотелось бы отметить, что ситуация, сложившаяся вокруг МЦР, не благоприятствует его работе. Но, тем не менее, за эти 15 лет было сделано немало, не буду всё перечислять. Мы распространяли широкую информацию о нашей деятельности, и многое вам известно. Все эти годы у нас не было мирного времени. Нет его и сейчас. Но, несмотря ни на что, мы будем продолжать борьбу и отстаивать свой Центр-Музей имени Н.К.Рериха не только потому, что он нам дорог, но и потому, что год от года растёт его значение для самой российской культуры»¹¹.

Общественный музей в условиях постсоветского пространства. Независимость и неподчинённость

Процитированные выше слова Людмилы Васильевны не только чрезвычайно важны, но и исключительно актуальны сегодня. В существовании Музея, не подчинённого государству, Министерство культуры РФ увидело угрозу себе и связанным с ним традициям и тенденциям, которые поддерживались в ***советский период***. Это вопрос ***мировоззрения*** – таков вывод Людмилы Васильевны. Он подтверждается и фактами сегодняшнего дня.

В интервью Российской газете от 26 января 2016 г. господин Тигран Мкртычев, заместитель директора Государственного музея Востока и один из инициаторов создания в усадьбе Лопухиных государственного музея Рерихов ***за счёт разрушения*** существую-

¹¹ Шапошникова Л.В. Препятствиями мы растём. К 15-летию Международного Центра Рерихов. Электронная библиотека Международного Центра Рерихов: <http://lib.icr.su/node/1065>. Подчёркивание в тексте сделано автором – М.К. Автор выражает благодарность Игорю Легкоступу за предоставление данной статьи Людмилы Васильевны Шапошниковой.

шего общественного, сказал ни более ни менее, что основная проблема – в *экспозиции* общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР¹². Эти слова не могут не поражать. Дополнение, сделанное им ради приличия, что экспозиция не соответствует современным требованиям экспонирования, не может скрыть суть сказанного. В своём интервью Т.К.Мкртычев откровенно представляет эту суть. Он подчёркивает, что в будущей экспозиции задуманного государственного музея Рериха искусство Н.К.Рериха будет отделено от философии Рерихов и заявляет, что философия его не интересует. «Мы оставляем возможность МЦР заниматься этим [философией Рерихов], – подчёркивает Т.К.Мкртычев. – Но существует огромное художественное наследие Николая Константиновича Рериха. Есть очень большая коллекция, собранная семьёй. И это всё даёт возможность заниматься другими исследованиями и делать доступным творчество семьи Рерихов для широкого круга любителей восточного и русского искусства. Не буду вас обманывать, я не слежу за литературой по Рериху, которую выпускает МЦР»¹³. Иными словами, Т.Мкртычев не знаком с достижениями авторитетной школы рериховедения, основанной выдающимся учёным, мыслителем и деятелем культуры Л.В.Шапошниковой. Он попросту отделяет философию космической реальности – Живую Этику – от искусства Рерихов и считает, что художественное творчество Николая Константиновича и Святослава Николаевича можно понять без их философии.

Напомним, что это в своё время было официальной позицией идеологического аппарата СССР, согласно которой Н.К.Рериха как художника принимали, хотя и с оговорками, а Н.К.Рериха как философа – нет. В то время практическое проведение в жизнь этой позиции имело под собой законодательное основание. Так, в Конституции СССР, также как и других социалистических стран, была закреплена руководящая роль партии, марксистско-ленинской философии, которой должны были в своей деятельности соответствовать все государственные и *общественные* организации. В статье 6

¹²После Рерихов. О встрече двух музеев на территории одной усадьбы Лопухиных. Интервью Тиграна Мкртычева, заместителя директора по научной работе Государственного музея Востока, Российской газете. 26 января 2016 года. <https://rg.ru/2016/01/27/rerih.html>

¹³Там же.

Конституции СССР от 1977 года было сказано: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и **общественных** организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. Вооружённая марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придаёт планомерный научно-обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма».

В настоящее время не существует законодательно закреплённой единой государственной идеологии, которой все должны подчиняться. На каком основании господин Тигран Мкртычев желает отделить философию Рерихов от их искусства, **тем самым делая невозможным истинное понимание этого искусства?**¹⁴

В более позднем майском интервью 2016 года Т.К.Мкртычев¹⁴ продолжает это разделение, несмотря на то, что теперь он делает как бы поворот и заявляет, что Живая Этика в проектируемом государственном музее Рерихов всё же будет присутствовать. Он обещает представить в музее роль литературно-философского наследия Е.И.Рерих – Живой Этики – в художественном творчестве Н.К.Рериха путём экспонирования первых изданий Учения, предметов, принадлежащих Елене Ивановне, и пр.

Безусловно, в этом подходе даёт о себе знать школа О.В.Румянцевой в ГМВ, которая, согласно её же утверждениям, положила столько лет на то, чтобы отделить Живую Этику от Н.К.Рериха. Следуя заданному идеологическому курсу, Т.К.Мкртычев пренебрегает многочисленными свидетельствами самого Н.К.Рериха о том, что его творчество и творчество Елены Ивановны связано едиными идеями, единым мировоззрением, одними и теми же Учителями. Слова Н.К.Рериха «творили вместе...», адресованные его супруге Елене Ивановне, выражают глубину **единства творчества** этих двух великих людей. Именно единство творчества старших Рерихов, а также их сыновей представлено в уникальной экспозиции общественного Музея имени Н.К.Рериха

¹⁴«Обсуждение проекта гос. Музея семьи Рерихов. Видео-интервью с Т.К.Мкртычевым». Май 2016 г. Сайт печально известного Андрея Люффа: <http://www.lebendige-ethik.net/>

МЦР. Однако это совершенно не интересует Тиграна Константиновича – идеолога создания государственного музея Рерихов *на месте общественного*.

Неподчинённость общественной организации и общественного музея Министерству культуры, недопустимость какого-либо идеологического контроля над ними – эти *обязательные и общепринятые* сегодня международные стандарты попросту отвергаются нынешним руководством Министерства культуры РФ и ГМВ. Но времена изменились, и о подобном неприятии неловко открыто говорить. Вот и придумал господин Т.К.Мкртычев в своём интервью, что «экспозиция общественного Музея имени Н.К.Рериха не отвечает современным стандартам музейного экспонирования»¹⁵. Однако там, где международные стандарты в отношении общественных музеев не пустые слова, а реальность, государственные органы, ведающие культурой, никогда и не подумают вмешиваться в экспозицию музеев. Общественный Музей Тейлора в Нидерландах гордится тем, что сохранил единственную в мире аутентичную экспозицию музея XVIII века¹⁶. И никому из чиновников от культуры в Нидерландах и в голову не приходит идея «осовременить» Музей Тейлора и изменить экспозицию, несмотря на то, что данный музей получает финансирование от государства.

Впрочем, вряд ли кто-то, обладающий минимальным культурным багажом, принимает всерьёз «аргументы» Тиграна Константиновича Мкртычева. Кажется, он и сам понимает это, потому в майском интервью 2016 года он уже откровенно называет причину того, почему ГМВ может диктовать Международному Центру Рерихов, как и что будет происходить с экспозицией общественного Музея имени Н.К.Рериха. А причина состоит в том, что... здания МЦР переданы с конца 2015 года в оперативное управление Государственному музею Востока!¹⁷. Это ещё одно поражающее откровение господина Мкртычева. Тигран Константинович объясняет: «Действительно, когда нам было передано в оперативное управление здание усадьбы Лопухиных, одним из наших первых

¹⁵«Обсуждение проекта гос. Музея семьи Рерихов. Видео-интервью с Т.К.Мкртычевым». Май 2016 г. Сайт печально известного Андрея Люфта: <http://www.lebendige-ethik.net/>.

¹⁶Teylers Museum, официальный сайт Музея: <http://www.teylersmuseum.nl/>

¹⁷См. «Обсуждение проекта гос. Музея семьи Рерихов. Видео-интервью с Т.К.Мкртычевым». Май 2016 г. <http://www.lebendige-ethik.net/>

шагов была попытка установить взаимодействие и сотрудничество с руководством Международного Центра Рерихов. Мы неоднократно общались, лично встречались. Однако у нас совершенно разные оказались позиции. Наша позиция состоит в том, что мы создаём государственный музей. На основе этого государственного музея мы создаём новую экспозицию, и с этой платформы мы готовы к любым видам сотрудничества»¹⁸. Иными словами: экспозицию общественного Музея имени Н.К.Рериха в усадьбе Лопухиных мы ликвидируем – и вам, Международному Центру Рерихов, предлагаем сотрудничать с нами в этом разрушительном действе.

Это откровенное высказывание очень ценно, ибо даёт представление о том, как господин Тигран Мкртычев понимает сотрудничество – у этого чиновника от культуры полностью отсутствует осознание *недопустимости государственного идеологического контроля над общественным музеем и тем более насилия над ним*.

Вся проблема в том, что подобные чиновники – в ГМВ и в самом руководстве Министерства культуры РФ – не понимают и, кажется, никогда и не старались понять, что такое общественный музей.

Полноценный и равноправный музей. Хранитель национального достояния

Со второй половины 2015 года А.П.Лосюков и его единомышленники из так называемого НРК несколько раз озвучили следующую позицию. По их мнению, С.Н.Рерих был вынужден предложить создание общественного музея в силу обстоятельств, сложившихся в условиях развала Советского Союза. Из этого якобы следует, что при условии нормально работающего стабильного государства Святослав Николаевич никогда бы такое не предложил; отсюда вывод и предложение А.П.Лосюкова и тех, кто разделяет его позицию, – превратить общественный Музей имени Н.К.Рериха

¹⁸См. «Обсуждение проекта гос. Музея семьи Рерихов. Видео-интервью с Т.К.Мкртычевым». Май 2016 г. <http://www.lebendige-ethik.net/>.

в государственный, как и полагается во всех государствах, где царят не хаос и развал, а порядок и развитие.

Таким образом, общественный музей в понимании этих людей – это что-то промежуточное, это не есть полноценный настоящий музей. В этом смысле высказывался и директор Государственного института-музея семьи Рерихов в Петербурге А.Бондаренко. По сути, это позиция Министерства культуры РФ, ибо теперь уже ясно, что господин А.П.Лосюков и те, кто с ним, являются глашатаями данного министерства.

Конечно, подобные «аргументы» не выдерживают элементарного логического анализа, не говоря уже о знаниях в области музееведения. Известно, что Россия в настоящее время не единственная страна, где нет хаоса и разрухи, и государство работает стабильно. Есть и другие такие государства. К примеру, Нидерланды, о которых мы уже говорили. *Первый и старейший музей Нидерландов – общественный.* Это музей Тейлора. Ему свыше 200 лет. По логике господина А.П.Лосюкова и Минкульту РФ, голландцы давно, с тех пор как у них в стране порядок, должны были его закрыть и сделать государственным, но почему-то они этого не сделали, да ещё и гордятся своим общественным музеем. И не только в Нидерландах, но и во многих других странах мира существуют общественные музеи, которые государство не только не собирается закрывать, но всемерно поддерживает¹⁹.

Несколько слов о Музее Тейлора. Он был создан в период, когда церковь стремилась к тоталитарному контролю за мировоззрением людей. Его основатель Питер Тейлор – предприниматель, деятель Просвещения – хотел дать возможность согражданам самостоятельно формировать своё понимание мира на основе лучших достижений искусства, науки и теологии. Соответственно, именно в этих трёх направлениях получили развитие коллекции и работа общественного Музея. Два века существования Музея были отмечены бурными событиями в западноевропейской истории, в

¹⁹Наибольший опыт работы общественных музеев накоплен в Западной Европе (прежде всего, Северо-Западной), а также в Северной Америке. Согласно Американской ассоциации музеев, большинство музеев в США – некоммерческие организации. См.: American Alliance of Museums: <http://www.aam-us.org/>; Ford W. Bell, President of the American Association of Museums. How Are Museums Supported Financially in the U.S. March 2012. United States Department of State Bureau of International Information Programs.

том числе противостоянием двух конфессий (протестантизма и католицизма), а также молодой европейской науки и церкви. Тем не менее, никто не покушался на общественный музей, **«созданный гражданами ради граждан»**. Это есть действительное достижение Культуры, и вполне можно понять, почему Нидерланды номинировали в 2011 году этот музей на статус культурного наследия ЮНЕСКО.

Вернёмся к идеям Министерства культуры РФ. За последние четыре года и в особенности за последний год можно было услышать один и тот же рефрен в разных исполнениях – от министра культуры РФ В.Мединского²⁰ до заместителя ГМВ Т.Мкртычева²¹. Речь идёт об утверждениях высоких чиновников от культуры о том, что МЦР – частная организация, кучка людей, которые суть угроза для наследия Рерихов, они могут в любой момент разграбить наследие, лишить народ России его достояния и разбежаться

²⁰См., к примеру, интервью министра культуры РФ В.Мединского от 25 июня 2014 года «Комсомольской правде». «Министр культуры РФ В.Мединский: Развенчивая одних героев, надо понять, каких мы получим взамен». www.kp.ru/daily/26247/3127966/. В этом интервью министр В.Мединский говорит: «Другой пример: некий частный фонд, учреждённый иностранными юристами, пытался оттяпать у государства уникальную коллекцию картин Рериха (почти 250 полотен!), хранящуюся в Государственном музее Востока. Мы остановили это безумие практически в последней инстанции – в Верховном суде. И тут же атака в СМИ с традиционными петициями деятелей культуры и обращениями к президенту. Под лозунгом, не поверите, “Минкультуры уничтожает (!) музей Рерихов”. Казалось бы, всё с точностью до наоборот. Нет, наших “друзей” это не останавливает. Ведь на кону огромные деньги, полотна Рериха уходят на “Сотбис” за миллионы фунтов». Данное высказывание министра В.Мединского примечательно тем, что в нём нет ни одного утверждения, которое соответствовало бы действительности, начиная с утверждения о «частном» фонде, учреждённом «иностранцами» юристами, и до конца высказывания. Нельзя не отметить и то, что общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР не только полностью сохранил доверенную ему коллекцию С.Н.Рериха, но и приумножил её! Таким образом, он стал обладателем крупнейшей коллекции художественных произведений Рерихов в мире. Что касается министра В.Мединского, то в мае 2016 г. он получил представление от Генеральной прокуратуры РФ о том, что Министерство культуры РФ создаёт условия для незаконного вывоза культурных ценностей за границу, закрывая глаза на злоупотребления со стороны экспертов, занижающих в сотни раз стоимость произведений искусства. См. газету «Коммерсант» от 26.05.2016 г.: <http://www.kommersant.ru/doc/2996372>

²¹Интервью заместителя гендиректора российского Государственного музея Востока Тиграна Мкртычева portalу «Кредо» от 8 июня 2016 г.: <https://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=120853>. В интервью господин Мкртычев говорит: «И они говорят, что у них наследие Рерихов будет целее. Но при этом МЦР – это частная организация. В любом случае есть учредители: Иванов, Петров и Сидоров. И в любой момент Иванов, Петров и Сидоров могут закрыть эту общественную организацию, могут распорядиться её имуществом по усмотрению основателей этой организации».

кто куда. Подобные утверждения – это уже своеобразный апофеоз хулы на общественный музей как явление!

По сути, Министерство культуры РФ пытается осуществлять водительство, основываясь на отживших свой век идеях, несостоятельность которых показал весь XX век.

Конечно, в России и в бывших социалистических странах Восточной Европы долгие десятилетия существовал законодательно установленный государственный идеологический контроль в сфере культуры, что совершенно исключало какой-либо реальный опыт в отношении общественных музеев в действительном значении понятия **общественный**. Те музеи, которые в советский период именовались общественными (созданные на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях, в учреждениях науки и образования, при местных органах исполнительной власти, в воинских соединениях, частях и подразделениях, в общественных организациях и т.п.) имели музейные фонды, которые согласно законодательству принадлежали государству²². К тому же музей, который именовался в советский период общественным, никогда не имел в своём распоряжении произведения искусства национального и мирового значения. Иными словами, об общественном музее, который принадлежал бы независимой общественной организации и управлялся ею, в тот период речь в принципе не могла идти. Именно поэтому в наших странах (в России и в Восточной Европе) государственные органы до начала 90-х годов прошлого века не имели реального опыта работы с общественными музеями.

Глубоко прискорбен тот факт, что сегодня, в XXI веке, руководство Министерства культуры РФ вместо того, чтобы пополнить свои знания об общественных музеях и создавать новую практику созидательных взаимоотношений с ними, обеспечивая тем самым свободу творчества независимой общественной культуры, ведёт несправедливую борьбу, направленную на ликвидацию крупнейшего общественного музея России – Музея имени Н.К.Рериха МЦР.

В сложившейся ситуации обращение к международным стандартам, к международному опыту и традициям в этой области является просто необходимостью.

²²Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году. Подготовлен Министерством культуры РФ. 17 октября 2014 г. С. 73.

Согласно Рекомендации ЮНЕСКО о музеях, принятой в ноябре 2015 года, музей – это «постоянное некоммерческое учреждение, служащее делу общества и его развития, доступное широкой публике, занимающееся приобретением, хранением, исследованием, популяризацией и экспонированием материальных и нематериальных свидетельств о человеке и среде его обитания в целях изучения и образования, а также для удовлетворения духовных потребностей. В качестве таковых музеи являются учреждениями, цель которых состоит в представлении природного и культурного разнообразия человечества и которые играют существенно важную роль в охране, сохранении и передаче наследия»²³.

Обратите внимание – существенные характеристики, которые определяют понятие музея, ни в коей мере не связаны с тем, принадлежит ли это учреждение государству и подчиняется ли оно ему.

В истории культуры человечества государственные музеи и общественные музеи в равной мере доказали свою пользу обществу. Потому и международные стандарты не проводят никакой разницы между музеями на основании их принадлежности и подчинённости государству. Эти две формы музеев – государственная и общественная – являются *равноценными*. Следовательно, и *равноправными*. Это чрезвычайно важно.

Другой существенный момент. В ст. 23 рекомендации ЮНЕСКО о музеях от 2015 года сказано о том, что музеи являются *хранителями наследия*. Что это означает? Ведь государственные музеи являются собственностью государства. Общественные музеи соответственно являются собственностью общественной некоммерческой организации.

Суть данного положения состоит в том, что культурное наследие – это явление, имеющее огромное значение для общества. Потому собственность в отношении него – не абсолютная. Собственник наследия – будь это государство или общественная некоммерческая организация – *обязан* сохранять это наследие на благо общества и передавать будущим поколениям.

²³Ст. 4 Рекомендации ЮНЕСКО об охране и популяризации музеев и коллекций, их разнообразия и их роли в обществе. Принята 38-ой сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО 17 ноября 2015 года.

В 1964 году в Великобритании был опубликован доклад Котеслоу, который напрямую касается вопроса роли музеев Великобритании как хранителей культурного наследия во имя и на благо общества. В нём сказано: «Основной принцип, на котором основывается закон, состоит в том, что когда частные лица дают свою собственность на благо общества, государство обязано следить за тем, чтобы это имущество использовалось для выполнения целей, определённых дарителем, и больше никаких других. Когда произведение искусства передано музеем или галерее с тем, чтобы оно было выставлено и доступно всем, тем самым общественность приобретает право в отношении этого объекта и это право нельзя отменить. Руководство музея или галереи не являются собственниками этого объекта в обычном смысле этого слова: они лишь несут ответственность... в выполнении намерений дарителя»²⁴. Сказанное относится ко всем видам музеев в Великобритании – государственным, общественным, муниципальным, университетским.

Можно сказать, что данное положение есть общепринятый принцип, потому в Рекомендации ЮНЕСКО от 2015 года говорится о музеях как о хранителях наследия.

В свете изложенного можно оценить упомянутые высказывания руководителей Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока о том, что в общественном Музее МЦР наследие Святослава Николаевича не находится в надёжных руках, ибо его могут в любой момент «расташить» частные лица. Подобные высказывания не только свидетельствуют об отсутствии знаний в области музееведения и общественных музеев, но, как уже было ранее сказано, они есть хула на общественный музей как явление! Более того, подобные утверждения идут против фактов и являются конкретно клеветой на общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, ибо именно он не только сохранил полностью доверенное ему наследие Святослава Николаевича Рериха, но и приумножил его, тем самым став Музеем, обладающим крупнейшей коллекцией картин Рерихов в мире!

За четверть века Музей имени Н.К.Рериха МЦР, основанный и созданный С.Н.Рерихом и Л.В.Шапошниковой, наглядно продемон-

²⁴The Report of a Committee of Enquiry into the Sale of Works of Art by Public Bodies (The Cottesloe Report), 1964. Цит. по: Museums and Galleries Commission (Jeremy Warren, Editor). The Legal Status of Museum Collections in the United Kingdom. 1996, p. 17.

стрировал огромный потенциал и успешность общественной формы культуры в России.

Что касается злоупотреблений – нарушения воли дарителя, который передал объект искусства и культуры на благо общества, – то история и современность убедительно показывают, что подобные нарушения могут происходить с разными музеями и коллекциями – муниципальными²⁵, государственными²⁶, общественными²⁷, и университетскими²⁸. Важно отметить, что в таких случаях всегда нарушается, как отмечено в докладе Котеслоу, право общества на доступ к этим произведениям искусства в соответствии с волей дарителя.

²⁵*Ian Johnston*. Ancient Egyptian Statue of Sekhemka disappears into private collection ‘in moral crime against world heritage’. Independent, 09.05.2016.<http://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/ancient-egyptian-statue-of-sekhemka-disappears-into-private-collection-in-moral-crime-against-world-a7019946.html>. Муниципальный Музей города Нортгемптон в Великобритании, вернее Муниципальный Совет этого города, являющийся собственником Музея, продал древнюю египетскую статую из Сехемки, возраст которой свыше 4500 лет, анонимному коллекционеру из США или Катар за 16 миллионов британских фунтов. Теперь, вопреки воле дарителя, этот предмет искусства уже недоступен общественности. Египетский министр древностей определил это действие как «нравственное преступление против мирового культурного наследия», а государственный регулирующий орган в Англии (Совет по искусству) отнял у этого муниципального музея аккредитацию как минимум до 2019 года, что автоматически лишает его права получать государственное финансирование как на центральном, так и на муниципальном уровнях.

²⁶Во второй половине XX века в отношении наследия Юрия Николаевича Рериха в СССР со стороны государственных органов, которые должны были охранять и исследовать это наследие (прежде всего, Министерство культуры страны), была допущена преступная халатность. Речь идёт, конечно, о судьбе наследия Ю.Н.Рериха в его московской квартире. По этой теме см.: Ревякин Д.Ю. Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. М.: МЦР, 2010. На фоне этого преступления против культурного наследия человечества продажа Муниципальным Советом Нортгемптона египетской статуи выглядит мелким прегрешением. К этому следует добавить, что воля Юрия Николаевича о том, чтобы картины Н.К.Рериха из его наследия, переданные Министерству культуры СССР, были представлены в постоянной экспозиции государственного музея имени его знаменитого отца, до сих пор не выполнена государством, и широкая общественность лишена права доступа к ним. Эти картины Н.К.Рериха и по сей день находятся в запасах Государственного Русского музея и других государственных музеев.

²⁷Крупнейшим преступлением против культуры первой половины XX века останется продажа коллекции Музея Рериха в Нью-Йорке, являвшейся национальным достоянием американского народа. Во второй половине 30-х годов XX века трое попечителей Музея Рериха в Нью-Йорке, включая его президента Л.Хорша, незаконными махинациями превратили Музей в свою частную собственность и буквально продали его, тем самым полностью его разрушив.

²⁸Университет Ньюкасла продал в 1986 году Коллекцию этнографических материалов имени Джорджа Брауна, и это не единственный университет, где поступили подобным образом. См.: Museums and Galleries Commission (Jeremy Warren, Editor). *The Legal Status of Museum Collections in the United Kingdom*. 1996, p. 5.

Лучшие достижения и лучшие практики государств в этой области состоят в том, что государство стремится всеми возможными мерами (законодательными, административными, судебными) помогать музеям – общественным, государственным, университетским или муниципальным – выполнять волю дарителя, выполнять свою функцию хранителя переданного им наследия для нынешних и будущих поколений.

Как же в свете этих лучших практик и международных достижений выглядит Министерство культуры РФ? Международный Центр Рерихов неукоснительно выполняет волю Святослава Николаевича – собственника наследия, передавшего его МЦР на благо Родины. Международный Центр Рерихов создал мирового уровня Музей, ставший замечательным живым культурным центром в соответствии с концепцией Святослава Рериха. Вместо того чтобы помогать общественному Музею МЦР выполнять волю Святослава Рериха, руководство Министерства культуры РФ осуществляет действия, направленные на его ликвидацию. Таким образом, само министерство полностью нарушает международный стандарт об обязательном выполнении воли дарителя – в данном случае, воли Святослава Николаевича Рериха – о создании общественного музея.

Далее. Руководство Министерства культуры РФ не предпринимает никаких действий для того, чтобы выявить причины пропажи бесценных полотен Рерихов, которые находились в руках государства, курировавшего мемориальную квартиру Ю.Н.Рериха, и обеспечить постоянный доступ общественности к оставленному им СССР, в лице Министерства культуры страны, художественному наследию Рерихов²⁹. Снова имеет место нарушение воли дарителя – Ю.Н.Рериха – со стороны Министерства культуры РФ.

²⁹См. по этому вопросу: *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. М.: МЦР, 2010.

Защита нематериальных характеристик общественного музея

Теперь перейдём к одному из важнейших международных стандартов, касающихся музеев в принципе, в том числе и музеев общественных. Он введён Пактом Рериха. О нём писал болгарский юрист-международник Емил Александров в 1978 году. На основе расширительного толкования Пакта Рериха Александров вполне обоснованно приходит к выводу, который нельзя не поддержать: Пакт Рериха охраняет музеи не только как материальные объекты, он защищает и их нематериальные характеристики³⁰. Таким образом, основываясь на Пакте Рериха, мы можем ясно указать на следующий международный стандарт:

– общественные музеи имеют право сохранять свой юридический статус, завоеванное признание, характер деятельности, место в общественной и культурной жизни, условия развития деятельности. Государство обязано обеспечивать это право общественных музеев.

Стоит отметить и то, что если Пакт Рериха вводит это требование и применительно к вооружённым конфликтам, и к оккупированным чужим государством территориям, тем более это требование является обязательным для государства по отношению к музеям на своей собственной территории в мирное время.

Данный международный стандарт подтверждается устойчивой практикой и лучшими достижениями в тех странах, где уже не одно столетие существуют общественные музеи. Они попросту не могли бы существовать, если бы этот международный стандарт не был реальностью.

³⁰Александров Емил. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. София: София Пресс, 1978. С.94. См. также: Куцарова Марга. Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и её будущее // Культура и время, 2005. № 4. С.72.

Поддержка общественных музеев со стороны государства

Итак, соблюдение воли дарителя, хранение музеем наследия для всей общественности и будущих поколений, сохранение и защита нематериальных характеристик музея. К этим важнейшим требованиям следует добавить и требование о постоянстве существования музея. Постоянство существования музея ожидается и предполагается как широкой общественностью, посетителями, учащимися, исследователями, так и дарителями музеев. Поддержка в достижении постоянства существования музеев, в том числе общественных, университетских, муниципальных, государственных оказывается государством разными методами.

Следует отметить, что в тех странах, где уже есть долгий опыт работы и развития общественных музеев, существует законодательство и соответствующая ему устойчивая практика, выражающаяся в том, что общественные музеи получают поддержку со стороны государства. Во-первых, почти всегда они получают очень значительные налоговые облегчения, поскольку музеи работают на благо общества. Во-вторых, общественные музеи могут получать от государства гранты или иное финансирование на пополнение своих музейных фондов. Кроме того, часто они получают финансирование от государства на разных уровнях (центральном, региональном или муниципальном) в рамках программ, имеющих образовательные, научные или культурные цели. Общественные музеи получают и административную и методологическую помощь. Практика финансовой и административной помощи, конечно, очень разнится, имея в виду существенные отличия между странами Западной Европы и США. Несмотря на эти отличия, можно с уверенностью сказать, что общественные музеи всегда являются частью целостной политики и стратегии государства в области культуры.

Как обстоят дела в этом отношении в России? В Государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году, подготовленном Министерством культуры РФ, между прочим, читаем: «В функционировании негосударственных музеев проблемами являются отсутствие нормативных документов, регулирую-

щих их деятельность, <...>, а также слабая поддержка со стороны государства или её полное отсутствие»³¹. К негосударственным музеям относятся и общественные. Этим заключением в Докладе практически всё сказано.

Законность формирования музейной коллекции

Деятельность музеев должна соответствовать современному требованию о законности приобретения всех предметов, являющихся частью музейной коллекции. Хорошо известно, что Святослав Николаевич Рерих в своём письме от 26 апреля 1992 года Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину сообщил о том, что принадлежащая ему коллекция картин Н.К. и С.Н. Рерихов (свыше 280 произведений) передана Международному Центру Рерихов. В том же письме Президенту он подчёркивает, что Государственный музей Востока удерживает данную коллекцию незаконно, и просит о содействии со стороны Президента в том, чтобы его воля была исполнена и коллекция была передана МЦР. Следует подчеркнуть, что юридическая оценка Святославом Николаевичем здесь – самая важная, ибо он собственник, он выражает свою волю и от его воли полностью зависит законность или незаконность нахождения коллекции в определённом месте. Эту волю Святослава Николаевича ничто не может изменить. Она до сих пор не выполнена российским государством в лице Министерства культуры РФ и ГМВ.

Как выглядит ГМВ в свете международных стандартов, учитывая, что этот государственный музей незаконно удерживает коллекцию С.Н.Рериха и к тому же стремится посредством мощного административного ресурса Министерства культуры РФ насильственно и незаконно поглотить общественный Музей имени Н.К.Рериха и все его музейные фонды?

³¹Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году. Подготовлен Министерством культуры РФ. 17 октября 2014 г. С.74.

Разнообразие музеев и их наследия – величайшая культурная ценность

Министерство культуры РФ ведёт борьбу с общественным Музеем МЦР, стремясь практически уничтожить его. Подобные действия полностью противоречат всем указанным выше международным стандартам в этой области.

Здесь необходимо обратить особое внимание на статью 23 Рекомендации ЮНЕСКО о музеях от 2015 года, в которой сказано: «Разнообразие музеев и наследия, хранителями которого они являются, составляет их величайшую ценность».

Стремясь ликвидировать крупнейший общественный музей на своей территории и вывести за пределы музейного пространства философское наследие Рерихов и достижения основанной Людмилой Васильевной Шапошниковой школы рериховедения, послужившие фундаментом уникальной экспозиции общественного Музея имени Н.К.Рериха МЦР, руководство Министерства культуры Российской Федерации осуществляет действия, которые полностью противоречат статье 23 Рекомендации ЮНЕСКО, свидетельствуя тем самым, что – в духе худших традиций идеологического контроля советских времён – разнообразие музеев и культурного наследия не является для этого ведомства ценностью. Эти действия – знак нетерпимости нынешнего руководства Министерства культуры РФ к общественным музеям и к общественной форме культуры.

Повторим некоторые факты. Государство имеет в своей собственности свыше 300 художественных произведений Н.К.Рериха, переданных ему Юрием Николаевичем Рерихом, которые не представлены в постоянной экспозиции, а находятся в запасниках государственных музеев, в основном, в Государственном Русском музее. Кроме коллекции Ю.Н.Рериха, государство в лице Минкульты имеет в своей собственности ряд других картин Н.К.Рериха, которые также находятся в запасниках.

Учитывая, что Министерство культуры РФ не проявляет никакой заинтересованности в том, чтобы выполнить волю дарителя Ю.Н.Рериха и обеспечить соблюдение права общественности на постоянный доступ к переданным им картинам Николая Кон-

стантиновича путём создания государственного музея его имени; учитывая, что оно проявляет интерес лишь к изъятию наследия Святослава Николаевича Рериха, переданного им лично Международному Центру Рерихов и его общественному музею, и к изъятию здания, реставрированного усилиями МЦР на средства общественности, мы можем обоснованно сделать вывод о том, что нынешнее руководство Министерства культуры РФ:

- имеет корыстный интерес в отношении имущества, принадлежащего общественной организации МЦР;

- стремится любой ценой не допустить существования в пространстве России независимого общественного музея, осуществляющего свою деятельность на основе школы рериховедения Л.В.Шапошниковой.

При этом руководство Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока обвиняют МЦР в стремлении «монополизировать тему наследия семьи Рерихов», в «дискредитировании» и «агрессивной критике» идеологических оппонентов МЦР.

В древней мудрой Индии философские, идейные противоречия разрешались в диспутах, победа в которых основывалась на знаниях, на силе мысли и способности убеждать. В наших краях несколько иные «традиции», ведь ещё в начале прошлого столетия за «неправильные» философские и идейные воззрения, будь они коммунистическими или буржуазными, могли попросту расстрелять. В споре между идейными оппонентами побеждал тот, кто владел властью и грубой физической силой.

Международный Центр Рерихов публикует книги, журналы, каталоги и другие издания, которые создают широкую панораму философского, художественного, научного и общественного творчества семьи Рерихов, а также их жизненного пути. Каждый читатель, ознакомившись с изданиями МЦР и с публикациями его «идеологических оппонентов», вправе сделать свои выводы.

Руководство же Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока стремится физически прекратить существование МЦР по принципу – нет музея, нет проблемы. Пусть читатель делает свои выводы о том, кто в действительности проводит политику «монополизации» и агрессивной ликвидации, в буквальном смысле, своего оппонента.

Министерство юстиции РФ, осуществляя в июне 2016 г. по инициативе Министерства культуры РФ проверку МЦР на предмет экстремизма, никаких признаков экстремизма в деятельности этой общественной организации не нашло. При таком развитии событий последнее достижение мысли со стороны руководства Государственного музея Востока состоит в том, что оно объявило МЦР «центром радикального Рериховского движения». Объясним, что эта «радикальность» состоит, по мнению руководства ГМВ, в твёрдом и неизменном отстаивании прав общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов на основе законодательства Российской Федерации, гарантирующего независимость общественной организации и её права собственности, равно как и на основе международно-правовых стандартов.

Государство может выполнять международные стандарты, может плестись в хвосте их выполнения, может их попросту не выполнять, являя бездействие. Однако в отношении общественного Музея Рериха МЦР нынешнее руководство Министерства культуры РФ активно движется в направлении, полностью противоположном тому, которое задано международными стандартами.

Так, в свете международного права и международных стандартов, мы оцениваем суть мировоззренческих противоречий в позициях Международного Центра Рерихов и руководства Министерства культуры РФ. Если Министерство культуры продолжит свою несправедливую борьбу за ликвидацию общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве, оно неизбежно будет выглядеть с каждым днём всё более и более неприглядно.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР сохраняет и приумножает великое национальное достояние России. Он способствует созиданию высокого авторитета российской культуры в мире. Международный Центр Рерихов и сотрудничающее с ним общественное Международное Рериховское движение продолжают дело великих русских людей – Николая Константиновича, Елены Ивановны, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича Рерихов, которые внесли огромный вклад в мировую культуру XX и XXI вв. Мне не известно ни одно подобное культурное движение в мире.

Как нужна современной действительности та работа по утверждению Культуры и Мира, которую С.Н.Рерих возложил на

общественный Музей имени Н.К.Рериха и на общественное Рериховское движение, сотрудничающее с МЦР! Хочется надеяться, что эта высокая культурная миссия всё же встретит со стороны российского государства не творимые ныне руководством Минкульта подавление и преследование, а открытую руку сотрудничества и поддержки.

Печатается по: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=4834

**Вы хоть понимаете теперь,
чего вы натворили?**



«They are ready to destroy all cultural affairs, they are ready to embarrass all public opinion and deceive government circles, just to satisfy their selfishness. All their actions are so anti-cultural and antisocial, that it only remains to see in them the rudest arbitrariness and capture of another's property ...».
Nicholas Roerich

«Они готовы разрушить все культурные дела, они готовы смутить всё общественное мнение и обмануть правительственные круги, лишь бы удовлетворить своему эгоизму. Все их действия настолько антикультурны и антиобщественны, что остаётся лишь видеть в них грубейшее самоуправство и завладение чужой собственностью...».

Н.К.Перих.

Письма в Америку.

ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ

о вооружённом захвате усадьбы Лопухиных, осуществлённом Государственным музеем Востока 28–29 апреля 2017 г. при поддержке силовых структур с целью ликвидации общественного Музея имени Н.К.Рериха и захвата наследия Рерихов, принадлежащего Международному Центру Рерихов

Краткая хроника событий

Около 21.00 28 апреля 2017 г. директор Государственного музея Востока (ГМВ) А.В.Седов и его сотрудники в сопровождении специального подразделения без опознавательных знаков, которое нейтрализовало и удалило сотрудника ЧОПа, осуществлявшего охрану периметра усадьбы Лопухиных, не имея на руках вступившего в законную силу решения суда и не дожидаясь решения апелляционной инстанции Арбитражного суда по делу о расторжении с МЦР договоров безвозмездного пользования и выселении из усадьбы Лопухиных, предприняли попытку захвата общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР) и остальных строений усадьбы Лопухиных, в которых МЦР на законных основаниях размещается с 90-х годов прошлого века, и наследия Рерихов, находящегося в Музее. В это время в Музее только завершился концерт известного болгарского музыканта Атанаса Куртева, который оказался свидетелем осуществляемой попытки захвата общественного Музея.

Благодаря вмешательству представителей ОМВД «Хамовники» и вызванного МЦР наряда вневедомственной охраны нам удалось не допустить захвата Музея. Из залов Музея были удалены сотрудники ГМВ и сопровождающие их лица в экипировке без опознавательных знаков, которая может служить доказательством их принадлежности к одному из подразделений спецслужб. Музей был опечатан и сдан под охрану. Однако эти лица, действующие в интересах ГМВ, до завершения освобождения общественного Музея и сдачи его под охрану, уже блокировали входы и выходы из

всех строений усадьбы Лопухиных и выставили там свою охрану, тем самым лишив сотрудников МЦР доступа на свои рабочие места.

Директор ГМВ мотивировал свои действия тем, что он пытается исполнить решение суда (якобы вступившего в законную силу) и вынудить МЦР покинуть усадьбу Лопухиных, которая передана ГМВ в оперативное управление. Руководство МЦР представило документы, подтверждающие право нашей организации на безвозмездное пользование строениями усадьбы, и напомнило, что решение суда, обязывающее их освободить, полный текст которого был изготовлен 7 апреля 2017 г., ещё не вступило в силу, так как МЦР собирается обжаловать это решение в апелляционной инстанции в установленном законом порядке. МЦР и ГМВ подали заявления в отделение МВД «Хамовники» о случившемся с мотивацией своих действий и просьбой о проведении проверки. Представители МВД убедили нас, что до завершения рассмотрения поданных заявлений и в целях безопасности всего имущества необходимо опечатать все входные двери во все строения усадьбы, всем покинуть территорию, на которой останутся четверо представителей охраны МЦР и ГМВ с каждой стороны, а также вооружённый наряд ОМВД «Хамовники», который будет обеспечивать соблюдение общественного порядка и не допустит незаконного проникновения в строения усадьбы.

Невольным свидетелем рейдерского захвата общественного Музея, осуществляемого Государственным музеем Востока, стал и И.И.Засурский, член Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации, который не успел уйти после концерта болгарского музыканта Атанаса Куртева. Происходящие в МЦР события по захвату усадьбы Лопухиных и наследия Рерихов привлекли внимание и М.А.Федотова, Советника Президента РФ по правам человека. 29 апреля Михаил Александрович вместе с членом Президентского Совета по правам человека и развитию гражданского общества А.В.Бабушкиным прибыли в МЦР, но охрана ГМВ пустила их на территорию усадьбы только через час. Выслушав представителей МЦР, ГМВ и советника министра культуры К.Е.Рыбака, Советник Президента по правам человека М.А.Федотов покинул территорию усадьбы Лопухиных.

Видимо, такой поворот событий не входил в планы ГМВ, и к делу вновь была подключена следственная группа, занимающаяся расследованием по делу «Мастер-Банка». Около 19.00 29 апреля на территорию усадьбы заехали автомобили с её представителями, сотрудниками ОМОНа и ГМВ, и начался обыск, необходимость проведения которого была мотивирована следствием не соответствующими действительности обстоятельствами, что свидетельствовало о том, что мероприятие готовилось в спешке и носило формальный характер. К участию в обыске не был допущен вице-президент МЦР А.В.Стеценко, изъятие бухгалтерских документов и рисунков Рерихов проводилось без присутствия представителей бухгалтерии и ответственных хранителей наследия. Следствие изъяло у МЦР ключи от депозитария и залов Музея и отдало их ГМВ, записав в протоколе, что усадьба Лопухиных передаётся на ответственное хранение директору ГМВ г-ну Седову со всем имуществом МЦР и находящимися в ней личными вещами сотрудников. При этом не было составлено ни актов передачи, ни перечня передаваемого имущества. Всё это свидетельствует об истинной цели данного «следственного мероприятия» – снять ограничения на доступ ГМВ к наследию, принадлежащему МЦР, столь неожиданно наложенный сотрудниками отдела МВД «Хамовники», что не входило в планы организаторов захвата. Так под прикрытием проводимого уголовного расследования по банкротству «Мастер-Банка» был осуществлён рейдерский захват усадьбы Лопухиных и находящегося в ней наследия Рерихов, принадлежащего Международному Центру Рерихов.

В завершение краткой хроники событий следует сказать, что в ночь на 1 мая около 3.00 представители ГМВ сняли с флагштока на территории усадьбы Знамя Мира – отличительный флаг Пакта Рериха, первого международного договора, направленного на защиту объектов культурного наследия как в мирное, так и в военное время. Видимо, для рейдеров, ворвавшихся в общественный Музей имени Н.К.Рериха под покровом темноты, оно стало грозным напоминанием о незаконии, совершённом ими по отношению к Музею, носящему имя великого нашего соотечественника, который предложил миру путь выхода из череды бесконечных войн и вооружённых конфликтов – Мир через Культуру.

Так по заказу руководства Министерства культуры произошёл рейдерский захват наследия Рерихов, начало которому положило письмо министра культуры В.Р.Мединского Президенту РФ В.В.Путину 2013 г. (в котором министр обманул президента относительно истиной воли С.Н.Рериха в отношении переданного им в Россию наследия), и завершился захват усадьбы Лопухиных, начатый в 2015 г. с передачи её в оперативное управление ГМВ. Наследие Рерихов, переданное в Россию С.Н.Рерихом, гражданином Индии, для создания в Москве в усадьбе Лопухиных общественного Музея имени Н.К.Рериха, захвачено ГМВ, который согласно воле владельца наследия не имеет никаких на него прав. Нарушены гарантии государства, данные С.Н.Рериху, о безопасном развитии общественного Музея в усадьбе Лопухиных. Всё это свидетельствует о принудительном прекращении деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» и его общественного Музея, основанного С.Н.Рерихом, без справедливого суда и права на защиту. Дальнейшая деятельность МЦР, направленная на популяризацию миротворческих идей Николая Рериха и получившая широкую признательность руководства страны, ООН и ЮНЕСКО, находится под угрозой.

Таким образом Российская Федерация в лице Министерства культуры при поддержке силовых структур, грубо нарушая российское и международное право, осуществила фактическую ликвидацию общественного Музея, отказав нам в праве на защиту. Оправдывая ликвидацию общественной организации, руководство Министерства культуры, Государственного музея Востока и следственных органов Российской Федерации заявляют о том, что таким образом они спасают наследие Рерихов от возможного причинения ему вреда со стороны Международного Центра Рерихов. МЦР со всей ответственностью заявляет, что подобные высказывания являются ложными и не имеющими под собой никаких оснований. Полагаем, что они преследуют одну цель – оправдать многолетние преступления российских чиновников в отношении переданного в Россию наследия Рерихов и общественной организации, созданной по инициативе великого деятеля мировой культуры Святослава Николаевича Рериха, гражданина Индии, для его сохранения и популяризации.

МЦР призывает российскую и международную общественность, ООН, ЮНЕСКО и всех, кому не безразлична судьба великого культурного наследия Рерихов, давших миру Пакт Рериха, который является основой современной правовой системы защиты мирового культурного наследия и деятельности ЮНЕСКО, создать международную общественную комиссию по расследованию данного преступления и восстановлению нарушенных обязательств государства, данных С.Н.Рериху, а также прав Международного Центра Рерихов на переданное ему С.Н.Рерихом наследие.

Печатаемся по: <https://save.icr.su/ru/2017/05/zayavlenie-mezhdunarodnogo-tsentra-rerihov-o-vooruzhenom-zahvate-usadby-lopuhinyh/>

ОБРАЩЕНИЕ АНАТОЛИЯ КАРПОВА К УЧАСТНИКАМ ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ «МУЗЕЮ РЕРИХА ГРОЗИТ УНИЧТОЖЕНИЕ»

4 мая 2017 года в пресс-центре ИА «Росбалт» состоялась пресс-конференция «Музею Рериха грозит уничтожение» (подробнее). Многократный чемпион мира по шахматам, депутат Госдумы РФ, председатель попечительского совета Международного Центра Рерихов Анатолий Карпов направил своё видеообращение к участникам пресс-конференции.

Анатолий Карпов:

«Уважаемые журналисты, приветствую вас на нашей пресс-конференции! Благодарю за внимание, которое вы сегодня уделили нашей злободневной теме, в последнем месяце очень скандальной. К сожалению, я не смог присутствовать на пресс-конференции, потому что в данный момент защищаю команду Урала на командном чемпионате России по шахматам. Команду мы только что возродили после долгого перерыва.

Конечно, мне хотелось обратиться к вам по поводу темы, и сначала немного истории: в 1989 году Святослав Николаевич Рерих был в Советском Союзе, встречался с президентом СССР Горбачёвым и потом пришёл к нам, в Советский фонд мира, с одной идеей. Когда-то, в середине 1970-х годов, Святослав Николаевич устраивал передвижные выставки работ своего отца, своей матери, своих работ по Советскому Союзу и затем, на временное хранение, оставил значительное количество работ и передал их Министерству культуры Советского Союза. Имея в виду, что в конечном итоге всё наследие семьи Рерихов, уникальное наследие, будет перемещено в Советский Союз. К сожалению, при жизни [Святослава Николаевича] нам это сделать не удалось. Но, Святослав Николаевич создал Центр Рерихов в России и всегда имел в виду наличие общественной организации, которая занималась бы научной деятельностью, исследовательской, пропагандистской и музейной деятельностью. И вот таким образом, по завещанию Святослава Николаевича мы переместили всё наследие из Индии в Россию. Музей начал работать в усадьбе Лопухиных, которая в очень тяжёлом состоянии была передана Центру Рерихов и восстановлена на деньги обще-

ственной организации. По сегодняшнему курсу рубля и доллара, общественная организация затратила больше 2 миллиардов рублей на восстановление усадьбы Лопухиных, причём хочу отметить, что никаких государственных или московских средств задействовано не было. И, учитывая заслуги организации и огромный вклад в восстановлении этого уникального комплекса, правительство Москвы передало в безвозмездную аренду до 2024 года усадьбу Лопухиных Международному Центру Рерихов. Перемещение состоялось на средства Советского фонда мира, а в последствие Международной ассоциации фондов мира (после развала Советского Союза мы перерегистрировали устав). И на сегодняшний день есть три живых свидетеля всех этих процессов: это президент Советского Союза Горбачёв М.С.; это председатель правления Советского фонда мира Карпов [прим. – автор данного выступления] и мой помощник, который ездил в Индию вместе с Шапошниковой, который готовил к перемещению весь уникальный фонд, который был в том же самолёте, и он проводил все операции, связанные с перемещением и с оплатой всего процесса. Так что Фонд мира имеет абсолютно непосредственное участие и причастность к судьбе наследия Святослава Николаевича. Святослав Николаевич всегда мне говорил о том, что он ориентируется на общественные организации, поскольку в жизни он больше общался с общественными организациями, и он имеет большое доверие к ним.

Меня удивляют те люди, которые сегодня рассказывают, что они чуть ли не знают волю Святослава Николаевича и что они могут говорить с полной ответственностью о том, что хотел Святослав Николаевич. Это чистое враньё, потому что никаких Рыбаков и Мкртычевых или других людей не было близко у Святослава Николаевича. Но знаете, по ситуации, которая сейчас сложилась, у меня даже больше вопросов, которые может быть вы [прим. – журналисты] через свои средства можете адресовать, кому это положено, кому это следует, нежели ответов. То, что происходит в последние 1,5 месяца, а уже даже 2 месяца, все эти действия я бы назвал какими-то налётами, накатами. Они начались 7 марта 2017 года. И у нас была потом пресс-конференция и, наверное, вы уже многое знаете об этом. Не буду сейчас повторяться. Но продолжение последовало перед майскими праздниками. Причём, когда господин Рыбак

рассказывает сказки по центральным телевизионным каналам России и говорит, что всё законно, что есть судебное решение, то это не согласуется с теми действиями, которые мы наблюдаем. Если бы вступили в силу законные судебные решения, то, наверное, все эти операции проводились бы не с участием спецназа, а с участием судебных приставов, которые призваны сегодня в Российской Федерации исполнять судебное решение. Значит, судебных решений, вступивших в законную силу, нет. Это очевидно. Это первое враньё, которым сегодня окружил наших телезрителей, граждан России и её руководство, господин Рыбак, в частности, и все, кто с ним появляется на телевидении, комментируя создавшуюся ситуацию.

Было решение только одно, суда первой инстанции, о прекращении арендного договора с Международным Центром Рерихов. Никаких решений по поводу собственности общественной организации, по поводу собственности Музея Рериха не было и быть не могло. Это второе заблуждение, в которое вводят сегодня через те же средства массовой информации и телевидение юридический советник Министерства культуры и руководство Музея народов Востока. Я уже не говорю о том, что эти люди утверждают, что они озабочены только одним, это сохранением картин, культурного наследия, придумали легенду о том, что это куда-то может быть увезено, своровано. Но те методы, которые используются, совершенно удивительны! Как вообще музейные работники и юридический советник Министерства культуры могут позволить вырезать, выдирать картины из рам? Кто этим занимается? Этим занимаются контрабандисты, потому что сам не провезёшь нелегально картины через границу. Этим занимаются налётчики. Этим занимаются воры. Но, чтобы представители государства и чтобы следствие в музее выдирали из рам картины – это вообще чудовищно! Это вандализм. И один из вопросов, которые, я надеюсь, вы поставите. Кто будет нести ответственность за тот ущерб, который был нанесён при перемещении, при изъятии картин 8 марта [2017 года]?

Второй момент – это сегодняшняя остановка деятельности музея и общественной организации. На сегодняшний день закрыты и опечатаны все помещения музея и также опечатаны помещения Международного Центра Рерихов. На каком основании? По какому поводу прекращена деятельность организации? Если можно так об-

ращаться с общественной организацией, связанной с именем одной из самых известных фамилий России в мире. Причём, учение Рериха оно же не только у нас, оно не только в Индии. Оно признано во всём мире. Так вот, если так можно обращаться с общественной организацией, которая ничем себя не запятнала, которая вела потрясающую просветительскую деятельность и в России, и за пределами России, то тогда как же можно говорить о наличии законов и соблюдении всех прав? Я уж не говорю об обращении со зрителями, с хранителями музея: с 7 на 8 марта 2017 года их просто заключили под арест на 20 часов в канун женского дня. Пожилым людям не давали возможности позвонить и сообщить своим родственникам, почему они вечером не вернулись с работы домой, почему утро 8 марта они должны провести под арестом и не быть со своей семьёй.

И масса, масса ещё вопросов. Я думаю, что вы сможете задать и руководителям Международного Центра Рерихов. А если будет необходимость — я готов с вами встретиться, когда вернусь с Москву, с 7 мая.

Спасибо, благодарю вас!»

Печатаемся по: <https://save.icr.su/ru/2017/05/obrashhenie-anatoliya-karpova-k-uchastnikam-press-konferentsii-muzeyu-reriha-grozit-unichtozhenie/>

ПРОТЕСТ ПРОТИВ СНЯТИЯ ЗНАМЕНИ МИРА

01 Май 2017

Сегодня приблизительно в три часа ночи с флагштока перед Музеем имени Н.К.Рериха охранники, нанятые Музеем Востока, сняли Знамя Мира – символ Пакта Рериха. Это Знамя было поднято над нашим Музеем в 1998 году. На его размещение было получено разрешение от Мосгорнаследия.

Вместо Знамени Мира был вывешен флаг России, причём не официальный триколор, а «сувенирный» вариант с изображением герба и слова «Россия», который продается во многих торговых киосках.

Международный Центр Рерихов выражает РЕШИТЕЛЬНЫЙ ПРОТЕСТ в связи со снятием Знамени Мира с флагштока, расположенного на территории общественного Музея имени Н.К.Рериха, и воспринимает эту акцию как агрессивный и антикультурный демарш, а также полное игнорирование вклада международной общественности в дело защиты и охраны культурных ценностей.

При умалении идей и дел великих сынов России, одним из которых, несомненно, был Николай Константинович Рерих, и грубом пренебрежении ценностями культуры построить лучшее будущее невозможно.

Историческая справка

Пакт Рериха (Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный в Белом Доме представителями двадцати одной американской республики 15 апреля 1935 года) – это первый международный договор о защите культурных ценностей, в том числе и музеев, как в мирное время, так и во время вооружённых конфликтов. Девиз Пакта Рериха – «Мир через Культуру».

При подписании Пакта Знамя Мира было утверждено как отличительный знак защиты культурных ценностей.

Н.К.Рерих в своей статье «Знамя Мира» писал: «Там, где должны быть охраняемы все человеческие сокровища, – там должно

быть такое изображение, которое откроет тайники всех сердец людских. Распространённость знака Знамени Мира настолько велика и неожиданна, что люди чистосердечно спрашивают, был ли этот знак достоверным или он вымыслен в позднейшие времена. Нам приходилось видеть искреннейшее изумление, когда мы доказывали распространённость этого знака с древнейших времён. Теперь человечество в ужасе обращается к троглодитному мышлению и предполагает спасать в подземных хранилищах, в пещерах своё достояние. Но Знамя Мира именно говорит о принципе. Оно утверждает, что человечество должно согласиться о всемирности и всенародности достижений человеческого гения. Знамя говорит: «*noli me tangere*» – не прикасайся – не оскорби разрушительным прикосновением сокровища мира».

Академик Д.С.Лихачёв писал: «Н.К.Рерих первый поднял Знамя Мира – символ единения человечества во имя сохранения и приумножения великих ценностей Культуры, во имя созидания лучшего будущего. Эти благородные идеи сегодня особенно актуальны, так как с нарушений культурной преемственности начинается деградация общества».

Гуманистические и миротворческие идеи великого русского художника, философа, путешественника и общественного деятеля Николая Константиновича Рериха нашли поддержку во всём мире. Знамя Мира было поднято на высочайшие горные вершины планеты, побывало на полюсах и в Космосе. Полёт многих космонавтов и астронавтов проходил со Знаменем Мира на борту.

А.Н.Баландин, лётчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза писал о том, что Знамя Мира на орбитальной космической станции «Мир» стало символом «сотрудничества в сохранении мирового культурного наследия, символом глобальной ответственности человечества за существование планеты Земля и жизни на ней во всём её многообразии, свидетельством признания космической деятельности как неотъемлемого элемента мировой культуры нового тысячелетия».

В 2012 году в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже министром культуры России Александром Авдеевым был открыт Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность». Его организатором выступил Международный Центр Ре-

рихов (МЦР), а инициатором проекта была Людмила Васильевна Шапошникова, Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха – индолог, философ, исследователь и популяризатор творчества семьи Рерихов, доверенное лицо Святослава Николаевича Рериха, заслуженный деятель искусств РФ, академик Российской академии естественных наук (РАЕН) и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского (РАКЦ), почётный доктор и член ряда известных международных организаций.

Выставки в рамках проекта «Пакт Рериха. История и современность» под Знаменем Мира прошли более чем в 150 городах Центральной России, Урала, Сибири, Дальнего Востока, Крыма и Юга России, а также 38 выставок в 36 городах 14 стран Европы, Азии, Латинской Америки и США. Выставочные мероприятия состоялись в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, в Сенате и Законодательном Собрании Аргентины, Отделении ООН в Женеве, во Дворце Мира в Гааге. В апреле 2015 года выставка была открыта в здании Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке.

Эта деятельность МЦР была высоко оценена Генеральным Секретарём ООН Пан Ги Муном и Генеральным директором ЮНЕСКО Ириной Боковой.

Печатается по: <https://save.icr.su/ru/2017/05/protest-protiv-snyatiya-znameni-mira/>

Десятки общественных организаций России обратились к Президенту В.В.Путину с открытым письмом в защиту Международного Центра Рерихов. Текст письма публикуется без сокращений и редактуры.

02 Май 2017

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Президенту Российской Федерации
В.В.Путину от общественных организаций
России

Уважаемый Владимир Владимирович!

Общественные организации России обращаются к Вам в чрезвычайный для Международного Центра Рерихов (МЦР, Центр-Музей) период, когда общественная организация и её Музей имени Н.К.Рериха (Москва, Малый Знаменский пер. 3/5) варварски уничтожаются, благодаря деструктивным действиям руководства Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока (ГМВ).

Вероятно, Вам известно, что 7–8 марта 2017 г. на протяжении 18 часов МЦР был блокирован и подвергнут обыску со стороны более 50 представителей правоохранительных органов. Силовая операция проходила с нарушением прав МЦР и его сотрудников, при активном участии советника министра культуры К.Е.Рыбака и заместителя генерального директора ГМВ Т.К.Мкртычева. По многочисленным заявлениям непосредственных очевидцев именно они указывали следователям, какие картины и документы необходимо изъять, а какие, по их словам, им «не интересны». Таким образом, К.Е.Рыбак и Т.К.Мкртычев выступали при обыске и выемке законного наследия МЦР как лица, заинтересованные в определённых действиях следствия. В этой критической ситуации сотрудни-

ки трудового коллектива МЦР около суток находились без пищи и воды в положении заложников – их гражданские права были грубо проигнорированы. Работники общественного Музея – специалисты с многолетним стажем, ведущие работу, направленную на сохранение национального достояния России – подвергались оскорблениям, им заламывали руки и ставили лицом к стене, хотя никто из них не оказывал сопротивления представителям следственных органов, а также не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым по какому-либо уголовному делу. Большинство сотрудников общественного Музея – женщины, так следственные органы, Министерство культуры и ГМВ «поздравили» их с Женским днём – 8 Марта!

Очередной «праздничный сюрприз» Министерство культуры и ГМВ преподнесли МЦР и общественности 28–29 апреля, когда произошёл полный захват общественного Музея имени Н.К.Рериха и его наследия. В сопровождении силовых структур, не имеющих опознавательных знаков, представители ГМВ явились в МЦР, чтобы выселить его сотрудников и принять строения усадьбы Лопухиных в своё ведение. В данных событиях участвовал и советник министра культуры К.Е.Рыбак. Каких-либо официальных документов, подтверждающих право ГМВ на выселение МЦР и его общественного Музея из усадьбы, не было предъявлено. Находясь в разных городах и странах, люди наблюдали в прямом видеорепортаже вооружённую осаду общественного Музея имени Н.К.Рериха, когда картины, архивы и сотрудники, которые бережно собирали и хранили их, оказались отторгнуты от музейного пространства, не зная, что может с ними произойти в любой момент. Осадное положение – не первое в истории общественного Музея, но нынешнее – самое изощрённое и беспринципное. Так в канун 1 Мая – праздника весны и труда, коллектив общественного Музея имени Н.К.Рериха был лишён Министерством культуры и ГМВ возможности продолжать свою трудовую деятельность!

Акт вторжения в Музей имени Н.К.Рериха был организован ГМВ в преддверии подачи Международным Центром Рерихов апелляции по решению Московского Арбитражного суда. Напомним, 20 марта 2017 г. Арбитражный суд Москвы, рассмотрев иск ГМВ, вынес решение о расторжении с МЦР договоров безвозмездного пользования строениями усадьбы Лопухиных, несмотря на то, что

МЦР занимает их с 1990-х годов, восстановив буквально из руин без финансовой поддержки государства. Отметим, что согласно юридическим нормам судебное решение вступает в законную силу только с истечением срока, отведённого для подачи апелляционной жалобы. Решение суда приобретает свой законный статус после окончания апелляционной процедуры. Однако Министерство культуры и ГМВ, нарушая процесс судопроизводства, осуществил самовольный рейдерский захват строений усадьбы Лопухиных, не дождавшись окончания апелляционной процедуры.

Происходящее сегодня с МЦР и его общественным Музеем имени Н.К.Рериха общественность не может воспринимать иначе как расправу, как самый грубый акт вандализма в истории новой России!

Политика Министерства культуры и ГМВ, направленная на уничтожение МЦР и его общественного Музея имени Н.К.Рериха, была развёрнута с 2013 года. С этого времени руководство Минкультуры и ГМВ последовательно и целенаправленно осуществляют меры по ликвидации МЦР и захвату наследия семьи Рерихов, переданного С.Н.Рерихом в Россию при условии создания общественного Музея и расположения его в усадьбе Лопухиных. Однако до сих пор действия Минкультуры и ГМВ остаются за рамками внимания руководства страны и госструктур, призванных решать насущные общественные проблемы. Многочисленные письма общественности, «кричащие» о вопиющем вандализме в отношении МЦР, остаются без внимания или их пересылают в Минкультуры, т.е. в министерство, на которое и жалуются граждане! Такое попустительство предоставляет руководству Минкультуры и ГМВ исключительно благоприятные условия для нарушения Конституции РФ, прав граждан и утверждения полной бесконтрольности и безнаказанности в проявлении чиновничьего произвола!

Между тем, считаем необходимым отметить, что Международный Центр Рерихов вошёл в жизнь российского народа в 1990-е годы, когда Родина переживала трудные времена. Его становление и развитие – одна из ярких страниц истории России и наших личных биографий. Именно поэтому нам дорог очаг культуры, созданный по воле С.Н.Рериха.

Мы являемся свидетелями и участниками работы МЦР и его общественного Музея. Вопреки заявлениям руководства Минкультуры, мы утверждаем, что МЦР показал себя бережным хранителем, глубоким исследователем и популяризатором наследия Рерихов. Коллекция картин и рисунков Рерихов, принадлежащая общественному Музею, была увеличена почти вдвое за счёт даров меценатов. Своей многолетней плодотворной деятельностью МЦР и его общественный Музей внесли огромный вклад в развитие института гражданского общества в России. Объединяя единомышленников вокруг наследия Рерихов, МЦР формирует пространство гражданской ответственности за отечественную культуру, проводит огромную просветительскую работу, в которой участвуют общественные организации, государственные и муниципальные учреждения страны. Культурные и научные проекты МЦР активизируют общественную жизнь России, обогащая её великими миротворческими и гуманитарными идеями семьи Рерихов, столь востребованными сегодня в мире. Вот почему мы воспринимаем МЦР и его общественный Музей имени Н.К.Рериха не иначе как успешно реализованную прогрессивную гражданскую инициативу мирового значения.

Казалось бы, можно только приветствовать и поддержать культурную и миротворческую деятельность МЦР, направленную на создание позитивного образа России в мировом сообществе, что входит в круг задач национальной культурной стратегии. Но, оказывается, достижения в области культуры не могут служить гарантией безопасности и стабильного существования общественной организации, носящей имя великого русского художника Николая Рериха. Министерство культуры, реализуя решение своей коллегии о создании государственного музея Рерихов в усадьбе Лопухиных в качестве филиала ГМВ, осуществляет сегодня тотальное уничтожение МЦР и его общественного Музея. Однако Святослав Николаевич Рерих вполне определённо выразился по данному поводу: «Как я Вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока, повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать

поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество» (Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Советская культура, 29.07.1989).

Министерство культуры, осуществляя разрушительные действия в отношении МЦР, не учитывает ряд важных фактов. Во-первых, Международный Центр Рерихов является единственной общественной организацией в России, к созданию которой имел непосредственное отношение С.Н.Рерих, известный художник и общественный деятель. Он был основателем и Почётным Президентом МЦР. Во-вторых, в 1992 г. С.Н.Рерих в соответствии с законодательством Индии нотариально заверил передачу Международному Центру Рерихов всех прав на наследие своей семьи, подаренного им России. Таким образом, разрушение МЦР и его общественного Музея в Москве может привести к потере законных прав для нахождения наследия Рерихов на территории России. В связи с этим, российская и международная общественность, принимавшая активное участие в создании и деятельности МЦР, глубоко обеспокоена его будущим и судьбой наследия семьи Рерихов, поскольку, к сожалению, на примере общественного Музея имени Н.К.Рериха, мы ясно видим, что на словах ратуя за интересы государства, Министерство культуры России и ГМВ, в действительности, проводят политику, направленную против развития в стране культуры. Министерство выступает скорее в роли своеобразного крепостника культуры, решающего кому существовать, а с кем расправиться. Мы убеждены, что накопленный МЦР и его Музеем опыт развития общественной формы культуры является ценным и уникальным в своём роде явлением для нашей страны. Он заслуживает всяческой поддержки и поощрения, а не преследования со стороны Министерства культуры. Нас убеждает в этом многолетнее культурное сотрудничество с МЦР.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы считаем, что действия Министерства культуры нарушают конституционное право МЦР вести экономическую деятельность, иметь в собственности наследие Рерихов (ст.ст. 8, 15, 30, 35, 44 Конституции РФ), игнорируя, таким образом, волю Святослава Николаевича Рериха – собственника наследия, переданного МЦР. Министерство культуры также нарушает и наше конституционное право на участие в куль-

турной жизни страны, поскольку ставит под угрозу нашу совместную работу с МЦР. Кроме того, действия Министерства культуры идут вразрез с гарантиями, которые государство дало С.Н.Рериху при передаче наследия в Россию.

В этой связи убедительно просим Вас как главу государства и гаранта исполнения Конституции РФ:

- принять меры по выполнению обязательств государства перед Дарителем наследия – С.Н.Рерихом;
- решить вопрос сохранения Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов в его общественном статусе и обеспечить возможность беспрепятственно осуществлять деятельность в усадьбе Лопухиных;
- призвать руководство Министерства культуры РФ к уважению прав общественной организации МОО «Международный Центр Рерихов» и соблюдать законодательство страны.

Учитывая огромное значение общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов для настоящего и будущего России, убедительно просим Вас, уважаемый Владимир Владимирович, встать на защиту основ общественной культуры в России!

Письмо подписали 56 общественных организаций России из Москвы, Перми, Екатеринбурга, Новокузнецка, Твери, Ярославля, Иркутска, Читы, Костромы, Тамбова, Сызрани и других городов.

Печатаемся по: <http://newizv.ru/news/society/02-05-2017/56-obschestvennyh-organizatsiy-podpisali-pismo-putinu-v-zaschitu-mtsr>

Г.Л.ПРОХОРЫЧЕВ

Наследие Рерихов и Усадьба Лопухиных будут возвращены...

Уполномочен заявить!!!

Я счастливый человек. Мне довелось общаться с величайшими людьми современности, настоящими патриотами России: дипломатом Воронцовым Юлием Михайловичем, востоковедом Примаковым Евгением Максимовичем, учёным-индологом Шапошниковой Людмилой Васильевной. Всех их объединяют глубокие энциклопедические познания, широкие мировоззренческие позиции, честность, прямота, совесть, нетерпимость к подлости и фальши, высочайшая интеллигентность, простота в общении и безграничная отдача себя на благо Родины и её интересов. Все трое стояли у истоков создания общественного Музея имени Н.К.Рериха в усадьбе Лопухиных в Москве.

Рождение Музея

Младший сын Рерихов Святослав Николаевич в 1989 году получает высшие государственные гарантии от первого Президента СССР Михаила Горбачёва на создание данного музея в Москве (к этому факту мы ещё не раз вернемся). Доверенным лицом Святослава Рериха становится индолог Л.В.Шапошникова, которая подготовила и привезла из Индии наследие семьи, состоящее из картин, буддийских танок и бронзы, семейного архива и философского творческого наследия. Свидетелем волеизъявления С.Н.Рериха, помимо М.С.Горбачёва, становится президент Советского Фонда Мира А.Е.Карпов.

Данное мероприятие по возвращению на Родину пяти тонн Рериховского наследия не могло быть осуществлено без поддержки и реальной помощи тогдашнего Чрезвычайного и Полномочного По-

сла в Индии Ю.М.Воронцова. В последующем Ю.М.Воронцов станет Президентом Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха и будет до ухода из жизни поддерживать, помогать и отстаивать общественную форму музея. Другом и защитником музея стал выдающийся деятель культуры Дмитрий Сергеевич Лихачёв, который писал в 1993 году первому Президенту России Ельцину: *«Глубокоуважаемый Борис Николаевич. Я глубоко убеждён: культура должна быть в общественном ведении в первую очередь, и во вторую уже в ведении государства. Не следует разрушать общественную инициативу фонда Рерихов. Ваш Д.С.Лихачёв»*¹. Министры культуры России А.С.Соколов и А.А.Авдеев были лично в музее и высоко оценили деятельность работников и лично Л.В.Шапошниковой по сохранению наследия великой семьи, реставрации памятника культуры 17–19 вв. «Усадьбы Лопухиных», большой культурной и научной деятельности. Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха за 26 лет работы был отмечен многими государственными и международными наградами в области сохранения культурного наследия. Президент РФ награждает заслуженного деятеля искусств Людмилу Васильевну Шапошникову орденом «Дружбы народов», орденом «За заслуги перед Отечеством IV степени»...

Радость созидания

В период становления и развития музея было много радостных моментов. Это и приезд волонтеров со всей страны, в том числе из ближнего и дальнего зарубежья, которые разгребали завалы, выносили мусор, помогали в реставрационных работах. И конечно, открытие первой выставки во флигеле музея. Это проведение концертов и научных симпозиумов, и первый номер журнала «Культура и Время». И первые выставки подлинников картин Рерихов по всей России, и большие общероссийские культурные акции. А самое главное и дорогое, это глаза детей, которые приходили на интерактивные экскурсии в обновлённые отреставрированные залы музея,

¹ Академик Д.С.Лихачёв – Президенту России Б.Н.Ельцину. 10 ноября 1993 г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. I. М.: МЦР, 2001 С.134.

слушали экскурсовода, задавали много вопросов и вдохновлённые оставляли свои комментарии в книге отзывов. Это творческая энергия сотрудников и друзей музея, которые верили, что создают КРАСОТУ надолго вне государственных рамок и шаблонов. И конечно, это приход в музей большого, искреннего и честного друга и мецената Бориса Ильича Булочника, который сразу включился в созидательную работу по восстановлению усадьбы Лопухиных.

Гаранты защиты

Много было радостного. Разочарования тоже были, но только от нападок некоторых чиновников от «культуры», на которые приходилось тратить время и энергию, чтобы ещё раз жёстко сказать, не трогайте чужого и не мешайте работать. Но «товарищам» очень плохо спалось, их мучили кошмарные сны, от того, что общественная организация имеет многомиллиардное культурное наследие и царскую усадьбу бояр Лопухиных в пяти минутах от Кремля, которая у них на глазах поэтапно реставрируется и из развалин превращается в лакомый, желаемый «ПРИЗ». В тот исторический период у музея были настоящие друзья, которых ещё за глаза называли Ангелами Хранителями музея. Это соратники Л.В.Шапошниковой Юлий Михайлович Воронцов и Евгений Максимович Примаков, которые понимали высокую роль Культуры, ценность и значимость Рериховского наследия для России и как могли, оберегали, не давая в обиду.

Музей твёрдо стоял и развивался, пока были живы эти светлые люди, они были ГАРАНТАМИ защиты по исполнению воли Святослава Николаевича Рериха – дарителя наследия. Чиновники в то время покусывали, тявкали, вели подковёрные интриги, но боялись и уважали. И не смели нагло выступать и просить «ПРИЗ», потому что знали, что получают по первое число и останутся с носом.

Ложь министра

Жизнь не бесконечна. Не стало Ю.М.Воронцова, Е.М. Примакова, и министр культуры Мединский, понимая важность момента, что значимых людей нет в живых, и они ему не ответят, наносит существенный удар по музею и пишет донос Президенту страны. Он пишет о якобы сложной ситуации с наследием Рериха и музейным комплексом «Усадьба Лопухиных», которое необходимо спасать. В том числе пишет, что суды неправы, не правильно оценили ситуацию, тем самым не правильно приняли решение по защите государственных интересов. Этим письмом министр культуры РФ ввёл в заблуждение Президента, а если говорить своими словами, солгал первому лицу страны. Президент накладывает резолюцию: *«Коновалову А.В., Лаврову С.В. Примите меры для обеспечения интересов государства»*². Видимо, нынешний министр культуры забыл доложить Президенту о историко-юридической справке «О коллекции С.Н.Рериха», которая была подписана министром культуры РФ А.А.Авдеевым в 2012 году³.

В ответ на ложь министра культуры Генеральный директор музея имени Н.К.Рериха Шапошникова пишет Президенту Путину письмо, в котором раскрывает правду и просит его остановить правовой беспредел министерства культуры, но ответа от Президента Л.В.Шапошникова не получила. Людмила Васильевна в скором времени уходит из жизни, но успевает сказать поистине пророческие слова: «В нашем государстве становится опасным защищать Культуру...».

Плеяда великих граждан России ушла, оставив после себя, светлую память и общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, который в 1989 году получил государственные гарантии на неприкосновенность и защиту.

² Письмо Министра культуры РФ В.Р.Мединского Президенту РФ В.В.Путину от 11.11.2013 № 4704-0107-ВМ

³ http://www.icr.su/upload/medialibrary/cf0/Справка_C1.jpg
http://www.icr.su/upload/medialibrary/335/Справка_C2.jpg
http://www.icr.su/upload/medialibrary/787/Справка_C3.jpg
http://www.icr.su/upload/medialibrary/6c6/Справка_C4.jpg
http://www.icr.su/upload/medialibrary/d4e/Справка_C5.jpg

Рейдерский захват музея

И настало время «товарищей» от Минкульта. После такой резолюции Мединский обежал все возможные и невозможные инстанции, показывая, что он прав и надо действовать «по-другому», то есть «по-государственному», в его понимании.

И это «по-другому» началось. Заработал государственный каток, попав под который, вряд ли можно выйти победителем. Суды молниеносно стали принимать решения в пользу государства, начались бесконечные проверки всех мыслимых и немыслимых структур. Федеральные государственные СМИ подключились к травле и стали ажиотажно поливать грязью и демонизировать музей и его руководителей. А формат демонизации у государственной машины отработан чётко и сбоев не даёт.

Музей суды стал проигрывать, но до апелляции ещё далеко и министерство культуры, понимая, что заветный «ПРИЗ» уже близко, а желания обладания этим «ПРИЗОМ» будоражит воспалённое сознание и не даёт покоя (многомиллиардное наследие и усадьба Лопухиных в пяти минутах от Кремля) принимает решительные действия по вооружённому (рейдерскому) захвату музея. Тем самым создаёт ситуацию, правового беспредела (как в девяностых), но с оговоркой, на государственном уровне с подключением всех силовых возможностей. И вот накануне праздников, 7 марта более 60 силовиков в масках с оружием захватывают музей и вывозят более 200 картин в неизвестном направлении. Подобная силовая акция повторяется перед майскими праздниками 28 апреля. Люди в чёрном под руководством директора Государственного музея Востока захватывают музей, вытесняют сотрудников, охрану усадьбы и опечатывают музей.

Заметьте, всё это происходит ночью, накануне праздников, чтобы было время подчистить своё грязное дело и подготовить официальное информационное сообщение для «народа». На самом деле, в этом ничего нового нет, всё было сделано в лучших традициях НКВД тридцать седьмого года.

Клевета официальных СМИ

Всё, дело сделано. Теперь необходимо реабилитировать свои действия и дать «правильную» правовую оценку осуществлённым действиям в официальных, государственных СМИ для «народа». По мановению волшебной палочки в одночасье общественная, культурная, неправительственная организация, отмеченная за свою деятельность по сохранению культурного наследия международными и государственными наградами, превратились в центр экстремизма, фашизма, тоталитарную секту, музей стал центром оккультизма по отмыванию ворованных денег и подготовки государственного переворота и ещё чёрт знает чего. А все действия Минкульта законны и были не случайны, только лишь для защиты наследия по обеспечению государственных интересов.

Вывод напрашивается сам собой. По логике министерства культуры и государственных СМИ, чета Горбачёвых, Ю.М.Воронцов, Е.М.Примаков, Д.С.Лихачёв, Л.В.Шапошникова, А.Е.Карпов, министры культуры А.С.Соколов и А.А.Авдеев, а также тысячи граждан, создали и поддерживали всё это время в центре Москвы под боком у Кремля не культурный центр, а организацию, подрывающую основы конституционного и государственного строя.

На все обращения граждан (а их были тысячи) в различные структуры: Прокуратуру, МВД, СК РФ, ОП РФ, ОНФ, администрацию Президента, руководителям фракций в ГД РФ ответа или не было, или была формальная отписка, звучащая как мантра: «Все действия государство осуществляет в рамках уголовного дела и вообще, это спор хозяйствующих субъектов».

Единственные кто посмел встать на защиту музея и высказал свою позицию, это тысячи порядочных граждан современной России, люди из ближнего и дальнего зарубежья. А из всех правозащитных организаций свою правовую и гражданскую оценку действиям Минкульта дал лишь Совет по правам человека при Президенте РФ. За что им огромная благодарность. И конечно, благодарность прямому свидетелю основания музея, председателю попечительского Совета Центра-Музея имени Н.К.Рериха, трёхкратному чемпиону мира по шахматам, депутату Государственной Думы от политической партии «Единая Россия» Анатолию Евгеньевичу Карпову.

Кто уполномочил?

Вы спросите, кто Вас уполномочил заявлять? Скажу прямо: «Деды, которые в такой страшной войне даровали нам мирное небо, детский дом, в котором я воспитывался с братом, учителя, которые учили справедливости, четверо моих детей, которых надеюсь воспитать настоящими и честными гражданами нашей страны, тысячи детей, перед которыми я выступаю и говорю, что они живут в самой лучшей стране мира, журналисты, которые предоставляют информацию честно и не боятся говорить правду, Россия, которую люблю, совесть и честь, которой не желаю размениваться».

Поэтому на душе горькая обида и справедливый гнев от того, что человек, возглавляющий министерство культуры, прикрывается государственными интересами, напропалую лжёт Президенту, и ему это сходит с рук. Больно и страшно от того, что высшим правом в государстве, является так называемое «телефонное право». Страшно от того, что государство всегда право, а общественная организация не имеет равных прав на защиту. Больно от того, что Президент страны говорит о поддержке общественных инициатив и развитии гражданского общества, а чиновники от культуры только создают видимость кипучей деятельности. В Указах Президента РФ от 24 декабря 2014 г. №808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики»⁴ и «О стратегии национальной безопасности РФ» от 31.12.2015 г. № 683⁵ роль общественных организаций в развитии культуры определена отчётливо.

Горько и больно от того, что Великие сыны России: Ю.М.Воронцов, Е.М.Примаков и Л.В.Шапошникова всей своей многогранной жизнью отстаивающие интересы страны, создали великолепный общественный культурный проект на постсоветском пространстве (Центр-Музей имени Н.К.Рериха), подтвердив тем самым, что музей в формате общественной организации возможен, теперь растоптаны в грязи и приравнены к людям, которые целенаправленно разрушали конституционный и государственный строй, посредством создания тоталитарной секты, отмывающей на-

⁴ <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208>

⁵ <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391>

ворованные деньги. Стыдно от того, что ангажированные журналисты государственных каналов непрофессионально, а главное лживо подавали информацию для «народа» о ситуации вокруг музея. И многое чего ещё БОЛЬНО, ГОРЬКО, СТРАШНО и СТЫДНО...

Грустные выводы

Всё это мне даёт право заявить, что в нашем государстве что-то происходит не то. Не может государство сделать национальной идеей ложь и патриотизм для «народа», а «вершители судеб» под ложным пониманием «защиты государственных интересов» будут творить, что вздумается. Не может государство идти по пути глухослепонежных не слышащих, невидящих и непонимающих своих граждан, которые надеются, что их услышат, поддержат и помогут. Не может и не понимать, что так дальше нельзя и надо срочно что-то делать во имя России и её будущего.

Эпилог

И что же в остатке? А в остатке как ни странно наши с Вами Дети. Да, Вы не ослышались, именно Дети. Дети наше будущее, как многие твердят с высоких трибун, но это будущее не сможет стать тем будущим, о котором мы так мечтаем. Потому что в настоящем, вместо правды пока побеждает ложь, а честь подменяется подлостью, изворотливостью и предательством. Двойных стандартов в вопросах совести и воспитания быть не может, иначе получится как в сказке Г.Х.Андерсена «Новое платье короля», лишь один ребёнок закричал: «А король-то – голый!».

Вот чтобы этого не случилось, и новое поколение с презрением и брезгливостью не отвернулось от нас и не смеялось над нами, погрязших во лжи, подлости и формализме, выход есть.

Министру культуры необходимо, прежде всего, искренне от всего сердца покаяться, признать, что совершил грубый проступок. Набраться смелости и рассказать честно Президенту, что солгал

тогда в письме о ситуации с музеем Рериха, что попутал чёрт, что очень хотелось получить «ПРИЗ» в виде многомиллиардного наследия и отреставрированного без единой копейки бюджетных денег усадьбу Лопухиных, что не правильно понимал формулировку «защита государственных интересов» и готов исправить, что натворил, и нести персональную ответственность за содеянное.

Вот это удел настоящего мужчины и государственника. Трудно признаться, что солгал, трудно повернуть «каток» государственной машины вспять, но ради ПРАВДЫ и СПРАВЕДЛИВОСТИ можно и нужно. И тогда у России, возможно, будет надежда на будущее.

Постскрипtum

Я точно знаю, нет, я уверен. Наследие Рерихов и Усадьба Лопухиных будут возвращены общественной организации, потому что в 1989 году Святослав Рерих, передавая наследие семьи, получил государственные гарантии на создание общественного музея имени его отца Н.К.Рериха. Гарантии на защиту и поддержку от высшего руководства самой большой страны мира СССР, а правопреемником того государства стала Россия, которая выполнит взятые на себя обязательства и сделает всё возможное, чтобы подобного не повторилось.

Поэтому жизнь и многогранная деятельность наших поистине Великих соотечественников дипломата Ю.М.Воронцова, востоковеда Е.М.Примакова, учёного-индолога Л.В.Шапошниковой, которые сделали, так много для России была не напрасна, и защита государственных интересов, как это понимали они, будет понята правильно государственными мужами современной России.

*Гражданин России,
Уполномоченный по правам
ребёнка во Владимирской области
Геннадий Прохорычев*

ОТКЛИКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

«...культура – это система институций, и если эта система институций работает хорошо, мы можем говорить о развитой культуре. Вот история с рейдерством Музея Рериха, это не единичный, вопиющий случай. К сожалению это становится практикой. Меня это чрезвычайно ужасает потому, что Музей Рериха был одним из первых частных музеев. И я хочу заметить, что то, чем мы можем сейчас гордиться, а именно, если мы сейчас говорим о Москве, это Третьяковская галерея, это Пушкинский музей на Волхонке – это ведь все были частные музеи, которые были созданы меценатами, людьми преданными культуре, которые были потом национализированы и многие коллекции собраний были разрознены, и в общем, мы видим в очередной раз, что усилия большого количества людей, попытки их развития культурного сталкиваются с чудовищным, варварским отношением к культуре. Чем же мы будем потом гордиться, если опять интересные начинания, культурные инициативы будут, таким образом, затоптаны. Я бы призвала всю общественность всё-таки встать на защиту Музея Рериха, потому что этим никогда не ограничится, и дальше будет растаптываться большое количество прекрасных культурных площадок, которые созданы огромными усилиями многих людей».

И.Д.Прохорова, главный редактор журнала «Новое литературное обозрение», телеведущая.

Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=lxTn6CMi2Eg&t=5s>

«...силовыми приёмами выведены около 200 полотен с того общественного музея, расположенного в имении Лопухиных, вывезены в неизвестном направлении, притом это действие было явно с согласия, а может быть, по указанию министерства культуры, а может лично Министра культуры. Этот факт меня потряс. Дело в том, что я знала Л.В.Шапошникову, и она мне много рассказывала какими усилиями, в каких невероятно трудных условиях была вывезена эта коллекция из Индии. Там хитросплетение было политики, личных интересов, коммерции и т.д. и т.д. И вот как она на грузовом самолёте вывозила эту коллекцию с тем, чтобы добиться

экспонирования в этом замечательном особняке. Конечно, помощь ей была отличная оказана бывшим послом в Индии господином Воронцовым. Об этом знал лично господин Примаков. За её спиной стояла такая большая сила и замечательный музей был создан.

Людмилы Васильевны не стало. И не стало вот этой опоры. Но меня потряс этот логический конец. Думала, что он будет не в такой форме. Это буквально был рейдерский захват. Почему я так переживаю. Не только о судьбе этого музея, этой коллекции, а потому что в наш широко известный Владимиро-Суздальский музей-заповедник, которому уже исполнилось 50 лет, был прислан человек, который действует приблизительно такими же методами. Сейчас очень много в местной печати материала о том, что пришедший заявил о том, что весь музей не годится никуда, нужно ломать всё, нужно перестраивать, нужна модернизация, интерфейс и прочее, и прочее. Что за этим стоит, неизвестно. Уже было под угрозой уничтожение детского центра. Но общественность встала стеной. Замечательная экспозиция «дворянство». Пришелец заявил, что он не любит «дворянство». И это причина того, что замечательная экспозиция «дворянская усадьба» может быть разрушена. И так далее, и так далее. Сейчас море писем идёт в разные инстанции. Обращалась большая группа бывших работников музеев, написала очень подробное письмо к В.В.Путину о том, что терпеть такую ситуацию нельзя – музей погибнет. Работающие не подписали, т.к. на следующий день могут быть уволены. И естественно из Администрации переслали письмо в Министерство культуры, а там был получен ответ, который я называю образцом бюрократии, циничного отношения к тем, кто обращается за помощью высоко, но спускается в министерство. И министерство не считается с тем, кто обращается высоко и от имени кого оно даёт ответ. Там просто приехала одна дама, один день походила, с сотрудниками не говорила и написала ответ полностью или лукавство закрытое разными инструкциями или откровенная ложь. Вот это меня потрясло. И вот я увязываю эти два события. Рейдерский захват одного музея и, самое главное, с этим руководителем Конашевым, он не музейщик, он агроном, с ним приехало 5 человек и заняли все руководящие посты. И ни один из них не музейщик, у них свой бизнес. Вот это уже становится опасным. Когда мы видим на месте наших заводов торгово-

развлекательные центры, это идёт какая-то переключка с тем, что идёт под нажимом, напором на Музей имени Н.К.Рериха, который необходимо сохранить как очаг культуры, незблемый, который является государственной ценностью, опорой культуры.

Могут ли быть общественные музеи? Я очень много была за границей и видела много частных и общественных музеев. Это нормальное явление. А особенно сейчас, когда **слава отдельных серьёзных благотворителей принимается движением**. Почему нет? Знаю сотрудников общественного музея Рериха, общалась с ними – это самые настоящие члены музейного сообщества России, которые нуждаются сейчас в поддержке. В жизни нашего музея были отчаянные моменты. И пытались разделить, что-то отнять.

Истина, в конце концов, побеждает. Я убеждена, что этот музей, в котором работают энтузиасты, который создан силами энтузиастов всё же он выживет, всё вернётся на своё место и он будет жить в прекрасном особняке, который тоже никто не отнимет».

Аксёнова А.И. – Почётный президент государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника, почётный гражданин города Владимирской области, дважды лауреат Государственной премии в области образования и культуры, герой труда Российской Федерации.

Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=oFPm9JrDg9I>

«Нынешнюю экспозицию музея Рериха обязательно надо сохранить. И не только из-за творчества Николая Рериха и не только из-за творчества Елены, Святослава, Юрия Рериха, но также из-за огромной работы Людмилы Шапошниковой. Этот человек 30 или более лет посвятил Рериху. Под её руководством собралась вся информация. Это не просто такой директор, менеджер Музея. Она ведь жила в этом духовном мире, где и семья Николая Рериха. Так что эту экспозицию надо обязательно сохранить, также из-за Людмилы Шапошниковой».

Пеэтер Вяхи – композитор, член правления Союза композиторов Эстонии, член эстонского академического Вос-

*точного общества, член эстонской
буддийской общины Drikung Kagyu
Ratna Shri Centre.*

Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=mYvA33lmfO8>

«К сожалению, у меня не было возможности непосредственно познакомиться с экспозицией музея. В современном мире столько возможностей увидеть то, что музей собой представляет, поэтому я имею какое-то впечатление об этом музее. Это огромная работа. Работа, которая была проведена за десятки лет. И поэтому мне кажется, что вклад этого музея в общечеловеческую культуру, возможность познакомиться с творчеством выдающегося человека этот вклад замечательный. И поэтому все те сообщения, которые до меня доходят крайне беспокоят. Потому что самое главное, что в общественном порядке делалось. Государство за нас иногда думает, создаёт музеи и поклон за это государству. И когда люди делают исходя из своего желания, когда они делают это с душой не только для себя, но и для других, то работу этих людей нельзя разрушать, эту работу только поддерживать. А те сигналы, которые сегодня до нас доходят, говорят об обратном. Мы видим кадры, когда картины исчезают. Вопрос помещения музея стоит очень остро, то этим нарушается что-то более существенное, чем сам музей, в понятии узком, более значимо. Поэтому хотелось бы, чтобы те люди, которые принимают решение, поняли в чём заключается культура, в чём значение культуры, в чём значение тех людей, что внесли свой значительный вклад в Культуру и помогли всё это сохранить. Это самое главное. И если мы этого, в конце концов, добьёмся, то эти люди, которые на первый взгляд решают для нас вопросы в неподходящей форме, поймут, что же выше. На это и хотелось бы сейчас обратить внимание».

*Давид Всевиов – известный историк,
доктор философии, профессор Эстон-
ской академии художеств, лауреат
звания «Гражданин Европы» (2016),
присуждаемого Европейским парла-
ментом.*

Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=LpeLf2-QYR4&t=11s>

П.М.ЖУРАВИХИН

«Разрашение Музея есть разрушение страны»

«Если человек любит культуру и, естественно, свою родную культуру, то он отнесётся со всевозможной бережностью к носителям этой культуры»¹. Эти слова принадлежат нашему великому соотечественнику, художнику и мыслителю Николаю Константиновичу Рериху. Его имя стало международным символом сохранения и защиты культурного наследия человечества, символом «водителя культуры». Так уже при жизни Рериха называли современники.

После революции 1917 года Николай Константинович, его супруга, выдающийся философ и просветитель Елена Ивановна Рерих, и два их сына, Юрий и Святослав – оказались за пределами России. Изучая мировую культуру, путешествуя по всему свету, Рерихи всегда стремились возвратиться на Родину. «Каждый из нас, – писал Н.К.Рерих в своём дневнике, – в своей области накопил немало знаний и опыта. Но для кого же мы все трудились? Неужели для чужих? Конечно, для своего, для русского народа мы переживали и трудности, и опасности. <...> Для народа русского мы трудились. Ему несём знания и достижения»².

Накопленные Рерихами знания и достижения составили уникальное культурное наследие этой семьи. Его философскую основу составляют идеи новой космической философии под названием Живая Этика, переданной Рерихам Великими Учителями Востока. Через Рерихов человечество получило обширный комплекс новых знаний о космической эволюции, её закономерностях, о взаимодействии человека и Космоса, особенностях наступающего нового этапа в космической эволюции человечества и важнейшей роли Культуры в этом процессе. Знания, содержащиеся в Живой Этике, значительно расширяли представления о человеке и его месте во Вселенной, способствовали формированию на планете нового кос-

¹ *Рерих Николай*. Листы дневника. Т. II. М.: МЦР, 2000. С.171.

² *Рерих Николай*. Листы дневника. Т. III. М.: МЦР, 1996. С.24.

мического сознания, нового творчества, новой науки, построению нового мира на основе культуры.

Старшие Рерихи мечтали передать бесценное наследие в Лучшую Страну, «Страну Великой культуры», как они называли Россию. Они мечтали донести до её народа высокие философские и гуманистические идеи и создать в Москве музей, который бы стал общенародным центром культуры, способствующим её развитию в стране.

Могли ли подумать наши великие соотечественники, что именно в России их наследие окажется в самой большой опасности?

Николай Константинович и Елена Ивановна не смогли привезти наследие в Россию и создать музей, так как власти отказали им в возвращении на Родину. Мечту родителей смог осуществить их младший сын – Святослав Николаевич Рерих, известный художник и общественный деятель, проживающий в Индии.

В 1987 году на встрече в Москве с Генеральным секретарём ЦК КПСС М.С.Горбачёвым он предложил безвозмездно передать на родину находившуюся у него часть наследия Рерихов для создания в Москве общественного музея имени своего великого отца. Общественный статус музея был его принципиальным условием. Подобный музей в СССР создавался впервые. Культурные ценности, которые предлагалось передать в его экспозицию, имели мировое значение. Сотни шедевров отца и сына Рерихов, обширный архив с бесценными философскими трудами и рукописями членов семьи, научная библиотека, коллекции редчайших предметов искусства. Это было крупнейшее наследие русского зарубежья, возвращаемое в страну за всю её историю. Святослав Николаевич предложил учредить общественный Советский Фонд Рерихов (СФР) для осуществления своих идей, связанных с созданием центра-музея и его дальнейшей работой.

Концепция о центре-музее была опубликована в газете «Советская культура» в июле 1989 года. В ней С.Н.Рерих изложил ряд принципиальных для него положений:

1. Независимость музея от управления чиновниками Министерства культуры. «Подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможно-

стей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров»³.

2. Общественный статус музея. «Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации»⁴.

3. Возглавить общественный музей должна была Людмила Васильевна Шапошникова – «индолог и писатель, человек деловой, давно занимающийся этими проблемами и мне лично давно и хорошо известный»⁵.

За годы советской власти подобная ситуация в культуре возникла впервые. И хотя по Конституции культурные ценности принадлежали народу, в реальной жизни считалось незыблемым, что ими могут управлять только государственные чиновники от культуры. Народным массам в лучшем случае дозволялось организовывать небольшие общественные музеи в школах или на производстве, где не было особо ценных предметов. С.Н.Рерих, напротив, впервые предлагал руководству страны создать общественный музей, который по объёму, ценности и значению культурного наследия вполне мог соперничать со многими государственными музеями. Его должны были возглавить люди, выбранные самим Святославом Николаевичем, а не назначенные Министерством культуры. Для чиновников это было непонятно и неожиданно. Сознывая культурную значимость передаваемого стране наследия, власти согласились на все условия младшего сына Рерихов.

В ноябре 1989 года вышло постановление Совета Министров СССР № 950 «О Советском Фонде Рерихов и Центре-Музее имени Н.К.Рериха», где чётко была зафиксирована воля дарителя: «Принять предложение С.Н.Рериха, – говорилось в документе, – организаций-учредителей Советского Фонда Рерихов о создании в г. Москве Центра-Музея имени Н.К.Рериха как основной базы Фонда для развёртывания его научной, просветительской и культурной деятельности»⁶. Руководство государства обещало СФР не-

³ Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Советская культура, 1989. 29 июля.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Постановление Совета Министров СССР № 950 от 4 ноября 1989 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России: сборник очерков Н.К.Рериха и документов. М.:

виданную поддержку: «Министерствам и ведомствам СССР <...> оказывать содействие Советскому Фонду Рерихов в реализации его гуманистических задач. <...> Освободить организации и предприятия Советского Фонда Рерихов от уплаты налогов, государственной пошлины и других видов сборов»⁷. Спустя три недели московские власти, выполняя Постановление, предложили под размещение музея несколько зданий. Святослав Николаевич остановил выбор на исторической усадьбе Лопухиных, неподалёку от Кремля, полагая, что власти исправят её аварийное состояние. В марте 1990 года он оформил в Индии завещательное распоряжение. В нём, в частности, говорится: «Во исполнение моего желания и воли сохранить это наследие для потомства я решил передать некоторое имущество Советскому Фонду Рерихов, учреждённому постановлением Совета Министров СССР, номер 950 от 4 ноября 1989 г. <...> В числе моих коллекций и другого имущества я желаю вручить Советскому Фонду Рерихов 288 картин – моего отца (125) и моих (163), которые находятся на попечении Министерства культуры СССР»⁸. Доверенным лицом и исполнителем своего завещания Святослав Николаевич назначил Л.В.Шапошникову. После многочисленных трудностей ей удалось доставить бесценное наследие из Индии в Москву. С этого момента началась героическая и трагическая борьба за наследие Рерихов в пространстве России. В эпицентре этой борьбы оказался общественный музей имени Н.К.Рериха, основу которого составило это наследие. Одной из главных причин такой борьбы было тоталитарное мышление чиновников, не допускавших мысли о том, что наследие стоимостью в миллионы долларов уйдёт из-под их власти под общественный контроль, сильно затруднявший возможности для чиновничьего произвола и расхищения культурных ценностей. Однако был ещё один важный момент – с криминальным оттенком. Речь идёт о 288 рериховских картинах, которые, согласно завещательному распоряжению С.Н.Рериха, должны были быть переданы Советскому Фонду Рерихов для соз-

МЦР, 2017. С.290–291.

⁷ Постановление Совета Министров СССР № 950 от 4 ноября 1989 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России: сборник очерков Н.К.Рериха и документов. М.: МЦР, 2017 С.291.

⁸ Архив и наследство Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве // Защитим имя и наследие Рерихов. Сб. Т. I. М.: МЦР, 2001. С.105–106.

дания общественного музея имени Н.К.Рериха. На протяжении 12 лет коллекция находилась на временном хранении у Министерства культуры СССР в недоступных запасниках Государственного музея Востока (ГМВ). Что с ней и в каком она состоянии, было неизвестно. Неоднократные обращения в Министерство культуры руководства Советского Фонда Рерихов и доверенных лиц Святослава Николаевича Рериха с просьбой передать картины из Музея Востока в Советский Фонд Рерихов в соответствии с условиями С.Н.Рериха министерство игнорировало, прикрываясь разными предложениями. Владельцу коллекции стало ясно, что с его картинами случилось что-то неблагоприятное. В последующем именно ГМВ станет главным «орудием» Министерства культуры в борьбе против исполнения воли С.Н.Рериха.

В 1991 году Советский Союз прекратил своё существование. На карте появилось новое государство – Российская Федерация. В соответствии с требованиями первого Закона об общественных организациях им надлежало пройти регистрацию в Министерстве юстиции РФ. По инициативе Святослава Николаевича и в соответствии с решением Конференции Советского Фонда Рерихов в сентябре 1991 года Фонд был преобразован в Международный Центр Рерихов (МЦР), который и был зарегистрирован в Минюсте. Будучи правопреемником СССР, Россия стала отвечать по всем обязательствам Советского Союза, поэтому все законы и иные нормативные акты СССР продолжали своё действие в Российской Федерации. Соответственно, в полном объёме действовало и Постановление 1989 года о создании общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Однако чиновники фактически документ саботировали. Международному Центру Рерихов было отказано в выделении государственных средств на реставрацию усадьбы Лопухиных, предназначенной для размещения его общественного Музея имени Н.К.Рериха. Министерство культуры РФ по-прежнему отказывалось возвращать 288 рериховских картин в МЦР, игнорируя волю Святослава Рериха. Ситуация с созданием музея становилась критической.

Обеспокоенный происходящим, Святослав Николаевич написал письмо президенту РФ Б.Н.Ельцину. «Глубокоуважаемый Борис Николаевич! Обстоятельства заставляют ещё раз обратиться

к Вам в надежде встретить, как всегда, Ваше понимание. <...> В это тяжёлое для моей Родины время Центр столкнулся с трудностями, мешающими его широкой культурной деятельности, которую он активно ведёт вот уже два года, используя наследие моих родителей, переданное ему мною в 1990 г. <...> Понимая хорошо нелёгкое положение дел в России, я тем не менее надеюсь на финансовую поддержку Центра со стороны Российского Правительства. <...> Кроме этого я хотел бы обратить Ваше внимание на одно обстоятельство. В 1990 г. я, вместе с остальным наследием, передал Центру большую выставку картин моего отца и моих <...>, которая долгое время находилась в ведении Министерства культуры СССР. Теперь эту выставку незаконно удерживает Музей искусства народов Востока. Очень прошу Вас содействовать передаче её Международному Центру Рерихов»⁹.

В октябре 1992 года Святослав Николаевич оформляет у нотариуса в Индии специальный документ, согласно которому он передавал Международному Центру Рерихов все права на переданное ранее Советскому Фонду Рерихов наследие. В нём говорилось: «Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в поместье Татагуни, Канакпура Роуд, Бангалор, Карнатака, Южная Индия, почётный Президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший Советскому Фонду Рерихов в 1990 году наследие моих родителей Н.К. и Е.И. Рерихов, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе, является правопреемником Советского Фонда Рерихов»¹⁰.

Спустя несколько месяцев, 30 января 1993 года, Святослав Николаевич умер. Это произошло за две недели до открытия первой экспозиции общественного музея во флигеле реставрируемой на народные средства усадьбы Лопухиных. Смерть С.Н.Рериха развязала руки руководству Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока для открытых действий по уничтожению общественного музея и захвату его основы – наследия Рерихов.

Уже через 20 дней после похорон С.Н.Рериха принадлежащие ему 288 картин в нарушение всех норм закона переводятся приказом

⁹ Письмо Рериха С.Н. Президенту РФ Ельцину Б.Н. от 26 апреля 1992 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.298–299.

¹⁰ Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.300.

директора ГМВ с временного на постоянное хранение. Министерство культуры предпочитает не замечать произвола. В ноябре 1993 года Музей Востока при поддержке всё того же Минкульта добился выхода правительственного Постановления за подписью премьер-министра В.С.Черномырдина «О создании государственного музея имени Н.К.Рериха». Постановление было основано на фальшивых документах, сфабрикованных экс-секретарём С.Н.Рериха. Согласно Постановлению, в усадьбе Лопухиных спешно создавался государственный музей на правах филиала Государственного музея Востока. Его основу должно было составить наследие Рерихов, отбираемое у Международного Центра Рерихов. Чиновники поступали в привычной для себя манере нравственной глухоты, по-хозяйски распоряжаясь чужой собственностью. Их ничуть не смущало, что новое Постановление противоречило воле и завещанию С.Н.Рериха и вело к разрушению основанного им музея, созданного в соответствии с уже действующим несколько лет правительственным Постановлением 1989 года. Всё делалось в формате блицкрига. На осуществление захвата усадьбы Лопухиных и наследия Рерихов тут же нашлись государственные средства. Министерство культуры и другие министерства выделяли лимиты «государственных капитальных вложений и бюджетных ассигнований на проектирование, реконструкцию и реставрацию Усадьбы Лопухиных»¹¹.

Директор общественного музея имени Н.К.Рериха и исполнитель завещания С.Н.Рериха Людмила Васильевна Шапошникова, спасая общественный музей от уничтожения, в декабре 1993 года подала судебный иск на Правительство РФ. Иск был удовлетворён. Решение судей признавало незаконность передачи усадьбы Лопухиных под филиал Государственного музея Востока. Попытки Министерства культуры оспорить справедливый вердикт в Высшем Арбитражном суде успеха не имели. Решение было окончательным и обжалованию не подлежало. Но чиновники умеют обходить законы, даже самые непоколебимые. И телефонное право сделало своё тёмное дело. Председатель Арбитражного суда опротестовал решение своих же судей, добившись отмены не подлежащего отмене решения. Однако выполнять постановление с «подмоченной

¹¹ Постановление Правительства РФ «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» № 1121 от 04.11.1993 г.

репутацией» чиновники Минкульта открыто уже не решались. В последующие годы этот ничтожный документ не раз использовался Государственным музеем Востока для нападок на общественный музей. И только в 2010 году по инициативе министра культуры А.А.Авдеева это скандальное постановление было отменено.

В августе 2002 года Хамовнический суд г. Москвы признал МЦР наследником по завещанию С.Н.Рериха, установив, что «имущество, указанное в завещании Рериха С.Н., уже при его жизни было передано в Советский Фонд Рерихов, преобразованный в Международный Центр Рерихов»¹². МЦР сразу же поднял вопрос о проведении в Государственном музее Востока проверки соответствия фактического наличия картин Рерихов спискам завещания Святослава Николаевича. Но Министерство культуры РФ сделало всё, чтобы такой проверки не было. Спустя год, летом 2003 года, министр культуры М.Е.Швыдкой подал надзорную жалобу для отмены судебного решения, признавшего МЦР законным наследником С.Н.Рериха. «Указанное решение, – писал Швыдкой, – непосредственно затрагивает интересы Министерства культуры Российской Федерации как представителя собственника государственного федерального имущества»¹³. И хотя министерство, называя государство собственником наследия Рерихов, не имело от С.Н.Рериха ни одного юридического документа, подтверждающего этот факт, судебное право вновь уступило дорогу чиновничьему произволу. Президиум Мосгорсуда отменил решение Хамовнического суда 2002 года, и Международный Центр Рерихов был лишён законного статуса наследника С.Н.Рериха.

Только с приходом в Министерство культуры РФ министра А.А.Авдеева, человека чести и высокой культуры, ситуация стала меняться к лучшему. В 2011 году Хамовнический суд г. Москвы повторно признал МЦР в качестве наследника по завещанию С.Н.Рериха. Этот факт Министерство культуры РФ уже не оспаривало. Александр Алексеевич Авдеев стал единственным министром культуры, который, понимая исключительную важность идей и наследия Рерихов для России, смог детально разобраться в ситуации

¹²Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 6 августа 2002 г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Сб. Т. III. М.: МЦР, 2005. С.379.

¹³Надзорная жалоба Министра культуры РФ М.Е.Швыдкой в Президиум Мосгорсуда от 2 июля 2003 г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Сб. Т. III. М.: МЦР, 2005. С.382.

и распутать клубок многолетних юридических хитросплетений вокруг наследия и общественного музея имени Н.К.Рериха. Реальное положение дел он отразил в историко-юридической справке «О коллекции С.Н.Рериха», представленной в Правительство РФ в апреле 2012 года. В этом документе впервые была официально подтверждена пропажа картин из коллекции С.Н.Рериха, хранящейся в Государственном музее Востока: «Местонахождение 6 картин до сих пор не установлено»¹⁴, а постановка Министерством культуры РФ всей коллекции картин Рерихов на государственный учёт в 1999 году фактически была признана противозаконной. «Подобная правовая конструкция по включению музейных предметов и коллекций в Государственную часть Музейного фонда не предусмотрена законодательством, действовавшим на момент включения, и не предусмотрена ныне действующим законодательством»¹⁵. Кажется, что в двадцатилетней истории борьбы за выполнение на Родине завещания и воли Святослава Николаевича Рериха поставлена окончательная точка. Но это было не так.

Разграбление национальных богатств превратилось в России в хорошо отлаженный механизм. Разворовывание государственных средств стало исчисляться миллиардами рублей, а теневые обороты криминального бизнеса – миллиардами долларов. Рейдерские захваты бизнеса государственными структурами стали привычным делом. Общественное культурное достояние – наследие Рерихов, насчитывающее более 19 000 единиц хранения, в том числе около 900 картин и рисунков Рерихов, безупречно сохраняемое Международным Центром Рерихов в крупнейшем общественном музее страны, для многих предприимчивых дельцов представляло лакомый кусок. Их мало интересует эволюционная, философская и культурная значимость этого наследия. Их привлекают возможности, которые можно выручить при его разграблении. И государственные структуры, как оказалось, играют в этом безнравственном процессе не последнюю роль. По-видимому, есть также немало высокопоставленных чиновников, включая нынешнее руководство Министерства культуры, не заинтересованных в проведении тщатель-

¹⁴Историко-юридическая справка министра культуры РФ А.А.Авдеева «О коллекции С.Н.Рериха» от 9 апреля 2012 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.303.

¹⁵Там же. С.304.

ного расследования всех обстоятельств исчезновения рериховских картин в Государственном музее Востока. Статус Международного Центра Рерихов как наследника по завещанию С.Н.Рериха, судя по всему, представлял опасность для многих причастных к этому делу. Поэтому после прихода нового министра культуры В.Р.Мединского разрушительная политика Минкульта в отношении Международного Центра Рерихов и его общественного музея развернулась в невиданном масштабе.

11 ноября 2013 года В.Р.Мединский, специалист по PR-технологиям, обратился к президенту РФ В.В.Путину с письмом, в котором, исказив исторические факты и скрыв волю Святослава Рериха, представил Международный Центр Рерихов как некую общественную организацию, которая «много лет в судебном порядке претендует»¹⁶ на государственное имущество – картины «Н.К. и С.Н. Рерихов в Государственном музее искусств народов Востока <...> относящиеся к государственной части Музейного фонда Российской Федерации»¹⁷. Трудно представить себе более циничный поступок, чем это письмо министра культуры к президенту страны. По сути, министр Мединский, подобно шулеру, обманул главу государства, чтобы добиться получения нужной резолюции. И он её получил. Резолюция В.В.Путина «прошу обеспечить интересы государства»¹⁸ имела непоправимые последствия для дальнейшей судьбы общественного Музея имени Н.К.Рериха и хранящегося в нём наследия Рерихов.

«Обеспечивать интересы государства» путём уничтожения музея руководство Министерства культуры стало незамедлительно. Станным образом, уже через 9 дней Центральный Банк РФ отозвал лицензию у «Мастер-Банка» – одного из успешных банков России, председатель Правления которого Борис Ильич Булочник на протяжении почти 20 лет являлся основным меценатом Музея имени Н.К.Рериха. Потеря мецената лишила общественный музей средств, необходимых для его развития и продолжения многих культурных проектов.

¹⁶Письмо министра культуры РФ В.Р.Мединского Президенту РФ В.В.Путину от 11 ноября 2013 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.306.

¹⁷Письмо министра культуры РФ В.Р.Мединского Президенту РФ В.В.Путину от 11 ноября 2013 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.306.

¹⁸Там же.

Дальше – больше. Не имея никаких правоустанавливающих документов, представители Министерства культуры и Государственного музея Востока использовали письмо с резолюцией Президента России для давления на суд. В результате летом 2014 года принятое тремя годами ранее судебное решение о признании Международного Центра Рерихов наследником по завещанию С.Н.Рериха было отменено.

В это же время Министерство культуры совместно с ГМВ начало инициировать многочисленные прокурорские проверки Международного Центра Рерихов на предмет противоправной деятельности и незаконности владения рериховским наследием с обязательными требованиями передать фонды его общественного Музея в государственное управление. Понимая, что изъять наследие Рерихов у МЦР через суд маловероятно (владелец наследия С.Н.Рерих не оставил ни одного документа или распоряжения в пользу государства), руководство Минкульта стало решать вопрос другим путём – через дискредитацию общественной организации посредством проведения бесчисленных проверок МЦР различными надзорными инстанциями. В этом особенно преуспел первый заместитель министра культуры В.В.Аристархов. Проработавший много лет в строительном бизнесе, он накопил богатый опыт борьбы с конкурентами. Теперь весь этот «военный арсенал» пересевший в кресло чиновника Министерства культуры строитель стал использовать для административного подавления непокорной общественной организации, хорошо известной во всём мире своей деятельностью в области изучения, сохранения и популяризации наследия Рерихов. В многочисленных письмах и телеграммах Аристархов требовал от надзорных инстанций тщательных проверок якобы поступающей в Министерство культуры информации о том, что «МЦР готовит незаконный вывоз наследия за пределы России с целью его продажи», «удерживает без достаточных правовых оснований имущество С.Н.Рериха, завещанного им Советскому Фонду Рерихов <...> не исключена возможность реализации МЦР на внутреннем рынке произведений Рерихов», о «неправомерном распоряжении МЦР зданиями, находящимися в пользовании организации» и о многом другом; от количества лжи бумага, на которой она написана, покраснела бы от стыда. Минкультуры принялся широко транслировать

свои фальсификации через государственные СМИ, подрывая авторитет Международного Центра Рерихов и дискредитируя его руководство и сотрудников в глазах общественности и органов власти.

В июне 2015 года умер Евгений Максимович Примаков – старейший попечитель общественного Музея имени Н.К.Рериха, академик, выдающийся государственный и общественный деятель России. А спустя два месяца после этого трагического события из жизни ушла Людмила Васильевна Шапошникова, создатель и Генеральный директор Музея, сподвижник и соратник С.Н.Рериха. Теперь Минкульт ничего не сдерживало, и он стал реализовывать свой план по разрушению Музея и всей его культурно-просветительской деятельности.

Уже 10 сентября 2015 г. министр культуры В.Р.Мединский обратился с письмом к мэру Москвы С.С.Собянину с просьбой передать усадьбу Лопухиных в федеральную собственность (обратите внимание на циничную формулировку): «Учитывая пожелание С.Н.Рериха о размещении в этих зданиях уникального творческого наследия своей семьи, Минкультуры намеренно воссоздать целостность комплекса усадьбы и разместить в ней произведения Н.К. и С.Н. Рерихов из федеральных музеев и частных коллекций»¹⁹. Об истинных пожеланиях Святослава Николаевича в этом образце чиновничьей уловки не было сказано ни слова. Надо сказать, что ложь в отношении наследия Рерихов давно стала фирменным стилем В.Р.Мединского и его команды. В своих письмах и выступлениях он намеренно представляет МЦР «некой частной организацией», а исторические факты передачи и сохранения наследия Рерихов в России – «криминальной историей». Рассеивая этот туман лжи, приведём документально зафиксированные высказывания самого Святослава Николаевича Рериха.

«Мне стало известно, что заместитель Председателя Верховного Совета России Сергей Александрович Филатов и председатель культурной комиссии Верховного Совета Фёдор Дмитриевич Поленов обратились к Вам с ходатайством решить ряд вопросов, связанных с деятельностью Международного Центра Рерихов в Москве, созданного по моей инициативе и почётным президентом

¹⁹Письмо министра культуры РФ В.Р.Мединского мэру Москвы С.С.Собянину от 10 сентября 2015 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.310.

которого я являюсь. <...> Прошу Вас, Борис Николаевич, поддерживать ходатайство высоких лиц России и содействовать в передаче здания, ранее выделенного для Музея имени Н.К.Рериха (Усадьба Лопухиных), на баланс моего Центра, а также в предоставлении ему помещения для временной экспозиции на период ремонтных работ в усадьбе»²⁰.

И ещё: «Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе и почётным Президентом которого я являюсь, стал той организацией, через которую я могу обращаться и сотрудничать с Рериховскими обществами. <...> Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе. Всего вам Светлого! Без страха продвигайтесь вперед. Да будут ваши сердца чисты, а помыслы благородны. Помните, что судьба России в ваших руках. Да будет Свет! Ваш Святослав Рерих»²¹.

Ответом Правительства Москвы на письмо министра культуры В.Р.Мединского стало распоряжение от 20 октября 2015 г. о передаче трёх зданий усадьбы Лопухиных (строения 4, 7 и 5) в собственность Российской Федерации. А менее чем через месяц новый собственник, Росимущество, передал эти здания Музея в оперативное управление Государственному музею Востока – организации, которая многие годы пыталась ликвидировать общественный музей. Но чиновники Росимущества на этот факт закрыли глаза. Беззаконие Минкульты продолжало нарастать.

16 февраля 2016 г. министр культуры В.Р.Мединский собрал заседание Коллегии Министерства, на котором было решено создать в зданиях усадьбы Лопухиных государственный музей семьи Рерихов на правах филиала Государственного музея Востока. Для обустройства государственного «новодела» Министерство культуры запланировало выделить 36 миллионов рублей из бюджета страны. О том, что в усадьбе более четверти века без всякого государственного финансирования успешно работает общественный Музей имени Н.К.Рериха МЦР, на Коллегии не было сказано ни слова. Тем самым Министерство культуры искусственно создавало

²⁰Письмо С.Н.Рериха Президенту РФ Б.Н.Ельцину от 20 апреля 1992 г. // Н.К.Рерих и духовно-историческое наследие России. С.298.

²¹Обращение С.Н.Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств от 26 апреля 1992 г.

конфликтную ситуацию между государственным и общественным музеями, чтобы запустить процедуру выселения последнего, вопреки воле С.Н.Рериха и гарантиям государства, данным ему как владельцу наследия. Оставалось только найти у Международного Центра Рерихов грубые нарушения, чтобы дать предлог Музею Востока расторгнуть с МЦР договоры безвозмездного пользования, которые правительство Москвы заключило с МЦР в 2014 году за выдающиеся достижения общественной организации в деле реставрации и воссоздания усадьбы Лопухиных – памятника истории и культуры XVII–XIX веков.

Первый заместитель министра культуры В.В.Аристархов, назначенный исполнять решение Коллегии, стал действовать в привычной для себя манере. В 2016 году он стал бомбардировать письмами различные надзорные инстанции с требованиями провести проверки Международного Центра Рерихов, выдвигая самые абсурдные обвинения против МЦР, вплоть до экстремизма. Таких проверок за год было проведено более 17. Но ничего не подтвердилось. Не отставало от министерского начальства и руководство Музея Востока. Двадцать четыре раза оно приходило в МЦР с проверками. МЦР был вовлечён в 13 (!) судебных процессов, опровергая подтасовки и обвинения Минкульта и ГМВ. В то же время все обращения общественной организации в правоохранительные органы, Росимущество и другие высокие инстанции по защите своих прав и угрозе выселения получали сухие отписки чиновничьего аппарата.

«Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что смена правообладателя имущества не является основанием для расторжения или изменения договоров»²².

«Росимущество сообщает, что не проводит мероприятий по выселению международной общественной организации “Международный центр Рерихов” из Здания»²³.

«Фактов, свидетельствующих о попытках должностных лиц Министерства культуры и Государственного музея Востока принудительно выселить МЦР из занимаемых площадей во внесудебном порядке, в ходе проверки не установлено»²⁴.

²²Письмо из Департамента имущества г. Москвы № ДГИ-7-596033/15-1 от 23.12.2015 г.

²³Письмо из Росимущества № 116-06/27757 от 06.07.2016 г.

²⁴Письмо из Генеральной прокуратуры г. Москвы № 74/1-339-2016 от 02.09.2016 г.

В мае 2016 года Государственный музей Востока подал иск о выселении Международного Центра Рерихов из хозяйственной постройки (стр. 5), а 28 июля – о выселении из двух зданий (стр. 4 и 7), которые занимает общественный Музей имени Н.К.Рериха с хранилищем картин Рерихов, мемориальной библиотекой и архивом семьи Рерихов мирового значения. Доказательств, которые бы позволили Музею Востока через суд выселить МЦР из исторических построек усадьбы Лопухиных, не было. Для этого у МЦР должны были быть обнаружены грубые нарушения договоров безвозмездного пользования, позволяющие их расторгнуть. Для поиска компромата Министерство культуры инициирует череду внеплановых проверок усадьбы Лопухиных со стороны Мосгорнаследия и Росимущества. И нужные нарушения были найдены. О качестве этих проверок можно судить по следующему факту: если в декабре 2015 года плановая проверка Мосгорнаследия не выявила никаких нарушений, то наспех организованная по письму руководства Министерства культуры внеплановая проверка сразу же «обнаружила» целый букет нарушений законодательства, так необходимых Музею Востока.

Проверка Росимущества была ещё более показательна. Она «вскрыла» совершенно неожиданные нарушения, заставившие руководство Международного Центра Рерихов обратиться в правоохранительные органы и Налоговую инспекцию. Дело в том, что в Акте проверки Росимущества значилась информация о наличии в данных Единого государственного реестра юридических лиц сведений, что по адресу общественного Музея имени Н.К.Рериха зарегистрировано 17 (!) коммерческих фирм. Только в научной библиотеке их было зарегистрировано девять.

Список тёмных дел Министерства культуры РФ и Государственного музея Востока весьма долог, но самое страшное продолжение это «творчество» получило не в залах суда, а на территории общественного Музея имени Н.К.Рериха, который весной 2017 года подвергся двум силовым захватам и обыскам с разгромом музейной экспозиции и изгнанием всех сотрудников. Эти дни станут чёрными днями позора в летописи российской культуры. Впервые в новейшей истории России чиновниками от имени государства был организован рейдерский захват одного из крупнейших музеев

России с бесценными коллекциями картин и архивов выдающихся представителей русской и мировой культуры.

Первый акт этой трагической драмы начался в предпраздничный день 7 марта. Около 10 часов утра, до прихода на работу основной части сотрудников МЦР, на территорию усадьбы Лопухиных ворвались более полусотни представителей 11-го отдела следственной части Главного следственного управления МВД России, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления МВД России по г. Москве при поддержке вооружённого ОМОНа. Формально силовой операцией по захвату территории Международного Центра Рерихов руководила старший лейтенант юстиции Е.С.Зайцева. Однако фактическими руководителями операции были так называемые «эксперты» – советник министра культуры К.Е.Рыбак (в прошлом сотрудник Государственного музея Востока) и заместитель директора Государственного музея Востока Т.К.Мкртычев, претендент на пост руководителя государственного музея семьи Рерихов в усадьбе Лопухиных. Именно эти двое давали указания семи следственным группам (!), какие культурные ценности и документы искать и изымать. Как выяснилось, атака на музей проводилась под предлогом расследования уголовного дела в отношении руководства «Мастер-Банка» и, в частности, председателя его Правления Бориса Ильича Булочника, основного мецената общественного Музея МЦР.

Заблокировав все входы в здания и на территорию, не дожидаясь приезда руководства и адвокатов Международного Центра Рерихов, визитёры учинили в Музее имени Н.К.Рериха настоящий погром с обысками, изъятием документов и бесценных шедевров мирового значения. Призывом к началу силовых действий в музее стала команда Мкртычева: «Ломайте дверь! Она не представляет исторической ценности». Дверь была выбита с помощью кувалды. В отсутствии ответственных музейных работников Международного Центра Рерихов началось массовое изъятие картин из хранилища и музейной экспозиции, их упаковка и вывоз посторонними людьми. Среди них оказался и Дмитрий Попов – сотрудник Музея Николая Рериха в Нью-Йорке (США), причастный к незаконной публикации дневников Елены Ивановны Рерих в начале 2000-х годов.

Сотрудники общественного музея в это время находились фактически под арестом, сидя в коридоре под наблюдением вооружённых людей. Тех, кто возмущался, ставили лицом к стене с поднятыми руками, остальных запугивали, заставляя подписывать протоколы обысков под угрозой привлечения к ответственности или ареста. Люди не имели возможности позвонить своим родным и близким, чтобы рассказать о случившемся, хотя никто из них не был обвиняемым и ни в чём не подозревался.

К пяти утра 8 марта, после семнадцатичасовых (!) непрерывных обысков, из общественного Музея имени Н.К.Рериха было вывезено на «ответственное хранение» в Музей Востока около 200 произведений Рерихов, архивные документы Советского Фонда Рерихов 1990-х годов, оргтехника и документация МЦР. Всё это было признано... вещественными доказательствами по делу «Мастер-Банка». И теперь в музейных залах на месте картин великого русского художника Николая Рериха и его сына, основателя общественного музея, зияют зловещие дыры с болтающимися тросами подвесочной системы.

Спустя полтора месяца после вышеописанных событий для окончательной ликвидации общественного Музея имени Н.К.Рериха Министерство культуры и ГМВ организовали новую силовую операцию. Вечером 28 апреля после окончания концерта всемирно известного болгарского пианиста Атанаса Куртева территория и все здания усадьбы Лопухиных были вновь блокированы людьми в чёрной униформе — на этот раз без опознавательных знаков. Впоследствии выяснилось, что это частное охранное предприятие «Шквал». В сопровождении этих людей в музей вошёл директор Государственного музея Востока Александр Седов, заявивший о смене собственника. При этом никаких судебных решений, подтверждающих незаконность нахождения МЦР в зданиях, предъявлено не было. Тот факт, что вместе с Седовым пришли не судебные приставы, как полагается по закону, а силовики частного охранного агентства, однозначно свидетельствовал о противоправном рейдерском захвате в обход требований Федерального законодательства РФ. Понимая, что захват сходу не удался, Министерство культуры срочно разместило на своём сайте объяснения происходящему: «Государственным музеем Востока были предприняты меры по

обеспечению сохранности усадьбы Лопухиных». Через несколько часов, скрывая свои истинные намерения, министерство распространило в федеральных СМИ новость о том, что будто бы «по оперативным данным представителей правоохранительных органов, представители центра Рерихов собирались вывезти остатки коллекции за рубеж». Несмотря на откровенно противоправные действия Министерства культуры и Музея Востока по захвату общественного музея и наследия Рерихов и явную ложь, Правительство РФ сохраняло молчание. Это полностью развязало руки захватчикам, и 29 апреля начался новый этап захвата музея, но уже при участии советника министра культуры РФ К.Е.Рыбака и следователей Главного следственного управления МВД по г. Москве. В зданиях усадьбы Лопухиных для виду снова прошли обыски с многочисленными нарушениями, но на этот раз всё было осмотрено намного быстрее, чем при захвате в марте. Главное, ради чего затевался весь этот спектакль, было сделано – здания усадьбы Лопухиных вместе с имуществом Международного Центра Рерихов были переданы на ответственное хранение директору Государственного музея Востока А.В.Седову. Таким циничным образом была окончательно попорана воля Святослава Николаевича Рериха в отношении создания в усадьбе на основе наследия Рерихов общественного Музея в Москве. Право на защиту созданной Святославом Николаевичем общественной организации было также растоптано диктатурой чиновников. Новые хозяева сразу сняли с флагштока Музея Знамя Мира – отличительный флаг Пакта Рериха, начали взламывать хранилища с картинами и бесценными рукописями Рерихов, выставляя результаты своих «подвигов» в Интернете. Для видимости была создана комиссия по «описанию, учёту и мерам по должному сохранению музейных ценностей, движимого и недвижимого имущества, находящихся в “Усадьбе Лопухиных”», в которую, естественно, не включили представителей Международного Центра Рерихов – законного владельца находящегося в строениях имущества. Зато в неё вошла «рериховская общественность» в лице тех, кто многие годы посылал проклятия в адрес создателя общественного Музея имени Н.К.Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой, которая на протяжении 25 лет успешно сохраняла наследие Рерихов от разграбления, выступала в защиту имён наших великих соотечествен-

ников от клеветы и внесла огромный вклад в научное изучение и популяризацию философии космической реальности Живой Этики. Вошли в комиссию и бывшие сотрудники МЦР, в том числе буквально сбежавший из коллектива после смерти Л.В.Шапошниковой президент А.П.Лосюков, ныне активно поддерживающий разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха под знаменем так называемого Национального рериховского комитета.

Специалистам МЦР, отвечающим за работу технического оборудования, доступ на территорию был закрыт. В руках новоявленных владельцев оборудование, поддерживающее в музее необходимые условия для хранения бесценных картин и рукописей, стало выходить из строя. Возникла угроза значительных повреждений, а то и вовсе утраты культурных ценностей мирового значения.

Необходимо также сказать о том, что Музей великого русского художника Николая Рериха в Москве был захвачен и разграблен почти при полном молчании музейного сообщества, художников, а также многих известных людей, считающих себя представителями культурной интеллигенции. Это гробовое молчание деятелей культуры сопровождалось массовой информационной истерией в государственных СМИ, соревнующихся в количестве вылитых на МЦР и его коллектив информационных помоев.

В то же время тысячи граждан России, ближнего и дальнего зарубежья выступили в защиту Музея, показывая пример истинного патриотизма во имя духовных ценностей и высокой культуры. Эти люди глубоко понимают огромное значение наследия Рерихов и посвящённого членам этой семьи Музея для России и развития её Культуры, а значит, и для Будущего страны. Все они подняли свой голос протеста против разрушения уникального духовного очага культуры. Особую благодарность хочется выразить Анатолию Евгеньевичу Карпову – председателю Совета попечителей общественного Музея имени Н.К.Рериха, многократному чемпиону мира по шахматам, свидетелю волеизъявления Святослава Николаевича Рериха и активному участнику создания общественного Музея в Москве, Юрию Вадимовичу Самодурову – правозащитнику, экс-директору Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова, Алисе Ивановне Аксёновой – почётному президенту Владимиро-Суздальского музея-заповедника, Елене Григорьевне Петренко –

директору Одесского Дома-Музея имени Н.К.Рериха. Не остался в стороне от происходящего произвола чиновников Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ и лично его председатель Михаил Александрович Федотов. В этом ряду можно назвать и таких известных зарубежных деятелей культуры, как выдающийся болгарский пианист и педагог Атанас Куртев; доктор философии, профессор Эстонской Академии художеств, лауреат звания «Гражданин Европы» (2016), присуждаемого Европейским парламентом, Давид Всевиов; композитор, член правления Союза композиторов Эстонии Пеэтер Вяхи и многих других, кто не промолчал.

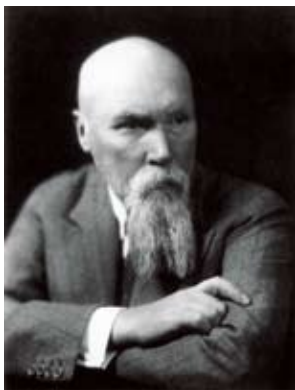
История тяжёлой и неравной борьбы общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха за существование показывает, что разрушение культуры в России приняло формы общенационального бедствия. Прикрываясь красивыми словами, чиновники на деле уничтожают духовные очаги культуры, тихо и методично осуществляя свои тёмные погромы. 28 лет наследие Рерихов, сохраняемое в общественном Музее имени Н.К.Рериха, формировало в пространстве России поле культуры, в котором сохранялись новые знания, необходимые для восхождения человечества нашей планеты на новый эволюционный виток. Свет этих знаний освещает народу России дорогу в великое будущее, которое станет основой новой эпохи в развитии всего человечества. Эпохи нового космического сознания, одухотворённого искусства и науки. Эпохи нового более совершенного человечества. Но состоится ли это прекрасное будущее или Россия вместо спирали восхождения выберет труднейший путь нового круга испытаний, страданий и бедствий? Разрушение общественного Музея имени Н.К.Рериха не только погубит целостность наследия Рерихов, но и станет национальным преступлением против воли наших великих соотечественников, передавших на Родину целый пласт бесценных знаний о космической эволюции человечества. Гибель музея приведёт к разрушению уникального музейного коллектива научных сотрудников, многие годы посвятивших изучению философской сути наследия Рерихов и популяризации его идей в России. Следовательно, остановится процесс формиро-

вания космических знаний в культурном пространстве нашей страны. Это означает, что свет наследия Рерихов, свет культуры и нового знания над Россией может погаснуть и наша страна на долгие годы снова погрузится во тьму невежества и разрушения. Рерихи называли Россию страной великой культуры. Они глубоко верили в великое будущее нашего народа. Но от нас, ныне живущих, и ни от кого другого зависит, состоится ли это будущее. Прислушаемся ли мы в тёмный поворотный час нашей истории к грозному предупреждению великого сына России Николая Рериха: «Разрушение музея есть разрушение страны – будем помнить это во всех смыслах»?²⁵

²⁵ *Рерих Николай*. Листы дневника. Т. III. М.: МЦР, 1999. С.52.

Приложение





РЕРИХ НИКОЛАЙ КОНСТАНТИНОВИЧ (1874 – 1947)

Николай Константинович Рерих относится к плеяде выдающихся деятелей русской и мировой культуры. Художник, учёный, путешественник, общественный деятель, писатель, мыслитель – его многогранное дарование сравнимо по своей величине разве что с титанами эпохи Возрождения. Творческое наследие Н.К. Рериха огромно – более семи тысяч картин, рассеянных по всему свету, бесчисленные литературные произведения – книги, очерки, статьи, дневники...

Николай Константинович Рерих родился 9 октября 1874 года в Петербурге в семье известного нотариуса Константина Фёдоровича Рериха.

С детских лет его влекли живопись, археология, история и, прежде всего, богатейшее культурное наследие Востока. Всё это, слитое воедино, позже дало удивительный результат и сделало творчество Николая Константиновича уникальным и ярким.

По окончании гимназии Карла Мая в 1893 г. Николай Рерих одновременно поступает на юридический факультет Петербургского университета (закончил в 1898 г.) и в Императорскую Академию художеств. С 1895 года занимается в студии знаменитого Архипа

Ивановича Куинджи. В это время он тесно общается с известными деятелями культуры того времени – В.В. Стасовым, И.Е. Репиным, Н.А. Римским-Корсаковым, Д.В. Григоровичем, С.П. Дягилевым.

В 1897 году Н.К. Рерих окончил Петербургскую Академию художеств и его дипломная картина «Гонец» была приобретена известным собирателем произведений русского искусства П.М. Третьяковым.

Уже в 24 года Николай Константинович становится помощником директора Музея Императорского Общества Поощрения Художеств и одновременно помощником редактора художественного журнала «Мир искусства».

В 1899 году он знакомится с Еленой Ивановной Шапошниковой, ставшей для него верной спутницей и духовной соратницей на всю последующую жизнь. Единство взглядов и глубокая взаимная симпатия очень быстро переросли в сильные и трепетные чувства, и в октябре 1901 года молодые люди поженились. Всю свою жизнь они пройдут рука об руку, творчески и духовно дополняя друг друга. Елена Ивановна разделит все устремления и начинания Николая Константиновича. В 1902 г. у них родится сын Юрий, будущий учёный-востоковед, а в 1904 г. – Святослав, который изберёт ту же стезю, что и отец.

В своих книгах Н.К. Рерих называл Елену Ивановну «вдохновительницей» и «другиней». Ей первой он показывал каждую новую картину и высоко ценил её художественную интуицию и тонкий вкус. Многие полотна художника были созданы на основе образов, мыслей и творческих озарений Елены Ивановны. Но её замыслы были не только в его картинах – трудно назвать хотя бы одну область в деятельности Н.К. Рериха, где бы их не было. За каждым творческим действием Николая Константиновича, за его стихами и сказками, за его картинами и поездками будет всегда стоять Елена Ивановна. По свидетельству С.Н. Рериха: «Сотрудничество Н[иколая] К[онстантиновича] и Е[лены] И[вановны] было редчайшей комбинацией полнозвучного звучания на всех планах. Дополняя друг друга, они как бы сливались в богатейшей гармонии интеллектуального и духовного выражения».

В 1903 – 1904 гг. Н.К. Рерих вместе с женой совершает путешествие по древнерусским городам России. Они побывали бо-

лее чем в 40 городах, известных своими древними памятниками. Целью этой «поездки по старине» было изучение корней русской культуры. Результатом путешествия стала не только большая серия картин художника, но и первые статьи Н.К. Рериха, в которых он одним из первых поднял вопрос об огромной художественной ценности древнерусской иконописи и архитектуры.

К этому же периоду относятся и работы художника на религиозные темы, исполненные в виде росписей и эскизов мозаик для российских храмов.

Многогранный талант Николая Константиновича Рериха ярко проявился в его работах для театральных постановок. Во время знаменитых «Русских сезонов» С. Дягилева в оформлении Н.К. Рериха проходили «Половецкие пляски» из «Князя Игоря» Бородина, «Псковитянка» Римского-Корсакова, балет «Весна священная» на музыку Стравинского. Благодаря Елене Ивановне Николай Константинович познакомился с трудами выдающихся мыслителей Индии – Рамакришны и Вивекананды, с литературным творчеством Р. Тагора, вместе они изучали Упанишады.

Знакомство с философской мыслью Востока нашло своё отражение в творчестве Н.К. Рериха. Если в ранних картинах художника определяющими сюжетами являлась древняя языческая Русь, красочные образы народного эпоса, первозданное величие ещё не тронутой природной стихии («Город строят», «Идолы», «Заморские гости» и др.), то уже с середины 1900-х годов тема Индии и Востока всё чаще звучит на его полотнах и в литературных произведениях.

В 1916 году из-за тяжёлой болезни лёгких Н.К. Рерих по настоянию врачей вместе с семьёй переезжает в Финляндию (Сердоболь), на побережье Ладожского озера. Близость к Петрограду позволяла время от времени выезжать в город на Неве и заниматься делами Школы Общества Поощрения Художеств. Однако после революционных событий 1917 года Финляндия закрыла границы с Россией и Н.К. Рерих с семьёй оказался отрезанным от Родины.

В 1919 году, получив приглашение из Швеции, Николай Константинович едет с выставками по странам Скандинавии, а осенью того же года он принимает приглашение С.П. Дягилева оформить в Лондоне русские оперы на музыку М.П. Мусоргского и А.П. Бородина и выезжает с семьёй в Англию.

В 1920 году Н.К. Рериху приходит предложение от директора Чикагского института искусств организовать большое выставочное турне по 30 городам США. Николай Константинович принимает это приглашение и вместе с семьёй покидает Лондон.

Н.К. Рерих входил в плеяду тех немногих мыслителей XX века, которые глубоко понимали истинное значение Культуры, её определяющую роль в развитии человечества. <...>

Воплощая эти идеи, Н.К. Рерих развернул в Америке широкую культурно-просветительскую деятельность. В ноябре 1921 года в Нью-Йорке открылся Мастер-Институт Объединённых Искусств, главной целью которого было сближение народов через культуру и искусство. Почти одновременно с ним в Чикаго было учреждено объединение художников «Cor Ardens» («Пылающие сердца»), а в 1922 году возник Международный культурный центр «Corona Mundi» («Венец Мира»). В ноябре 1923 года распахнул свои двери нью-йоркский Музей Николая Рериха, содержащий богатейшую коллекцию картин художника. Основанные Николаем Константиновичем Рерихом учреждения стали крупными очагами культуры в Америке, объединив вокруг себя многих видных деятелей искусства.

Тогда же, в 1923 году, сбывается заветная мечта мастера – 2 декабря Н.К. Рерих и его семья прибывают в Индию. Здесь начинается подготовка к самому важному путешествию в жизни великого художника – экспедиции по труднодоступным районам Центральной Азии. Эти районы давно привлекали внимание Н.К. Рериха не только как художника, но и как учёного, которого интересовал ряд проблем, связанных с мировыми миграциями древних народов и поиском общего источника славянской и индийской культур. Помимо чисто научных целей, экспедиция несла важную эволюционную задачу. Сложнейший маршрут экспедиции проходил через Сикким, Кашмир, Ладак, Китай (Синцзян), Россию (с заездом в Москву), Сибирь, Алтай, Монголию, Тибет, по неизученным областям Трансгималаев. Значение и результаты этой уникальной экспедиции до сих пор по достоинству не оценены современной географической наукой. А между тем, осуществив мечту Пржевальского и Козлова, экспедиция Николая Константиновича Рериха явилась триумфом русских исследований Центральной Азии. По уникальности маршрута и собранным материалам она по праву

может претендовать на особое место среди крупнейших экспедиций XX века. Путешествие продолжалось с марта 1925 по май 1928 года. Впервые были отмечены на картах десятки новых горных вершин и перевалов, открыты археологические памятники, найдены редчайшие манускрипты. Был собран огромный научный материал, написаны книги («Сердце Азии», «Алтай – Гималаи»), создано около пятисот картин, на которых художник увековечил мир особенный и удивительный, мир высокой красоты.

По окончании экспедиции в июле 1928 г. Н.К. Рерих основывает Институт Гималайских исследований «Урусвати», что в переводе с санскрита означает «Свет Утренней звезды». Там же, в долине Кулу, в Западных Гималаях, Николай Константинович и его семья находят свой дом. Здесь, в Индии, и пройдет последний период жизни художника.

В 1934 – 1935 годах Николай Константинович Рерих возглавляет экспедицию в районы Внутренней Монголии, Маньчжурии и Китая, организованную Министерством земледелия США с целью изучения засухоустойчивых растений. В то время, когда он находился в экспедиции, президент нью-йоркского Музея Николая Рериха и доверенное лицо Н.К. Рериха, американский бизнесмен Луис Хорш, подделав документы и оклеветав своего Учителя, незаконно овладевает пакетом акций, принадлежавших Музею, и объявляет себя его владельцем. Он тайно вывозит картины, часть из которых оставляет себе. Большинство полотен были пущены с молотка и до сих пор украшают частные собрания американских коллекционеров. Через некоторое время преданные Рерихам сотрудники приобрели новое помещение для Музея и выкупили значительную часть картин.

<...>

В 1930-е годы, предчувствуя наступающую угрозу войны, Н.К. Рерих разрабатывает проект специального Пакта по охране культурных ценностей во время войн и гражданских междоусобиц. <...>

С самых первых дней Второй мировой войны Николай Константинович Рерих использует все возможности, чтобы помочь Родине, даже находясь вдали от неё. Вместе с младшим сыном С.Н. Рерихом он устраивает выставки и продажу картин, а все

вырученные деньги перечисляет в фонд Красной Армии. Пишутся многочисленные статьи в газетах, проходят выступления по радио в поддержку советского народа. Нет ни одной ноты уныния и растерянности. Даже в самые критические дни войны – только уверенность в победе русского народа: «Спорили мы со многими шатунами, сомневающимися. Лжепророки предрекали всякие беды, но всегда говорили мы: «Москва устоит!», «Ленинград устоит!», «Сталинград устоит!». Вот и устояли! На диво всему миру выросло непобедимое русское воинство!», – писал Николай Константинович в статье «Слава» в 1943 году.

В эти грозные для России годы художник в своём творчестве вновь обращается к теме родной земли. В этот период он создаёт целый ряд картин – «Князь Игорь», «Александр Невский», «Партизаны», «Победа», в которых, используя образы русской истории, предрекает победу русского народа над фашизмом.

Очерки и письма Николая Константиновича в этот период как никогда призывают к человеческому единению и содружеству. Самое главное, утверждает Н.К. Рерих, заключается в нас самих, в силе нашего духа, в нашей внутренней культуре, основой которой являются добросердечие, стремление к знанию и почитание Красоты.

Эти призывы никогда не были отвлечёнными. На этих принципах строились не только искусство и литературное творчество Н.К. Рериха, но и вся его жизнь. Свидетельства современников, помимо восхищения многогранностью творческого гения, передают нам образ человека целеустремлённого, поражающего своей необыкновенной духовной силой, внутренней гармонией, а также необычайной терпимостью к воззрениям других людей.

О мировом признании русского художника свидетельствует тот факт, что более ста институтов, академий, научных корпораций, культурных учреждений во всём мире избрали его своим почётным и действительным членом. С огромным уважением относились к художнику и в самой Индии – с Николаем Константиновичем были лично знакомы известные индийские философы, учёные, писатели, общественные деятели. Многие простые индийцы почитали его как великого мудреца.

Признание заслуг в общественной, научной и художественной деятельности Н.К. Рериха ни в коей степени не повлияло на его отношение к Родине. Он всегда оставался патриотом и российским гражданином, имея при себе лишь один паспорт – России. Мысль о возвращении на Родину не покидала Н.К. Рериха никогда. Сразу же по окончании войны художник запросил визу на въезд в Советский Союз. Но его намерениям не суждено было осуществиться – в самый разгар приготовлений, 13 декабря 1947 года, он уходит из жизни, так и не узнав, что в визе ему отказали...

На месте погребального костра, перед ликом величественных снежных вершин был установлен большой прямоугольный камень, на котором была высечена надпись: «15 декабря 1947 года здесь было предано огню тело Махариши Николая Рериха – великого русского друга Индии. Да будет мир».

Печатается в сокращении по: <http://www.icr.su/rus/family/nkr/biograph/index.php>

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
-------------------	---

Общественный Музей имени Н.К.Рериха – Знак Новой Эпохи

Л.В.Шапошникова. Как это начиналось	11
Д.Ю.Ревякин. Гибнущее наследие	19
С.Н.Рерих. Медлить нельзя!	32
Заявление Советского Фонда Рерихов	37
А.В.Вейзе. Сокровище данное берегите!	41
А.В.Стеценко. Пакт Рериха, Россия и общественный Музей имени Н.К.Рериха	54
Л.В.Шапошникова. О чём Рерихи пытались предупредить Россию	65
Общественная оценка творчества Международного Центра Рерихов и Музея имени Н.К.Рериха	76
Отзывы политических и общественных деятелей	77
Из Книги отзывов Музея имени Н.К.Рериха	87
Справка министра культуры РФ А.А.Авдеева для Правительства РФ о коллекции С.Н.Рериха	97
М.П.Куцарова. Можно ли создать Мир через Культуру?	102

Министерство культуры против Культуры

Н.К.Рерих. Сопротивление злу	119
Л.В.Шапошникова. Министерство культуры против Культуры	123
Д.Ю.Ревякин, А.Л.Прохорычев. Пальмира в центре русской столицы	135
Д.Ю.Ревякин. Разрушители культуры	148
Т.О.Книжник. Культурный визит	160

Приказано выселить. Сообщение Международного Центра Рерихов по поводу опубликованного решения Арбитражного суда	172
Д.Ю.Ревякин, А.Л.Прохорычев. Точка невозврата российской культуры	175

Сохраним Музей имени Н.К.Рериха

Л.В.Хоменок. Под масками «судей».....	189
Троекуров и музей Николая Рериха: «совершенное удовольствие»	208
Т.П.Сергеева. Очередная ложь высокопоставленного чиновника	212
Государственный погром. Коллективное письмо в адрес Президента РФ В.В.Путина.....	219
Открытое письмо руководству ВГТРК, ТВ Россия 1, Председателю Союза журналистов России В.Л.Богданову от жителей Санкт-Петербурга	221
«Конгресс интеллигенции» требует остановить разгром Центра Рерихов	227
Заявление Международного комитета по сохранению наследия Рерихов	231
Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В.Путину	239
Резолюция Совещания международной общественности по проблеме сохранения общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов и наследия семьи Рерихов	242
М.П.Куцарова. О ситуации вокруг Музея имени Н.К.Рериха МЦР в свете международных стандартов, международного опыта и традиций, касающихся общественных музеев.....	254

Вы хоть понимаете теперь, чего вы натворили?

Заявление Международного Центра Рерихов	285
Обращение Анатолия Карпова к участникам пресс-конференции «Музею Рериха грозит уничтожение»	290

Протест против снятия Знамени Мира	294
Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В.Путину от общественных организаций России	297
Г.Л.Прохорычев. Наследие Рерихов и Усадьба Лопухиных будут возвращены... ..	303
Отклики общественных деятелей.....	312
П.М.Журавихин. «Разращение Музея есть разрушение страны»	316

Приложение

Рерих Николай Константинович (1874 – 1947)	339
--	-----

Сборник подготовлен сотрудниками
Ивановской областной общественной
культурно-просветительской организации
«Общество Рерихов «Свет»

Научно-популярное издание

Составители-редакторы:
Глухов Я.Н., Караульщикова В.А., Гуркин Е.А.

**ПАЛЬМИРА
В ЦЕНТРЕ РОССИЙСКОЙ СТОЛИЦЫ**

Издается в авторской версии

Подписано в печать 16.06.2017 г. Формат 60х84 1/16
Усл. печ. л. 20,34. Заказ № 1246

Издательско-полиграфический комплекс «ПресСто»
153025, г. Иваново, ул. Дзержинского, 39, строение 8
Тел. 8-930-330-36-20
E-mail: pressto@mail.ru