

*С.В.Скородумов, А.П.Устименко*

## **МЕТОД «НЕПРЕДВИДЕННЫХ КОМБИНАЦИЙ» МАРКУСА ОСТЕРРИДЕРА**

Уже много раз и в разных странах приходилось неожиданно узнавать о самовольном включении моего имени в какие-то союзы и общества. <...> С тех пор много раз к несказанному изумлению приходилось встречать свое имя в самых непредвиденных комбинациях. <...> И кто мог поручиться, что где-то, кто-то и как-то не был вводим в заблуждение?

*Н.К.Рерих*

### **«Виртуальное» рериховедение...**

Художественное и научно-философское наследие семьи Рерихов имеет огромное эволюционное значение для развития человечества, так как является источником нового космического мышления. В наши дни идет становление нового культурно-исторического вида мышления — космического, основой которого служит Живая Этика, или философия космической реальности<sup>1</sup>. Эта философская система является предметом многих диссертационных исследований, ее осмыслению посвящаются международные научные конференции. Спектр научных работ по рериховедению достаточно широк. Однако в последнее время все чаще появляются материалы, претендующие на научность по форме, но, мягко говоря, весьма странные по содержанию. Среди авторов указанных работ, образовавших целое псевдонаучное направление, — В.Росов, А.Андреев, А.Кураев, О.Шишкин, С.Филатов, Р.Лункин и другие. Творческое наследие и биографии Рерихов в их материалах искажены до неузнаваемости.

В книгах и статьях упомянутых авторов есть одна общая черта: все они используют метод «непредвиденных комбинаций». Суть этого метода — соединение несоединимого. Имена Рерихов комбинируются с организациями, с которыми они никогда не были связаны, и с идеологическими позициями людей,

с кем они имели чисто деловые и весьма непродолжительные контакты. Рерихам приписываются стремления, которые для них были неприемлемы, действия, которых они не совершали, качества, которые для них были совершенно не характерны. При этом игнорируются или искажаются биографии Рерихов, их литературное и художественное творчество, записи, дневники, эпистолярное наследие. Упомянутые авторы конструируют свое собственное «параллельное» или «виртуальное» рериховедение, не имеющее ни малейшего отношения к действительности. Все противоречащее их версиям объявляется аполлогетикой и отбрасывается.

Одним из последних материалов, относящихся к этой области, является статья М.Остерридера «От синархии к Шамбале: роль политического оккультизма и социального мессианства в деятельности Николая Рериха», опубликованная в немецком сборнике, посвященном изучению «оккультных и эзотерических измерений» *New Age* в России<sup>2</sup>. Размах тем, затрагиваемых в этом сборнике, показателен: «от космизма до шаманизма, от исследований космоса до каббалы, от неоязычества до научной фантастики»<sup>3</sup>. Это отнюдь не гиперболы: в разряд оккультистов в этом издании по непонятным причинам попали и К.Э.Циолковский, и ряд советских фантастов, и политик от философии Александр Дугин, и движение «Родноверие», и многие другие. Такое смешение разнородных личностей и понятий характерно и для рассматриваемой далее статьи М.Остерридера.

Странности сборника на этом не заканчиваются. Одним из его авторов является скандально известный журналист О.Шишкин. Этот автор, развивавший в своих статьях и книгах тему «шпионской» деятельности Н.К.Рериха, был уличен в подтасовке архивных источников: на суде, инициированном Международным Центром Рерихов (МЦР), он не смог представить ни одного подтверждения своим измышлениям. В результате суд признал информацию, содержащуюся в его статьях, не соответствующей действительности<sup>4</sup>. Может показаться, что Шишкин попал в упомянутый сборник по недоразумению. Но это не так: Остерридер в подтверждение своих умозаключений ссылается и на О.Шишкина, в том числе на его клеветнические газетные статьи. Не случайно даже Ю.Халтурин, написавший доброже-

лательную рецензию на указанный сборник, был вынужден отметить что «академизм данного издания иногда *идет вразрез с политкорректностью и носит провокационный характер* (выделено нами. — Авт.), что делает книгу более живой и интересной»<sup>5</sup>. Согласитесь, весьма своеобразная характеристика для научного сборника!

Первая мысль, которая возникает после знакомства с творчеством Остерридера: историческая наука — явно не его призвание. Впрочем, как и любая другая область научных знаний. В беллетристике он добился бы гораздо больших успехов. Опыт «исторических» исследований математика А.Т.Фоменко был бы ему явно близок. Как и Фоменко, Остерридер с упоением конструирует свой собственный виртуальный мир, в котором живут придуманные им же самим персонажи. Чисто по недоразумению они носят имена и фамилии конкретных исторических деятелей.

Источники и литература — основа каждого научного исследования. Казалось бы, приступая к работе по рериховедческой проблематике, следует в первую очередь опираться на первоисточники — труды самих Рерихов. Но Остерридер практически игнорирует художественное творчество и эссе Н.К.Рериха, письма и очерки Е.И.Рерих. Нет упоминаний о диссертациях по этой теме, которых в настоящее время защищено уже несколько десятков. Нет ссылок на работы основоположника современного рериховедения П.Ф.Беликова и на труды Л.В.Шапошниковой, доверенного лица С.Н.Рериха и выдающегося исследователя жизненного пути и творческого наследия Рерихов. Может быть, на Западе эти работы не доступны? Вряд ли — большинство из них представлено в Интернете. Удалось же Остерридеру разыскать такое издание, как брошюра В.Сидорова, изданная в Воронеже в 1995 году<sup>6</sup>. Автор не дает ссылок на монографии, материалы научных конференций, не упоминает публикации в современной прессе о Рерихах.

При анализе набора ссылок статьи Остерридера сразу бросается в глаза, что подавляющая их часть — из одного лагеря. Кроме О.Шишкина в качестве «авторитетных» исследователей в статье привлечены и другие сомнительные авторы, вызвавшие своими работами обоснованную критику<sup>7</sup> серьезных ученых-рериховедов, — А.Андреев, В.Росов и другие.

Можно ли ожидать объективности и научной достоверности от подобной работы, тем более что Остерридер опирается не только на вторичные источники, но и на весьма сомнительные книги, которые вряд ли стоят внимания. Например, он упоминает идею франко-румынского писателя Жана Парвулеско о том, что президент России Владимир Путин является дипломатическим представителем тайного братства «Агарта»<sup>8</sup>. Как говорится: без комментариев!

Той же степени достоверности обладает и публикация Грегори Дугласа<sup>9</sup>. В его изложении начальник тайной государственной полиции нацистской Германии Генрих Мюллер на допросе в 1948 году (кстати, признанном исторической фальшивкой)<sup>10</sup> якобы утверждал, что Н.К.Рерих был известен гестапо под кодовой кличкой «Лама» и обращался к нацистам за помощью. Правда, Остерридер тут же оговаривается: «...впрочем, этих переговоров могло и не быть, и протокол могли подделать впоследствии»<sup>11</sup>. Лихой исследовательский «кульбит», не правда ли? С одной стороны, автор дистанцируется от этого более чем сомнительного источника, а с другой, — проводит с его помощью ряд последующих «доказательств», бросая тень на имя Рериха.

Остерридер опирается и на протокол допроса в ОГПУ ученого и писателя А.В.Барченко от 10 июля 1937 года<sup>12</sup>, где тот рассказал о своих контактах с неким загадочным «Великим Братством Азии». Напомним, что на таких допросах, проводившихся с применением пыток, подследственные могли «признаться» в чем угодно, в том числе в шпионаже сразу на несколько государств.

Историческая достоверность Остерридера явно не интересует. Как следствие, он видит в деятельности МЦР, направленной на отстаивание исторической правды о Рерихах, «преследование “инакомыслящих”»<sup>13</sup>, называя апологетическими томами издания в защиту Рерихов и их творческого наследия<sup>14</sup>. И все это несмотря на высокую оценку научной деятельности МЦР со стороны ряда видных ученых<sup>15</sup>.

Принципиальное непонимание самой сути философии и культурной, эволюционной деятельности Рерихов проходит через всю статью Остерридера, отражаясь в многочисленных противоречиях его исследовательского метода «непредвиденных комбинаций».

### ...и псевдонаучные приемы

Помимо ссылок на недостоверные источники, Остерридер использует еще один прием для искажения исторической действительности. Опираясь на архивные документы, он делает противоречащие им выводы. Таким путем Остерридер реанимирует версию о том, что Рерих был причастен к дизайну долларовой купюры, хотя приведенные в качестве доказательства воспоминания политического деятеля США Генри Уоллеса сами по себе противоречат этой гипотезе. Уоллес подробно рассказывает, как эта идея пришла ему в голову, причем Рериха он даже не упоминает. Кроме того, существует свидетельство Бюро по выпуску денежных знаков и ценных бумаг при Министерстве финансов США о том, что Н.К.Рерих не был причастен к дизайну долларовой купюры<sup>16</sup>.

В очерке «Культура» Н.К.Рерих писал: «Работа моя с самых первых лет была художественная и культурно-образовательная. <...> Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумения и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили и по этому поводу даже имели некоторые длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу»<sup>17</sup>.

Вопреки этому утверждению Остерридер подменяет культурную и духовную направленность философии и деятельности Рерихов и их Учителей — геополитической теорией тайных обществ и заговоров<sup>18</sup>. Под «дальнейшей эволюцией человечества», связанной, как пишет Остерридер, с наступлением Новой Эры и «царства Шамбалы», он подразумевает некие социальные реформы, результат геополитической борьбы «Туранского» Востока с «Европо-Иранским» Западом. Рерихи же под эволюцией понимали, прежде всего, духовное, нравственное развитие каждого человека и человечества в целом, основанное на прочном фундаменте культуры. Не случайно философская система, разработанная ими в сотрудничестве с Учителями Востока, получила название Живой Этики.

Н.К.Рерих стал автором первого в истории международного договора (Пакта Рериха), направленного именно на защи-

ту культурных ценностей, многовековых духовных накоплений человечества. Отметим, что проект Пакта Рериха получил всемирную известность. «Его поддерживали крупнейшие политические и духовные лидеры того времени — папа римский, президент США Рузвельт, президент Чехословакии Масарик и еще множество президентов, королей, ученых, писателей»<sup>19</sup>, — писал К.Смирнов. Среди сторонников светлой идеи Пакта были Ромен Роллан, Бернард Шоу, Рабиндранат Тагор, Томас Манн, Альберт Эйнштейн, Герберт Уэллс и многие другие известные деятели науки и культуры.

Сегодня Пакту Рериха посвящаются международные научные конференции. Знамя Мира, предложенное Н.К.Рерихом, в качестве охранного символа культуры побывало в космосе, на полюсах планеты, на высочайших горных вершинах. Выставки, посвященные Пакту и Знамени Мира, проходят во многих странах. Например, в 2012–2015 гг. МЦР совместно с Комитетом по сохранению наследия Рерихов реализует международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность». В 2013 году выставки, посвященные Пакту, с успехом проходят в странах Латинской Америки — Аргентине<sup>20</sup> и Уругвае<sup>21</sup>. В июне 2013 года выставка «Пакт Рериха. История и современность» состоялась в Отделении ООН в Женеве<sup>22</sup>.

Но Остерридер, не моргнув глазом, комбинирует Пакт Рериха, философскую концепцию общинного социального устройства, якобы лежащую в основе этого международного договора, и «американский капитал», каким-то необъяснимым образом входящий, по его мнению, в «идеологию Общины» Н.К.Рериха<sup>23</sup>. В этом смешении Остерридер доходит до полного абсурда: конференции в поддержку Пакта Рериха в Брюгге, Монтевидео и Вашингтоне напоминают ему «нынешнюю инициативу 14-го Далай-ламы ... коллективные празднования инициационных ритуалов Калачакра-тантры на Западе»<sup>24</sup>. Казалось бы, какая связь?

Надо сказать, что нестыковок, противоречий, несуразностей и просто фантазий в статье Остерридера более чем достаточно. Его развитому воображению мог бы позавидовать любой писатель-фантаст. Поэтому уже не удивляешься, когда читаешь, будто художник рассказал самому Далай-ламе<sup>25</sup> о существовании целой сети туннелей и пещер между Алтаем и Гималаями. На самом же деле контактов между Н.К.Рерихом и Далай-ламой

не было — все попытки связаться с последним в ходе Центрально-Азиатской экспедиции наталкивались на стену молчания со стороны официальной Лхасы.

Много в статье и других надуманных «связок» и «непредвиденных комбинаций». Например, абсолютно голословно утверждение о «довольно близких отношениях» с Н.К.Рерихом Х.С.Льюиса<sup>26</sup>, основателя АМОРС<sup>27</sup>. Так читателю предлагается «связка» с американскими розенкрейцерами. Остерридер даже выдвигает предположение о том, что «Рерих передал ордену определенные оккультные техники, привезенные им из Тибета, которые были включены в доктрину АМОРС»<sup>28</sup>. На самом деле один из влиятельных орденов своего времени АМОРС обращался к Рериху, поскольку стремился привлечь в свои ряды известных людей.

В одном из писем Е.И.Рерих с возмущением рассказывала об этой истории: «Существует организация розенкрейцеров, называемая “Аморк”, местонахождение ее в Калифорнии, в самой Америке она пользуется очень скверной репутацией, но в Европе, не знающей истинное положение вещей, она импонирует своей широковещательностью. Честность не украшает их деятельности. Эта организация воспользовалась мягкосердечием Н[иколая] К[онстантиновича] и просила его дать две-три статьи в их журнал и затем без ведома Н[иколая] К[онстантиновича] пропечатала его как Брата и Делегата Бел[ого] Братства и т.д. Мало того, глава их обратился к Н[иколаю] К[онстантиновичу] с просьбой прислать для их Музея несколько местных и тибетских вещиц. Н[иколай] К[онстантинович] со свойственным ему сочувствием к каждому культурному начинанию послал несколько вещиц при милом письме с перечнем и кратким описанием вещиц. И вот мы теперь узнаем, что письмо это было совершенно искажено, вещи, просто перечисленные с кратким описанием их на отдельном листе, включены в письмо со всевозможными *добавлениями* и как особые дары чуть ли не от самого *Вл[адыки] Шамб[алы]* и *тому подобной ересью!!!* По счастью, мы храним все копии посылаемых писем как в Ам[ерику], так и здесь»<sup>29</sup>. Как видим, у Остерридера тибетские вещи превратились в «оккультные техники».

Словом, «метод непредвиденных комбинаций» — в действии. Его цель очевидна: в результате множества таких искусственных

«связок» с самыми разнородными организациями и личностями у читателя должно создаться впечатление о существовании некой разветвленной сети заговорщиков, руководимой из какого-то единого тайного центра — и, разумеется, «оккультного».

### Культура или New Age?

Совершенно игнорируя тот общепризнанный факт, что Рерихи всю свою жизнь посвятили бескорыстному служению культуре, автор рассматривает Н.К.Рериха — всемирно известного художника, философа, ученого и общественного деятеля — как оккультиста, а его супругу Е.И.Рерих — выдающегося философа и президента-основателя Гималайского Института научных исследований «Урусвати» в Индии — как медиума.

Отметим, что Рерихи отрицательно относились к медиумизму<sup>30</sup>. Елена Ивановна Рерих писала: «Пусть никто ... не рассматривает медиумизм как дар, наоборот, это есть величайшая опасность и камень преткновения для роста духа. Медиум есть постоянный двор, есть одержание. Истинно, медиум не имеет открытых центров, и высокая психическая энергия отсутствует в нем»<sup>31</sup>.

Критическое отношение семьи Рерихов к оккультизму мы также можем найти в письмах Елены Ивановны Рерих. «Отойдите от всяких “эзотериков”, — отмечала она, — не они будут строить Новый Мир, но подвижники духа, полагающие душу свою на общее благо»<sup>32</sup>. Но Остерридеру, видимо, неведомы понятия «подвижничество духа» и «общее благо», потому он и пытается подогнать масштаб личности Рерихов под свои узкие шаблоны.

Остерридер наделяет Рерихов такими качествами, которые были им совершенно чужды: амбициозность, тщеславие высокомерие... Космонавт В.Севастьянов писал о Н.К.Рерихе: «Он поражает нас своей пылкой любовью к Человеку и Человечеству, к его духовному и культурному наследию; он поражает удивительным философским и мудрым содержанием его критериев: разума, любви, мира»<sup>33</sup>. К сожалению, Остерридеру указанные критерии оказались совершенно недоступны. Нет ни слова в его статье и о развитии Рерихами дружеских связей между Россией и Индией.



Остерридер пишет о «невероятной популярности учения Агни Йоги в эзотерических кругах (выделено нами. — Авт.) посткоммунистической России»<sup>34</sup>, тем самым вводя читателей в заблуждение о качественном составе последователей идей Рерихов в России. Между тем, если непредвзято исследовать круг тех лиц и организаций, в среде которых «невероятно популярна» Живая Этика, то мы увидим лишь малую долю представителей всеядных «эзотерических кругов» на фоне действительно многочисленных представителей интеллигенции: деятелей культуры и искусства, врачей, учителей и особенно ученых. Они изучают и развивают многогранное культурное и философское наследие Рерихов по линии своих профессиональных интересов, проводят научные и педагогические конференции и семинары<sup>35</sup>.

В одном только Международном Центре Рерихов, о котором М.Остерридер упоминает лишь вскользь, с 1992 года было организовано и проведено 20 международных научно-общественных конференций, имеющих высокий научный статус и большой общественный резонанс. На этих конференциях выступали академики и членкоры РАН и РАО РФ и национальных академий наук стран ближнего зарубежья, доктора и кандидаты наук. Такой интерес ученых к Живой Этике, в которой заложены основы нового космического мышления, находится в рамках общих тенденций современного развития науки.

Академик В.С.Стёпин пишет: «Особо следует подчеркнуть совпадение главных принципов философии космизма и многих фундаментальных идей современной научной картины мира и ее мировоззренческих выводов. <...> Открытый характер современной научной картины мира обнаруживает ее удивительную соразмерность не только принципам философии русского космизма, но и многим мировоззренческим идеям, выработанным в традиционных восточных культурах»<sup>36</sup>.

Закономерным следствием такого интереса к Живой Этике в широких научных кругах стало создание в 2004 году по инициативе и при активном участии МЦР Объединенного Научного Центра проблем космического мышления (ОНЦКМ). А в 2008 году между МЦР и Институтом истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН (ИИЕТ РАН) был заключен договор, предусматривающий сотрудничество по широкому

кругу вопросов, связанных с исследованиями в области философско-художественного и научного наследия семьи Рерихов, Живой Этики, нового космического мышления.

Таким образом, вышеуказанное утверждение М.Остерридера, «устанавливающее» прямую и непосредственную связь Живой Этики с «эзотерическими кругами», не выдерживает никакой критики, демонстрируя явную подмену фактов и смещение акцентов.

С той же целью — привязать Рерихов и современных последователей их идей к «эзотеризму» — Остерридер искусно комбинирует имена Рерихов и их Учителей со скандально известной оккультисткой Алисой Бейли и ее наставником, скрывающимся под псевдонимом «Тибетец». Без тени сомнений Остерридер причисляет «Тибетца» к «теософским Великим Учителям». Хотя немецкому автору известны прямо противоположные утверждения Е.И.Рерих об А.Бейли и ее наставнике. Например, в письме от 10 октября 1954 г. Елена Рерих пишет: «Совет Вам, родная, не читать книги Алисы Бейли. В конце жизни она уявилась последовательницей Люцифера. Вначале она не стеснялась оявиться ученицей Сиккимского обывателя, некоего Ладен Ла, состоявшего на службе местного правительства. Мы знали его. Она называла его своим учителем и даже пыталась связать его с великими Обликами Белого Братства»<sup>37</sup>. Рерихи и их сотрудники в Америке негативно оценивали труды А.Бейли<sup>38</sup> и старались дистанцироваться как от нее, так и от созданной ею в 1923 году «Arcane School». «Не имейте отношений со школой Бейли, ибо они явлены как скрытые враги»<sup>39</sup>, — подчеркивала Е.И.Рерих. И еще: «Конечно, не давайте никаких прав и копируйте людям, связанным с “Арк[эн] Ск[ул]”. Скажите определенно, что *мы никогда не были* связаны с “Арк[эн] Ск[ул]” и не можем сотрудничать с ними»<sup>40</sup>. Выстраивание М.Остерридером искусственного «ассоциативного ряда»: А.Бейли — Тибетец — Великие Учителя — Рерихи показывает научную нечистоплотность и некомпетентность автора.

Остерридер пытается поставить философские труды Рерихов в один ряд с новомодным, но достаточно поверхностным «эзотерическим» течением New Age (Новая эра). Само возникновение термина «new age» восходит еще к первой половине XX века и связано с именем упомянутой Алисы Бейли. Этим

термином в религиоведении обозначают ряд религиозных явлений, «внеконфессиональных, неканонических верований», получивших распространение в Европе и США в 60–70-е годы XX в.<sup>41</sup> и в современном обыденном понимании связываемых с оккультизмом, эзотеризмом и мистицизмом.

Гуманистическое наследие Рерихов не имеет никакого отношения к всесмещению New Age, ибо в этом наследии поставлены иные приоритеты, включающие развитие и сохранение культуры, совершенствование человечества путем культуротворчества. Деятельность как рериховских обществ в 1930-е годы, так и основанного С.Н.Рерихом современного Международного Центра Рерихов и сотрудничающих с ним организаций носит культурно-просветительный и научный характер и никакого отношения к оккультизму не имеет. Остерридеру же эта «привязка» Рерихов и их Учителей к сомнительным оккультными течениям New Age необходима для выстраивания весьма своеобразной геополитической версии, представляющей типичную «теорию заговора».

### **Культура, политика и масонство**

Различные интерпретации исторических событий в стиле «теорий заговора» переживают в последнее время очередной рассвет. Действующими лицами таких теорий становятся видные политические деятели, знаменитые люди из сферы культуры, философы и мыслители, так или иначе включившие в область своих интересов общественную жизнь. Обычно в «теориях заговора» ключевая роль отводится различного рода масонским организациям, якобы управляющим тайными рычагами мировой истории. Но М.Остерридер идет дальше и включает в эту «оккультную зонтичную организацию для всей Внутренней Азии» представителей практически всех основных духовных учений и религий: буддистскую традицию Калачакры, а также «различные монгольские и тибетские (буддийские) братства, ордена мусульман и дервишей, и даже еврейские хасидские и христианские группы»<sup>42</sup>. Закваской в этой мешанине выступают различные западные масонские организации, в первую очередь — Орден мартинистов<sup>43</sup>, якобы «определивший доктрину и план» как французской, так и русской социальных революций<sup>44</sup>.

В этом же котле заговорщицких фантазий каким-то невероятным образом оказались: «предтеча» мартинистов Сент-Ив Д'Альвейдер, американский орден розенкрейцеров AMORC, президент США «масон» Ф.Рузвельт и министр сельского хозяйства США «масон» Г.Уоллес, «славянофил» А.И.Герцен и «восточник» князь Э.Э.Ухтомский, министр финансов Советской России «террорист» и «масон» Л.Б.Красин, а из современных нам деятелей — президент РФ В.В.Путин и бывший премьер-министр РФ Е.М.Примаков — по логике Остерридера, надо полагать, тоже «масоны».

Оказывается, все эти разнородные лица и организации были заняты тайной «борьбой против давления стагнирующих империалистических сил Европы»<sup>45</sup> в пользу «восточной духовности». Рерихи же в этой «борьбе» выступают у М.Остерридера в качестве «агентов оккультной политики» своего Учителя — «об истинном лице которого как отдельной личности или группы единомышленников» автор статьи судить не берется<sup>46</sup>.

Как говорится, и на том спасибо. Трудно даже предположить, как интерпретировались и исказились бы Великие Образы, пройдя через призму сознания Остерридера. Понятно, что Н.К.Рерих как одна из ярчайших фигур своего времени не мог не привлечь внимание поклонников упомянутых «теорий заговора». Однако его общественно-культурная деятельность всегда оставалась за рамками любой статьи, написанной в духе таких теорий. Культурные и кооперативные проекты великого художника и мыслителя, требовавшие нестандартных и широких решений, а также обширных контактов, на самом деле не имели никакого отношения к геополитике. На пути к их осуществлению великий Н.К.Рерих не раз встречался с сильными мира сего, политическими, религиозными, духовными лидерами, и это, безусловно, чрезвычайно богатая почва для фантазий современных интерпретаторов<sup>47</sup>.

Остерридера совершенно не интересуют смысловые нюансы. Он утверждает, что Н.К.Рерих был приверженцем теории синархии Сент-Ива Д'Альвейдера на основании двух «фактов». Во-первых, «инициатива “Знамя Мира” Н.К.Рериха чем-то неуловимым» напоминает ему «синархическую теорию Сент-Ива о социальной реформе»<sup>48</sup>. А во-вторых, Остерридер выдвигает подозрения о принадлежности Н.К.Рериха к ордену мартини-

стов, которые, в свою очередь, взяли на вооружение философию общественного устройства Сент-Ива. Такая вот трехступенчатая комбинация, основанная на недоказуемых «доказательствах», ибо слухи о принадлежности Н.К.Рериха к ордену мартинистов не подтверждены ничем.

Попытка Остерридера провести связь между работами Сент-Ива и деятельностью Н.К.Рериха — тоже из разряда «непредвиденных комбинаций». И достаточно обратиться к письмам Е.И.Рерих, как Вавилонская башня, выстроенная Остерридером из своих собственных фантазий и предположений, тут же рухнет.

Е.И.Рерих писала: «Не следует считать труд Сент-Ива Д’Альвейдера “Агарта” замечательным и правдивым рекордом. В действительности он посещал Агарту *своего* собственного *воображения* и нагромождений тонкого мира. Сент-Ив был типичным психиком и медиумом. Потому описания его так расходятся с Истиной. Именно, его Агарта *ничего общего с Белым/Братством/ не имеет*. Обманчива область психизма. В тонком мире *много любителей персонифицировать Вел[икие] Образы*»<sup>49</sup>.

Характерно, что многих выдающихся людей в России нередко обвиняли в связях с масонством. Чаще всего это делалось с целью создания образа врага и дискредитации их культурной деятельности. Не избежали подобных клеветнических обвинений и Рерихи. Поэтому неудивительно, что и Остерриндер развивает в своей статье масонскую тему, ссылаясь при этом на российских авторов.

«Некоторые исследователи, — пишет Остерридер, — считают, что Рерих вступил в орден мартинистов еще в Санкт-Петербурге, накануне Первой мировой войны. В пользу этой точки зрения говорят некоторые из его знакомств»<sup>50</sup>. Заявление, что и говорить, смелое. Остерридер основывает подобные выводы лишь на том, что среди широкого круга знакомств Николая Константиновича попадались люди, находящиеся у автора «на подозрении» в масонстве!

Следуя по сноске, которую приводит Остерридер, видим, что «некоторые исследователи» — это О.Платонов, О.Шишкин и В.Брачев. Ни один из них не вызывает доверия с точки зрения научной чистоплотности. Шишкин и Платонов — писатели, сделавшие себе имя на выдуманных ими же самими вариациях о «тайнах истории». Брачев — не специалист по истории

масонства в России, и, как ни странно для историка, публикуя архивные документы, он не умеет использовать их в исследовательских целях<sup>51</sup>.

Тема масонства в России профессиональными историками практически не разработана, хотя и находится на слуху. В.В.Поликарпов, научный редактор журнала «Вопросы истории», пишет: «Роль масонов в событиях предреволюционного времени и 1917 года остается мало и плохо изученной. <...> В литературе господствует абсолютно не отвечающая трагическому содержанию происходившего в России авантюрно-опереточная стилистика, привлекательная для любителей остросюжетной дешевки и удобная для пропаганды черносотенства»<sup>52</sup>.

Отметим, что, причислив Н.К.Рериха к масонам, Платонов, Шишкин и Брачев ссылаются друг на друга. Обнаружить в их материалах ссылку хотя бы на один серьезный архивный документ, подтверждающий участие Н.К.Рериха в работе какой-либо масонской ложи, нам так и не удалось. Да таких документов и не существует, хотя российские и зарубежные ложи вели достаточно обширную документацию. Об этом свидетельствует одно из немногих серьезных изданий по указанной теме — энциклопедический словарь А.И.Серкова «Русское масонство. 1731—2000 гг.»<sup>53</sup>, основанный на архивных материалах российских лож. В него включены словарь масонских терминов, биографии более 12 тыс. вольных каменщиков, списки масонских лож. Имени Н.К.Рериха в этом издании нет.

Рерихи высоко оценивали истоки масонского движения, но критически относились к современному им состоянию масонства, считая его движением, профанирующим древнее знание. Е.И.Рерих писала: «Конечно, со всею честностью Н[иколай] К[онстантинович] может сказать, что он *никогда* ни в масонских ложах, ни в других подобных организациях *членом не состоял и не состоит*. Много чего ему приписывается, и многие стараются хотя бы как-нибудь прикрепить его имя к своей организации. Мы знаем, как статьи и письма Н[иколая] К[онстантиновича] подделывались и искажались до неузнаваемости»<sup>54</sup>. И еще: «Н[иколай] К[онстантинович], так же как и я, *никогда не были, не состоим и не будем* масонами. <...> Сведение о нашем масонстве настолько же неверно, как и другие легенды и слухи, передаваемые о Н[иколае] К[онстантиновиче]»<sup>55</sup>.

Но у Остерридера иная установка. В своей статье он буквально лишает Рерихов слова. Подобный ловкий прием даже не удивляет. Автор просто вынужден к нему прибегнуть. Ведь письма и очерки Рерихов не оставляют камня на камне от затейливых фантазий Остерридера.

Н.К.Рерих был всемирно известным художником, создавшим в течение жизни более 7 тысяч великолепных полотен, ученым, мыслителем и общественным деятелем международного уровня. Но из статьи Остерридера читатель об этом не узнает, в ней имя Рериха упоминается только в политическом контексте. Сам же Николай Константинович, словно предвидя подобные инсинуации, писал: «...вполне возможно, что злоумышленники делают всевозможные гнусные подтасовки. Например — всюду, где имеются в виду сельско-хозяйственные кооперативы, злоумышленники могут сказать, что это было нечто политическое. Но Вы-то все знаете, что наши Культурные Общ[ества] и организации решительно ничего политического в себе не содержат»<sup>56</sup>.

Мимоходом Остерридер касается понятия Новая Страна, которое трактует по манускриптам Е.И.Рерих как Царство, или «земное воплощение», Шамбалы. Он считает, что Новая Страна должна простираться по всей территории России и включать в себя Турцию и Персию<sup>57</sup>, или стать некоей транснациональной панбуддийской страной, которая «занимала бы территорию от Тибета до Южной Сибири, включая территории, находящиеся во власти Китая, Монголии, Тибета и Советского Союза»<sup>58</sup>.

Прочитав все это, невольно задаешься вопросом. Можно ли, будучи в твердом уме и доброй памяти, написать подобное? И как представляет себе Остерридер механизм создания упомянутой страны, скроенной из частей четырех суверенных государств?

«В дневниковых записях бесед Е.И.Рерих с Великим Учителем понятие “Новая Страна” имеет несколько значений: Новый Мир, страна будущего и Новая Россия»<sup>59</sup>. Е.И.Рерих писала своим сотрудникам: «В Учении указана Россия как Страна Новая, которая будет находиться под Покровительством Преподобного Сергия, но для этого она должна сначала воскреснуть духом и омыться»<sup>60</sup>. В записях Е.И.Рерих речь идет о задачах эволюции Земли и человечества на далекое будущее. И путь

в это будущее лежит через культуру. «...В Новый Мир и в Новую Страну можно войти лишь перерожденным духом, новым сознанием и новыми путями»<sup>61</sup>, — писала она А.М.Асееву. В интерпретации Остерридера философско-этическое понятие «Новая Страна» приобретает приземленные географические координаты. Все это переводит его работу из области науки в жанр бульварной фантастики.

Оценивая уровень и состояние некоторых современных исторических исследований, академик РАН В.Л.Янин пишет: «Мы живем в эпоху тотального непрофессионализма, разъедающего все сферы общества — от его властных структур до организации системы образования. <...> Общество, воспитанное на скандалах, припавшее к экрану телевизоров, жаждет негатива и эпатажа. Оно любит фокусы Дэвида Копперфильда и Анатолия Тимофеевича Фоменко»<sup>62</sup>. Творчество Маркуса Остерридера полностью попадает под эту оценку.

Академик РАН Е.П.Чельшев утверждает: «Вся многогранная деятельность Николая Константиновича была посвящена Культуре и ее защите, науке и утверждению Истины. Его творчество проходило вне узких рамок политики. Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с многочисленными очерками Н.К.Рериха, опубликованными в 20–30-х годах прошлого века, в которых изложены основные положения его концепции культуры. Николай Константинович, как и все великие мыслители, мечтал о светлом будущем человечества (“Новая Страна”), которое, по его глубокому убеждению, может наступить исключительно через осознание человечеством основ культуры и претворение их в свою повседневную жизнь, а не через авантурные политические проекты...»<sup>63</sup>.

Высокие помыслы Рерихов, направленные на сохранение и развитие культуры, в которой они видели залог духовного совершенствования человечества, как нельзя более актуальны в современном мире. Может быть, именно поэтому их так упорно стараются скомпрометировать и на родине, и за рубежом?

«Прекрасны слова Рериха, обращенные к молодежи, к созидателям и строителям будущего мира: “Вам, молодежи, предстоит одна из наиболее сказочных работ — возвысить основы культуры духа, заменить механическую цивилизацию культурой духа; творить и создавать”. Он говорил о “веселом труде”



как основе будущего развития, о том, что “в основе переустройства мира будут труд, творчество”. Враг всякого застоя, шаблона, бездействия, Рерих свое отношение к задаче жизни определил поистине бессмертными словами: “Спросят: как перейти жизнь? — Отвечайте: как по струне бездну — красиво, бережно и стремительно”. В этих словах, как в мажорном аккорде, звучит исповедание жизни Рериха»<sup>64</sup>, — так писал академик Владимир Энгельгард. Именно этот аккорд, а не метод «непредвиденных комбинаций», выдаваемый за научную точку зрения, и должен стать камертоном при исследовании жизни и творчества Рерихов.

### Примечания

1. Резолюция // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века. Материалы международной научно-общественной конференции. В 3 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. Т. 1. С. 339.  
См. также: Центр-Музей имени Н.К.Рериха (официальный сайт). URL: [www.roerich-museum.ru/rus/work/conferencies/2003/resolut.php](http://www.roerich-museum.ru/rus/work/conferencies/2003/resolut.php).
2. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala: The Role of Political Occultism and Social Messianism in the Activities of Nicholas Roerich // *The New Age of Russia: Occult and Esoteric Dimensions*. Ed. by Brigit Menzel, Michael Hagemester, Bernice Glatzer Rosental. Munchen—Berlin: Verlag Otto Sagner, 2012. P. 101—134.
3. *The New Age of Russia. Occult and Esoteric Dimensions* // URL: [www.new-age-of-russia.com](http://www.new-age-of-russia.com).
4. *Стеценко А.В.* «Клевещите, клевещите, что-нибудь да останется» // *Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1.* М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 531—535.
5. *Халтурин Ю.* Записки из оккультного подполья // *Независимая газета.* 20.02.2013.
6. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 121, note 84. Имеется в виду книга: *Сидоров В.* Рерих и Ленин. Воронеж, 1995.
7. См., например, подборку ссылок на публикации о диссертации В.А.Росова на сайте МЦР: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php).  
См. также критику книги А.И.Андреева «Гималайское братство: теософский миф и его творцы»: *Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5.* М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010. С. 915—1027.
8. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 131, note 129. Речь идет о книге: *Parvulesco Jean.* Vladimir Putine et l'Eurasie amir de la Culture Européenne, 2005.
9. *Ibid.* P. 129, note 125. Здесь Остерридер ссылается на публикацию: *Douglas Gregory.* Gestapo Chief. The 1948 Interrogation of Henrich Muller. From Secret U.S. Intelligence Files. San Jose: R.James Bender Publishing, 1995.

10. *Старовойтова О.* Ослиные уши вымысла, или мюллериада афериста-изготовителя фальшивок // Ярославское Рериховское общество «Орион» (официальный сайт). URL: [http://yro.narod.ru/zaschitim/falshivka\\_new\\_2.htm](http://yro.narod.ru/zaschitim/falshivka_new_2.htm).
11. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 129.
12. Ibid. P. 118, note 62.
13. Ibid. P. 102–103.
14. Ibid. P. 103.
15. См., например: Живая Этика и наука / Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. С. 32–43.
16. *Кокарев И.В.* Н.К.Рерих не был дизайнером однодолларовой купюры // Защищаем имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. С. 189–192.
17. *Рерих Н.К.* Культура // *Рерих Н.К.* Листы дневника. [В 3 т.] Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 618.
18. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 120, 124.
19. *Смирнов К.* Красота спасет мир, если мир спасет красоту // Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 8.
20. Выставочный проект МЦР в Аргентине: «Пакт Рериха. История и современность» // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2675](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2675).
21. Выставочный проект МЦР в Уругвае: «Пакт Рериха. История и современность» // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/news/2013/uruglas.php>.
22. *Дмитрячев И.* Знамя Мира водрузили над Женевой // Российская газета, 20.06.2013. См. также: URL: <http://www.rg.ru/2013/06/20/jeneva.html>.
23. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 102.
24. Ibid. P. 126, note 105.
25. Ibid. P. 117.
26. Ibid. P. 116.
27. АМОСК (АМОСК) — Античный мистический орден розы и креста, или орден розенкрейцеров. Основан в 1915 году в Нью-Йорке Харви Спенсером Льюисом.
28. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 117.
29. *Рерих Е.И.* Письмо Г.Г.Шкляверу от 02.01.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 3 (1935 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 12–13.
30. См., например: Е.И.Рерих о вреде медиумизма (выдержки из писем) // Благотворительный Фонд имени Елены Ивановны Рерих (официальный сайт). URL: [www.found-helenarocherich.ru/heritage/about\\_mediumism](http://www.found-helenarocherich.ru/heritage/about_mediumism).
31. *Рерих Е.И.* Письмо К.И.Стурэ от 21.06.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 177.
32. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 06.08.1938 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 6 (1938–1939 гг.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 190.
33. Выдающиеся люди о Николае Константиновиче Рерихе // Защищаем имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. С. 34.

34. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 101.
35. См.: *Гиндилис Л.М., Фролов В.В.* Философия Живой Этики и ее толкователи. Рериховское движение в России // Вопросы философии. 2001. № 3. С. 85–102.
36. *Стёпин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 690.
37. *Рерих Е.И.* Письмо Е.П.Инге от 10.10.1954 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 9 (1951–1955 гг.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009. С. 466.
38. См., напр.: *Рерих Е.И.* Письмо А.И.Клизовскому от 23.08.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). С. 312.
39. *Рерих Е.И.* Письмо З.Г.Фосдик от 16.09.1951 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 9 (1951–1955 гг.). С. 95.
40. *Рерих Е.И.* Письмо З.Г.Фосдик и Д.Фосдик от 27.03.1952 // Там же. С. 159.
41. См.: Основы религиоведения. Учеб. / Ю.Ф.Борунков, И.Н.Яблоков, М.П.Новиков, и др.; под ред. И.Н.Яблокова. М.: Высш. шк., 1994. С. 170.
42. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 118.
43. *Ibid.* P. 115.
44. *Ibid.*, note 52.
45. *Ibid.* P. 106.
46. *Ibid.* P. 124, note 101.
47. Критику подобных воззрений см., например: Защита Имени и Наследия Рерихов // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [www.icr.su/rus/protection/heritage/danger](http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger).
48. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 102.
49. *Рерих Е.И.* Письмо В.А.Дукшта-Дукшинской от 08.09.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). С. 354–355.
50. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 115.
51. См.: *Поликарпов В.В.* Рукопись, найденная на Петроградском фронте // Политическая концептология. 2009. № 2. С. 231–242; см. также: Политическая концептология: Журнал междисциплинарных исследований (официальный сайт). URL: <http://politconcept.sfedu.ru/2009.2/11.pdf>.
52. Там же. С. 241.
53. *Серков А.И.* Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь. М.: РОССПЭН, 2001.
54. *Рерих Е.И.* Письмо Г.Г.Шкляверу от 02.01.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 3 (1935 г.). С. 12.
55. *Рерих Е.И.* Письмо В.М.Сеплевенко от 06.07.1937 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 5 (1937 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. С. 182.
56. *Рерих Н.К.* Письмо американским сотрудникам от 27.09.1936 // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5–1. Д. № 191. Л. 149об.
57. *Osterrieder M.* From Synarchy to Shambhala... P. 130.
58. *Ibid.* P. 101.
59. *Иванов В., Амонашвили Ш., Чернозёмова Е., Иванов А., Князева Е., Герасимова И.* Старое под маской «нового». О диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920–

- 1930-е годы» // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/saentists\\_about/02.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/saentists_about/02.php).
60. *Рерих Е.И.* Письмо М.Е.Тарасову от 12.04.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 3 (1935 г.). С. 193.
61. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 06.07.1935 // Там же. С. 385.
62. *Янин В.Л.* Зияющие высоты академика Фоменко // Вестник Российской академии наук. 2000. № 5. С. 392
63. Отзыв академика РАН, члена Президиума ВАК, заслуженного деятеля науки РФ Е.П.Чельшева о диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)» // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/chel/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/chel/index.php).
64. Выдающиеся люди о Николае Константиновиче Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. С. 35.