

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

**Человек
в пространстве культуры:
исторические традиции
и задачи модернизации России**

*Материалы 5-й Международной научной конференции,
посвященной основателю университета
Павлу Григорьевичу Демидову*

27–28 января 2012 г.

Ярославль 2012

УДК 1:061.2/.4

ББК Ю 61я43

Ч 39

Редакционная коллегия:

проф. В. В. Томашов (отв. редактор), проф. Е. В. Сапир,
проф. В. М. Марасанова, доц. С. А. Кудрина (отв. секретарь)

Человек в пространстве культуры: исторические традиции и задачи модернизации России: материалы 5-й Международной научной конференции, посвященной основателю ун-та П. Г. Демидову / отв. ред. В. В. Томашов; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2012. – 300 с.

ISBN 978-5-8397-0886-0

УДК 1:061.2/.4

ББК Ю 61я43

ISBN 978-5-8397-0886-0

© Ярославский государственный
университет им. П. Г. Демидова, 2012

Примечания

1. Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М., 1990.
2. Болотина Н. Ю. Князь Потемкин. Герои эпохи Екатерины Великой. М., 2006.
3. Манько А. В. Выдающиеся деятели России XVIII столетия. История России в лицах. М., 2003.
4. Гаррис Д. «Донесение британскому правительству» // Потемкин. От вахмистра до фельдмаршала. Воспоминания. Дневники. Письма. СПб.: Пушкинский фонд, 2002.

С. В. Скородумов

Пакт Рериха и его значение в сохранении культурного и природного наследия

В XX веке Россия дала миру целую плеяду выдающихся философов, ученых, мастеров культуры, которые трудились над осмыслением роли человека и человечества на Земле. Целостное отношение к окружающему миру, гармоничной частью которого должен стать человек, отнесение культуры и этики к ведущим началам в развитии человечества мы находим в философских трудах С. Н. Булгакова, И. А. Ильина, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, Вл. С. Соловьева, Е. П. Блаватской, Н. К. и Е. И. Рерихов; в работах таких ученых, как К. Э. Циолковский, А. Л. Чижевский, В. И. Вернадский, и многих других.

Одним из важнейших явлений, оказавших влияние на формирование нового мировоззрения XX–XXI вв., стал Пакт Рериха. Его инициатором выступил наш соотечественник – всемирно известный художник, философ, ученый, путешественник и общественный деятель Николай Константинович Рерих.

В преддверии Второй мировой войны Н. К. Рерих, предчувствуя масштаб угрожающих событий, призвал мировое сообщество к конкретным действиям во имя сохранения культуры. Он объединил прогрессивную общественность в движении по созданию реального правового документа по защите культурного наследия. Идею Пакта поддерживали Ромен Роллан, Бернард Шоу, Альберт Эйнштейн, Рабиндранат Тагор, Морис Метерлинка и многие другие деятели науки и культуры.

15 апреля 1935 г. в Вашингтоне, в Белом Доме, в присутствии президента США Франклина Рузвельта и представителей 20 стран Центральной и Южной Америки был подписан «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», который вошел в исто-

рию под названием «Пакт Рериха». Этот первый международный договор по защите культуры сыграл важную роль в формировании международно-правовых норм и общественной деятельности в области охраны культурного наследия, а его принципы легли в основу Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.).

В качестве охранного символа объектов культуры было предложено Знамя Мира, которое называют Красным Крестом культуры. Знамя Мира представляет собой белое полотнище с амарантовой окружностью и вписанными в нее тремя сферами. Этот знак символизирует единство прошлого, настоящего и будущего в круге Вечности, или науку, искусство и религии в едином пространстве Культуры. Впервые идея Знамени Мира возникла у Н. К. Рериха под глубоким впечатлением от иконы Андрея Рублева «Святая Живоначальная Троица». Впоследствии художник, изучая культуры многих стран, обнаружил знак триединства на памятниках различных эпох и регионов Земли. Таким образом, был найден универсальный символ, на основе которого Николай Константинович и разработал знак Знамени Мира.

Художник посвятил теме защиты культуры, Пакту и Знамени Мира целый ряд своих картин: «Рах cultura» (1931 г.), «София Премудрость» (1932 г.), «Мадонна Орифламма» (1932 г.), «*Sancta Protectrix*» (Святая Защитница) (1933 г.) и многие другие.

Пакт Рериха вызывает большой интерес и сегодня. Он находит освещение в научных исследованиях. Знамя Мира побывало в космосе, на Северном и Южном полюсах, на многих горных вершинах. В 2010 г. культурное и научное сообщество мира широко отметило 75-летие Пакта Рериха. Праздничные мероприятия прошли в Индии, Мексике, Испании, Болгарии, Литве, Латвии, на Украине, в Республике Беларусь и в России. Итогом этих торжеств стала масштабная Международная общественно-научная конференция «75 лет Пакту Рериха», которая состоялась 9–11 октября в Музее им. Н. К. Рериха в Москве [1].

Идеям Пакта созвучна и деятельность Н. К. Рериха в защиту окружающей среды. В 1934–1935 гг. Николай Константинович осуществляет Маньчжурскую экспедицию. Наряду с другими научно-исследовательскими задачами она имела своей целью поиск засухоустойчивых растений, с тем чтобы впоследствии использовать их при борьбе с опустыниванием. В своих статьях Н. К. Рерих выступает в защиту природного равновесия Земли. Он устанавливает зависимость между отношением человечества к культуре и состоянием окружающей среды. Художник поднимает проблемы, на которые ученые пытаются найти ответ сегодня, разрабатывая пути устойчивого (сбалансированного) развития человечества.

В более широком смысле под Пактом Рериха понимают не только конкретный юридический договор, но и весь комплекс мер и идей по защите культурных ценностей, предложенный художником. Таким образом, Пакт Рериха имеет не только юридическое, но и философское, просветительское, эволюционное значение, поскольку он отражает идею защиты культуры во всех ее проявлениях.

Н. К. Рерих дал следующие определения культуры: «Культура есть почитание Света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоустройство, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце».

Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты» [2, с. 42].

При поиске дальнейших путей развития общества большой интерес представляют идеи художника о взаимоотношении культуры и цивилизации. «До сих пор множество людей полагает вполне возможным замену слова „Культура“ „цивилизацией“». При этом совершенно упускается, что сам латинский корень – Культи – имеет очень глубокое духовное значение, тогда как цивилизация в корне своем имеет гражданственное, общественное строение жизни», – писал он в статье «Синтез».

Мысли Н. К. Рериха созвучны работам ученых и философов Серебряного века. Так, выдающийся философ Н. А. Бердяев писал: «Цивилизация есть подмена целей жизни средствами жизни, орудиями жизни. Цели жизни меркнут, закрываются. Сознание людей цивилизации направлено исключительно на средства жизни, на технику жизни... Соотношение между целями и средствами жизни перемешивается и извращается» [3, с. 169]. Как следствие – меняется взгляд на самого человека и его высокое предназначение. Человек, его душа, богатая внутренняя жизнь не вписываются в сугубо материалистические задачи общества. Он превращается в деталь огромной машины цивилизации. Его творческая индивидуальность стирается. К сожалению, этот процесс, описанный Н. А. Бердяевым, продолжается и в наши дни. Он находит отражение даже в новых словосочетаниях русского языка. Все чаще можно услышать такие выражения, как «человеческий капитал», «человеческие ресурсы», «технологии образования».

Техногенная цивилизация перестает нуждаться в философии, искусстве, религии в истинном, высоком смысле этих слов. Опираясь в основном экономическими категориями, она превращает людей в потребителей, на смену культуре приходит развлекательная индустрия, на базе которой возникает так называемая бездуховная «массовая культура». Такая цивили-

лизация потакает низким чувствам и инстинктам человека, затрудняя его дальнейшее эволюционное восхождение.

Происходит обожествление экономики. Глубокий внутренний мир человека оказывается при этом невостребованным. Безусловно, хорошая, стабильная экономика – очень важное явление. Плохо, когда она становится самоцелью. И в данном случае приоритет цивилизации ведет к энтропии культуры. Н. А. Бердяев утверждал: «Экономика относится к средствам, а не целям жизни. И когда ее делают целью жизни, то происходит деградация человека» [4, с. 294]. Не это ли мы наблюдаем сегодня?

Академик Д. С. Лихачев писал: «Если у государства нет своей культуры, культуру оно не поддерживает, если нет науки, то смысла существования такого государства нет. Незанятые площади культурной человеческой деятельности начинают заниматься недопустимыми вещами вроде преступности, просто безнравственности и так далее» [5, с. 12].

Пакт Рериха, концепция культуры и многие другие идеи, которые были высказаны Николаем Константиновичем в первые десятилетия XX в., приобретают в наше время особую актуальность. 15 апреля 1935 г. президент США Франклин Рузвельт во время подписания Пакта Рериха в Белом Доме произнес следующие слова: «Предлагая этот Пакт для подписания народам всего мира, мы стремимся к всемирному применению одного из важнейших принципов сохранения современной цивилизации. Этот договор заключает в себе духовное значение гораздо более глубокое, нежели выражено в самом тексте» [6, с. 338–339]. Подчеркивая значение Пакта Рериха, летчик-космонавт А. А. Леонов отметил: «Если мы поднимаем культуру и духовность, то это поможет нам укрепить экономику, сделать нравственной политику и прекратить военные конфликты. В этом и заключается современное значение Пакта Рериха. Чем больше времени проходит, тем большую актуальность для планеты он обретает...» [7, с. 7].

В развитие идей Пакта Н. К. Рерих высказывал мысли о роли ответственности. Сами по себе законы по защите культуры работать не будут, если общественность не проявит активности и заинтересованности. Эту мысль впоследствии разделял академик Д. С. Лихачев, который утверждал: «...Убежден, что лучшие свободно развивающиеся общественные формы культуры могут объединять творческие созидательные силы и оздоравливать жизнь общества, тем самым помогая государству утверждать в людях высокие идеалы гуманизма и миролюбия...» [8, с. 198].

Н. К. Рериху удалось создать мощное международное культурное движение и вдохновить идеей Пакта многих людей в разных странах мира. Это движение имело огромный культурообразующий импульс. По мнению председателя Центрального совета Всероссийской общественной органи-

зации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (ВООПИиК), академика Академии архитектурного наследия Г. И. Маланичевой, «первая крупная неправительственная организация [ВООПИиК] в сфере сохранения культурного наследия возникла не случайно. Она была подготовлена и востребована Пактом Рериха, набирающим силу международным движением, возникшим в начале XX века в защиту ценностей культуры» [9, с. 44].

Творческие силы общественности должны быть объединены, чтобы противостоять разрушительным тенденциям в развитии техногенной, бездушной цивилизации, которая не останавливается ни перед разрушением памятников, ни перед уничтожением природы.

На первой международной конференции Пакта Рериха в бельгийском городе Брюгге (сентябрь 1931 г.) Н. К. Рерих выступил с предложением о создании Всемирной Лиги Культуры. Одна из основных задач Лиги должна была состоять в воспитании бережного отношения к природе.

«Зов о культуре, зов о мире, зов о творчестве и красоте достигнет лишь ухо, укрепленное истинными ценностями. Понимание жизни как самоусовершенствования во благо народное сложится там, где твердо почитание природы. Потому Лига Культуры среди основной просветительной работы должна всеми силами истолковывать разумное отношение к природе как источнику веселого труда, радости мудрой, непрестанного познания и творчества», – писал художник в статье «Боль планеты» (1933 г.).

Необходимо постоянно напоминать о главенствующей роли культуры в жизни человека и человечества. Эта мысль должна стать основой воспитания молодого поколения. Очень красива и значительна идея Н. К. Рериха о проведении Всемирного Дня Культуры: «...Мы услышим и о мировом Дне Культуры, когда во всех школах и просветительских обществах одновременно будет посвящен день осознанию национальных и мировых культурных сокровищ...» [10, с. 76–79].

Уже сегодня День Культуры (15 апреля – дата подписания Пакта Рериха) отмечается общественностью многих городов, а в Литовской республике он принят в качестве государственного праздника. В Ярославле День Культуры в 2011 г. отметили Музей истории города и Центр анимационного творчества «Перспектива». А Знамя защиты Культуры Н. К. Рериха вместе с флагом Земли поднято над Музеем истории Ярославля по предложению ученых, участников российско-индийского научного форума, который в декабре 2009 г. состоялся в Ярославле. В резолюции этой международной научной конференции Знамя Мира и флаг Земли названы «символами непреходящей российско-индийской дружбы и утверждения ведущей и

объединяющей роли культуры в развитии диалога цивилизаций Востока и Запада» [11, с. 162, 166].

Консолидация созидательных сил общества перед лицом опасности развития бездуховной техногенной цивилизации, поставившей человечество на грань выживания, сегодня актуальна как никогда. В связи с этим Пакт Рериха и мысли, высказанные его создателем, приобретают в наши дни особенно важное значение.

Примечания

1. 2010 год – Международная общественно-научная конференция «75 лет Пакту Рериха» (8–11 октября) // Сайт Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха. URL: www.icr.su/rus/work/conferencies/2010/index.php (дата обращения: 25 янв. 2012).
2. Рерих Н. К. Культура – почитание Света // Н. К. Рерих. Культура и цивилизация. М., 1997.
3. Бердяев Н. А. Смысл истории. М., 1990.
4. Бердяев Н. А. Царство Духа и царство Кесаря // Бердяев Н. А. Судьба России. Самопознание. Ростов н/Дону, 1997.
5. «К вопросу о современном состоянии науки и культуры в России». Выступление Дмитрия Сергеевича Лихачева 4 октября 1995 года на третьей пресс-конференции ученых и деятелей культуры Санкт-Петербурга и Москвы // Декларация прав культуры: Эскизы / сост. Г. Н. Фурсей, Г. Р. Некрасов, М. Н. Чирятов. СПб., 2006.
6. Музей имени Н. К. Рериха. Путеводитель. М., 2006.
7. Культура и время. 2005. № 3.
8. Письмо академика Д. С. Лихачева Президенту РФ Б. Н. Ельцину, 17 апреля 1997 г. // Защитим имя и наследие Рерихов: в 3 т. Т.1. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М., 2001.
9. Маланичева Г. И. И не прервется связь времен // Культура и время. 2005. № 3.
10. Рерих Н. К. Привет конференции Знамени Мира // Держава Света. Рига, 1992.
11. Герасим Лебедев и его время // Материалы международной конференции. Ярославль, 2010.

Ю. Б. Смирнова

Предпринимательская деятельность Карзинкиных во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Ярославской губернии)

Купеческий род Карзинкиных имеет давнюю историю. Как и большинство известных купеческих династий, Карзинкины обосновались в Москве во второй половине XVIII в. Родоначальником династии был Андрей Сидорович Карзинкин (ок. 1760–1822) – выходец из экономических

Содержание

Приветствие участникам 5-й Международной научной конференции «Человек в пространстве культуры: исторические традиции и задачи модернизации России»	3
--	---

Пленарные доклады

<i>Санир Е. В.</i> Ярославский университет как центральное ядро регионального научно-образовательного комплекса	4
<i>Марасанова В. М.</i> Первый ярославский наместник Алексей Петрович Мельгунов	9
<i>Титова Л. Г.</i> Культура российского политического процесса	14

Секция 1. Актуальные теоретические проблемы исследования духовной культуры

<i>Ваганова И. А.</i> Чтение взрослых как предмет социально-психологического исследования	18
<i>Васильев В. Ф.</i> Вопрос о рациональных основаниях модерна и постмодерна (Об инновационном проекте Ю. Хабермаса)	22
<i>Ветрова Е. В.</i> Развитие подходов к пониманию феномена сознания в процессе становления социальной философии	27
<i>Дунаева С. В.</i> Философский аспект функционирования музея как социокультурного института	31
<i>Козлова О. В.</i> Абсолютизм, аристократия, демократия в либеральной концепции Б. Н. Чичерина	35
<i>Мусин М. З.</i> Смерть живая и мертвая	40
<i>Петряков Л. Д.</i> Кризис плюрализма	44
<i>Скородумов С. В.</i> Творческий синтез философии В. С. Соловьёва	47
<i>Смирнов А. Е.</i> О структуре социальной ответственности	50
<i>Тарусина Н. Н.</i> Социальная направленность цивилистики и смежных областей юриспруденции: современные российские тенденции	52
<i>Томашов В. В.</i> Задачи экзистенциальной антропологии в свете современной гуманистики	56
<i>Фирсов Д. Е.</i> Методология исследования интеллектуальных сообществ: А. Грамши и Н. Боббио	60

Секция 2. Проблемы модернизации российского общества: история и современность

<i>Агафонова А. Б.</i> Аграрное природопользование Вологодской и Новгородской губерний в контексте модернизации (последняя треть XIX в.)	65
<i>Албегов Ф. Г.</i> Генезис волонтерской деятельности как инновационное явление в модернизирующемся российском обществе	70
<i>Албегова И. Ф.</i> Модернизация российского общества: понятие и основные направления	75
<i>Алексеева И. В.</i> Адаптация русских детей за рубежом	79
<i>Ахсянов А. В.</i> Этапы модернизации в России	81
<i>Бабак Ю. В.</i> Девиантное поведение подростков в условиях модернизации российского общества: современные концепции и подходы	85
<i>Борисов Д. И.</i> Пожилые люди как ресурс развития города Ярославля в модернизирующемся российском обществе	88
<i>Волков А. А.</i> Виды стимулирования и поощрения труда ярославских рабочих в начале XX в.	91
<i>Горбунова М. И.</i> Проблемы социальной адаптации новых сотрудников на предприятии	94
<i>Досина Н. В.</i> Актуализация темы согласия в межгрупповых гендерных взаимодействиях	98
<i>Дунаев А. С.</i> Экологическая культура и задачи модернизации России	102
<i>Зарубина Ю. Н.</i> Ценностные ориентации российской молодежи в условиях модернизации современного общества	108
<i>Исаева Е. А.</i> Гендерные стереотипы в трудовом законодательстве России: направления модернизации	111
<i>Касаткин А. А., Попова И. В.</i> Интернет как фактор развития социокультурной среды	114
<i>Киселев В. И.</i> Взаимодействие институтов власти и бизнеса в процессе модернизации экономической и политической систем российского общества	116
<i>Корнилов В. И.</i> Стабильность институтов государственной власти – важнейшее условие модернизации российской экономики	120
<i>Кошелева А. В., Албегов Ф. Г.</i> Основные формы социально-политической занятости молодежи в условиях модернизации российского общества: состояние и проблемы развития	122

Кукина Н. В. Перспективы партийной модернизации в России после думских выборов (декабрь 2011 г.)	126
Курочкина С. В. Вторичная занятость студентов как условие социально-экономического развития Ярославского региона в условиях модернизации	128
Лебедева М. И. Государственная поддержка инновационного развития в аспекте инновационных режимов	132
Логинова Д. В. История управления автотранспортными предприятиями в Республике Коми	135
Мотоялец А. С. Основные направления инновационного развития ОАО «Российские железные дороги»	139
Мухина М. В. Износ ОПФ, ресурсосбережение – контроллинг	143
Орлов Р. О. Межнациональная толерантность молодежи как ресурс гармонизации городского социума (на примере г. Ярославля)	148
Плуженская М. Г. Этническая толерантность подрастающего поколения как условие обеспечения эффективного межкультурного взаимодействия в современной России	152
Рубченков А. В. Опыт деятельности Ярославских общественных объединений и организаций по адаптации, реадaptации и интеграции больных СПИДом и ВИЧ-инфицированных людей в модернизирующееся российское общество	155
Серова Е. А. Формирование девиантного поведения у подростков под воздействием СМК как внутреннего ресурса местного городского социума	157
Соколов А. В., Фролов А. А. Отражение протестных кампаний в СМИ (на примере г. Астрахани)	162
Старцева О. Н. Развитие геронтообразования в модернизирующейся России как фактор повышения качества жизни пожилых людей	165
Страхова Н. В. Образ новой России в странах Северной Европы в 1918–1924 гг.	168
Тарасов Р. С. Состояние фабрик и заводов по производству чугуна и железа Пензенской губернии в XIX в. по материалам правительственных запросов	172
Титова О. Н. Молодежная элита как новый социокультурный феномен России	176
Томашова А. В. Некоторые вопросы охраны здоровья и безопасности труда: страхование профессиональных рисков (европейский опыт)	180
Чуй Ю. В. Основные детерминанты адаптированности мигрантов в новом социальном пространстве	184

Янкевич А. П., Янкевич Г. А. Роль бизнеса в устойчивом развитии региона.....	188
Янковская Л. В. «Россия молодая»: к проблеме усвоения культурного опыта.....	190

Секция 3. Роль творческой личности в развитии национальной культуры. Вклад рода Демидовых и других меценатов в развитие промышленности, науки, культуры и образования в России

Борисова А. В. В. К. Кюхельбекер: портрет на фоне эпохи.....	195
Боровиков С. В. Вклад князя Михаила Воротынского и Дмитрия Хворостинина в укрепление обороноспособности России во второй половине XVI в.	199
Игумен Антоний (Бабурин), Иерусалимский Ю. Ю. История храма Святых Первоверховных Апостолов Петра и Павла при Ярославской Большой мануфактуре в XVIII в.	204
Денисов В. В. Научная деятельность архиереев Верхнего Поволжья в XIX – начале XX в.	209
Елизаров А. В. Деятельность народовольческого кружка А. В. Геденовского.....	215
Иерусалимская С. Ю. Вклад П. Г. Демидова в создание Ярославского училища высших наук.....	218
Кудрина С. А. Целостность творческой личности и русская образованность.....	222
Литвин Ю. В. Реформаторская деятельность Г. А. Потемкина.....	225
Скородумов С. В. Пакт Рериха и его значение в сохранении культурного и природного наследия.....	229
Смирнова Ю. Б. Предпринимательская деятельность Карзинкиных во второй половине XIX – начале XX в. (на примере Ярославской губернии).....	234

Секция 4. Модернизация процесса образования в России. Современный российский классический университет как научный и образовательный центр: традиции и инновации. Влияние вузовской науки на развитие регионов

Азеева И. В. Высшая театральная школа и процессы модернизации образовательного пространства и театрального дела в России.....	239
Буторина А. А., Албегова И. Ф. Современный классический университет как ресурс социально-экономического развития Ярославского региона.....	244

Волкова А. И. Проблемы и перспективы развития центров трансфера технологий российских университетов	249
Егорова А. В. Роль университетского преподавателя в формировании гражданской идентичности студента	253
Иерусалимский Ю. Ю. Модернизация высшего образования в России во второй половине XIX в.	256
Казеичева И. Н. К вопросу о государственно-общественном управлении в образовании	258
Малова К. Н. Получение высшего профессионального образования через Интернет: состояние и перспективы развития в условиях модернизации российского общества	263
Марасанова В. М. К 15-летию отделения музеологии Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова	267
Михайлова Е. Е. Университетское образование в России XIX в.: поиск культурно-исторической самотождественности	273
Себелева И. М. Идеи русского космизма в экологическом образовании	279
Сулейманов А. А. Академия наук СССР и геокриологическое изучение Азиатского Севера в 1930-е гг.	284
Шаматонova Г. Л. Высшее профессиональное образование в контексте модернизации российского общества: состояние и проблемы развития	289
Щукин Е. И. Демидовские университеты в Европе и в России	293

Научное издание

**Человек
в пространстве культуры:
исторические традиции
и задачи модернизации России**

*Материалы 5-й Международной научной конференции,
посвященной основателю университета
Павлу Григорьевичу Демидову*

27–28 января 2012 г.

Редакторы, корректоры: Л. Н. Селиванова, М. Э. Левакова
Верстка И. Н. Иванова

Подписано в печать 13.07.12. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$.
Бум. офсетная. Гарнитура «Times New Roman».
Усл. печ. л. 20,92. Уч.-изд. л. 17,49.
Тираж 110 экз. Заказ .

Оригинал-макет подготовлен в редакционно-издательском отделе
Ярославского государственного университета
им. П. Г. Демидова.
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.

Отпечатано
ООО «КопиЦентр»
150000, Ярославль, ул. Первомайская, 37а, оф. 1
тел. (4852) 73-10-88.