

# Роль науки и культуры в духовном развитии России

Материалы Межрегиональной  
общественно-научной конференции  
7–8 апреля 2012 года

г. Кемерово  
2014

РЕРИХОВСКОЕ ОБЩЕСТВО «МАЙТРИ» (КЕМЕРОВО)  
МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР (МИА-ЦЕНТР)  
КЕМЕРОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЛИГИ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРЫ  
КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУЗБАССА  
ЦЕНТР КУЛЬТУРЫ «БЕЛОВОДЬЕ» (РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ)

# Роль науки и культуры в духовном развитии России

*Материалы Межрегиональной  
общественно-научной конференции  
7–8 апреля 2012 года*

г. Кемерово  
2014

УДК 008 (063)  
ББК 70 (2)  
Н74

Рецензент:

В.А. Дробченко,

доктор исторических наук, профессор кафедры филологии и истории  
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет в г. Анжеро-Судженске»

**Н74** Роль науки и культуры в духовном развитии России: Материалы Межрегиональной, общественно-научной конференции, 7–8 апреля 2012 года / Рериховское общество «Майтри» (Кемерово), Межрегиональный информационно-аналитический Центр (МИА-Центр), Кемеровское отделение Международной Лиги защиты Культуры, Координационный Совет Рериховских организаций Кузбасса (КСРОК), Центр Культуры «Беловодье» (Республика Алтай). Кемерово: ООО «ИНТ», 2014. – 164 с., ил.

ISBN 978-5-86338-032-2

УДК 008 (063)  
ББК 70 (2)

Сборник подготовлен по материалам Межрегиональной общественно-научной конференции «Роль науки и культуры в духовном развитии России», которая состоялась 7–8 апреля 2012 года в г. Кемерово и была посвящена Году отечественной истории в России и 110-летию со дня рождения выдающегося ученого-востоковеда Юрия Николаевича Рериха.

В настоящем издании представлены работы ученых, преподавателей высших учебных заведений, искусствоведов, а также исследователей творческого наследия семьи Рерихов.

Участники конференции проанализировали особенности современного исторического процесса в России и акцентировали внимание на значимости культурных и духовных основ, необходимых для формирования современного общественного устройства страны. В докладах отмечалась ведущая роль культуры как основного фактора формирования личности и общества.

Сборник предназначен для широкого круга читателей.

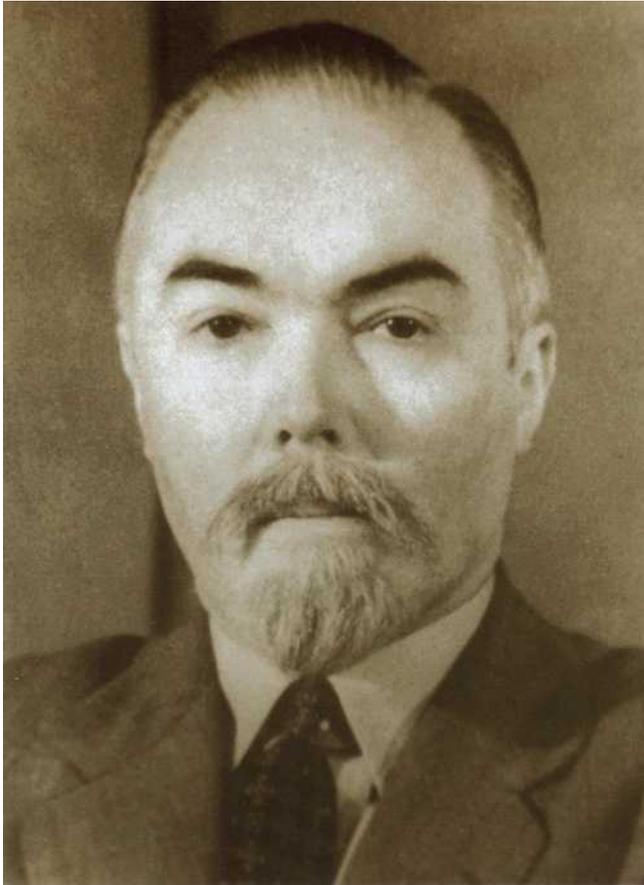
На первой странице обложки: картина Н.К. Рериха «Голубиная книга». 1922.

На четвертой странице обложки: картина Н.К. Рериха «Мадонна Орифламма». 1932.

© Кемеровское рериховское общество «Майтри», 2014  
© Кемеровское отделение Международной Лиги защиты культуры, 2014  
© Координационный Совет Рериховских Обществ Кузбасса (КСРОК), 2014  
© Центр Культуры «Беловодье» (Республика Алтай), 2014  
© Межрегиональный информационно-аналитический Центр  
(МИА-Центр), 2014  
© Коллектив авторов

ISBN 978-5-86338-032-2

**К 110-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
ЮРИЯ НИКОЛАЕВИЧА РЕРИХА –  
КРУПНЕЙШЕГО ВОСТОКОВЕДА, ЛИНГВИСТА  
И ЭНЦИКЛОПЕДИСТА XX ВЕКА  
(1902–1960)**

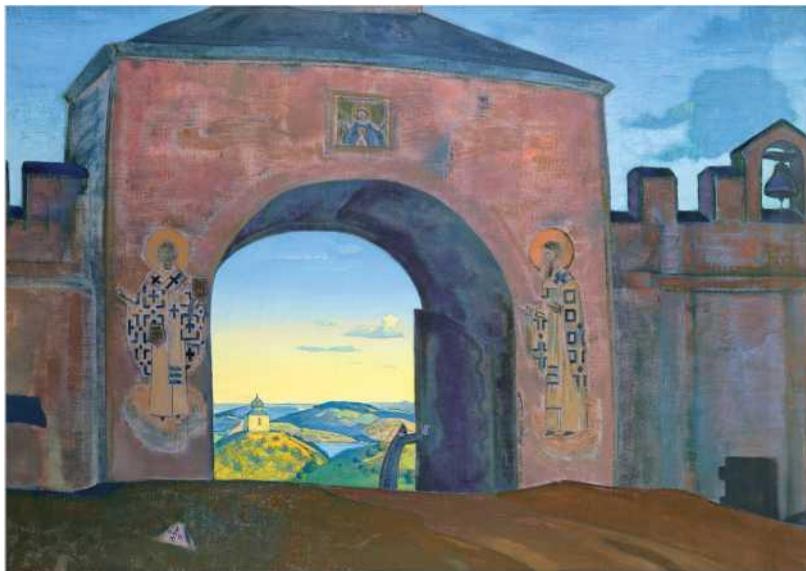


Юрий Николаевич – это образ истинного вдохновенного ученого-мыслителя, человека высочайшей духовной гармонии. Он прекрасно понимал, что высшее достижение человека лежит в самоусовершенствовании личности, что только постоянно работая над самим собой и развивая в себе качества, присущие человеку, стремящемуся к более совершенной жизни, он мог всесторонне обогатить свою специальность и поднять ее над уровнем повседневности.

*С.Н. Рерих, художник, просветитель,  
общественный деятель*



# Культура как основной фактор формирования личности и общества



**Н.К. Рерих. И мы открываем врата. 1922**

Врата «священного источника» должны быть широко открыты для всех, и свет искусства озарит многие сердца новой любовью. Вначале это чувство будет бессознательным, но потом оно очистит человеческое сознание. Сколько молодых сердец идут в поисках реального и прекрасного. Дайте им это прекрасное. Дайте искусство народу - его место там. Мы должны иметь не только музеи, театры, университеты, публичные библиотеки, вокзалы и госпитали, но даже тюрьмы должны быть украшенными и прекрасными. Тогда тюрьмы перестанут существовать.

*Н.К. Рерих*

Не должно быть слепых к красоте, глухих к слову и настоящей музыке, черствых к добру, беспамятных к прошлому. А для этого нужны знания, нужна интеллигентность, дающаяся культурой.

*Д.С. Лихачев*

Будущее великого народа зависит от него самого, от его воли и энергии, от его творческой силы и от просветленности его исторического сознания.

*Н.А. Бердяев*





*Е. В. ВЕЧЕР*

## **РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СОХРАНЕНИИ КУЛЬТУРНЫХ ТРАДИЦИЙ**

В ходе изучения истории формируется историческое сознание, важнейшая составляющая общественного сознания. Под историческим сознанием в науке понимается совокупность представлений общества в целом и его социальных групп в отдельности о своем прошлом и прошлом всего человечества. Каждая национальная и социальная общность обладает определенным кругом исторических представлений о своем происхождении, важнейших событиях в своей истории, деятелях прошлого, о соотношении своей истории с историей других народов и всего человеческого сообщества. Благодаря этому данная общность людей осознает себя как народ на основе знаний своего прошлого, на основе знаний своего места в мировом историческом процессе. Проблема обращения к прошлому постоянно содержится в дискуссиях по кардинальным вопросам современности, на основе оценок прошлого разрабатываются современные социальные теории и идеологические системы. Таким образом, получается неразрывная связь и преемственность прошлого и настоящего. Через осмысление исторического опыта обретается понимание настоящего.

Глубокое изучение отечественной истории способствует воспитанию юношества в духе гражданственности и патриотизма. Об этом написал известный французский историк Марк Ферро в своей книге «Как рассказывают историю детям в разных странах мира» (М., 1992) после изучения опыта преподавания истории в школах стран Африки, Австралии, Ближнего Востока, Германии, Японии, США, Китая, Польши, СССР и других стран [3].

В связи с 200-летним юбилеем окончания Отечественной войны 1812 года в анжеро-судженском филиале Кемеровского государственного университета было проведено анонимное анкетирование студентов 3–5 курсов с целью выяснения, что они помнят из школьного курса истории об этой войне. Был составлен опросник в тестовой форме, который включал 9 заданий с тремя предложенными вариантами ответа и 1 задание с двумя предложенными вариантами и полем для краткого самостоятельного ответа. Вопрос № 6 содержал преднамеренную историческую ошибку, которую нужно было обнаружить.

Перечень заданий и вариантов ответов на них:

1. **В каком году французская армия вторглась в Россию?**
  - А. в 1800 г.
  - В. в 1812 г.
  - С. в 1712 г.
2. **Действия русской армии при первом ударе французов?**
  - А. начала отступление
  - В. начала наступление
  - С. сдалась врагу
3. **Кто был назначен главнокомандующим русскими войсками?**
  - А. А. В. Суворов
  - В. Д. В. Давыдов
  - С. М. И. Кутузов
4. **Где произошло главное сражение в Отечественной войне 1812 года?**
  - А. у села Бородина
  - В. у деревни Фили
  - С. на Куликовом поле
5. **Сколько человек участвовало в Бородинской битве с обеих сторон?**
  - А. 450 тысяч
  - В. 260 тысяч
  - С. 190 тысяч
6. **Прав ли был Суворов, оставив Москву французам?**
  - А. прав
  - В. не прав
  - С. своя точка зрения \_\_\_\_\_
7. **Кто является ярким представителем партизанского движения в войне с французами?**
  - А. Д. В. Давыдов
  - В. П. Я. Чаадаев
  - С. А. А. Аракчеев
8. **Какое архитектурное сооружение было возведено в конце XIX века в Москве в честь победы над Наполеоном?**
  - А. Успенский собор
  - В. Кремль
  - С. храм Христа Спасителя
9. **Какое литературное произведение посвящено войне 1812 года?**
  - А. И. А. Крылов «Волк на псарне»
  - В. А. С. Пушкин «Кавказский пленник»
  - С. Н. В. Гоголь «Мертвые души»

**10. Каков был территориальный результат победы России в Отечественной войне 1812 г. и Заграничного похода русской армии?**

- А. завоевание Россией выхода к Балтийскому морю
- В. вхождение в состав России части Крымского полуострова
- С. вхождение в состав России Царства Польского

Было опрошено 50 студентов, обучающихся на факультетах экономики, информатики и математики и на факультете педагогического образования (профили «Иностранный язык» и «Русский язык»). Учитывая использование тестовой формы опроса прогнозировались результаты на уровне 70–80% верных ответов, однако итоги оказались иными.

**Таблица с ответами тестируемых  
(верный ответ: выделен)**

№ задания	Факультет	Варианты ответов			Общее количество верных ответов	Общее количество неверных ответов
		А	В	С		
1	ФИЭМ	0	20	2	47	3
	ФПО	1	27	0		
2	ФИЭМ	15	5	2	33	17
	ФПО	18	7	3		
3	ФИЭМ	9	0	13	24	26
	ФПО	17	0	11		
4	ФИЭМ	12	2	8	28	22
	ФПО	16	4	8		
5	ФИЭМ	10	12	0	26	21
	ФПО	9	17	2		
6	ФИЭМ	12	10	8	9	41
	ФПО	17	2	1		
7	ФИЭМ	13	6	3	20	30
	ФПО	7	17	4		
3	ФИЭМ	6	1	15	20	30
	ФПО	16	7	5		
9	ФИЭМ	12	6	4	20	30
	ФПО	8	15	5		
10	ФИЭМ	8	8	6	8	42
	ФПО	22	4	2		

Общее количество верных ответов составило лишь 52,5%, т.е. чуть более половины. При этом большее количество правильных ответов дали студенты математического и экономического профиля. Студенты же «гуманитарии» допустили много ошибок даже в вопросах на знание литературных произведений о войне 1812 года.

На «коварный» 6-й вопрос 82% студентов дали неверный утвердительный ответ, рассудив, что если Россия в целом войну выиграла, то, значит, и Бородинское сражение, следовательно, командование действовало правильно. Хотя всем известно, что великий русский полководец А.В. Суворов скончался за 12 лет до начала Отечественной войны.

Чтобы разобраться в причинах такой неутешительной ситуации, уже в устной форме нескольким студентам был задан вопрос: почему, на их взгляд, знания современной молодежи по истории России не отличаются глубиной и прочностью? Ответы были самыми разнообразными, действительно проблемными. Кто-то говорил о несформировавшемся интересе к данной дисциплине еще со школьной скамьи – педагоги преподавали этот предмет безынтесно либо же просто пересказывали материал учебника, который есть в рюкзаке у каждого школьника. Другие сообщили, что в период обучения на I курсе, когда история входит в список обязательных дисциплин, им было интересно. Они с удовольствием посещали лекции и самостоятельно находили литературу для чтения, а потом последовали совсем другие дисциплины, многие студенты начали работать, появились совсем другие увлечения, а история «отошла, как старая книга, на запыленную полку».

Один студент дал основательно полный ответ: «История мало кому интересна среди подрастающего поколения, многие знают кучу пошлых анекдотов и веселых историй, но понятия не имеют, где состоялась Бородинская битва. И виновата в этом не только молодежь, но и существующая система образования». Можно согласиться. Ведь учебные пособия часто переиздаются, хотя далеко не всегда кардинально перерабатываются, относительно истории нет единого мнения в сфере образования, да и к тому же на многие исторически важные документы до сих пор наложен гриф секретности.

На наш взгляд, нельзя исключать как причину отсутствия интереса к прошлому семейное воспитание. Если в семье принято поздравлять прадедушку ветерана, вести дискуссии на исторические темы, просматривать за телевизором не развлекательные шоу, а серьезные фильмы, то у ребенка сложится совсем другое отношение к истории. Но в семье можно говорить и о проблемах постоянной занятости родителей, озабоченных, как ни странно звучит, стремлением дать своему ребенку хорошее образование.

Академик Российской академии образования, доктор педагогических наук Борис Бим-Бад, анализируя причины плохого знания молодежью российской истории, отмечал: «Во всех подобных случаях есть два равновеликих

фактора, ответственных за подобные явления. Неинтерес семьи к своей же собственной истории или к ближайшей истории. И неспособность школы внедрить в новое поколение чувство истории и чувство времени. Ведь на самом деле человек начинает серьезно задаваться вопросами о прошлом, то есть о себе, когда он понимает, что между ним и прошлым – неразрывная связь, когда он понимает, что он – продукт прошлого» [1]. Не секрет, что сегодня имеет место установка школы на запоминание голых фактов: дат, которые выветриваются из головы, имен, которые не привязаны к образу, к ситуации и не несут ни личностного фактора, ни смысла. Очень большой «вклад» в такое механистическое усвоение материала внесло введение ЕГЭ, где нужно не понимать, а догадываться или запоминать. Потому что, чтобы сдать ЕГЭ, достаточно просто играть в угадайку. Вот эта механистическая установка на чистую фактологию – это то, над чем так издевался Герман Гессе, говоря о кроссвордном сознании, когда человек считается образованным, если он носит разрозненную энциклопедию совершенно не значимых и не связанных между собой фактов.

В конце 2011 г. на страницах популярного еженедельника «Аргументы и факты» был поднят вопрос о причинах исторической безграмотности россиян. Известный публицист В. Костиков подвел итоги читательской дискуссии: «Большевики настойчиво выжигали из народа память о прошлом. <...> Исходя из идеологической установки на то, что настоящая история начинается с октября 1917 г., большевики настойчиво переписывали историю государства, оставляя в ней лишь тех героев и те события, которые “исторически обосновывали” неизбежность революций, победу пролетариата, доминирование государства над человеком и которые оправдывали и даже воспевали насилие как неизбежный инструмент политики и модернизации. Отсюда особая любовь к Ивану Грозному, Петру I.

По этим же причинам из русской культуры выбрасывались целые пласты, не устраивавшие кремлевских идеологов. В школьных и университетских программах доминировали писатели-разоблачители, писатели-революционеры. Выкидывались Лесков, Достоевский. Творчество великих писателей препарировали в угоду “текущему моменту”. Возносили М. Горького, когда он звал к революции или формулировал угодные Сталину мысли типа, “если враг не сдастся, его уничтожат”. И напротив, запрещали его великий роман “Жизнь Клима Самгина”, поскольку он не соответствовал взглядам партии на историю революции.

В результате исторической кастрации, которая продолжалась почти весь XX век, у нескольких поколений россиян сложилось не только превратное представление об истории собственной страны, но были девальвированы и ценности семейной истории. Фактически исчезло понятие преемственности поколений. История семьи при смене поколений всякий раз как бы писалась

заново. <...> [Социальные] корни тщательно скрывались, ибо они затрудняли или блокировали доступ к высшему образованию и карьере» [2].

К сожалению, традиции советского беспамятства или фальшивой памяти исчезают очень медленно. По данным социологического центра ROMIR, лишь 28% россиян знают историю своего рода. И всего 7% могут назвать имена своих прадедов и прабабушек.

Вся наша культура, которой мы живы, которая является нашим основанием – будущего и сегодняшнего – насквозь исторична. И преподавать ее нужно не только в гуманитарной области. Человек ведь формируется незаметно для себя. Человек становится человеком, присваивая себе культурный опыт. Когда ребенок с младенчества интересуется вещами, его окружающими и важными для него с исторической точки зрения, он начинает формировать в себе историческое сознание и потребность в том, чтобы проследить историю всего важного, что есть вокруг. Многовековая история человечества свидетельствует, что национально-историческое сознание – фактор оборонный, обеспечивающий самосохранение народа. Если его разрушить, то данный народ останется не только без прошлого, без своих исторических корней, но и без будущего.

### **Литература**

1. *Бим-Бад Б.* Между невежеством и разрушением мира – прямая связь... Эфир – 13 декабря 2009 года // Телеканал ТРО (офис. сайт). URL: <http://www.tro-soyuz.com/contacts/ex/0040600>
2. *Костиков В.* Мужик, ты кто? // Аргументы и факты, 2011, № 48.
3. *Ферро М.* Как рассказывают историю детям в разных странах мира. – М.: Высшая школа, 1992.

*Л. С. РЕШЕТНИКОВА*

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

Во все времена и эпохи понимание людьми своей истории, деяний своих предков, их оценка играли немалую роль в формировании системы ценностей, в принятии важных решений, в жизнедеятельности общества и личности. Неслучайно из наследия античного мира сохранилась поговорка «*Historia est magistra vita*»<sup>1</sup>. На протяжении веков, по мере усложнения общества, его опыта, входа в активную культурную жизнь новых социальных сил, менялось понимание истории. Известный немецкий мыслитель XIX века Фридрих Ницше в статье «О пользе и вреде истории для жизни» утверждал, что люди всегда нуждались в трех родах истории: монументальной, антикварной и критической. В монументальной истории человечество нуждается тогда, когда оно ставит перед собой великие цели, антикварная история нужна, когда необходимо сохранять жизнь. И наконец, общество критически относится к прошлому, когда, чтобы иметь возможность жить дальше, разрушает и разбивает прошлое [1, с. 132, 139]. С этих позиций наше современное общество нуждается во всех трех видах истории.

Надо отметить, что современное понимание истории как мирового процесса становления и развития человеческого общества в различных формах и проявлениях существовало не всегда. Античный мир, несмотря на то, что оставил нам термин «история», понимал его как расследование действий, событий или их совокупность. Он оставил нам в наследство такие понятия как рок, судьба, определяемые человеку, роду, племени богами, представления о подвижности и изменчивости жизни общества, его становлении как результата воздействия высших космических сил, циклического ритма социально-исторической жизни в соответствии с моделью космического движения, одинаковой сущности людей. Мыслители древности положили начало рациональному, логическому подходу в понимании исторической реальности, ее смыслового содержания. Основы современного исторического сознания, категорий исторического познания были заложены христианством. Христианскими мыслителями была создана целостная теоретическая концепция теоло-

<sup>1</sup> История – наставница жизни (лат.).

гии истории. Можно сказать, что они ввели человечество в мировую историю, заложили основы его исторического сознания. Большую роль сыграл Августин Ниппонский. Он и его последователи осмыслили христианское положение о Творце и его творении - человеке, смысле этого действия как творимого, созидаемого, постоянно обновляемого процесса, то есть истории, причем носящей всемирный характер. Были внесены представления о движении общества и человека вперед, к совершенству, направляемом Творцом или Провидением, а движущей силой этого процесса была борьба добра и зла как среди общественных сил, так и в душе человека, проявляющаяся как страдание. Однако конечный смысл этого процесса, заявленный в Нагорной проповеди Иисуса Христа как становление богочеловечества, был заменен понятиями спасения души для жизни вечной за пределами земного существования. Было разработано и понятие времени как исторического процесса, текущего из прошлого через настоящее в будущее, то есть времени, линейно направленного по восходящему принципу. Будущее всегда более совершенно, чем прошлое. Было создано и понятие эпохи, то есть качества времени. Христианскими мыслителями было введено и привычное для нас деление истории на древность, Средневековье и Новое время. Новым по сравнению с античностью было и понимание человека как индивидуальности, необходимое для становления личности, определение смысла ее бытия. Жизнь человека и его рода, племени понималась теперь не просто как исполнение замысла богов, а как исторически-индивидуальная, имеющая ценность и уникальность. Христианство принесло понятия начала и конца истории рода человеческого, определяемого Провидением. В воспитании и образовании стала господствовать церковь, основным предметом изучения стали жития апостолов и святых, мучеников за веру. Центрами культурной жизни становились монастыри, пребывание в них и паломничество.

Деятели эпохи Возрождения внесли существенный вклад в понимание истории. Не отрицая роли Божественного Начала, Провидения, центром истории они сделали человека, его способности, его возможности, его деяния. В познании они сделали главным рационалистический, логический подход, позаимствованный ими у древних греков. Появляются науки, прежде всего астрономия, математика, формируются научные подходы в изучении мира. Открываются первые светские школы для юношества, где большое внимание уделяется изучению деяний героев античности и трудов ученых этого времени. Очень популярными становятся сочинения Аристотеля, Плутарха, переведенные на европейские языки. Надо отметить, что утверждение протестантизма в Северной Европе привело к распространению образования, особенно среди третьего сословия, наиболее восприимчивого к его светским началам. Сложилась даже поговорка, что протестанты славно вкушают, а католики мирно почивают.

Мыслители Нового времени внесли свою лепту в понимание истории. Гуманизм и рожденная им эпоха Просвещения утвердили и развили светские, рациональные принципы. Историю стали толковать как движение к прогрессу, ведущей силой которого является развивающийся Разум. Идею прогресса Жан А. Кондорсе объяснял как поступательное, ничем не ограниченное развитие человеческого разума и его способностей, с особой силой проявляющееся в освоении природы и создании социально-политических институтов [1, с. 40–42]. Забегая вперед, следует сказать, что в XIX веке стало преобладать понимание прогресса как создания наиболее благоприятных, комфортных условий существования. Утвердилась идея о значимости будущего, его связи с настоящим. Одновременно появилось представление о значимости прошлого как самого по себе, так и для настоящего и будущего (Вико, Гердер). Уважению и значимости прошлого поспособствовали классицизм и романтизм, направления творческой мысли, сложившиеся на рубеже веков. К концу XVIII века эти идеи оформляются в принцип историзма как нового способа восприятия и постижения реальности, исторической по своей сути. Появляются представления о народе, его истории, нациях, их роли в истории. Романтизм принес идею духа времени, земли, народа, нации, благодаря которому каждый народ имеет свое предназначение и отличается от других. Это стимулировало появление представлений о Родине, Отечестве. Немецкий историк Ф.К. Савиньи одним из первых сделал попытку показать роль «народного духа», проявляющегося в национальных традициях в истории законодательства. Он считал, что только «народный дух» является основой исторического развития, и он определяет исторический путь народа. Французский историк О. Тьери утверждал, что только народная национальная история является подлинной и ее надо изучать. Осмысливаются государства, цивилизации. Христианская идея о движении человечества к Царствию Божию как конечной цели стала пониматься как эволюционное развитие цивилизации, направленной на создание справедливого и нравственного общества (Ф. Гизо). Огромное влияние оказала Французская революция, принесшая идеи о свободе, равенстве, братстве и правах народа. Христианская идея о борьбе добра и зла как движущей силе истории преобразуется в идею борьбы классов и социальных групп. Эти идеи были востребованы обществом. Насколько? Об этом говорят такие факты. В 1824 году немец, учитель гимназии Ранке издал свою работу «История германских и романских народов с 1494 до 1535 года», сделавшую его знаменитым. Работа американского историка Дж. Бэнкрофта «История Соединенных Штатов», опубликованная десятью годами позже, была неоднократно переиздана и имела во многих американских семьях. Ряд ее положений стал основой школьных учебников. С начала XIX века преподавание истории в средних (лицеях) и высших учебных заведениях становится обязательным. Первыми это сделали французы при Наполеоне. В этом же русле

развивалась и русская историческая мысль. Труды по истории России написали: М.В. Ломоносов – «Древнюю российскую историю», В.Н. Татищев – «Историю Российской», М.М. Щербатов – семитомную «Историю Российскую», посвященную русскому дворянству, его роли в истории страны. В начале XIX века Н.Н. Карамзин опубликовал «Историю государства Российского». Однако существовавшая в России сословная система образования ограничивала доступ к этим знаниям.

Большое влияние на развитие исторической мысли оказал немецкий мыслитель Г. Гегель (1770–1832), его основной труд «Философия истории», в котором он на основе достижений европейской философии и исторической науки изложил свою интерпретацию христианского понятия Творца, Божественного духа, Провидения, его роли во всемирном историческом процессе. Он считал, что вся история человечества определена им и, по сути, является отражением его развития. Новое, что принес Гегель, это идея развития Божественного Начала, которое традиционно толковалось как нечто статическое, данное от века. По Гегелю дух проявляется в трех ипостасях: общее, особенное и единичное. Общее – это сам Божественный дух, особенное – народный дух, единичное – дух отдельного человека, как правило, это дух исторической личности. Развитие духа определяет качество времени и имеет свой вектор. Дух проявляется через разум и сознание людей. И только тогда начинается история, проявляющаяся в сознании, воле и действии. Целью этого развития является осуществление абсолютной истины как бесконечного осуществления свободы. Под этим Гегель имел в виду неограниченность в познании и создании соответствующих прав и законов. Он считал, что свое творение истории человечества Дух начинает на Востоке, где создает первые цивилизации, затем переходит в греко-римский мир, потом в германский и именно там осуществляет свое высшее воплощение свободы. Впоследствии это понимание выразилось в крылатой фразе, что человечество из царства необходимости должно шагнуть в царство свободы. Отражением развития Духа Гегель считал государства как формы организации каждого народа, наиболее полно воплощающие его особенности. Государство Гегель считал условием осуществления и гаранта свобод [1, с. 83, 87]. Идеалом он считал конституционную монархию, не признавал социального равенства и демократических форм правления. Новое толкование дал Гегель и христианскому понятию борьбы двух сил, определяющих прогрессивное развитие человечества. Он объяснил это как единство и борьбу противоположностей. Диалектику древних греков он применил к историческому процессу. По сути, Гегель первым из европейцев создал философию всемирной истории.

Следующая попытка раскрыть картину мировой истории была предпринята также немецкими мыслителями К. Марксом (1818–1883) и Ф. Энгельсом (1820–1895). Так же, как и Гегель, они опирались на достижения европейской

мысли, где утверждались позитивистские, материалистические научные подходы, на их диалектику. Ими была создана теория общественно-экономических формаций, сменяющих друг друга по принципу прогрессивного развития. Эта теория получила название исторического материализма, а в конце XX века – пятичленной концепции исторического развития. Согласно ей, человечество в своем развитии проходит пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую с первой фазой социалистической. По Марксу уровень формации определяется степенью развития производительных сил (экономики, базиса) и производственных отношений, проявляющихся в политических и социальных институтах (надстройки). К. Маркс и Ф. Энгельс считали, что в коммунистической формации осуществится «царство свободы» Гегеля, будет упразднена эксплуатация человека человеком, высокий уровень развития производительных сил обеспечит потребности всего человечества. Новая формация зарождается в недрах старой в виде новых экономических образований, укладов, в обществе появляются новые социальные силы, несущие более передовое начало. Движущей силой развития является классовая борьба, смена формаций происходит через революции, и более передовой класс приходит к управлению обществом, создает свою формацию. Маркс называл революции «повивальными бабками истории», считал, что переход к коммунистической формации будет осуществлен через диктатуру пролетариата как наиболее передового класса. Маркс и Энгельс придавали большое значение роли народных масс в истории, считали, что именно они являются ее творцами. Их материалистическое восприятие мира (кстати, это было в русле времени) привело к упрощенному взгляду на религию. Они ее определяли как «опиум для народа», а в исследовании народных движений, которые шли, как правило, под религиозными лозунгами, Маркс и Энгельс выделяли экономические, социальные и политические цели. Свои взгляды они изложили в работах «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии», «Капитал», «Нищета философии» (Маркс), «К критике политической экономии» (Маркс). Эта теория оказала большое воздействие на понимание истории в массовом сознании благодаря своей ясности и логической стройности, четкой формулировке ее прекрасной цели. В XX веке такое понимание истории стало преобладать, прежде всего, в Советском Союзе, народами которого была поставлена цель создания коммунистического общества. Надо отметить, что определения качества формаций, данные в этой теории, получили признание и в мировом научном мире, несмотря на резкую критику ряда положений марксизма. Для нас стали привычными такие определения исторического времени как феодализм, капитализм и т.п. Основная критика марксизма сосредотачивалась на отсутствии в учении человека, личности, ее качеств, свойств, характера, роли культур-

но-религиозных факторов, в целом, сферы, относящейся к сознанию человека. Хотя Ф. Энгельс неоднократно говорил в своих статьях и выступлениях о значимости этих аспектов бытия. В деятельности их последователей на первое место вышли экономические и социально-политические институты.

Реалии XX века (две мировые войны, в первой мировой войне рухнула идея интернационала, опыт создания социалистического общества, «холодная война»), противостояние двух систем, экологические и гуманитарные катастрофы) поставили под сомнение правильность марксистского миропонимания.

В гуманитарных науках появляется множество идей, концепций – от представления об эре смещения власти в глобальном значении до торжества европейской модели синтеза рыночной экономики и социального государства как конца истории. Самыми яркими и значимыми, на наш взгляд, являются цивилизационный метод английского историка А. Тойнби и культурно-историческая концепция русского историка Н.И. Конрада. А. Тойнби в качестве приоритета в развитии цивилизаций выдвинул культурно-религиозный фактор и считал его ведущим в процессе их взаимодействия. Н.И. Конрад, исследуя историю и культуру народов Дальнего Востока, особенно Японии (Япония – одна из немногих стран, однородная в этническом отношении и не пережившая внешнего завоевания), обратил внимание на ведущую роль культуры и сознания, венчающих собой каждую эпоху и обуславливающую развитие следующей, в том числе и базис, и надстройку. Можно сказать, что Тойнби открыл алгоритм истории, а Конрад – его вектор. Мы можем говорить об огромном богатстве человеческой мысли в осмыслении своей истории. И это было задано христианством. Не была поднята проблема конечной цели такой драматической трансформации человечества. Попытку дать ответ предпринял И. Кант, в духе своего времени. Он заявил, что «историю человеческого рода в целом можно рассматривать как выполнение тайного плана природы – осуществить внутренне и для этой цели также внешне совершенное государственное устройство как единственное состояние, в котором она может полностью развить все задатки, вложенные ею в человечество» [1, с. 67]. В конце XIX – начале XX века эти идеи получили развитие в работах русских космистов о человечестве как важном факторе космической эволюции.

Наиболее полное и, на наш взгляд, адекватное понимание истории человечества дано в беседах Махатм Востока с Е.И. и Н.К. Рерихами. Эти беседы, известные как Учение Живой Этики, были отредактированы и подготовлены к печати Е.И. Рерих. Содержащиеся в них знания объясняют историю как целостный, внутренне не противоречивый процесс, имеющий начало и определенное завершение как ступень для дальнейшего более высокого развития. Они показывают, что альфой и омегой истории является не создание материальных богатств и светской культуры, а человек, всестороннее развитие заложенных в нем уникальных способностей. Причем речь идет не только о выдающихся

людях или сословиях, а о каждом человеке как носителе Высшего Начала. Благодаря этим знаниям мы получили возможность понять сокровенный смысл великих религий и учений древности, которые содержали код развития человечества и его значения в мироздании. Следует отметить большую роль достижений естественных наук в понимании этих знаний современным человечеством. Первый шаг в этом направлении сделала Е.И. Рерих в своих комментариях к Учению Живой Этики.

### Литература

1. Философия истории. Антология. – М.: Аспект-Пресс, 1995.
2. Агни Йога. В 5 т. – Кемерово: Кемеровское книжное издательство, 1990–1992.
3. Биск И.Я. История исторической мысли в новое время. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 1983.
4. Историография истории нового и новейшего времени Европы и Америки. – М.: Простор, 2000.
5. Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Курс лекций. Вып. I: Кризис историзма. – Томск: Изд-во Том.ун-та, 2001.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. – М.: Издательство политической литературы, 1955–1974. Т. 4. Т. 13.
7. Карамзин Н.М. История государства Российского. – М.: Правда, 1988.
8. Каримский А.М. Философия истории Гегеля. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.
9. К новому пониманию человека в истории: Очерки развития современной западной исторической мысли. – Томск: Изд-во Том.ун-та, 1994.
10. Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Наука и религия: Историко-культурный очерк. – М.: Наука, 1988.
11. Конрад Н.И. Очерки истории средневековой культуры Японии. – М.: Искусство, 1980.
12. Письма Елены Рерих. В 2 т. – Новосибирск: Предприятие «Алгим»; Т.О.О. «Аура», 1992.
13. Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991.

*А. А. НАСОНОВ, Е. Н. НАСОНОВА*

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВУЗОВ, БИБЛИОТЕК И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ СОХРАНЕНИЯ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Каждая историческая эпоха, выражающаяся для конкретного человека в обстоятельствах его жизни, ставит перед человечеством в целом и перед отдельными народами новые задачи. Иногда оказывается, что вопросы, стоящие на повестке дня, уже решались определенным образом в прошлом, поэтому на современном этапе необходимо не только понимать специфику сегодняшней ситуации, но и не забывать об опыте предыдущих поколений.

Одними из актуальнейших в настоящее время тем для обсуждения являются научные и практические проблемы, связанные с выявлением, сохранением и популяризацией нематериального культурного наследия. Семантическое содержание понятия «нематериальное культурное наследие» сегодня продолжает формироваться и уточняться. В целом принято считать, что к данному типу наследия относятся явления, не воплощенные в материальную форму, или явления, для которых опредмеченное существование не является органичным. Нужно иметь в виду, что нематериальная сфера культуры не является однородной, поэтому следует различать две взаимосвязанные, но разные по природе составляющие: первая – объекты культуры, существующие в форме временной репрезентации (например, песнопение, фольклор и т.д.), вторая – собственно нематериальный компонент культуры [1, с. 15–16].

Согласно «Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия», принятой ЮНЕСКО в 2003 г., под нематериальным культурным наследием понимаются «обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия». Кроме того, это наследие, которое передается «от поколения к поколению, постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, их взаимодействия с природой и их истории и формирует у них чувство самобытности и преемственности, содействуя тем самым уважению культурного разнообразия и творчеству человека» [2, с. 245–246].

В свете становления новой российской государственности, отказа науки и образования от обличительного подхода в отношении конфессий, развития противоречивых тенденций глобального характера вопрос сохранения нематериального культурного наследия стоит особенно актуально. Однако для российского общества он не является совершенно новым. В эпоху традиционного общества сбережение истоков было залогом сохранения преемственности, выполняло функцию идентификации человека в социуме, направляло его жизненный путь, формируя ценностную основу. Значительную роль играла принадлежность к той или иной конфессии. Религиозные постулаты и предписания выступали в виде формальных норм. Обряды и ритуалы, помимо установления связи со сверхъестественным, обеспечивали единство внутри сообщества верующих.

Объективные и субъективные обстоятельства современности не снижают значимости решения этих задач, однако при их достижении необходимо учитывать современные условия. Традиционное общество, как известно, являлось корпоративным. Уровень сознания соответствовал замкнутой социальной группе (например, сословию), интересы которой являлись первостепенными. Властная верхушка действовала исходя из принципа сохранения равновесия, опираясь на интересы больших сообществ. В многонациональных и поликонфессиональных государствах этносы и вероучения, ими исповедуемые, выстраивались в определенную иерархию: от господствующих до малочисленных, условно терпимых.

В противоположность традиционному современное общество, которое все динамичнее вовлекается в информационную стадию развития, является обществом универсальным и чрезвычайно мобильным. В нем основой достижения цели является налаживание и преумножение внутренних и внешних связей. Это является залогом интенсивной и результативной деятельности. Сегодня повсеместно «соседствуют» массовая и элитарная культура. И в том, и в другом типе культуры своеобразно интерпретируется нематериальное культурное наследие. В массовой культуре, являющейся усредненной, ориентированной на максимально широкий круг воспринимающих лиц, преследующей коммерческие цели, нематериальное культурное наследие отражено в самых общих чертах. В ней используются только самые узнаваемые его элементы. Элитарная культура, наоборот, непосредственно опирается на нематериальное культурное наследие и развивает его составляющие, однако данный тип культуры воспринимает ограниченное количество людей. Как мы видим, в данном случае нематериальное культурное наследие выступает ценнейшим ресурсом устойчивого плодотворного развития общества, а формы существования данного наследия могут быть разными.

В современной России обозначился рост интереса к проблемам мультикультурности и формирования толерантности, что связано с рядом факторов:

с полиэтничностью и поликультурностью общества, особой социальной стратификацией, а также нарастанием проблемности миграционных процессов. Понятия «мультикультурализм» и «толерантность» неразрывно связаны с сохранением и популяризацией нематериального культурного наследия, поскольку первое из них предполагает мирное сосуществование различных этнических и религиозных сообществ, каждое из которых является носителем особой культуры, а второе подразумевает не только терпимое и уважительное отношение к иной традиции, но и конструктивное взаимодействие с ее носителями для решения общих проблем [3, с. 60–61]. В условиях кризиса политики мультикультурализма в государствах Европы, о котором во всеуслышание заявили лидеры Германии, Франции, Великобритании, ясно, что российская модель должна строиться на одновременном признании культурного плюрализма и создании условий для сохранения национальной идентичности.

Россия – многонациональное государство. В Кемеровской области проживает более 100 народов [4]. Сохранение этнических культурных традиций является одной из приоритетных задач в деятельности Координационного совета национальных общественных объединений Кемеровской области и каждой национальной организации.

Немаловажен опыт сохранения нематериального культурного наследия образовательными, культурными и общественными организациями. 22.01.2012 г. Кемеровской областной научной библиотекой им. В.Д. Федорова совместно с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств и религиозными организациями Кузбасса была организована научно-просветительская акция «Международный день всех религий», в рамках которой демонстрировалась выставка «Главные книги религий мира», состоялось обсуждение вопросов истории и современного положения религиозных организаций Кузбасса [5, с. 235–236].

Другим примером результативного сотрудничества вузов, библиотек и общественных организаций стало проведение 21–28 февраля 2012 г. в областной научной библиотеке «Недели родного языка». Данное мероприятие было приурочено к Международному дню родного языка, который был провозглашен Генеральной конференцией ЮНЕСКО в ноябре 1999 г. и отмечается каждый год с февраля 2000 г. для содействия языковому, культурному разнообразию, многоязычию, сохранению и защите всех языков, на которых говорят народы мира.

Целью данной акции стало знакомство жителей Кемеровской области с национальными особенностями проживающих на территории Кузбасса народов через их национальный язык. Именно язык является одним из инструментов сохранения и развития нематериального культурного наследия. В организации и проведении мероприятия приняли участие сотрудники областной научной

библиотеки, научно-педагогическая общественность вузов Кемеровской области, представители национальных организаций.

В рамках «Недели родного языка» состоялось открытие выставки «Родные языки Кузбасса», на которой были представлены книги на языках народов Кузбасса: азбука, словари, художественная и учебная литература.

Примером эффективного взаимодействия библиотеки и образовательных учреждений области стало участие в акции Кемеровского государственного университета культуры и искусств, Кемеровского государственного университета, Кемеровского технологического института пищевой промышленности. Заведующая сектором истории костюма Музея КемГУКИ Н.С. Попова организовала выставку костюмов в миниатюре и выступила с презентацией, посвященной особенностям национальной одежды народов Кузбасса. Музей «Археология, этнография и экология Сибири» КемГУ представил национальный колорит коренного населения региона в картинах художников. Студентки КемТИПП рассказали об особенностях национальной кухни народов, проживающих на территории Кузбасса.

В сохранении национальных особенностей, родного языка в первую очередь должны быть заинтересованы представители национальных общественных организаций. С презентациями о родных языках и особенностях национальной литературы выступили: татарское молодежное общество «Тан», кемеровские региональные общественные организации «Центр татарской культуры “Дуслык”», «Таджикский национальный культурный центр “Авиценна”», «Русско-Таджикская дружба», «Центр славянской культуры “Лад”», «Армянская община “Урарту”», Еврейская община г. Кемерова. Творческие коллективы национальных организаций продемонстрировали национальные костюмы, провели мастер-класс по игре на национальных музыкальных инструментах, исполнили песни и прочитали стихи на родном языке своего народа.

В современном обществе малочисленные народы постепенно утрачивают свои родные языки. Старшее поколение, в отсутствие лингвистических школ с изучением национального языка, все реже заботится о передаче языковых знаний своим детям и внукам, поощряя изучение языка доминирующей культуры не только для того, чтобы стать конкурентоспособными на рынке труда, но и в целях приобретения социального статуса. В этой связи проведение подобных акций является важным направлением в работе общественных, образовательных и культурных организаций.

«Мы боимся того, чего не знаем» – эта фраза характеризует культурное состояние значительной части современного российского общества. Любому объективному явлению действительности, о котором мы имеем фрагментарное представление (зачастую сформировавшееся из социальных стереотипов, штампов и предубеждений), должна быть дана объективная характеристика, иначе в социальной реальности потенциально могут возникать конфликтные

ситуации. Особую роль в распространении качественной информации о нематериальном культурном наследии обязаны играть вузы, библиотеки и заинтересованные общественные организации. Упрочение добрососедства, толерантности и просвещенности является их обязанностью.

### **Литература**

1. *Климов Л.А.* Нематериальное культурное наследие: к вопросу о содержании понятия // Вопросы культурологии, 2011, № 9.

2. *Кирюшина Ю.В.* Нематериальное культурное наследие – актуальное понятие современности // Известия Алтайского государственного университета, 2011, № 2–1 (70).

3. *Белозёрова М.В.* Мультикультурная политика и толерантность: проблемы формирования на федеральном и региональном уровнях // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2011, № 17–1.

4. Многонациональный Кузбасс // Департамент культуры и национальной политики Кемеровской области (официальный сайт). URL: <http://www.depcult.ru/national>

5. *Насонов А.А., Насонова Е.Н.* Научно-просветительская акция «Международный день всех религий» // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2012, № 18.

*С. Н. БАСАЛАЕВ*

## **ТЕАТР БУДУЩЕГО В КОНЦЕПЦИЯХ РУССКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ**

Роковое противоречие, в котором запутались новейшие теоретики театра, заключается в том, что, приглашая в театр как в храм, они забыли, что храм предполагает культ, а культ – имя Бога, т.е. религии. А пока имени этого у них нет, беспочвенны их попытки нового религиозного творчества. Не может быть и речи о новом культе, родившемся на подмостках сцены, и менее всего о театре как храме, о драме как священнодействии. Священнодействие, когда у него еще нет цели, нет формы, есть *внесение актерской позы* в эту священную область духа, где горит надежда на творчество жизни.

*А. Белый.* Смысл искусства

В настоящее время в вузы искусств и культуры на творческие специальности поступают сильные, талантливые и весьма практичные молодые люди с огромным искренним желанием учиться. Но они принадлежат своему поколению, воспитанному на ценностях, во многом не совпадающих с ценностями русской духовной культуры, и живут по принципу удовольствия. Привыкшие к яркому бушующему потоку примитивной информации, они обладают так называемым «клиповым мышлением». Данная «мозаичность» мышления, как правило, делает современных абитуриентов и будущих студентов не способными к длительному сосредоточению, сопереживанию, состраданию из-за притупленной сферы эмоционального восприятия, слаборазвитого произвольного внимания и воображения. Многие из них не осознают смысла творчества, и искусство для большинства – праздное зрелище или веселое развлечение. И как следствие, изначально наблюдается неготовность к сосредоточенному и глубокому проникновению в процесс профессионального обучения творческим специальностям. Учитывая возрастную неспособность распределить и организовать себя во времени и в пространстве, процесс обучения идет быстро, легко, широко и поверхностно, а обретенные знания о профессии – это знания «вообще».

Возникает вопрос – как современному педагогу сделать процесс овладения профессией продуктивным и чему учить такого студента? Тем более что творческой профессии, как известно, нельзя научить, а можно лишь помочь научиться ей, воспитывая художника-творца.

Педагог творческой специальности в вузе должен уметь стимулировать процесс образования и самообразования, чутко направляя его к постоянному и непрерывному духовному и профессиональному самосовершенствованию. Педагог, занимающийся обучением узкоспециальному профессиональному умению, вырастит, скорее всего, только «технаря». Но в пространстве таких понятий, как искусство и культура, такого явления просто не должно быть. Иначе воспитанные чисто технологически «инженеры» человеческих душ – творцы образов будущего в сознании народа, приведут его культуру к полной деградации.

Размышляя на тему, как направить сознание студента в другое русло восприятия и творческого обучения, видится возможным воспитание иного мировоззрения через осмысление наследия русского и мирового духовного опыта в сфере искусства и культуры. И прежде всего постижение студентом природы творчества и смысла искусства, явленных в концепциях русских мыслителей начала XX века. Именно русская философская мысль этого периода, долгое время недоступная для нас, смогла вобрать и синтезировать в единое целое богатейший философский и творческий опыт Золотого века, западноевропейскую научную мысль и духовные традиции Востока. Обращение к такому материалу позволит вернуться к верному пониманию природы творчества и его направленности, истинному смыслу искусства и творчества, который мы утратили, выйдя из лона русской духовной культуры. Оно может сыграть важную роль в осознании студентом ответственности за свое концептуальное творчество и стать мощным стимулом глубокого и скрупулезного овладения профессией.

На протяжении всей истории развития человечества философская мысль решала противоречивую задачу возможности синтеза природной религиозности человеческой души и творческого устремления человеческого духа. Особенно остро данное противоречие встало к началу XX века, когда человек вступил в окончательную стадию завоевания и покорения природы и мира вокруг себя. Человек в цивилизованном обществе, поставив себя в центр мироздания, начинает утрачивать религиозный дух и свой религиозный смысл, обособляется от истинной культуры – явления внутреннего и органического, как характеризует ее русский мыслитель И.А. Ильин. Такой культуры, которая «захватывает самую глубину человеческой души и слагается на путях живой, таинственной целесообразности. Этим она отличается от *цивилизации*, которая может усваиваться внешне и поверхностно и не требует всей полноты душевного участия» [1, с. 300]. Потеря религиозного духа сказалась на всех отраслях человеческой деятельности. Искусство как квинтэссенция культуры не стало исключением – поверхностное, формальное завоевало чуть ли не все его виды. Художественность и воля к совершенству уходят на второй план. «Эта священная драгоценная *воля к совершенству*, без которой культура немислима вообще, смолкает или уже смолкла в наши дни во всех направлениях и измерениях» [1, с. 330]. И как естественное следствие данного процесса – в творчестве отпадает

сокровенный пласт художественности и священности. В результате «современное человечество предается *безрелигиозному и безбожному искусству*, которое становится праздным развлечением и нервующим “зрелищем”» [1, с. 288–289]. Предметом рассмотрения светского искусства становятся обычные, обыденные (*clatvulgarios*) проблемы человека. В таком искусстве нет житнетворчества и героического прорыва к познаниям тайн бытия, а есть лишь трансформация мещанской души в мещанскую душу. Такое творчество несет лишь страдания и разрушения. Демонстрация же «мрака» этого мира и отражение его ущербности – это только видение художника, сам художник, его внутренний мир, а не мир, задуманный Творцом. Возникает замкнутый круг: цивилизованная обыденная жизнь разрушает художника, художник, страдая и не видя выхода, своим творчеством разрушает жизнь. Все постановки проблем зарождаются внутри этого порочного круга, а попытки решить их сводятся к совершенствованию форм ради формы, приемов и методов ради них же. По мысли А. Белого, так возникает «мир искусств как надгробный храм жизненного творчества» [2, с. 144].

В театральном творчестве все зависит главным образом от развития сознания актера как творца театральной реальности или иллюзии. Душа актера, связывающая в тайне своего бытия два мира – мир мечты и жизнь, есть гордиев узел всемирных противоречий. Артистической душе всегда мало той действительности, которую предлагает сама жизнь, ей необходимо создание большего – реальности внутри данной действительности, над нею или вне ее – реальности, никогда не реализуемой жизнью, что ведет к постоянному изменению себя в мире и мира в себе. Это есть или инстинкт артистической души к трансформации, или интуитивное устремление к творческому преобразению. Отсюда вытекает проблема целостности души актера, вмещающей двуплановое бытие. Поэтому в центр нашего исследования помещено сознание актера-человека – та «территория», на которой протекает театральное действие. По мнению русского религиозного философа начала XX века Ф.А. Степуна, это «не только территория искусства, но обязательно и территория жизни. Актер, для которого жизнь на сцене не обратная сторона творчества в жизни, – в сущности, вообще не актер» [3, с. 173]. Действительно, между мастерством сценического переживания настоящего, неслучайного актера и творческим актерством в жизненной реальности нет, по сути, никакого различия. И в том, и в другом случае это процесс непрерывной трансформации своей личности, это перевоплощение из жизненной действительности в разнообразные реальности мечты, и наоборот. Актерство, как событие внутреннего опыта, мастерство изживания изначально есть специфическая функция человеческой души, а потом уже искусство сценическое. Театральное искусство, имеющее своим материалом, формой и сюжетом исключительно человека – его душу, его тело, всего лишь – родная стихия человеческой души [3, с. 168]. В ходе «эволюционного» развития человеческой цивили-

лизации театральное искусство, а значит и искусство актерское, отказывается от религиозной своей основы. Но, чтобы заменить исчезнувшее вертикальное измерение, актер вынужден открыть свою душу другим стихийным природным началам, впустить в себя демонов стихий – слуг Диониса, сопоставив себя с титанами и, не имея их силы и мудрости, бросить вызов Богу, по образу которого мы были созданы и по воле которого наделены способностью творить. Да, такая актерская игра страстей захватывает и увлекает, но она разрушительна в своей основе.

Что же есть творчество? Человеческое наказание, трагедия, искушение, наследие Прометея или дар Творца нам, созданным «по образу и подобию», для дерзновенного познания и служения Ему? И кто такой Художник? Проводник воли Творца или создатель образов, преграждающих путь-предстояние перед ликом Его? Ф.А. Степун, рассматривая творчество как «характерный жест души по отношению к своему богатству» [3, с. 164], доказывает, что в основе всякого творчества лежит религиозное переживание, которое есть «всегда стояние над всеми противоречиями, уничтоженность настоящего как такового и с ним вместе отъединенного и ограниченного. <...> Есть творчество бесконечно более первичное и глубокое, чем творчество культуры; творчество, как бы несущее на своих плечах весь процесс предметного созидания научных, художественных, религиозных и всяких других ценностей; творчество, для которого все эти ценности не объективные результаты и последние цели творческих напряжений, но, прежде всего, завершение самой человеческой души – методы ее становления в обязательные для нее формы личности и судьбы, методы превращения человека в индивидуальный образ совершенного человечества, в глубинный символ истины и красоты, в высокое завершенное создание искусства» [3, с. 156].

В философских размышлениях русских мыслителей начала XX века (А. Скрябин, С. Рахманинов, П. Флоренский, Н. Рерих, Вл. Соловьев, С. Булгаков, А. Белый, Вяч. Иванов, Ф. Степун, И. Ильин и другие) прослеживается мысль о том, что искусство по сути своей религиозно. «Искусство не имеет никакого собственного смысла, кроме религиозного; в пределах эстетики мы имеем дело лишь с формой; отказываясь от религиозного смысла искусства, мы лишаем его всякого смысла: его удел тогда – исчезнуть или превратиться в науку; но искусство, понятое как наука, – бесцельнейшая из когда-либо существовавших или могущих существовать наук» [2, с. 122]. При потере своих религиозных корней искусство перестает быть Искусством в истинном смысле данного понятия, теряет непостижимость и неизмеримость своего конечного смысла и становится страшным орудием саморазрушения культуры народа.

Вячеслав Иванов – мыслитель, определивший направление философской мысли России и Европы в XX столетии, по мнению А. Белого, совершенно точно указывает на то, что «искусство не подчинимо никакой религиозной

догме; наоборот, в процессе живого творчества создаются символы религий; и только потом, умирая, они догматизируются. <...> Религиозный смысл искусства эзотеричен: содержание искусства здесь – содержание преображенной жизни. К такой жизни искусство зовет» [2, с. 122–123].

Но вернемся к театральному искусству. Если в других видах искусств художники опережают, а иногда и диктуют потребности общества, то искусство сценическое, несмотря на смелые эксперименты XX века, остается одним из конформных видов искусств – искусством отражающим, а не преображающим жизнь, несмотря на то, что имеет огромные потенциальные «генетические» возможности, заложенные в нем изначально. «... По внутренней своей природе оно [искусство сценическое – С.Б.] представляет собой действующую энергию, направленную не к тому только, чтобы обогатить наше сознание вселением в него нового образца красоты, как предмета безвольных созерцаний, но и к тому, чтобы стать активным фактором нашей душевной жизни, произвести в ней некоторое внутреннее событие» [4, с. 42–43].

Как мы уже отмечали, театр уходит своими корнями в мистериальное действо. А процесс действия всегда имел в своей психофизической природе глубинный аспект соприкосновения с несказуемым, с неизреченной тайной переживания сокровенного, без-образного значения. Для этого рассмотрим самые истоки театра – мистериальное театральное действо.

Но, чтобы избежать непонимания, сразу оговоримся, что существует множество значений термина «ритуал». Согласившись с отечественным исследователем религиозного опыта Е.А. Торчиновым, под ритуалом мы будем понимать «совокупность определенных актов, имеющих сакральный смысл и направленных или на воспроизведение того или иного глубинного переживания, или на его символическую репрезентацию» [5, с. 67].

Из исследований современного украинского театроведа Н.А. Шевченко видно, что во всех религиозных традициях самое сакральное действо всегда разворачивалось перед внутренним пределом Храма – месте, символизирующем границу мира земного и мира Небесного. Это представление было специально создаваемой иллюзией для выявления скрытой реальности. И зрелище, как его определяет отец Павел Флоренский, служило вратами или окном в мир невидимого, оно являлось как бы ожившим иконостасом, который не закрывает от нас священное, а наоборот, проявляет его в чувствуемых образах, доступных восприятию. В данном представлении алтарь необходим для того, чтобы невидимый мир не оказался для нас ничем, чтобы мы не забыли о нем, чтобы могли воспринимать все происходящее как встречу двух реальностей – небесной и земной, Божественной действительности и тварной иллюзорности, миров горнего и дольнего. Отделен алтарь от храма может быть «только видимыми свидетелями мира невидимого, – живыми символами соединения того и другого, иначе – святыми тварями» [6, с. 364]. В качестве такой «святой твари»

выступал человек, но не человек частный, а «Человек соборный». Ритуал совершался соборно, всем миром. «Ритуальное действие – это Путь в двух направлениях: “овеществления тайны” и выход за предел чувственного. <...> Ритуал и человек в нем демонстрируют путь-действие, мировой закон взаимного превращения горнего и земного...» [7, с. 235]. Процесс смерти и воскрешения – процесс преобразования сознания в ритуальном действе сопровождается всегда колоссальным напряжением. Внутреннее место действия, его смысловое пространство – сознание человека, где в самый напряженный момент происходит качественный переход: восхождение мира земного и снисхождение мира Небесного – акт соединения миров. Ритуал устанавливает связь «неба» и «земли», воссоздает единство содержания и формы через разрушение старых форм и создание новых в зависимости от нового приобретенного смысла в сознании человека «сейчас и здесь».

Исходя из вышесказанного, хочется лишь отметить, что театральное действие по своей природе изначально было трансформацией хаоса в творческом акте в некую новую гармонию. А прохождение по роли – это психический процесс, в сущности, неразрывно связанный с реальной жизнью актера-человека. То есть процесс *перерождения личности персонажа* есть, прежде всего, процесс *перерождения личности актера*, процесс внутреннего открытия актером неких тайн в себе во время проигрывания роли, процесс «плавления» своей жизни, «сейчас и здесь», на глазах у зрителей. Данный процесс, так же как и в ритуале, сопровождается разрушением границ своего сознания и воссозданием новых, более широких горизонтов своей личности, процесс приобретения внутреннего опыта в постижении тайн жизни своего внутреннего «Я».

Актер – человек, способный выходить за пределы очевидности своей реальности, способный быть посредником двух миров (*pontific* – строитель мостов, по Ежи Гротовскому). Он проводник, через которого воплощаются невидимые трепету чувств образы действительного мира. Актер – зеркало, и если «зеркало» не замутнено страстями, в нем отразится идеальный мир, и за счет этого отражения может преобразиться и сам актер-человек, сознание которого всегда находится в постоянном движении становления (или деградации). Данное движение всегда сопровождается чувственно-эмоциональным внутренним движением (e-motion). Это движение-трансформация и есть предмет театрального искусства, в центре которого должен присутствовать творящий себя человек. Духовное качество актера театра будущего – сохранение чистоты и прозрачности души для отображения мира Небесного.

Актер – мост, проводник встречи двух миров, он должен, не исказив, воспринять и транслировать отыгрываемые смыслы этой встречи. Актер (*performer* – от лат. до формы, за форму, через форму) – это не просто профессия, это образ жизни, искусство существования в жизни. Во время игры сценической между зрительным залом и сценой устанавливается сверхэсте-

*Культура как основной фактор формирования личности и общества*  
тическая связь, которая с окончанием спектакля не прекращается. Зритель соприкоснулся с тем самым несказуемым, дообразным, приобщился к нему, и мистерия общения продолжится уже в жизни каждого зрителя.

Театральное действо, как только утрачивает связь с бытием Высшего мира, становится и для зрителя пассивным зрелищем, развлечением, из него уходит напряженнейшая динамика процесса преобразования человеческого сознания, которое играет главную роль в действии. Чаще всего современное театральное искусство представляет собой предметно-вербальное выражение видимых психофизических процессов. Театр пытается воссоздать или отразить лишь надводную часть айсберга – жизни, но эта часть не может существовать и быть мыслима сама по себе, это иллюзия, самообман. Отсюда чувство неудовлетворенности и обманутости у зрителя, в жизни соприкасающегося с другой, подводной частью этого айсберга и интуитивно чувствующего в ней причину видимо-образной и конкретно-знаковой частей жизни. Мы присоединяемся к восклицанию Вяч. Иванова: «Театр должен окончательно раскрыть свою динамическую сущность; итак, он должен перестать быть “театром” в смысле только “зрелища”. Довольно зрелищ <...> довольно лицедейства, мы хотим действия» [4, с. 44–45]. Проникнуть в душу ближнего возможно только через преобразование собственной.

Размышляя о театре будущего, Ф. А. Степун приходит к выводу, что нужно прежде всего уйти от театральной злободневности, т.к. «жизнь, изживаемая нами изо дня в день, – не жизнь вовсе. Она – стремление к жизни, ожидание жизни, она – вечно возобновляемая, но и вечно неудачная попытка перестать топтаться у подножия жизни и подняться на вершину ее» [3, с. 186]. Подлинная жизнь заключается в творческом преобразении жизни, это «жизнь, изживаемая как произведение искусства» [3, с. 187], а «искусство есть начало плавления жизни» [2, с. 155].

Томительные искания театра будущего, возникшие в начале XX века, продолжают с неистовой силой и в начале XXI века. Поиск инобытия в театральном искусстве рассматривается через сознательное присутствие несказуемого в смысловом пространстве мыслящего человека-творца, напряженно совершенствующего себя, претворяющего «сейчас и здесь» низменное в возвышенное, а без-образное в чувствуемое. Очевидно одно: в психическом пространстве актера – Человека играющего – должно всегда быть присутствие несказуемого и невыразимого. Внутренний мир человека – тоже театр, где разворачиваются картины борющегося духа, и «если он [художник] хочет остаться художником, не переставая быть человеком, он должен стать своей собственной художественной формой. Только эта форма творчества сулит нам спасение. Тут и лежит путь будущего искусства» [2, с. 144], – таково категорически-восторженное высказывание А. Белого о возможных вариантах спасения искусства будущего.

Предлагая вернуться в лоно русской духовной культуры, И.А. Ильин советует «проникнуться духом Христова учения и излить этот дух в свою жизнь и в мир вещественный – вот задача, раскрывающая всем и каждому великую внутреннюю свободу и великий творческий простор во внешнем мире» [1, с. 316]. В любом творчестве, тем более в искусстве, насквозь пронизанном творчеством, в каждом произведении искусства должен присутствовать Дух Бога живого – «это есть великое и претрудное, обязывающее и ответственное дело; и сущность его в том, чтобы *в меру своих сил усвоить Дух Христа* и творить из него земную культуру человечества» [1, с. 300].

Вопрос о творческом искании духа и природной религиозности человеческой души будет еще долго оставаться открытым, даже при всеобщем осмыслении, что одно без другого существовать не должно, да и не может. Профессиональная этика во многом наполняет смыслом профессиональные умения и навыки и определяет способности к саморазвитию. Поэтому включение в основание системы знаний-умений-навыков будущего профессионала обращения к пониманию природы творчества и смысла искусства, заложенному в концепциях русских мыслителей начала XX века, позволит воспитывать деятелей (от русского слова – деять, в значении умного делания) искусства и культуры, в творчестве которых действительно будет присутствовать категория художественного. Это позволит им предвкушать веяния времени и корректировать его негативные аспекты.

### Литература

1. *Ильин И.А.* Основы христианской культуры // Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. – М.: Русская книга, 1993. Т. 1.
2. *Белый А.* Смысл искусства // Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994.
3. *Степун Ф.А.* Основные проблемы театра // Степун Ф.А. Сочинения. – М.: РОССПЭН, 2000.
4. *Иванов В.И.* Предчувствие предвестия. Новая органическая эпоха и театр будущего // Иванов В.И. Родное и вселенское. – М.: Республика, 1994.
5. *Торчинов Е.А.* Религии мира: Опыт запредельного. Трансперсональные состояния и психотехника. – СПб.: Центр «Петербургское Востоковедение», 1998.
6. *Флоренский П.А.* Иконостас // Флоренский П.А. Имена. – М.: Эксмо-Пресс, 1998.
7. *Шевченко Н.А.* Духовная реальность и театральная иллюзия. Традиции и понятия новой мистериальности в театральном искусстве // Искусство как способ познания. Материалы международной общественно-научной конференции. 1998. – М.: Международный Центр Рерихов, 1999.



**Кемерово. Вид на город с Красной горки**



**Открытие Межрегиональной общественно-научной конференции  
«Роль науки и культуры в духовном развитии России».  
Выступает А.Д. Лобачевский, председатель Кемеровской городской  
общественной организации «Рериховское общество “Майтри”»**



**Выступает Е.В. Вечер, кандидат исторических наук, директор Кемеровского государственного университета в г. Анжеро-Судженске**



**Выступает А.А. Насонов, кандидат исторических наук, заведующий сектором научных программ и инновационных проектов научного управления Кемеровского государственного университета культуры и искусств**



**Ведущие конференции: С.В. Скородумов (Ярославль)  
и С.С. Овсянникова (Республика Алтай, Верх-Уймон)**



**Участники конференции из г. Березовский (Кемеровская область)**



**Знамя Мира на вершине Ю. Рериха (Алтай, Катунский хребет).  
На фотографии: А. Лобачевский (Кемерово), С. Блошенко (Прокопьевск),  
И. Мершина (Анжеро-Судженск), А. Устименко (Москва). Август 2011 г.**



**Панорама вершин Урусвати, Н. Рериха, С. Рериха, П. Беликова (слева – направо).  
Вид с правой боковой морены Аккемского ледника**

*Г.Ф. ВОЛКОВА*

## **МУЗЕЙ «КРАСНАЯ ГОРКА»**

Кемеровский музей «Красная Горка» создан как историко-архитектурный заповедник.

Особенность и уникальность этого места в том, что музей-заповедник состоит из целого ряда сооружений, причем это памятники, созданные в разное время различными организациями. Все это составляет единый комплекс, связанный с развитием угольной промышленности в регионе.

При изучении территории заповедника исследователи обнаружили глубокую связь с историей Кемерова. Это место содержит несколько пластов истории, которые связали Кузбасс практически со всем миром.

Самым древним пластом является главный экспонат – Красная Горка, давший название району и самому музею. В 1721 году рудознатец Михайло Волков обнаружил мощный угольный пласт на территории нынешней Красной Горки.

«В 1747 году Алтай и Кузнецкий уезд вместе с открытым Михайло Волковым Кемеровским каменноугольным месторождением были объявлены частной собственностью императорской фамилии и перешли под управление Царского Кабинета» [2, с. 12].

Кабинет считал невыгодной разработку месторождения в таком отдаленном и глухом месте. Почти два столетия угольное богатство оставалось нетронутым. Огромный толчок развитию угольной промышленности в Сибири в конце XIX века дало строительство Транссибирской железнодорожной магистрали, ставшей крупным потребителем кузнецкого угля.

10 сентября 1907 года начал свое существование Кемеровский угольный рудник. Первым управляющим рудника был горный инженер В.Н. Мамонтов, племянник Саввы Мамонтова. Сохранился еще один экспонат того времени – Кемеровская штольня, заложенная 17 сентября 1907 года среди первых шахт Кемеровского рудника.

Следующий пласт нашей истории – возникшее в начале XX в. акционерное общество «Кузнецких каменноугольных копей» (АО «Копикуз»), образованное в 1912 году на французские деньги В.Ф. Треповым – генерал-губернатором Туркестана (отец его был генерал-губернатором Санкт-Петербурга).

В дальнейшем к нему присоединились крупнейшие русские петербургские банки. Это было одно из крупнейших в Сибири акционерных обществ.

Царский Кабинет предоставил Копикузу концессию на угольные месторождения Кузбасса. В 1914 году Кемеровский рудник стал одной из опорных баз группы геологов, приглашенных Копикузом для проведения всестороннего геологического изучения Кузбасса. Возглавлял группу Л.И. Лутугин – один из основоположников инженерной геологии, профессор Петербургского горного института, получивший за составленную им обзорную геологическую карту Донбасса большую золотую медаль на Всемирной выставке в Турине в 1911 году. Кемеровское месторождение оказалось очень богатым. Развивая Кемеровский угольный рудник, Копикуз заложил основу промышленного потенциала города. Именно Копикузом были построены шахты «Волковская» и «Владимировская». В 1915 году была основана самая крупная шахта рудника «Центральная».

Кемеровский рудник стал первым промышленным градообразующим предприятием Кемерова, определил его статус шахтерской столицы и даже дал ему свое имя.

Деятельность Копикуза заложила основы для будущего роста городов Кузбасса. Специалисты разработали комплексный план развития Кузбасса, в который входила не только добыча угля. Был создан план именно комплексного развития: открыли несколько рудников на нашей территории, построили Кольчугинскую железную дорогу на участках Юрга-Топки-Кольчугино (с 1925 – Ленинск-Кузнецкий) и Топки-Кемерово (1916), обеспечивая выход на Транссибирскую магистраль. Для переработки кемеровских коксующихся углей Копикуз начал строительство первого в Сибири коксохимического завода.

Далее были привлечены иностранные инвестиции для развития Кузбасса, заложен металлургический завод, который известен сейчас как Кузнецкий **металлургический** комбинат, приглашен куратором лучший доменщик Донбасса М. Курако. Так возник Новокузнецк и стал городом металлургов.

Следующий памятник – это построенные Копикузом здания управляющего рудником и главной конторы. В первом здании находится экспозиция музея. Стены возведены из дикого камня. Не было строительных материалов, поэтому в дело пошел местный песчаник. Рядом на берегу расположена пристань, от которой возили уголь. Сохранилась опора от канатной дороги, по которой возили уголь с рудника на коксохимзавод.

К этому периоду относятся первые осуществленные планировочные работы в городах Кузбасса, связанные со строительством рудничных поселков в Кольчугине и Кемерово. Впервые в истории Кузбасса по типовым проектам инженеров Копикуза строились каменные особняки для служащих и деревянные дома для рабочих с небольшими земельными участками.

Советская власть продолжила развивать эту деятельность.

В этом году исполняется столетие со дня основания Копикуза. Не помнить, не знать этого на местном уровне просто недопустимо. Важно, конечно,

отмечать у нас в Кемерово и Бородинскую битву, но, с моей точки зрения, гораздо важнее для нас в год истории России отмечать юбилей Копикуза. Помнить, знать об этом необходимо. В прошлом году мы впервые издали книгу по истории Автономной индустриальной колонии (АИК) «Кузбасс». У нас мечта издать в этом году книгу о Копикузе.

Следующий исторический пласт – Автономная индустриальная колония «Кузбасс» – в прошлом международный проект под эгидой Интернационала, целью которого было оказание помощи мирового пролетариата первому рабоче-крестьянскому государству. Экономическая помощь заключалась в восстановлении разрушенной экономики России. Был предложен проект создания целой сети иностранных промышленных колоний в наиболее важных экономических районах России. Первую пробную колонию создали в Кузбассе. 22 декабря 1921 года при поддержке В.И. Ленина был подписан договор о создании АИК «Кузбасс». Инициаторами были голландский коммунист, инженер-строитель Себальд Рутгерс и американцы – Г.С. Кальверт и У. Хейвуд.

«Согласно договору, колонии передавались угольные шахты, недостроенный химический завод и вспомогательные предприятия в Сибири, а также Надеждинский сталеплавильный завод на Урале. Большинство иностранцев ехали в Россию за свой счет. Колонистов предупреждали о неизбежных трудностях в разоренной стране, но это не охладило их энтузиазм.

Первоначальный план требовал более 6000 сознательных рабочих, техников и инженеров высокой квалификации, но в силу ряда причин и обстоятельств масштабы колонии были сокращены. Уральские предприятия исключались из проекта.

Новое соглашение содержало существенные изменения. Пришлось отказаться от идеи крупного промышленного предприятия рабочих, управляемого самими рабочими. Теперь АИК “Кузбасс” отличалась от других советских предприятий только тем, что имела квалифицированных иностранных рабочих и опытных технических руководителей, управляющих местной рабочей силой, а ее “автономия” заключалась в предоставлении значительной свободы во внутренней организации для достижения наивысшей производительности. Это стало тяжелым ударом для колонистов, так как, считая предприятие своим, они, за редким исключением, отдавали ему все свои силы. Значительное число членов колонии покинуло ее. Хотя первоначальная концепция и масштабы деятельности колонии изменились, предприятие оказалось жизнеспособным» [1, с. 15].

Колонисты, составляющие управленческое и техническое ядро предприятия, вместе с русскими рабочими сравнительно быстро восстановили шахты и пустили в строй коксохимический завод.

В Америке издавалась 12-страничная газета «Бюллетень Кузбасса», которая ежемесячно выходила в течение двух лет и объясняла всем иностранцам,

где АИК находится, каковы задачи колонии. Весть об уникальном предприятии разошлась по всему миру. Были созданы конторы в Америке (Нью-Йорк), Берлине, Новосибирске, Томске, Свердловске.

«На Кемеровском руднике был построен поселок, состоящий из первых в городе домов с коммунальными удобствами, которые строились с применением новых строительных материалов и передовых технологий. Его постройкой руководил известный голландский архитектор Йохан ван Лохем» [2, с. 14].

В 1927 году предприятия АИК были включены в единую государственную экономическую систему. Колония прекратила свое существование.

«Колония внесла существенный вклад в повышение производительности своих предприятий, заложив основу крупного промышленного комплекса в Кузнецком бассейне. Она также помогла подготовить современных рабочих из сибирских крестьян. Однако не следует измерять значение колонии только ее экономической деятельностью. Несомненно, это был удачный опыт, показавший, чего можно достичь сообща. Несмотря на серьезные трения, АИК “Кузбасс”, в составе которой были представители более двадцати национальностей, может служить образцом сотрудничества и дружбы между народами» [1, с. 16].

Кроме культурно-просветительской работы главной задачей музея-заповедника «Красная Горка» является патриотическое воспитание молодежи, формирование у подрастающего поколения российского исторического мышления. Начинать надо с себя, со своей малой родины, знать, что вокруг тебя есть, и этим гордиться.

### **Литература**

1. *Галкина Л.* Иностранцы в Кузбассе // Красная Горка. Краеведческое издание. Выпуск второй. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2001.

2. *Зыков А.В., Волкова З.Ф.* Берег градообразующий // Красная Горка. Краеведческое издание. Выпуск седьмой. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2006.

*Е. В. ВАЙНИК*

## **ОПЫТ РАБОТЫ ЛИТЕРАТУРНО-МЕМОРИАЛЬНОГО ДОМА-МУЗЕЯ В. А. ЧИВИЛИХИНА**

25 лет назад 3 августа 1986 года в Мариинске был открыт Дом-музей писателя Владимира Алексеевича Чивилихина.

Владимир Чивилихин родился в г. Мариинске Кемеровской области. Военное детство его прошло на станции Тайга. В 13 лет Чивилихин начал трудовую деятельность в железнодорожном депо, затем окончил железнодорожный техникум на станции Тайга. Впоследствии семья Чивилихина переехала из Сибири в разрушенный войной город Чернигов. В 1954 году Владимир Алексеевич окончил факультет журналистики Московского государственного университета.

Наш земляк прожил яркую, наполненную глубоким содержанием жизнь. Принадлежа к числу самых неистовых патриотов Сибири, Владимир Чивилихин положил свои силы на дело культурного, духовного обживания края, в котором родился и вырос. Все написанное им в разные годы – цикл повестей о Сибири, пламенная публицистика, направленная на защиту Байкала и сибирского кедра, роман-эссе «Память» – пронизано любовью к природе, Родине, своему народу.

Со дня основания двери Дома-музея гостеприимно распахнуты для всех, кто хочет прикоснуться к светлой памяти писателя, которого подарила миру Сибирь.

Прошло более десяти лет с тех пор, как сотрудники Дома-музея В.А. Чивилихина предприняли первую попытку объединить мариинских поэтов и прозаиков для постоянного сотрудничества, творческого общения и взаимной поддержки. Так начали собираться в галерее музея люди разных возрастов и профессий и читать друг другу свои стихи и рассказы. В уютной обстановке можно было запросто побеседовать с маститыми поэтами и, не стесняясь, заявить о себе. Все были внимательны и отзывчивы, хотя разница в возрасте и жизненных позициях все же давала себя знать. Так зародился Клуб любителей поэзии «Мариинск сокровенный». Сегодня его ряды насчитывают более 30 членов.

Символом литературной гостиной музея недаром выбрана свеча. Как пламя свечи разгорается нежно и постепенно, так и творческие способности раскрываются порой медленно и осторожно. Как и к пламени свечи, чтобы

его не загасить, к проявлению творческих возможностей человека сотрудники музея подходят бережно и заботливо. Никакие сложности и финансовые проблемы не могут помешать этим людям организовывать такие теплые, плодотворные встречи. И прежде всего потому, что у них никогда не было кризиса души, сомнений в том, что они делают полезное и благородное в своей жизни дело, направленное на развитие творческого потенциала и социальную активность юных мариинцев. Отраднo, что эти встречи способствуют преемственности поколений. Общение с миром литературы происходит в форме «живого диалога», здесь обладают одинаковыми правами на собственную точку зрения и известный всем мариинцам поэт, и начинающий – в лице ученика. Здесь возможен разговор «на равных», а значит – есть все условия для самораскрытия и самосовершенствования. Многие считают литературную гостиную Дома-музея В. Чивилихина «школой общения» с миром культуры, сверстниками и творческими людьми. «Сокровенное слово о маме», «Преодоление», «Сибирь, Сибирь...», «Поэт в России – больше, чем поэт» – это лишь некоторые темы последних заседаний гостиной.

В рамках запланированного музеем цикла «12 встреч» проходят встречи с авторами поэтических сборников, изданных по инициативе работников музея. Результатом деятельности литературной гостиной, Клуба любителей поэзии «Мариинск сокровенный» и научно-исследовательской работы по литературному краеведению стали следующие музейные издания:

- «Я так думаю» – сборник стихов Л.И. Музыки.
- «50 шагов» – сборник стихов И.Б. Немеровой.
- «Мариинск сокровенный» – поэтический сборник мариинских поэтов.
- «Не томись, душа.» – сборник стихов С.П. Головиной.
- Музейная газета «Дому-музею В.А. Чивилихина – 25».
- «Здесь и сейчас» – сборник стихов Л.И. Музыки.
- Сборник стихов Г.И. Воронкина.
- «Дороги памяти моей» – сборник стихов В. Сергеева.

Все, кто хоть раз побывал в стенах гостиной, отмечают, что обстановка, в которой проходят заседания, позволяет во всей полноте раскрыться артистизму, поэтическому, художественному дару участников, приглашенных гостей и артистов, потому что встречи наши всегда проходят в атмосфере сотрудничества, открытости и откровенности. Двери гостиной всегда открыты для тех, кто обладает одним из трех талантов – поэта, прозаика или читателя. Не каждому дан великий дар стихосложения, но наслаждаться лирическими строчками может любой из нас. Известно, писатель начинается с внимательного и благодарного читателя, каких всегда много в литературной гостиной Дома-музея В. Чивилихина, где нет жестких рамок для приглашенных, главное – быть равнодушным и делать то, что принесет пользу не только тебе, но и тем, кто тебя окружает, городу, в котором ты живешь.

Работая над реализацией «Программы распространения экологических знаний», сотрудники музея пришли к такому выводу: музей только тогда себя оправдывает, когда он становится организатором общественно полезных дел. Поэтому не случайно ежегодно планируется проведение комплекса мероприятий: месячников по экологии, акций, субботников, конкурсов творческих работ. В рамках «Дней защиты от экологической опасности» ежегодно музей проводит акцию «Любимому городу – чистоту заповедника!», выпускает газету «Экологический вестник», которая распространяется в школах и СУЗах города.

В июле 2010 года на прилегающей к музею территории была открыта экспериментальная экологическая площадка «Двор Природы», которая представляет собой огороженную территорию с искусственным водоемом, беседкой (для проведения экоуроков), флорой («Зеленая аптека Кузбасса»), фауной (в виде деревянных скульптур птиц и животных). «Двор Природы» оборудован информационными щитами с подробным описанием представителей растительного и животного мира Кузбасса.

Сотрудники музея уверены, что созданный их руками «Двор Природы» станет эффективным средством в формировании экологической культуры молодого поколения, которое будет выполнять ряд функций: духовно-нравственную, развивающую, познавательную.

Посещая театрализованные экскурсии («В гостях у Лесовушки», «Войди в природу другом», «Знай, люби, береги»), мероприятия и экоуроки, проводимые на экологической площадке «Двор Природы», ребята приобретают знания об основных законах экологии, знакомятся с флорой и фауной Кемеровской области, у детей и подростков формируется устойчивый интерес к познанию природы и потребность в общении с ней.

Литературные музеи – это музеи, специализирующиеся на сборе, хранении, экспонировании и пропаганде материалов, связанных с жизнью писателей и их литературным творчеством.

Прообразами литературных музеев можно считать хранилища древних и церковных рукописей в соборах и монастырях, а также собрания частных, государственных и церковных библиотек. Первые литературные музеи возникали как мемориальные.

Наш литературный музей носит статус мемориального Дома-музея. С момента его открытия коллектив музея занимается, прежде всего, сохранением творческого наследия писателя, лауреата трех Государственных премий В.А. Чивилихина, воспитывая у потомков любовь к своей малой родине.

Главная цель работы нашего музея в звене учреждений культуры Мариинского района – воспитание у каждого школьника любви к своему городу, школе; воспитание у молодого поколения бережного отношения к традициям народа, семьи и стремления их сохранить и преумножить.

Работа музея по патриотическому воспитанию решает следующие задачи:

- Изучать историю малой родины, родного края, его прошлое и настоящее, преломленное и проходящее через человеческие судьбы.
- Укреплять преемственность поколений.
- Развивать творческое начало и поощрять инициативу, активность, деловитость, организованность учащихся и ответственность за порученное дело.

Работая в рамках музейной программы по патриотическому воспитанию, сотрудники Дома-музея В.А. Чивилихина устраивают презентации книг патриотической направленности (это книги самого писателя-земляка, его сподвижников и соратников по перу В. Парфенова, В. Распутина, а также презентации книг нашего губернатора А.Г. Тулеева). Подобные мероприятия формируют у участников чувство любви к Родине, родному краю, гордость за свое Отечество, свою малую родину. Каждую последнюю пятницу месяца в исправительных учреждениях МВК, СИЗО–3, СУЗах города проходит лекционный день музея. Лучшие воспитанники детской колонии в качестве поощрения выезжают к нам на экскурсии и выставки.

Система патриотического воспитания детей и молодежи включает в себя как военно-патриотическое, так и духовно-нравственное воспитание (это православные праздники в музее, уроки этикета, конкурсы листовок и плакатов). Ежегодным стал в музее праздник «Традициям предков верны», посвященный Дням славянской письменности и культуры. Проводимые викторины: «Говорим по-старославянски», «Я емь русский», лекции и уроки на темы: «“Слово о полку Игореве” – величайший памятник древнерусской культуры», «Кирилл и Мефодий – братья просветители», «Иван Федоров – первопечатник Руси» и др.– способствуют желанию сохранять культурное наследие страны и осознанию причастности истории братских славянских народов к исторической судьбе России.

Одним из методов нашей работы по патриотическому воспитанию является использование государственных символов России, Кузбасса, Мариинска при проведении музейных мероприятий. На музейных уроках мы изучаем государственную символику России, Кузбасса, прослушиваем и изучаем слова гимнов.

На базе музея и за его пределами создаются выставки по военно-патриотической тематике: «Мы служили России» – из дембельских альбомов земляков, «Фронтовые зарисовки П. Плахотного», фотовыставка Ю. Кудряшова «Нам вовеки дано не забыть День Великой и славной Победы!», «Мы знаем о войне не понаслышке» – фотовыставка о женщинах-участницах Великой Отечественной войны.

Сегодня музей продолжает свою работу по патриотическому воспитанию среди населения, и прежде всего – среди школьников и студентов учебных

заведений города. В течение года проводятся уроки патриотического воспитания на темы:

- Первые символы Руси.
- Символы современной России.
- Нравственные и общественные идеалы эпохи становления русского государства.
- Усман Насыр. Дорога жизни (ко Дню памяти жертв политических репрессий).
- Гражданский подвиг писателя-земляка В. Чивилихина.
- Дорога каторги и ссылки, и др.

Читаются лекции на темы:

- Роль декабристов в освоении Сибири.
- Юрий Гагарин. Вехи большого пути.
- Мариинск – территория памяти, и др.

Проводятся Дни открытых дверей, приуроченные к знаменательным и памятным датам (День защитника Отечества, День Космонавтики, День Земли, День Победы, День независимости России, День согласия и примирения, День Конституции и др.)

Поскольку наш музей носит статус литературного, он занимается изданием сборников сочинений членов Клуба любителей поэзии «Мариинск сокровенный», людей, чье творчество воспеваает красоту края, в котором мы живем, город, носящий имя Марии, и его жителей. И, конечно же, в каждом сборнике стихов есть стихи о войне, о подвигах наших земляков, вот, например, Л. Музыка в стихотворении «Боль» пишет:

*Как, не знаю я, сказать про боль,  
Не в одной семье она, наверно,  
Парни, не познавшие любовь,  
Не пришли из боя или плена.  
И не приросла цветами ветвь  
Генеалогического древа:  
Не отец, не прадед и не дед,  
Лишь на фотографии он слева...*

Или, например, поэзия Ирины Немеровой пронизана переживаниями за судьбу России:

*...Когда-то предки Русь свою ценили.  
С любим врагом сражались наповал.  
А нынешние – всю поразорили.  
В любви к Отчизне у нас – истинный провал.*

*Уже нас не цепляет долг и совесть,  
Уже не думаем о том, что слово «честь»  
Ни звук, ни слово, а реально – повесть,  
Которую не в силах мы прочесть!..*

Когда читаешь стихотворение «Моя Россия», сердце наполняется гордостью за страну, в которой живешь:

*Пусть говорят, что Русь уже не та,  
Что много в ней чужого, много злобы.  
Я знаю: все пройдет, останется она –  
Моя Россия – ценностной породы!  
Цвети и крепни, Родина моя.  
Назло врагам, предателям сияя.  
Ты самая прекрасная страна,  
Непобежденная, свободная, святая!..*

Сотрудники музея считают своим долгом знакомить молодежь с поэзией наших земляков и тем самым способствовать формированию активной жизненной позиции, чувства сопричастности к общему делу, к жизни города, родного края, России, способности к сопереживанию и готовности прийти на помощь к нуждающимся людям.

Встречи в Литературной гостиной знакомят с интересными, уважаемыми людьми города, ветеранами. Они заставляют многих задуматься над своими поступками, по-новому взглянуть на окружающий нас мир и понять, что твой город лучше других, потому что именно в нем ты родился.

*Р. П. КУЧУГАНОВА*

## **В ПОИСКАХ БЕЛОВОДЬЯ**

«Чудна Русь», – говорили отшельники, когда доходили до них вести о чудесах, которые происходят в центрах. «Чудна Русь», – восклицаем мы сейчас, когда добираемся до таких окраин, как Верхний Уймон, где многое, в том числе богатая и крепкая душа человеческая, остались в целостности и сохранности. Удивительное село, удивительный край, удивительно интересные люди.

*Валентин Распутин, писатель*

Из века в век, от корня к кроне,  
Минуя время и глупцов,  
Потомки бережно откроют  
Преданья старых мудрецов.  
В каждой голове своя мысль.  
В каждом источнике своя вода.  
В каждом племени свои нравы.  
В каждом уставе своя речь.  
Древняя мудрость

На прекрасной нашей планете есть уголки, которые завораживают человека первозданной, нетронутой, дикой природой. Там текут кристально чистые реки, из-под земли бьют целебные источники; синеют горы, а ночное небо кажется опрокинутым колпаком, на котором совсем близко, рукой дотронуться, сияют яркие звезды. Есть на земле такое место – это Горный Алтай.

Усть-Коксинский район – наиболее самобытный, уникальный район Республики Алтай. «Суровое высокогорье... Здесь всегда царят величественная тишина и величественная красота, вызывающие у попавших в такие места людей прилив внутренней одухотворенности. Однако бывают горы особенные, мощь воздействия которых на человека трудно с чем-либо сравнить» [1].

Между отрогами Катунского и Теректинского хребтов горы словно раздвинулись, и во всем своем великолепии показалась Уймонская степь. Здесь красавица Катунь величаво несет свои воды. Берега ее щедро поросли ельником и пихтачом, здесь же нашли себе место и березки, и красный тальник. А на полянках-еланях краснеют ягодки земляники, выглядывают из травы подберезовики и рыжики, воздух наполнен запахом богородской травы (чабреца), полынки и ила.

Эта земля воспета поэтами, писателями, художниками. Необыкновенная и царственная красота вызывает у людей, попадающих сюда, необъяснимые чувства, способность говорить прекрасные слова, писать великолепные картины.

Великий алтайский художник Григорий Иванович Чорос-Гуркин так писал об Алтае, о природе своего родного края, что нельзя не услышать в его словах восторг и глубокое чувство сыновней любви:

«Какой везде простор и какая мощь!

Это ты, заколдованный, угрюмый, царственный Алтай!..

Это ты окутался туманами, которые как мысли текут с твоего могучего чела в неведомые страны...

Это ты, богатырь, дремлешь веками, сдвинув свои морщинистые брови, и думаешь свои заветные добрые думы...» [2].

В конце XIX века известный исследователь В.В. Сапожников в своей работе «Катунь и ее истоки» так писал о среднем течении Катунь:

«От впадения значительного левого притока, Кок-су, долина Катунь сильно расширяется и образует так называемую Уймонскую степь, которая протянулась на восток до устья реки Муюты (или Мульта), т.е. около 35 верст длины. На востоке эта степь упирается в гранитную гряду, которая отходит от Теректинского хребта в южном направлении и отделяет от нее вторую, меньшую степь – Катандинскую.

Средняя ширина Уймонской степи около восьми верст. Она раскинулась преимущественно по левой стороне Катунь, образуя на правой стороне небольшие степные бухты по течению Большого Окола (Ак-кол), Малого Окола и Мую-ты и еще Саксыбайскую степь против устья Кок-су. С севера возвышается Теректинский хребет, достигающий около 2500 м средней высоты. Склоны его довольно круто падают к Уймонской степи и прорезаны узкими выемками, отсюда выходят левые притоки Катунь: Баштала, Теректа, Дженджек и Маргала. <...>

Уймонская степь лежит на высоте около 1000 метров над уровнем моря и по Катунь представляет последнее и самое высокое населенное место, где успешно занимаются хлебопашеством. Среди окружающих высоких и часто снежных гор это – оазис с довольно густым населением. Кроме трех основных селений – Коксы, Верхнего Уймона и Нижнего Уймона, здесь раскиданы выселки, как Баштала, Горбунова, Теректа, Тайтанак и множество заимок и пасек. Основное население составляли раскольники, но в последние годы здесь селились православные переселенцы. Для всех жителей основными занятиями являются хлебопашество и скотоводство. Засух здесь не боятся, потому что всюду устроено искусственное орошение арыками» [3].

В Уймонской долине находится старейшее село Верхний Уймон. Профессор Дерптского университета, известный естествоиспытатель К.Ф. Ледебур, побывавший в Верхнем Уймоне летом 1826 года, записал в своем дневнике: «Деревня Уймон, основанная 25 лет назад, насчитывает 14 крестьянских изб и находится в долине, окруженной полукругом гор около трех верст в диаметре.

<...> ...Крестьяне живут в очень большом достатке, держат помногу скота, да и охота приносит им богатую добычу. <...>

Крестьяне, жители этой деревни, мне очень понравились. В их характере есть что-то открытое, честное, уважительное, они были очень приветливы и прилагали все усилия к тому, чтобы мне у них понравилось» [4].

Усть-Коксинский район привлекает туристов со всего мира. В последние годы получил большое развитие такой вид туризма, как экскурсионно-познавательный. Туристы посещают такие достопримечательности, как гора Белуха, озера Мультинские и Тайменное, Аккем и Кучерлинское, заповедник Катунский, музей старообрядчества в Верхнем Уймоне и музей Н.К. Рериха, памятники истории и культуры (древние наскальные рисунки, «каменные бабы», курганы). В нашем районе развивается также лечебно-оздоровительный туризм. Гости привлекают уникальные пантовые ванны на маральниках, живописные панорамы, целебные родники и чистый горный воздух. И, наконец, промысловый туризм также находит своих приверженцев. Для гостей организуют рыбалку (таймень, хариус) и коммерческую охоту, сбор кедрового ореха, лекарственных трав и растений.

Так что же означает слово «Уймон», или «Оймон»? Единого мнения на этот счет до сих пор нет. Одни переводят название долины как «шея коровы», другие предлагают более простой перевод: «коровья кишка». Но алтайские сказители и мудрецы не соглашались с простыми объяснениями и переводят слово «Оймон» как «десять моих мудростей», и в этом названии слышатся отзвуки неведомых знаний, за которыми ходили на Беловодье. Старожилы Верхнего Уймона рассказывают такую легенду:

«Жил когда-то, давным-давно, в этой долине богатый скотом алтаец Уймонка, и был у него брат. Они имели столько лошадей, что если бы выгнать их всех в долину, то они растянулись бы от Верхнего до Нижнего Уймона. Но как-то раз поссорились два брата, и старший стал корить младшего: мол, не твое это хозяйство, за мой счет живешь. Обиделся брат, да и откочевал вниз по Катунь. И поселился он в том месте, где теперь стоит Нижний Уймон, разбогател на новом месте и стал жить еще лучше, чем старший брат».

Трудно сказать, откуда же на самом деле взялось название Уймонская долина. Рассказывают, что жил здесь калмык Уймон, имена трех сыновей которого – Сахсабай, Телтерек, Шеверек.

У сказителя Таныспая Шинжина есть такие строки:

*Долина Оймона  
Просторно легла.  
Долина Оймона  
Тиха и светла.  
Здесь что ни гора –  
То легенда, то быль.*

*Здесь что ни ущелье –  
Начало судьбы.  
Здесь что ни тропа,  
То начало пути –  
Пути, по которому  
К счастью идти.*

Первые поселенцы облюбовали Уймонскую долину не зря. Шли сюда потоками отовсюду. Были здесь искатели лучшей доли, те, кто бежал от крепостничества, от тяжелого, изнурительного труда на кабинетских землях. Староверы надеялись сохранить в глухих местах свою веру. Забегали в эти края и те, кто искал светлое и радостное Беловодье. Искали, да не нашли, и если повезло быть живыми, оставались в Уймонской долине.

Зверя в этих местах было видимо-невидимо, рыбы в речках туго было. Старики вспоминают: «Еще в начале XX века хозяева ездили охранять посевы от козлов (косуль). Волки свободно разгуливали по улицам деревень до сороковых годов XX века». Горы, поросшие нетронутыми лесами, охраняли долину от холодных ветров. По берегам Катуня появлялись заимки, выселки, деревеньки, хутора.

Русские староверы. Есть ли еще на свете люди, которые на протяжении долгих веков, вопреки всем гонениям, войнам, историческим лихолетьям сумели сохранить свою самобытность.

Цельми семьями староверы прятались от властей в расщелинах гор. Их называли вольными каменщиками. Говорили так: «Есть баба, квашня и топор – уже деревня». Таких деревень по отрогам гор было видимо-невидимо.

Преследование старообрядцев продолжалось вплоть до 1792 года. Терпели они немало лишений. Жили по Божеской заповеди: «терпен – спасен». Но, видно, всякому терпению тоже край бывает. Случился как-то в долине недород, засуха несколько лет подряд выжигала поля. Наступил голод. Вот тогда «стариковские» и обратились к матушке-императрице Екатерине II с просьбой перевести их в разряд «ясашных», как инородцев. Екатерина II сделала это с радостью. С одной стороны, ненасильственная колонизация, да и ясак<sup>1</sup> не лишний в государстве. Кроме того, с тех пор уймонские парни стали нести важную государственную службу. Несмотря на то, что Горный Алтай уже с 1756 года был в составе России, китайские феодалы династии Цинь продолжали грабить наши приграничные волости, превращая местное население в «двояданцев». И староверы взяли на себя роль защитников границ от набегов цинов. Делали они это, видимо, хорошо, потому что вплоть до Первой мировой войны цари-государя не брали их ни в рекрутчину, ни в солдатчину.

Мария Антоновна Затева (1907 года рождения) вспоминала: «До Уймоны-то жила я на Бухтарме, в деревне Белая. Деды наши бежали туда от щепоти».

---

<sup>1</sup> Ясак – дань пушниной.

По пути великомученика протопопа Аввакума начинался великий исход России на восток, где утверждалось вопреки всему «древнее благочестие» и где всех старообрядцев стали называть кержаками – по имени реки, давшей им первый приют. Их вела в Сибирь переходившая из одного поколения в другое легенда о заветном Беловодье.

Старожилы Верхнего Уймона относят появление своих предков в долине к концу XVII века. Лука Осипатович Огнев – прямой потомок одного из первопоселенцев, рассказывал: «Первым пришел Бочкарь, стал землю возделывать, а земля тут хорошая, плодородная. После другие селились. Лет 300 назад это было». Старожилы уверяют, что Верхний Уймон на самом деле появился раньше официальной даты его основания (1786 год) лет на сто.

«Первый забегал дед Василий из Атамановых. Забегал и Бочкарев. И Бочкарев и Атаманов с Кержена-реки. Чернова порода бежала тоже отгеть. Никон патриарх веру нарушил, Петру голову вскружил, а русский-то народ были одной веры, шибко твердо на вере стояли раньше. Бежали после раскола по свободным местам, холостые женились на алтайках. Раньше весь Уймон были старообрядцы».

В 1726 году Демидов обратился в Берг-коллегию с просьбой на разрешение строительства заводов и открытие рудников в Алтайском и Кузнецком округах. Получив разрешение, он перевел часть своих рабочих в Южную Сибирь, приписал крестьян к заводам и рудникам. Были здесь и вольнонаемные, и бродячие, и крестьяне окрестных сел. В 1747 году земли наследников Демидовых стали именоваться кабинетскими и перешли в собственность русских императоров.

Георгий Гребенщиков в книге «Алтайская Русь» описал страшную жизнь горнозаводских рабочих. Старики, которые еще помнили сороковые и пятидесятые годы XIX века на Змеиногорском заводе, ему рассказывали:

«Николай Николаевич, уставщик-то наш, лютой был до розги, дай Бог свято почивать: как заметит, что поторожно-то плохо дерет, вырвет розгу, да сам и зачнет, и зачнет...».

Другой старик, доживающий свои сто лет, припоминает такие подробности:

«В шахте-то двенадцатеро было. Они возьми, да лишку и сробь... Ну, а известно: не доробил – драть, и переробил – драть. Рассерчал [пристав], да всех их в чан, в воду со льдом, по горло и посадил... Посадил, да и забыл, видно: гости у него были, жена именинница была... Они поторожного-то просить, молить, а он не смеет отпустить... Ну, кто покрепче продрожал, а девятеро ко дну пошли, замерзли... Стали их выгружать, да и тех живых-то в холодильник тащат... Они и молят из милости: “Батюшки, живы, дескать, мы еще...” “Э-э... домерзнут, говорит, в холодильнике, тащи и их туда...”» [5].

Прохождение через строй было одной из наиболее обычных мер наказания. Нередко запарывали насмерть, и если наказываемый лишался сознания, не успев

получить положенное число розог, то давали после, когда вылежит в лазарете. Бывало, что и мертвому досчитывали остальное.

Но русский народ старого времени был чудовищно терпелив. Он нередко и на побои шел с песней:

*Ах, и трудно нам, ребятаушки,  
Под рощицей стоять.  
Но еще того труднее  
Сквозь зеленую брести.*

Старые инвалиды рассказывали Г. Гребенщикову, что, когда их начинали драть, они брали в зубы полы армяка для того, чтобы не услышали их стона. За упрямство им прибавляли, но они все-таки молчали до конца.

Паек был крайне мал. Хлеб давали только по праздникам, а в остальные дни – ржаные сухари. Домой не отпускали до глубокой старости и дряхлости. Каторга была намного легче. Поэтому многие оговаривали себя в убийстве, чтобы попасть туда. На каторге за убийство отбывали 10 лет и после этого получали свободу, участок земли и небольшое пособие, а мастеровые оставались на всю жизнь невольниками.

Дети мастеровых работали там же, где их отцы. В семь-пятнадцать лет они уже дробили руду и отделяли ее от породы. Работу начинали и кончали потемну. Каждый ребенок должен был переработать пять-шесть пудов руды. Эта работа была непосильна для ребенка. Часто дети комочки руды мерили ртом. Если комочек не проходит в рот, то его надо еще дробить. Поэтому у детей губы и язык были в мозолях и крови.

Самые смелые и отважные бежали с заводов в горы и селились в ущельях верхнего течения Бухтармы и ее притоков, а также в глубине Алтая, на реке Катунь (Уймон). Эти места они называли «Камень», и был это для них земной рай за все мучения. Некоторые из них приютились в ущельях бурного притока Катунь – Аргута и скрывались там от горного начальства, но их обнаружили купцы, искавшие новый путь в горах. Сообщили о них горнозаводскому начальству. И первая деревня на Аргуте просуществовала недолго, беглецы ушли в долину Катунь, а на Аргуте от них осталось название деревни – Белеши.

Дикая первозданная природа была так богата и так щедра к новым людям, пришедшим в долину, что они долгое время считали перешедшее к ним от кыпчаков и тодошей слово «Уймон» однокоренным с русским «уйма» – в том смысле, что всего в благодатной долине для них было вдоволь, в достатке. И они благодарили Бога, открывшего им эту «пустынь тишайшую». Первопроходцы начинали с того, что рыли землянки; основав свое поселение, стали искать дорогу к «большой земле». Поиски дороги длились долго. Только через два года путь был найден. Особенно трудно пришлось в Громотухах и у Синего Яра.

*Культура как основной фактор формирования личности и общества*

Здесь узкой полоской высоко над рекой прокладывали дорогу, чтобы можно было проехать на телеге или на таратайке. Началось сообщение с Кузнецкой землей. Позднее появились другие поселения – Горбуново, Нижний Уймон, Усть-Кокса, Огневка, Мульта и другие.

У каждого в Уймоне были родственники или знакомые, которые еще томилась в кабинетской неволе. Узнав о земле и воле в далеком краю, переселенцы хлынули новым потоком, и заселение долины ускорило.

Летом 1928 года из Института сельского хозяйства и лесоводства в Верхний Уймон приезжала ученый-биолог В.А. Шелудякова, и больше всего ее поразило одно обстоятельство: «Даже в настоящее время Уймон имеет всего одну колесную дорогу, связывающую его с остальным миром, построенную, кстати, самим населением, безо всякой помощи со стороны государства. Это был очень большой труд, если принять во внимание, что почти до самой Абайской степи (50 км) дорога лепится по каменистому обрыву тесного ущелья, в котором течет Кокса, и в значительной части высечена в его скалистых утесах. Каких-нибудь полсотни лет назад не было даже и этой дороги, и сообщение происходило выючными, трудно проходимыми тропами».

Матвей Кудрявцев, ему в 1934 году было 105 лет, имел превосходную память и рассказывал, как они ездили на верховых лошадях в Кузнецкий округ к своим родственникам. Ездили группами из разных сел. С собой брали «батыки» (метровые палки с утолщением на конце), и если в дороге на них нападали шорцы<sup>1</sup>, то они лихо отбивались этими «батыками».

Григорий Гордеевич Огнев вспоминал: «Мне деданька рассказывал, нас калмыки шибко донимали, так мы их раз щелкнем батиком, калмыки сразу валятся».

Понимая, что им не найти сказочные острова с сияющими на них церквами и храмами, скитальцы оставались в долине Оймона, и по берегам Катуня появлялись новые острова «древлего благочестия» – деревни Гагарка, Тихонькая, Лукова, Огневка, Горбуново, Зайчиха, Березовка... Вокруг Верхнего Уймона росли новые займки и выселки, мелкие деревеньки и хутора, и каждое поселение имело свою историю. В пяти километрах от Верхнего Уймона в живописнейшем месте расположилась деревня Гагарка. По официальным данным время ее основания – 1866 год и, по всей видимости, деревню основали такие же, как в романах Лескова и Мельникова-Печерского, «очарованные странники». Сохранилась легенда о названии села, выросшего рядом с Верхним Уймоном. Поселился на этом месте новый человек, и прозвали его люди Гагаром за то, что он хорошо плавал: Катунь мог преодолеть в считанные минуты. И пошло с той поры: Гагар да Гагар, а место, где он жил, стало Гагаркой. Алтайцы говорят, что Гагарка – это редкий лес. Старожилы уверяют, что здесь раньше всех жила семья Гагариных.

---

<sup>1</sup> Шорцы – тюркоязычный народ, живущий в юго-восточной части Западной Сибири, главным образом на юге Кемеровской области.

Споры о том, какими путями шли старoverы в Уймонскую степь, продолжаются по сей день. Одни утверждают, что первопроходцы шли с Бухтармы. Другие доказывают, что Верхний Уймон основан беженцами с кабинетских земель Кузнецкого края. Но есть и другое предположение, по которому в верховья Катуня двигались разные потоки переселенцев, и пришли они сюда разными путями и из разных мест.

Под Новокузнецком стоит старинное село Атаманово, да и эта фамилия встречается часто. Вероятно, что Верхний Уймон основан беженцами бывших кабинетских земель Кузбасса. Шли все дальше и дальше и дошли до неприступных гор. Дальше пути не было, горы преградили путь неприступной стеной. Это был Аргут. Что делать? Куда идти? Кругом лес да стены гор. Решили так: несколько человек поднялись на высокую гору и с нее стали смотреть во все стороны. Долго рассматривали местность вокруг. Наконец, увидели очень обширные просторы вверх по Катуню. Это было видно Уймонскую долину. Когда добрались до места, где сейчас стоит Верхний Уймон, им это место очень понравилось. Здесь было много строевого леса, несметное количество зверя, дичи, рыбы... Рыбы было столько, что ее ловили волосяными силками, руками, ситом. Первые два года люди питались мясом и рыбой, хлеба не было.

Старообрядцы смиренно несли свой крест как «инородцы» и извлекали из этого свои выгоды. Они легко налаживали связи с алтайскими племенами, взаимно помогали друг другу. Кирьян Викторович Железнов (ему в 1993 году было 87 лет) о дружбе алтайцев и русских вспоминал: «Когда прадеды-то наши сюда бежали, алтайцы шибко добрые к ним были. Скрывали от церковников. Мы здесь крепко на ноги встали: у каждого была усадьба, люди жили богато. Но и трудились шибко. В два часа ночи ложились, а в шесть уж опять на ногах.»

Словом, постепенно наладилась жизнь старoverов. Сказочный уголок на уймонской земле приютил их, дал возможность вести безбедное существование, позволил жить своими порядками. Однако старообрядцы умели чтить не только собственные неписанные законы, но и уклад алтайцев, которые задолго до старoverов обосновались в долине и научились не нарушать зыбкого природного равновесия, разумно используя богатства этой земли. Старoverы бы сказали: «Больше глаз у природы не брали».

И все же не только свобода веры и благодатность земли влекли старообрядцев в Уймонскую долину. Еще со времен Владимира Красно Солнышко на Руси жила легенда о Беловодье. Для старoverов Беловодье всегда считалось землей обетованной, земным раем, местом, где живут одни праведники, а боль и обман неведомы. «Там каралички (баранки) на деревьях растут, реки молочные, а берега у рек кисельные». И дорога к Беловодью, по старинным поверьям, шла через Уймонскую долину. «На Беловодье надобно ехать до города Бийска и по Смоленской дороге до деревни Устюбы. Потом путь пройдет через горы

каменные, снеговые. И тут есть деревня Уймон, есть и люди тут, которые поведут дальше...», – писали прежде в путеводных грамотах.

Лука Осипатрович Огнев:

«Давным-давно не росла в Уймоне белая береза, а потом белая береза выросла. И поняли люди, что надо им будет идти к Белому царю. Не захотели люди ему подчиняться за то, что он преследовал праведников. Выкопали они большие-пребольшие ямы, поставили в ямы столбы, на столбы крышу, навалили на крышу камней и земли, а потом притащили в яму весь свой скарб, загнали туда же скотину, привели все свои семьи и подрубили столбы. Эти ямы можно и сейчас в Уймоне тамо-ка за притором увидеть. И долго еще народ находил в этих ямах самые разные вещи. И называли эти ямы у нас в Уймоне чудью...»

Говорят, что слово «чудь» произошло от слова «чужой» – в том смысле, что народ, захоронившийся камнями, был для нас неизвестным, чужим. Но в Уймоне считают, что слово «чудь» как-то связано с чудом, с тем, что удивляет нас и кажется странным, но только на первый взгляд. И до сих пор в Уймонской долине многие верят в то, что есть где-то заветные места, куда ушла тайными тропами неизвестная чудь и куда попадали в разные годы праведники с Уймона и Бухтармы.

Сохранились записи воспоминаний старожиллов Уймонской долины, сделанные в 1979–1982 годах в Верхнем Уймоне и окрестных деревнях: «Двое-трое соберутся – плохо, мол, живем, надо на Беловодье ехать, – вспоминал разговоры, слышанные в молодые годы, 96-летний житель Мульты, что неподалеку от Верхнего Уймона, И.Г. Горохов. – А где оно, не знаю. Шутили: реки молока там, на кустах каралички растут...»

Фекла Семеновна Бочкарева так рассказывала о Беловодье в 1982 году: «Надо искать Беловодье, потому что там горячие целебные воды. Да не дается оно всем, Беловодье. Недостойный, неправедный душой не попадет туда. Беловодье-то, сказывают, между Бухтармой и Китаем. Широко место-то». Зиновья Харитоновна Соколова, в деревне ее все Соколихой звали, с сыновьями искали Беловодье, ушли из деревни. Сказывают люди, будто она письмо присылала, да адрес свой не указала. Старики говорили: «Есть оно, Беловодье-то, есть. Добраться туда нелегко, подойдут люди близко-близко, на другом берегу петухи кричат, коровы мычат, а туман-то, туман, сине аж! Застелет все. Кто не грешный-то, тот и приходил, поди». Но не грешных в те времена было немного.

Те, кто ходили искать Беловодье, знали, что они – хранители истинной веры. Тот, кто не добирался до сокровенных мест, обретал свое Беловодье в Уймонской долине. Власти сердились на уймонцев, готовых всю жизнь потратить на поиски благословенной земли, хотели их даже расселить, но то ли руки не дошли, то ли передумали. Так все и осталось.

Уймонская долина окружена горами, они, как роскошное ожерелье, украшают этот заповедный край, и самая яркая драгоценность – гора Белуха – двугорбая Сюмер-Улом (священная гора) – так называли ее алтайцы. Это о ней складывали сказания и сказки. А древние легенды о таинственной стране счастья тоже ведь связаны с этой горой. Люди Востока искали страну Шамбалу, люди Руси искали свое Беловодье. Упорно верили, что она есть – страна счастья, что она где-то здесь, в царстве снежно-солнечных гор. Но где?

Г.Д. Гребенщиков в книге «Алтайская Русь» так писал о Беловодье: «Обилие голубых и говорливых рек, высоких причудливых гор, покрытых лесами и коврами из всевозможных цветов – все это делало [этот край] земным раем... <...> Как было первым славянам, попавшим на Белые воды, не вообразить себя спасителями истинной веры, нашедшими утраченное благочестие?.. И с непоколебимым убеждением они верили, что святое “Беловодье” и есть тот потерянный и возвращенный рай, к которому издавна гонимые русские люди шли через пытки и кровь, через испытания и преступления» [5].

На вопрос: «А что такое Беловодье?» – старожилы скажут:

«Так это добро.

Добро совершишь – себя увеселишь.

Час в добре пробудешь – про все горе забудешь.

Доброму человеку и чужая болезнь к сердцу».

Екатерина Савельевна Аргокова убеждала: «Людьми делайте только добро. Идете – хоть палка, хоть камень на дороге – уберите. Может палка в живот попасть или по голове. Вот и нет человека, а грех на вас. Вы ведь видели и не убрали с дороги. Доброта всем надо, тепло чтобы человеку было от добра».

### **Литература**

1. Гора Белуха (Уч-Сюмер) // Портал Белуха (официальный сайт). URL: <http://beluha.net/categoryblog/141-2009-04-21-05-33-24.html>

2. Цит. по: *Цыбенко О.* Тайна Горного Алтая в картинах художника Григория Чорос-Гуркина // Нооген (официальный сайт). URL: <http://noogen.su/iefremov/choros-gurkin.htm>

3. *Сапожников В. В.* По русскому и монгольскому Алтаю // Lib.ги: «Классика» (официальный сайт). URL: [http://www.azlib.ru/s/sapozhnikow\\_w\\_w/text\\_0020.shtml](http://www.azlib.ru/s/sapozhnikow_w_w/text_0020.shtml)

4. *Ледебур К.Ф.* Путешествие по Алтайским горам и джунгарской Киргизской степи // Biathlon.kz (официальный сайт). URL: <http://www.bergal.kz/history/knigi/puteshestvie-po-altaiskim-goram-i-dzhungarskoi-kirgizskoi-stepi-glava-6-prodolzhenie.html>

5. *Гребенщиков Г.Д.* Алтайская Русь // Русский писатель Георгий Дмитриевич Гребенщиков (официальный сайт). URL: [http://grebensch.narod.ru/altai\\_rus.htm](http://grebensch.narod.ru/altai_rus.htm)

# Семья Рерихов и новое космическое мировоззрение



Н.К. Рерих. Ведущая. 1924

Новое понимание Единой Жизни, нас окружающей, открывает перед нами совершенно новый мир возможностей и постижений. Каждое наше действие, поступок, каждое слово и мысль приобретают совершенно иное значение при таком расширении сознания. Все становится осмысленным и полным великого, еще скрытого для большинства значения.

*Е.И. Рерих*

Мы только начинаем сознавать непреодолимую мощь свободной научной мысли, <...> величайшего нам известного проявления ее космической силы, царство которой впереди.

*В.И. Вернадский*

Одухотворение науки и научный подход к изучению явлений духа, а следовательно, и новых энергий – задача ближайшей эволюции человечества.

*Л.В. Шапошникова*



*Ю. П. РУДЕНКО*

## **РОЛЬ ИСКУССТВА В ДУХОВНОМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЧЕЛОВЕКА**

Духовная жизнь общества и личности – это процесс и результат деятельности человека, направленной на создание и воспроизведение духовных способов познания, ценностного осмысления действительности и ее преобразования. Духовная деятельность и духовное бытие хоть и считается надстроечным явлением по отношению к материальному, но именно из них возникают нормы, понятия, верования, философские, нравственные, эстетические идеи и представления.

В последние десятилетия во многих странах, в том числе и в России, в разных сферах общественной и культурной жизни все интенсивнее нарастают негативные разрушительные процессы как результат того, что потребности современной цивилизации основываются на принципах ближайшей материальной выгоды и, форсируя экономическое развитие общества, пренебрегают развитием культуры. Эти губительные процессы ведут к деформации и даже утрате ценностных ориентиров в духовной культуре личности и общества, «оставляют после себя пустыню в природе и человеческих душах» [1, с. 75].

Но и в кризисных ситуациях в культуре «остаются такие структуры и пласты, которые сохраняют в себе ориентацию на высшие и непреходящие ценности человеческого бытия. Рано или поздно, эти ориентации становятся доминирующими, переламаывают негативные тенденции в развитии цивилизации, ибо “культура, по выражению Гегеля, – представляет собою имманентный момент абсолютного и обладает своей бесконечной ценностью”» [1, с. 75]. И такой структурой в культуре, обращенной к вечным непреходящим ценностям, направляющей к высоким духовно-нравственным ориентирам, является искусство.

Искусство занимает особое место в системе духовной культуры и в духовном совершенствовании человека. Николай Константинович Рерих, великий русский художник и гуманист, называет искусство одним из «великих даров, посланных человечеству». В своем очерке он пишет: «Три великих дара посланы человечеству. Познание Единого Духа вносит в бытие единство любви и религии. Познание чуда искусства открывает врата в царство Красоты.

Познание космической энергии приносит идею о единой, всем доступной Мощи. И во имя озаренной Новой Эры мы должны молитвенно и действенно принять эти три благословенные дара» [2, с. 26].

Искусство прошло длительный путь развития. Песня, музыка, танец, различные художества, культы – все эти проявления человеческого духа росли и развивались параллельно с человеком и его сознанием. Сегодня современная наука определяет искусство и как форму сознания, направленную на художественное освоение мира, и как способ постижения высшей творческой природы человека и ее выявления.

Искусство обладает множеством функций, среди которых есть специфические функции, присущие только искусству, – эстетическая и гедонистическая, а также неспецифические – такие как преобразующая, познавательно-эвристическая, художественно-концептуальная, воспитательная, просветительская, коммуникативная и другие.

Создатели философии Космической реальности – Учения Живой Этики – всю многофункциональность искусства объясняют его великим предназначением, которое Они выразили короткой, но всеобъемлющей фразой: «Через искусство имеете Свет» [3, 1 января 1921]. Учение Живой Этики относит искусство к явлениям духовным и определяет его назначение в питании духа Светом Высших миров и в устремлении духа к Красоте этих миров. Елена Ивановна Рерих, выдающийся философ и одна из создателей Живой Этики, писала: «Искусство, во всех его проявлениях и во всех условных формах, всегда будет началом духовным, будящим устремление к красоте, к Высшему, и в этом его главное и величайшее значение» [4, с. 310].

Вопрос о возникновении искусства в науке остается открытым, но существует множество теорий его происхождения, среди них:

- теория, связанная с трудовой деятельностью человека;
- теория, связанная с магическими и мифологическими представлениями человека;
- игровая теория (обряд удачной охоты сопровождался танцем, актерским мастерством, рисунками животных, раненных охотниками);
- социальная теория (искусство – продукт общественных условий) и ряд других теорий.

Все эти теории связаны с той или иной деятельностью человека, но природа искусства иная – она связана с космической природой самого человека. Искусство является качеством и свойством человека, изначально/генетически заложенных в нем требованием эволюции. В человеке природой заложено стремление к Красоте, к Прекрасному. Святослав Николаевич Рерих определял это так: «Это тяготение к прекрасному исходит из самой жизни, стремящейся к эволюционному развитию в более совершенные формы, к более прекрасным и совершенным сочетаниям» [5, с. 24]. «... поиск прекрасного

является наследственной эволюционной силой, присущей всем» [Там же]. «Наследственная эволюционная сила» проявилась в человеке с первых шагов его существования, развивалась в нем на протяжении тысячелетий и сыграла основную роль в эволюции человечества. Академик Людмила Васильевна Шапошникова, глубоко изучающая вопросы культуры и искусства с позиций философии Космической реальности, пишет: «Без этой природной силы не могли бы сформироваться ни культура, ни творчество, ни связь с Высшим. Сила эта носила религиозный характер, так же как и самые первые петроглифы, высеченные человеком на скале, или первые его росписи, или вылепленные им фигурки богинь. Иными словами, искусство, появившееся на заре человеческого сознания первой звездой связи с нездешним, уже несло в себе духовно-энергетическую силу поиска прекрасного. И если развить эту мысль далее, то ощущение прекрасного, заложенного в человечестве с первых его шагов, создавало человека духовного, способного к дальнейшей эволюции» [6, с. 204].

Классификация искусства в науке так же разнообразна, как и его функции. Искусство классифицируют по историческим эпохам (искусство Древнего мира, Средних веков, эпохи Возрождения, искусство Нового времени и т.д.), стилям (готическое, романское, классическое искусство и т.д.), направлениям (символизм, романтизм и т.д.). Выделены различные виды искусства: изобразительное и декоративно-прикладное искусство, литература, музыка, хореография, синтетические искусства (театр, балет, цирк, эстрадное искусство), технические искусства (художественная фотография, кино, телевидение, мультипликация, компьютерные ауди- и видеотехнологии).

С позиций философии Космической реальности, существует искусство как эволюционное – истинное, подлинное искусство, имеющее связь с Высшим и участвующее в эволюции человечества, так и искусство, не имеющее отношения к эволюции. Это связано с тем, что человек сам является результатом творчества космической эволюции. Учение Живой Этики говорит, что человек – это микрокосмос, он – «неотъемлемая часть существующего, явленного Космоса» [7, 25]. «Человек призван, как отражение Вселенной <...>, как утверждение космических высот и выражение космических огней» [7, 84].

Следовательно, эволюция духа человека может происходить только во взаимодействии с творческими энергиями Высших Миров, энергиями Высшей Красоты. Именно Красота – тонкие высоковибрационные энергии Космоса – дается человечеству для следующего витка его эволюции. Ведущую роль во взаимодействии с энергиями Космической Красоты играет искусство. «...Красота войдет в жизнь через искусство. Потому назначение искусства велико и высоко» [8, 456].

С точки зрения философии Космической реальности, только истинное искусство способствует эволюционному развитию человечества. Оно создается по законам Красоты художником-творцом, в самом широком смысле

этого слова, в процессе его энергообмена с Высшими Мирами. Независимо от того, каким видом искусства этот художник занимается, он обладает особым качеством – энергия его духа способна пробиваться в Высшие миры и соединять Их с нашим плотным миром через образы, принося в наш мир Красоту иной реальности и метаисторическую информацию. «Непревзойденная красота истинных произведений искусства, – читаем в Грнях Агни Йоги, – силу свою получила из Сфер Высших. Да! Есть Сферы Незримого Мира, насыщенные красотой и гармоничные во всех формах своего выявления...» [9, 116].

Искусство, осененное Благодатью и Божьей Мудростью, знали многие творцы в разные времена, о нем говорили философы. Русский философ П.А. Флоренский писал: «Искусство воистину показывает новую, доселе неизвестную нами реальность, воистину подымает от реального <...> к наиреальнейшему. Художник не сочиняет из себя образа, но лишь снимает покровы с уже <...> сущего образа» [10]. Великий художник эпохи Возрождения – Микеланджело еще четыре столетия назад писал о стремлении к совершенному, божественному творчеству. Поэт Рабиндранат Тагор, размышляя об искусстве, говорил: «В искусстве наша внутренняя сущность шлет свой отклик наивысшему, который являет себя нам в мире Беспредельной Красоты, поверх бесцветного мира фактов» [11, с. 63]. Наш современник, композитор Альфред Шнитке говорил, что музыку создает не он, что она существует помимо него где-то в надземных сферах и что, улавливая небесные звучания, он, как композитор, пытается их передать. И подчеркивал, что сложно земными средствами передать прекрасную неземную музыку Небесных Сфер. С.Н. Рерих сравнивал творца истинного искусства с Прометеем, подарившим людям огонь: «Подобно Прометею подлинный художник приводит нас к Небесному огню своего великого вдохновения, опыта и красоты...» [5, с. 29].

Искусство глубокой древности было эволюционно, так как оно было космично. К эволюционному искусству, осененному духом Вечности, относится народное искусство, вышедшее из древнего, и то элитарное искусство, которое уходит своими корнями в народное и имеет в себе его особенности – космичность, связь с Высшими мирами и метаисторический смысл. Истинным, подлинным искусством является классическое искусство Древней Греции и Рима, искусство эпохи Возрождения, Древнерусское искусство.

В процессе создания произведения истинного искусства аккумулируют энергию Космической Красоты и в дальнейшем, существуя, излучают на созерцающего их человека энергию огня, что вызывает в нем радость, вдохновение, эстетическое наслаждение, пробуждает к жизни прекрасные струны души, гармонизирует внутренний мир.

В философии Космической реальности сказано о необыкновенной власти великого искусства: «Жизненность искусства, которое хранит Божественный огонь, дает человечеству насыщение тем огнем, который возжигает

дух и насыщает все миры. Потому чудесные факелы красоты творчества так ценны для человечества. Мы видели, как творения искусства преображали человека...» [13, 366]. С.Н. Рерих так говорил о ценностях истинного искусства и скрытой активной силе его: «Невыразимая аура славы излучается великим произведением. Это эманация скрытых вибраций, которые закреплены в структуре высокого творения искусства. <...> Мы отзываемся на более совершенные сочетания и называем их прекрасными. Мы ценим равновесие и гармонию, так как отзываемся на естественный эволюционный поток, выявляющий более совершенные формы и сочетания цвета, звука, слов и энергий, которые могут активизировать и изменить миллионы зрителей и повлиять на бесчисленные поколения через весть Красоты, излучающуюся из них. Такова необыкновенная власть искусства, скрытая сила, всегда присутствующая и активная в великом произведении» [11, с. 64].

Примером искусства, не имеющего отношения к эволюции, является подражательное или ремесленническое искусство, а также репродуктивное, так как все эти виды не содержат творческой идеи, вложенной художником в произведение. «Слепое бездумное мастерство, – пишет С.Н. Рерих, – не что иное, как механическое повторение того, что некогда было продуктом творческого процесса.» [14, с. 26]. «Истинное искусство должно быть не репродуктивным, но творческим, когда в творение рук человеческих вкладывается идея» [12, 57], которая передается через внешнюю форму и несет в себе Огонь Космической Красоты.

В наше время снижаются духовные ориентиры и эстетические ценности, истинное искусство вытесняется псевдоискусством – антиискусством. Многие люди считают красотой безобразие, которого сейчас много во всех сферах жизни, в том числе и в искусстве. Это наносит непоправимый вред не только человеку, но и важнейшим процессам космической эволюции. Безобразное несет темные хаотичные энергии из космического пространства на землю, которые еще более усиливают разрушение и дисгармонию нашего существования. Учение Живой Этики не отвергает разнообразия в искусстве, но поясняет, что любое творчество должно основываться на законах гармонии и красоты, только тогда оно будет служить эволюции. «Все виды творчества духа, проявляющиеся в искусстве, нужно приветствовать, если они не противоречат принципу Красоты. Именно Красоту можно сделать безошибочным критерием оценки всякого творчества. Творчество, лишённое Красоты, лишено Света, то есть не от Света оно. Даже к начинающим можно применить это условие» [15, 484].

Искусство – составляющая часть культуры, творения искусства формируют энергетическое поле Культуры, в котором происходит энергообмен с Высшими мирами. Через это поле в наш плотный мир идут высокие энергии, необходимые для эволюции человечества. При разрушении памятников культуры и искусства ослабевает энергетика культурного поля, и течение эво-

люции замедляется. Академик Людмила Васильевна Шапошникова, рассматривая эволюционную роль искусства, отмечает: «Именно энергетика искусства, в том числе и архитектуры, служит необходимым звеном, через которое Высшее влияет на нашу эволюцию. Она же является проводником образов архитектуры из мира высокого состояния материи в плотный мир. Архитектурные памятники, дошедшие до нашего времени, обладающие энергетикой и красотой, осуществляют, в свою очередь, связь с космической материей высшего состояния, <...> чем больше уничтожается произведений истинного искусства и архитектуры, тем слабее становится пространство культуры...» [16, с. 86]. В связи с такой оценкой роли искусства и культуры для человечества открывается новое значение Пакта Рериха и Знамени Мира – эволюционное, отражающее великие законы Космоса. Л. В. Шапошникова говорит: «Пакт Рериха не только юридический документ, но и целое явление, связанное с метаисторическим познанием и с космической эволюцией» [16, с. 86]. (Пакт Рериха – Международный документ о сохранении культурных ценностей, предложенный Н.К. Рерихом и подписанный рядом стран в 1935 г.).

Эволюция человека – это эволюция его сознания, его духа, и происходит она во взаимосвязи с энергиями Космоса, энергиями Высшей Красоты. Задача искусства – вести человечество путем эволюции, «пробудить сознание и вернуть Миру предназначенный Облик Красоты» [17, 266].

Истинное искусство открывает пути к Высшим Мирам, которые являются родиной духа человека, поднимает дух на высшие ступени совершенствования. Создатели философии Космической реальности утверждают: «... В красоте залог счастья человечества, потому Мы ставим искусство высшим стимулом для возрождения духа. Мы считаем искусство бессмертным и беспредельным. <...> Потому стихия огня напрягает искусство и духотворчество. <...> Потому чудесные жемчужины искусства могут, истинно, поднять и мгновенно преобразить дух. Ростом духа человечеству все доступно...» [13, 359]. Е. И. Рерих пишет, что на пути к Новому Миру «истинное устремление к красоте приблизит нас к пониманию высшей красоты законов, управляющих Вселенной, выраженных в Совершенном Разуме и в Совершенном Сердце» [4, с. 310–311].

## Литература

1. *Диденко В.Д.* Духовная реальность и искусство: Эстетика преображения. – М.: Беловодье, 2005.
2. *Рерих Н.К.* Новая эра//Рерих Н. К. Культура и цивилизация. – М.: Международный Центр Рерихов, 1994.
3. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн.1: Зов.
4. *Шапошникова Л.В.* Земное творчество космической эволюции. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011.

5. *Рерих С.Н.* Гуманизм – состояние ума и сердца // Рерих С.Н. Стремиться к прекрасному. – М.: Международный Центр Рерихов, 1993.

6. *Шапошникова Л.В.* Мудрость веков. – М.: Международный Центр Рерихов, 1996.

7. Учение Живой Этики. Беспредельность, I.

8. Грани Агни Йоги, IV.

9. Грани Агни Йоги, XI.

10. *Шапошникова Л.В.* Тернистый путь красоты // Искусство как способ познания. Материалы международной общественно-научной конференции. 1998//Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://lib.icr.su/node/1723>, 1730.

11. *Рерих С.Н.* Источники моего вдохновения // Рерих С.Н. Стремиться к прекрасному. – М.: Международный Центр Рерихов, 1993.

12. Грани Агни Йоги, XIII.

13. Учение Живой Этики. Иерархия.

14. *Рерих С.Н.* Творческая мысль // Рерих С.Н. К беседе с художниками. – М.: Международный Центр Рерихов, 2006.

15. Грани Агни Йоги, X.

16. *Шапошникова Л.В.* Метаисторический смысл Пакта Рериха // 75 лет Пакту Рериха. Материалы международной общественно-научной конференции. 2010. – М.: Международный Центр Рерихов, 2011.

17. Учение Живой Этики. Мир Огненный, III.

*И. Л. МЕРШИНА*

## **ЮРИЙ РЕРИХ И СИБИРЬ**

3 июня 1975 года, выступая в Новосибирске на открытии выставки картин Н.К. Рериха, академик А.П. Окладников сказал: «Картины, созданные Рерихом в Индии, стали нам близкими и родными. Они – часть нашего духовного наследия. Художник предвидел расцвет Сибири и завещал нам 60 своих произведений. Мы рады, что такой крупный художник стал во главе культурного строительства Сибири» [6, с. 181–182].

Картины были переданы Новосибирской картинной галерее с одним условием – чтобы они находились в постоянной экспозиции, открытие которой состоялось 27 сентября 1960 года. Так началось возвращение Рерихов в Сибирь.

За тридцать четыре года до этого события Юрий Рерих впервые попал в Сибирь в составе Центрально-Азиатской экспедиции. На тот момент ему было 24 года, он уже получил блестящее образование, сначала в Школе восточных языков Лондонского университета (индоиранское отделение), затем в Гарвардском университете на отделении индийской филологии, тогда же начал изучение языка пали и китайского языка. Затем продолжил свое образование во Франции, в Школе восточных языков при Парижском университете. В течение года он работал на среднеазиатском и монголо-тибетском отделениях этого университета и одновременно занимался на военном и юридическо-экономическом отделениях. В 1923 году Ю.Н. Рерих окончил Парижский университет и получил степень магистра индийской филологии. Его целеустремленность поражает: с 18 лет он уже сформировавшийся востоковед, у которого есть своя тема и свое направление в науке.

С 1925 по 1928 год Ю.Н. Рерих – участник основного этапа Центрально-Азиатской экспедиции своего отца – всемирно известного художника и мыслителя Н.К. Рериха. На Юрия Николаевича, несмотря на его молодой возраст, была возложена ответственность за охрану экспедиции. Здесь в полной мере пригодились его знания военного дела. Не раз тактические навыки и личное мужество Юрия Рериха спасали караван. Кроме того, он выполнял роль переводчика, прекрасно владея монгольским и тибетским языками, а также рядом центрально-азиатских диалектов. Это позволяло общаться с местным населением и приносило неоценимую научную пользу. Не будет преувеличением сказать, что

без Юрия Николаевича решение многих поставленных перед Центрально-Азиатской экспедицией задач было бы невозможно.

С 26 июля по 26 августа 1926 года экспедиция находилась на Алтае, прибыв туда через Новосибирск, Барнаул, Бийск; Рерихи направились через село Алтайское, Усть-Коксу до села Верхний Уймон, где остановились в доме Вахрамеев Атаманова, который стал их проводником для радиальных конных путешествий по Катунскому и Теректинскому хребтам, вдоль Катунки до Катанды и Тюнгур, по долинам рек Кучерла и Ак-Кем.

«Мы совершили краткую поездку в страну Алтай, уникальный горный район и один из крупнейших центров древней кочевой культуры. Богатые пастбища алтайских высокогорий, его хорошо укрытые долины и богатые минеральные ресурсы вполне объясняют большую роль, которую играл этот район в прошлом. Археологические раскопки в этом интересном районе находятся на начальной стадии, и можно ждать крупных открытий в будущем», – писал Ю.Н. Рерих [1, с. 242].

З.Г. Фосдик в своих воспоминаниях как очевидец этого периода экспедиции писала: «... Юрий задумчивый, всегда готовый помочь» [2, с. 263].

Агафья Зубакина, дочь Вахрамеев Атаманова, рассказывала: «А Юра простой, простой был. Двадцать три года ему было. Молод был, а бороду не брил. Здесь рубашку купил коленкоровую зеленую. Навыпуск ее носил. Все в ней бегал. Мне та рубашка совсем не нравилась, как у всех мужиков. А она ему почему-то мила была. До дому хотел довести. Осторожно велел стирать, чтобы не полиняла, не порвалась. <...> Старик больше у себя сидел, а Юра бегал или в горы выезжал. А иногда вместе ездили. И туда ездили, и сюда. Во все стороны ездили. Мой батюшка их водил. <...> Юра меня со всех сторон снимал. Вместе с батюшкой отовсюду фотографировали. Юра говорил: “Будешь у нас по стенке бегать”. Здесь все дома снимали, горы, лес. Кругом все фотографировали» [3].

Юрий Николаевич снял кинофильм об Алтайских горах, жизни в селе, медицинских опытах Вахрамеев Атаманова [3].

Необходимость в поездке на Алтай хотя бы на короткое время стала очевидной еще в то время, когда экспедиция была в Москве. Учителем было сказано: «...Считаю, результаты, достигнутые в Москве, имеют историческое значение. Вы будете жить в Верхнем Уймоне...» И позже уже в Барнауле: «Ручаюсь за успех. Примите неслыханную серьезность момента. Удержите ощущение центра Моей Страны. Бывшее в прошлом – лишь игрушки в сравнении с настоящим» [2, с. 258–259].

Возвращение Ю.Н. Рериха в СССР в 1957 году вызвало небывалый энтузиазм у последователей Рериха. Несмотря на огромную занятость, он смог для многих гостеприимно распахнуть двери своего дома, в первую очередь – прибалтийским друзьям его родителей.

Буквально при каждой встрече, в каждой беседе Юрий Николаевич касался Алтая. Елена и Николай Рерихи после возвращения на Родину хотели поселиться именно в Горном Алтае. В одной из первых бесед Ю.Н. Рерих говорил: «В России много происходит по Плану. Сбываются предсказания, хотя и не совсем так, как предусматривалось. Сейчас много говорят об Алтае, Сибири. Новые люди на новом месте. Будущий центр на Алтае» [4, с. 47].

Юрий Николаевич во время своих встреч с друзьями неоднократно указывал, что музей художника Н.К. Рериха будет в Москве с филиалом на Алтае. Имя Алтая упоминалось много раз. Шел выбор между Новосибирском и Барнаулом [5, с. 16, 76, 87, 96, 104, 108, 112, 114, 116].

Указывалось, что и «архив, может быть, тоже перевезут на Алтай» [5, с. 19].

На протяжении всего краткого времени пребывания в Москве Юрий Николаевич вел переговоры на правительственном уровне о создании музея своего отца. Рассматривались разные варианты в Ленинграде, Москве и Подмоскovie, но постоянно звучало – «устроить филиал в Сибири. Новый центр – на Алтае. Тогда и он сам согласен переехать туда» [5, с. 67].

В это время на уровне Министерства культуры решался вопрос о передаче в Новосибирскую картинную галерею живописных работ Н.К. Рериха. При насыщенной работе в Москве Ю.Н. Рерих этому вопросу уделял особое внимание. «Были еще две вещи, которые встревожили Юрия Николаевича. В понедельник ему стало известно, что без его ведома уже отобраны для Новосибирского музея “маловажные” картины. Он надеялся для “Алтая–Сибири”, этого центра страны будущего, оставить настоящие магниты сердца – Николая Константиновича и его самого», – писал в воспоминаниях Р. Рудзитис [5, с. 179–180].

«Конечно, Город Будущего и Музей надо строить на “чистой земле” – на Алтае. Там будущий Центр. Надо смотреть на Восток, а не на Запад, – говорил Ю[рий] Н[иколаевич]» [5, с. 17].

«И Полю [Леопольду Цесюлевичу], который сегодня единственный раз присутствовал, он сказал: “Серьезно вам говорю, поезжайте на Алтай. Конечно, силою гнаться не надо, но когда представится возможность, не отказывайтесь. В Новосибирске усиливается филиал Академии наук, если бы мне предложили, я охотно поехал бы”. “Про Алтай – это решено!”» [5, 24–25].

По совету Ю.Н. Рериха Леопольд Цесюлевич и Илзе Рудзите переехали жить в Барнаул. В будущем это позволило им повторить алтайский этап Центрально-Азиатской экспедиции Н. К. Рериха, пройти по алтайским местам в августе 1967 года и записать воспоминания очевидцев. В ходе этой поездки впервые были обнаружены богатейшие материалы о пребывании на алтайской земле семьи Рерихов, собрано множество воспоминаний старожилов, встречавшихся с художником. Кроме того, в Верхнем Уймоне был найден дом, где жили Рерихи. Тогда же участники поездки предложили организовать в этом доме

музей Н.К. Рериха и открыть мемориальную доску в честь его пребывания на Алтае. Через пять лет было принято решение Алтайского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры о взятии под государственную охрану дома в Верх-Уймоне, где останавливался Н.К. Рерих, и об установлении на доме мемориальной доски. Восстановление усадьбы Атаманова – отдельная страница истории Новосибирского рериховского общества.

Открытие постоянной экспозиции картин Н.К. Рериха в Новосибирске стало тем магнитом, вокруг которого стали слагаться и нарастать действия. Через три года, в июле 1963 года, томские альпинисты, следуя на Алтай, сделали остановку в Новосибирске и посетили выставку картин Н.К. Рериха. «Прибыв к месту альпиниады, однажды вечером они были поражены необычным зрелищем. С Аккемского ледника на Запад они увидели красивую скалистую вершину правильной треугольной формы. Вершина возвышалась над ледником, круто спадающим вниз. Заходящее солнце окрасило в розовые тона небо, снега и скалы, оттенило синим густые тени. Отдельные пробивающиеся сквозь облака снопы света золотом высвечивали пирамиду вершины. Все невольно залюбовались феерией заката. Все пылало, горело, светилось, сияло, как на полотнах Н.К. Рериха. Вот тогда-то и возникло у ребят желание назвать эту вершину именем художника. 15 августа, в день независимости Индии, томские альпинисты поднялись на ранее безымянную вершину и назвали ее именем Н.К. Рериха» [6, с. 177–178].

В дальнейшем новосибирские альпинисты продолжили эту традицию, так, в 1978 году состоялось восхождение на безымянную вершину в честь Е.И. Рерих (Урусвати), в 1981 году – на пик Ю.Н. Рериха, в 1983 году – на вершину имени С.Н. Рериха. Таким образом, имена всех членов великой семьи были увековечены на Алтае.

Пик Ю.Н. Рериха расположен на Катунском хребте Центрального Алтая между пиком Урусвати и пиком Рериха. Географические координаты: 49°50'57" с.ш., 86°42' в.д., высота: 3600 м.

Вершина не имеет официального названия и не внесена в Классификацию маршрутов на горные вершины. Первое восхождение состоялось 8 августа 1981 года. Подъем начинался со стороны Кучерлинского озера через перевал Урусвати. Поднялись на вершину сотрудники Института ядерной физики СО АН СССР – В. Теряев, Е. Маточкин и В. Сахаров. Свое восхождение они посвятили 80-летию со дня рождения Ю.Н. Рериха. На вершине были оставлены записка-посвящение и фотография Ю.Н. Рериха.

12 июля 2011 года группа альпинистов в составе Ирины Мершиной (Кузбасс, Анжеро-Судженск), Александра Лобачевского (Кемерово), Александра Устименко (Москва), Светланы Блошенко (Кузбасс, Прокопьевск), Александра Осадчего (Прокопьевск) поднялась на вершину Юрия Рериха со стороны

Аккемского ледника через перевал Урусвати. Участники восхождения установили на пике памятную пирамидку с названием и развернули над вершиной Знамя Мира.

Ю.Н. Рериху принадлежат такие слова: «Единственная сила и единственный способ, посредством которых можно приобщить человечество к духовности, – это через науку» [5, с. 160].

25–27 октября 1976 года в Новосибирске состоялась первая Всесоюзная конференция «Рериховские чтения». Она была посвящена 50-летию пребывания экспедиции Рерихов на Алтае. Организаторами конференции были Востоковедческая комиссия Президиума СО АН СССР, Институт истории, филологии и философии СО АН СССР и Новосибирская картинная галерея [6, с. 182].

В первом сборнике «Рериховских Чтений» была статья Л. Андросовой «“Урусвати” – СО АН», где на основе материалов Л.В. Шапошниковой и П.Ф. Беликова автор попыталась провести параллель между деятельностью института «Урусвати» и Сибирским отделением Академии наук, выявить их преемственность – основу для возможного дальнейшего сотрудничества. Статья была одобрена президентом Сибирского отделения, академиком Г.И. Марчуком.

В октябре 1979 года в Новосибирске состоялись вторые Всесоюзные «Рериховские Чтения», посвященные 50-летию института «Урусвати» [7].

13–14 сентября 1982 года в Улан-Удэ прошли третьи Всесоюзные «Рериховские Чтения», посвященные 80-летию Юрия Николаевича Рериха. Работало четыре секции: истории, археологии и этнографии; философии и религиоведения; источниковедения восточной медицины; литературы и искусства.

В этом же году в Новосибирской картинной галерее состоялся юбилейный вечер, где воспоминаниями поделились ученики Ю.Н. Рериха – бурятский ученый Бал-Доржи Бадараев и А.Н. Зелинский. Кроме того, в Хабаровском книжном издательстве вышла в свет книга Ю.Н. Рериха «По тропам Срединной Азии». Рериховские чтения с широким участием представителей науки стали в Новосибирске многолетней традицией.

Еще одно знаковое событие состоялось в конце 1989 года. Впервые в Советском Союзе в журнале «Сибирские огни» была опубликована книга «Община» (Улан-Батор, 1927). Через год с небольшим предприятие «АЛГИМ» под руководством Б.А. Данилова начало издание книг Живой Этики.

Так широко на научной основе началась многоплановая работа по сохранению Рериховского наследия на Алтае и развитию культурной и научной деятельности в ключе Живой Этики. В этом – большая заслуга Ю.Н. Рериха.

Создатели Живой Этики называли Алтай центром страны будущего. На нашей сибирской земле заложен пространственный магнит и находится часть картин Н.К. Рериха. Все мы, живущие здесь, благодаря этому обладаем колоссальными возможностями и не меньшей ответственностью за дальнейшее космическое творчество нашей планеты Земля.

### **Литература**

1. *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. – Самара: Издательский дом «Агни», 1999.
2. *Фосдик З.Г.* Встречи с Рерихами. (По страницам дневника: 1922–1934). – М.: Сфера, 1998.
3. *Цесюлевич Л.* Рерих на Алтае // Уральский следопыт, 1972, № 2.
4. Ю.Н. Рерих: Материалы юбилейной конференции. – М.: Международный Центр Рерихов, 1994.
5. *Рудзитис Р.* Встречи с Юрием Рерихом. – Мн.: УП «Лотаць», 2002.
6. *Ларичев Е.В., Маточкин Е.П.* Рерих и Сибирь. – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1993.
7. *Андросова Л.А.* Мои Учителя // Личный архив И.Л. Мершиной.

*Н. Н. ВЕЛИЧКО*

## **ЮРИЙ РЕРИХ – ОСНОВАТЕЛЬ НОМАДИСТИКИ**

Еще в 1923 году выдающийся ученый-востоковед Юрий Николаевич Рерих писал: «Человечество переживает эпоху переоценки ценностей. <...>

Полная потрясений эпоха, в которую мы живем, оказывает свое влияние на ход научных поисков. <...> Некогда считавшаяся “абстрактной”, наука приобретает сегодня практическую ценность. Еще совсем недавно ориенталистика была замкнутой областью, в которой проводились углубленные научные изыскания, но сокровища которой были недоступны остальному миру и скрыты за плотной пеленой времен. Однако пробил час, и именно этой науке, занимавшейся воссозданием прошлого, выпало на долю указать людям новые пути, облегчающие взаимопонимание между двумя великими очагами мировой цивилизации» [1, с. 13]. Одним из направлений «абстрактной» науки ориенталистики было изучение кочевничества и роли кочевых народов и кочевых империй в истории Евразии. Этот стремительно возросший интерес был продиктован, как минимум, двумя факторами. Во-первых, традиционная культура кочевников, бережно хранившая предания веков вместе со всем своим образом жизни и ведения хозяйства, очень быстро начала трансформироваться и исчезать под влиянием всепроникающей технократической цивилизации. Во-вторых, само начало XX века, характеризовавшееся возросшей социальной и духовной активностью, побуждало к поискам аналогичных ситуаций в прошлом, дабы попытаться на примерах прошлого понять направление грядущего будущего.

Очень значительных, глубоких результатов в исследовании проблем духовного и психологического мира кочевников достиг старший сын наших великих соотечественников, Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерих, Юрий Николаевич Рерих. Как создатель замечательных трудов по культуре кочевников – номадов он признан одним из основателей номадистики. Ученики называли его «Рыцарем кочевой цивилизации», и не только за его глубокое понимание событий далекого прошлого народов Евразии, но и за горячую преданность изучению этого вопроса и симпатию к романтически-подвижническому миру кочевников.

То, что интерес к кочевому образу жизни, а также к военному искусству у Юрия Николаевича был, буквально, от рождения, показывают наблюдения его родителей. Так, в статье «Ко времени» Николай Константинович, вспоминает

такой эпизод: «Вот Юрий, который начал самоучиться читать и писать в самых ранних годах, написал свою первую поэму, которая начиналась: “Наконец я народился”. А затем рассказывалось о каком-то путешествии на верблюдах. Тогда все мы читали такие записи с любопытством, думая, откуда у четырехлетнего, если не трехлетнего, малыша непременно верблюды; а ведь теперь никто не сказал бы, что такое воображаемое путешествие на верблюдах не было бы ко времени» [2, с. 435].

И Елена Ивановна о нем писала: «Старший проявлял любовь к истории и к оловянным солдатикам, он имел их тысячами! Страсть его к военному искусству осталась и посейчас. Стратегия – его конек. Кровь прадедов сказывается в нем» [3, с. 261].

Со временем эти увлечения приобретают и пространственную привязку, к Центральной Азии, что можно видеть по его письмам из Кембриджа.

Так, 31 января 1921 года Юрий писал: «Из лекции Ростовцева еще раз убедился, что Средняя Азия – это Египет будущего, в смысле археологических открытий. Меня очень заинтересовали татары и монголы, особенно их былины и песни кочевий» [4, с. 31–32].

И в апреле следующего года: «Моя теория подтверждает теорию проф. Ростовцева о иранском происхождении княжеского рода скифов <...> на юге России.

Постановка вопроса очень обширна и позволяет объяснить многое в скифском народном искусстве. Выясняется громадное значение Средней Азии в истории Юга России» [4, с. 39].

За время учебы в Европе и Америке Юрий Николаевич получил блестящее образование. Энциклопедичность его знаний поражает, а удивительные способности к усвоению языков определили тот факт, что к двадцати годам он в совершенстве владел более чем тридцатью языками, диалектами и наречиями народов Европы и Азии, Индии и Тибета.

Участие в Центрально-Азиатской экспедиции, возглавляемой Николаем Константиновичем Рерихом, дало Юрию Николаевичу уникальную возможность исследовать самые отдаленные кочевые цивилизации Тибета и Монголии. Владение множеством восточных языков и диалектов позволило добиваться духовного взаимопонимания с собеседниками, глубоко проникая во внутреннюю жизнь изучаемых народов. На основе собранных в экспедиции 1923–1928 годов этнографических, археологических и лингвистических материалов Юрий Николаевич сделал вывод, что *«Центральная Азия была колыбелью и местом встречи многих азиатских цивилизаций, и в труднодоступных горных долинах до наших дней сохранились многие бесценные лингвистические и этнографические материалы, которые могут послужить реконструкции прошлого Азии»* [1, с. 237].

Результаты этой экспедиции он изложил в работах «Тибетская живопись» (1925), «Современная тибетская фонетика» (1928), «Монголия. Путь завоевателей»

(1929), «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» (1930), «По тропам Срединной Азии» (1931) и «История Средней Азии». Последняя работа – фундаментальное трехтомное сочинение, изданное только в наши годы. Этот труд охватывает период со времен палеолита до конца XIV века. Причем географически понятие «Центральной Азии» у Юрия Николаевича отличается от общепринятого обычно гораздо более широким охватом территории. Протягиваясь от Хингана до Карпат по просторам Южной Сибири и далее, вплоть до Северного Причерноморья, захватывает и Западный Туркестан, Южный и Восточный Тибет, область верховий Желтой реки, западные окраины Маньчжурии, Ирана, Афганистана, северо-запада Индии. Эта работа, как и все созданное членами замечательной семьи, характеризуется особым подходом к исследуемым явлениям – синтетическим. Это умение находить глубинные связи между разными явлениями и событиями, воспринимать их как часть целого, что позволяет делать порой неожиданные, но правильные выводы.

Именно эти принципы лежат в основе работ Юрия Николаевича, что и позволило ему еще в 1923 году, обратив внимание на важность изучения миграций кочевых племен, сказать о новом этапе в ориенталистике: «...Это всеобщий синтез, который, отвечая требованиям современной науки, отразил бы историческое развитие стран Востока в совокупности. Многоцветная вереница народов развернулась бы перед нашим взором: одна за другой проследовали бы в ней все те нации, которые еще вчера жили только памятью о своем великом прошлом» [1, с.18]. Позднее, по окончании Центрально-Азиатской экспедиции, в статье «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» он уже более обоснованно сможет сказать: «Кочевниковедению – этой новой отрасли восточной археологии – надлежит в будущем восстановить картину кочевого мира, этого звена между культурами Древнего Китая, Индии и бассейна Средиземного моря» [1, с. 29]. Главные пути миграций кочевников – степь. Это – и возможность быстрого передвижения всадников, и наличие корма для скотины. Именно степной пояс Евразии на протяжении многих веков был местом обитания ряда кочевых культур, ареной стремительных перемещений орд скифов, гуннов, тюрков и монголов. Причем Юрий Николаевич выделяет в этих движениях определенную периодичность завоеваний кочевниками огромных территорий. Эти рассуждения ученого, собственно, предвосхитили теорию пассионарности, предложенную гораздо позднее Л.Н. Гумилевым. Пассионарность – избыток биохимической энергии живого вещества, порождающий жертвенность, это непреодолимое внутреннее стремление к деятельности, направленной на изменение своей жизни, окружающей обстановки. По сути, это социально-историческое явление, характеризующееся появлением в ограниченном ареале большого числа людей со специфической активностью (пассионариев).

По Гумилеву, именно пассионарные толчки определили ритмы Евразии, доминирование тех или иных сил в разные периоды истории, а вместе с тем сложный процесс формирования единого целого – Евразии [5].

Признанием важности роли кочевых цивилизаций в мировой истории (как и по многим другим взглядам) Юрий Николаевич очень близок к основателям геополитической школы евразийцев П.Н. Савицкому, Г.В. Вернадскому и Н.С. Трубецкому. Лев Николаевич Гумилев тоже разделял их взгляды как на роль кочевых цивилизаций, так и на особое место в истории России–Евразии, и на то влияние, которое кочевники оказали на ее судьбу. Вместе с тем, евразийцы категорически возражали против бытовавшего ранее, да и до сих пор, мнения о кочевниках как о кровожадных варварах, разрушителях культурного мира Средневековья. Евразийцы же считали все народы равноценными, просто на каждом историческом этапе народ, как и любой человек, имеет свою миссию в соответствии с Космическими планами, что подтверждается словами Учения Живой Этики и Граней Агни Йоги. «Цикл определяет течение эволюции, но не люди. Люди могут либо принять, либо отвергнуть, но судьба определяется светилами. Выбор зависит от человека, но условия выбора – от звезд» [6, 428].

Важно отметить, что целью создания таких образований, как империи Александра Македонского и Чингисхана, был не просто захват территорий, а, по словам Ю.Н. Рериха, «стремление к установлению вселенского мира» [7, с. 14]. Монгольская империя характеризовалась развитой государственностью, веротерпимостью, широкими дипломатическими и торговыми связями, исключительной военной дисциплиной. Евразийцы вполне обоснованно утверждали, что и Московское государство является наследником не Киевской Руси, а империи Чингисхана. Савицкий в статье «Евразийская концепция русской истории» подчеркивает: «Итак, по мнению евразийцев, русское государство XVI–XX веков является в большей мере продолжением скифской, гуннской и монгольской державы, чем государственных форм дотатарской Руси...» [8]. Не умаляют основатели евразийства и роли православия. «Монгольское наследство, – пишет Г.В. Вернадский, – облегчило русскому народу создание плоти евразийского государства. Византийское наследство вооружило русский народ нужным для создания мировой державы строем идей» [9, с. 17].

Довольно высоко у кочевников было развито и искусство. Причем повсеместное распространение единого «звериного стиля» в орнаментике служит обоснованием общности кочевых культур древней Евразии. Находки из скифских курганов Сибири являются образцами высокохудожественного уровня и входят в золотую коллекцию Эрмитажа. Юрий Николаевич во время Центрально-Азиатской экспедиции также обнаружил в искусстве добуддийских племен Тибета признаки «звериного стиля». Описанию обнаруженных предметов, захоронений и мегалитов Северного Тибета посвящена книга Юрия

Николаевича «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета». О ней А.Н. Зелинский, ученик Юрия Николаевича, пишет, что книга «уникальна по двум причинам. Во-первых, потому, что речь идет о районе практически до сих пор почти недоступном для европейских исследований; во-вторых, потому, что работа эта выполнена великим ученым в определенном концептуальном ключе. Этим ключом является евразийский подход к тематике. <...> Исследование Ю.Н. Рериха пример того, что даже небольшая работа, в которой сфокусированы идеи большого масштаба, может быть событием в мировой науке и стать классическим исследованием в ряду других работ евразийской исторической мысли. Своевременность выхода этой работы Ю.Н. Рериха очевидна. Россия-Евразия переживает глубочайший геополитический и духовный кризис. Осознание этого процесса и возвращение России на свои духовно-исторические пути есть единственная задача, которая должна стоять перед каждым мыслящим человеком сегодня» [10, с. 20].

«О высоком и своеобразном искусстве кочевников свидетельствуют археологические открытия в Пазырыкском кургане на р. ЯнУлаган (Восточный Алтай). Здесь Ю.Н. Рерих использует изыскания ученого М.П. Грязнова. Особый его интерес вызвала северная, нетронутая часть могилы, заключавшая в себе женское погребение. В ней обнаружены десять прекрасно сохранившихся золотисто-рыжих жеребцов с соответствующим конским снаряжением. Кони Пазырыкского кургана, изученные профессором В.О. Виттом, оказались принадлежащими к высокорослой сухопарой породе скакунов, напоминающих пекинских коней. Гривы и челки были коротко, по-степному, подстрижены, все кони имели знаки собственности (тавро) – надрезы на ушах. <...> Исключительный интерес вызывает прекрасно сохранившееся конское снаряжение. Седла и ремни конского убора богато украшены стилизованными изображениями зверей. Узды пазырыкского коня покрыты вырезанными из кедра бляхами и изображениями из кожи. Псалии имеют форму скачущих оленей и горных козлов. Бляхи, пряжки и псалии покрыты листовым золотом или посеребрены» [11, с. 588–589].

Исследовав феномен Великого переселения народов, ученый писал: «Историки не раз ставили вопрос об истинных причинах этих колоссальных передвижений народов. Только с большой натяжкой можно объяснить миграции тем, что кочевники время от времени должны были искать новые пастбища для своих стад. <...> Но поиски пастбищ – это не та причина, которая может дать ответ на вопрос об истоках нашествий и завоеваний, сотрясавших не только страны Востока, но и беспорядочным потоком захлестнувших в средние века сердце Европы. <...> Как объяснить это наступательное движение, не прекращавшееся в течение 15 веков?» [1, с. 17].

Лев Николаевич Гумилев вспоминал, что в беседе «Юрий Николаевич с удивлением констатировал, что ныне изучение проблем истории кочевников нигде не

ведется в плановом порядке, а затрагивается попутно, причем с весьма малым эффектом. <...> Но он не ограничивался мечтами и сожалениями. Во время поездки на конгресс монголистов в Улан-Батор он столкнулся с тем, что изучение центральной проблемы монгольской истории – возникновения империи Чингисхана – было законсервировано. Почему?! Оказывается, однажды монголисты, чуть ли не большинством голосов, постановили, что Чингисхан личность отрицательная, не прогрессивная, даже одиозная, и с тех пор за изучение его эпохи никто не хотел браться. Юрий Николаевич справедливо заметил, что для исторической науки существенно не то, что Чингисхан был хороший или плохой, а каким образом на пустом месте создалась мировая держава и почему она так быстро рухнула? Даже если Чингисхан был действительно дурной человек, то это не причина, чтобы не изучать эпоху, в которой он жил. И, наконец, такой ли уж он плохой? Конечно, монголы в XIII в. произвели огромные опустошения, но не меньшие совершили арабы в VII–VIII вв. в Иране и Средней Азии, испанцы в Мексике и Перу, шведы и французы в Германии во время тридцатилетней войны или маньчжурский император Цянь Лун в середине XVIII в. <...> И, наконец, если бы у Чингисхана не было никаких качеств, вызывающих уважение, то вряд ли он смог бы объединить свой народ и одержать победу в упорной гражданской войне с другими претендентами. Короче говоря, Ю.Н. Рерих поставил на повестку дня пересмотр этого вопроса, не предрешая результата исследования. Общественность его поддержала, и на заключительном банкете Санжеев поднял тост “за реабилитацию товарища Чингисхана” [12].

В статье «Монголия. Путь завоевателей» Юрий Николаевич пишет: «Но теперь мы учимся признавать историческую важность кочевничества и огромное влияние, оказанное им на соседние и покоренные народы. <...>

Появляются новые отрасли исторического знания, предметом которых будет определение законов формирования кочевнических государств и изучение следов великого забытого прошлого» [1, с. 285]. Так одним из достижений его короткой, но насыщенной событиями и открытиями жизни как раз и стал вклад в создание новой отрасли исторического знания – номадистики, науки о кочевниках.

## **Литература**

1. *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия: Статьи, лекции, переводы. – Самара: Издательский дом «Агни», 1999.
2. *Рерих Н.К.* Листы Дневника. В 3 т. Т. 1. – М.: Международный Центр Рерихов; Фирма БИСАН-ОАЗИС, 1995.
3. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. IX (1951–1955). – М.: Международный Центр Рерихов, 2009.
4. *Рерих Ю.Н.* Письма. В 2 т. Т. I (1919–1935). – М.: Международный Центр Рерихов, 2002.

5. «Меня называют евразийцем...» (Отрывок из интервью Андрея Писарева с Л.Н. Гумилевым) // Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии // FictionBook.lib (официальный сайт). URL: [http://.ru/author/lev\\_gumiliev/ritmiy\\_evrazii\\_yepohi\\_i\\_civilizacii/read\\_online.html?page=2](http://.ru/author/lev_gumiliev/ritmiy_evrazii_yepohi_i_civilizacii/read_online.html?page=2)
6. Грани Агни Йоги, 1955 г.
7. Цит. по: *Плоских В.М., Троянова Е.В.* Мир кочевников: исследования Ю.Н. Рериха по истории Центральной Азии // Рерих Ю.Н. История Средней Азии. В 3 т. Т. I. – М.: Международный Центр Рерихов, 2004.
8. Цит. по: *Савицкий П.Н.* Евразийская концепция русской истории // Gumilevica (официальный сайт). URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm>
9. *Вернадский Г.В.* Начертание русской истории. Ч. 1. – Прага: Евразийское книгоиздательство, 1927.
10. *Рерих Ю.Н.* Звериный стиль у кочевников Северного Тибета. – М.: Международный Центр Рерихов, 1992.
11. *Воропаева В.А.* Проблемы кочевой цивилизации в историческом наследии Юрия Рериха // Живая Этика и наука. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2008.
12. *Гумилев Л.Н.* Ю.Н. Рерих как историк Центральной Азии // Новосибирское отделение Русского географического общества (официальный сайт). URL: <http://www.rgo-sib.ru/book/kniga/6.htm>

*С. В. СКОРОДУМОВ*

## **В ЗАЩИТУ ИМЕНИ И НАСЛЕДИЯ Ю. Н. РЕРИХА**

Творческое наследие семьи Рерихов представлено в гармоничном единстве: идеи философской системы Живой Этики, созданной Еленой Ивановной Рерих в сотрудничестве с Учителями Востока, нашли свое отражение в прекрасных полотнах Николая Константиновича Рериха и их младшего сына Святослава Николаевича. Научные изыскания старшего сына Рерихов Юрия Николаевича, деятельность которого была, в частности, связана с Гималайским Институтом научных исследований «Урусвати», также проходили в русле философских идей этой семьи. Жизнь Рерихов стала практическим применением Учения Живой Этики. Каждый из них прошел свой путь, «как по струне бездну – красиво, бережно и стремительно» [1].

Посвятив себя служению России, Н.К. Рерих завещал передать на родину наследие своей семьи. К сожалению, Николай Константинович и Елена Ивановна не смогли вернуться, так как им было отказано во въездных визах. В 1957 году из Индии в СССР переехал Юрий Николаевич Рерих. Он сумел выполнить завет родителей и привез с собой значительную часть творческого наследия семьи. В Советский Союз пришел импульс красоты, мудрости и знания, который начал формировать важные предпосылки мощного подъема нашей страны по лестнице космической эволюции. Однако на этом пути возникли немалые трудности.

Героический труд Ю.Н. Рериха проходил в тяжелых условиях противодействия его творческим начинаниям. Чиновники различного ранга, начиная от сотрудников Института востоковедения и заканчивая Советом Министров, пытались помешать воплощению его идей. Ю.Н. Рерих, будучи воином духа, сумел преодолеть многие возникшие перед ним препятствия. Отметим, что своей широкой научной и культурно-просветительской деятельностью Юрий Николаевич инициировал Рериховское движение в стране.

Он прилагал много сил к тому, чтобы в Москве или Ленинграде был создан музей Н.К. Рериха с филиалом в Сибири, на Алтае. Однако Советское правительство не приняло идею создания такого музея. Вероятнее всего, основную роль здесь сыграли идеологические мотивы: творчество семьи Рерихов не вписывалось в жесткие рамки государственной системы. Вместо создания музея Н.К. Рериха картины, принадлежавшие Юрию Николаевичу, были распределены между Государственным Русским музеем в Ленинграде и Новосибирской областной

картинной галереей. Характерный пример. Если в июне 1960 года в Русский музей поступило 355 картин, то сегодня здесь экспонируется порядка 7 полотен. Отдельный зал для этих картин, как это было ранее, сейчас уже не предоставляется.

21 мая 1960 года Ю.Н. Рерих скоропостижно скончался. После этого в СССР начала разворачиваться драматическая история, связанная с коллекцией Юрия Николаевича, оставшейся в его квартире на Ленинском проспекте (Москва, Ленинский проспект, д. 62/1, кв. 35). События, которые произошли впоследствии, вполне сопоставимы с сюжетами трагедий Шекспира. Как и положено, в этой истории есть свои положительные и отрицательные герои. Но роль главных злодеев, несомненно, сыграли идеологические структуры и государственная чиновничья система. Советское правительство не смогло принять и сохранить дар семьи Рерихов родной стране.

Представим краткую ретроспективу событий. Более подробно эта трагическая история изложена в книге Дмитрия Ревякина «Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н. Рериха» [2], которая вышла в 2010 году.

Юрий Николаевич не успел составить завещание, и по закону наследие должно было перейти к его ближайшему родственнику – брату Святославу Николаевичу Рериху, имевшему индийское гражданство. По расчетам общее количество художественных произведений, находившихся в квартире Ю.Н. Рериха в конце мая 1960 года, составляло не менее 191 единицы (160 картин Н.К. Рериха, 30 картин С.Н. Рериха, 1 рисунок Е.И. Рерих) [2, с. 428]. Кроме того, там также оставались рукописи, тибетские тханки, коллекция бронзы, книги и другие раритеты.

Святослав Николаевич, который в это время находился в Советском Союзе, заполнил необходимые документы о вступлении в права наследования. Получив гарантии от министра культуры Е.А. Фурцевой, он возвратился в Индию.

Однако вопреки всем обещаниям, которые были даны Святославу Николаевичу, чиновники явно не желали отдавать ему коллекцию брата. По-видимому, основная причина их поведения объясняется опять-таки идеологическими мотивами: чиновники не хотели, чтобы С.Н. Рерих вновь поднимал вопрос о создании музея Н.К. Рериха в СССР. При этом с их стороны применялись самые коварные методы ведения дела.

Вместе с Юрием Николаевичем из Индии в СССР приехали сестры Людмила и Ираида Богдановы, много лет жившие в семье Рерихов и исполнявшие обязанности домработниц. Представители Министерства культуры уговорили их написать заявление о вступлении в права наследования [2, с. 46]. Распоряжением Совмина СССР от 5 августа 1960 года № 2338-р Богдановы без всяких на то оснований превратились в иждивенков Ю.Н. Рериха. По действующему в СССР законодательству они стали считаться наследниками первой,

а С.Н. Рерих – только третьей очереди. Таким бесчестным способом Святослав Николаевич был отстранен от наследия брата [2, с. 47].

В 1961 году скончалась Людмила Богданова, и наследницей стала считаться ее сестра Ираида. Примечательно, что в «Свидетельство о праве наследования по закону», которое получила Людмила, а после ее смерти – Ираида, не были включены культурные ценности Ю.Н. Рериха, оставшиеся в квартире [2, с. 48–49]. Вызывает большое удивление тот факт, что эта коллекция не была поставлена на государственный учет. В Советском Союзе, где материальные ценности находились под строгим государственным контролем, наследие Рерихов, являющееся национальным достоянием, фактически оказалось не принадлежащим никому.

Через некоторое время (вероятно, в середине 60-х – начале 70-х годов XX века) в квартире Ю.Н. Рериха появился некто Виктор Васильчик. Личность одиозная, он был отчислен за неуспеваемость из Московского химико-технологического института им. Д.И. Менделеева и нигде официально не работал [2, с. 51–52]. Васильчик сумел на долгие годы, вплоть до конца своей жизни, обосноваться в квартире Ю.Н. Рериха. Ираида Богданова попала под полное его влияние. Коллекция Юрия Николаевича Рериха стала источником их личного обогащения: «Они раздаривали и разворовывали имущество Юрия Николаевича, не имея на него ни прав, ни документов» [2, с. 59]. По всей вероятности, это началось уже в начале 70-х годов XX века [2, с. 78].

С целью каким-то образом оправдать несуществующие права Ираиды Богдановой на наследие Ю.Н. Рериха среди культурной общественности через Васильчика был растиражирован миф о ней, как о «приемной дочери Рерихов». Действия Васильчика поддерживали художник И.С. Глазунов и В.Д. Захарченков, председатель Комиссии по культурным связям Советского комитета защиты Мира, главный редактор журнала «Техника – молодежи», а также министр культуры СССР Е.А. Фурцева. Фамилия «Богданова-Рерих» появилась в публикациях и даже в официальных документах Минкульта.

На выставке, которая проходила в Академии художеств СССР в 1974 году и была посвящена 100-летию юбилею Н.К. Рериха, экспонировались картины из квартиры Ю.Н. Рериха. В каталоге этой выставки, утвержденном Министерством культуры, они значились «из собрания Богдановой» [2, с. 53–54]. Для того чтобы получить окончательный доступ к наследию, В. Васильчик впоследствии заключил брак с Ираидой, будучи младше ее почти на три десятилетия.

Святослав Николаевич Рерих постоянно прилагал немалые усилия по спасению наследия брата. В частности, 28 января 1975 года он составил памятную записку на имя нового министра культуры – П.Н. Демичева, в которой С.Н. Рерих объединил проблему квартиры Ю.Н. Рериха с вопросом создания в Ленинграде музея Н.К. Рериха. В этой записке говорилось и о статусе Ираиды Богдановой: «Картины, художественные коллекции и архив брата до сей поры находятся на его бывшей квартире под присмотром долгое время

проживавшей в нашей семье И.М. Богдановой, которая к научной деятельности никакого отношения не имела и в родственных связях с членами нашей семьи не состояла. Как единственный прямой наследник художественных и научных ценностей, созданных или собранных моим отцом – академиком Н.К. Рерихом и братом – проф. Ю.Н. Рерихом, я считаю своим долгом выразить пожелание, чтобы указанные ценности были бы взяты под надлежащую охрану» [2, с. 56–57]. Министерством культуры СССР все предложения С.Н. Рериха были проигнорированы, а П.Н. Демичев даже не ответил ему [2, с. 58]. Не возымели никакого эффекта и последующие обращения Святослава Николаевича в высокие инстанции Советского Союза.

С учетом всех перечисленных событий логичной и понятной становится позиция С.Н. Рериха, который впоследствии при передаче второй части наследия семьи Рерихов в Россию настаивал на создании общественного, а не государственного музея своего отца [3, с. 90–93]. Зная о том, что произошло с первой частью наследия, Святослав Николаевич понимал, что доверить государственным структурам оставшееся наследие семьи Рерихов – просто опасно. Напомним, что государство не вернуло Святославу Николаевичу 288 картин, которые находились на временном хранении в Музее Востока и были предназначены для Международного Центра Рерихов (МЦР) [4].

В последующие годы чиновники объявили общественному музею Н.К. Рериха непримиримую войну [5] и при этом практически не сделали ничего, чтобы спасти первую часть наследия, оставшуюся в квартире Ю.Н. Рериха. Представители властных структур неоднократно пытались нарушить волю С. Н. Рериха и отобрать у МЦР как само наследие, так и усадьбу Лопухиных, в которой размещается общественный Музей имени Н.К. Рериха. Лучшие представители интеллигенции России, включая академика Д.С. Лихачева, встали на защиту МЦР [3, с. 125–277].

В этих сложных условиях генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошникова и президент МЦР Ю.М. Воронцов связывались с администрацией Президента, Министерством культуры, Российским фондом культуры по поводу ситуации, сложившейся в квартире Ю.Н. Рериха [6]. Однако никаких действенных мер со стороны этих органов предпринято не было, хотя для правительства не составляло особого труда принять твердое решение в этой ситуации и спасти наше национальное культурное достояние.

Приведем несколько фактов последних лет. 1 апреля 2008 года из квартиры на Ленинском проспекте при весьма странных обстоятельствах были похищены четыре полотна Н.К. Рериха. Многие журналисты склонялись к тому, что ограбление было инсценировано с целью вывоза картин за рубеж [7].

В конце 2010 года появилась информация о том, что из квартиры Ю.Н. Рериха будет вывезена значительная часть наследия. Руководство МЦР обратилось в органы охраны правопорядка с просьбой принять соответствующие меры [8]. В возбуждении уголовного дела было отказано. Официальный ответ

заслуживает того, чтобы его процитировать: «В настоящий момент установить местонахождение гр-на Васильчика В.Ю. не представляется возможным. <...> В действиях гр-на Васильчика В.Ю. отсутствуют признаки состава преступления» [9].

В конце 2011 года Васильчик умер. До самого последнего времени реальных мер по спасению коллекции Ю.Н. Рериха государственными органами предпринято не было. Многочисленные запросы общественности приводили к ответным «отпискам» [10]. Уголовные дела имели туманные формулировки и закрывались по непонятным причинам.

Итог этой драмы, которая продолжалась более полувека, – трагичен: квартира Ю.Н. Рериха оказалась пустой и полностью разграбленной. Уникальная целостная коллекция Юрия Николаевича, предназначенная для России, утеряна безвозвратно. Несомненно, эта ситуация является позором для российских властей. Когда знакомишься с историей коллекции Ю.Н. Рериха, поневоле вспоминаешь знаменитое выражение Цицерона: «O tempora, o mores!» («О времена, о нравы!»).

К сожалению, это не первая трагедия, связанная с рериховским наследием. В 30-е годы XX века Америка не смогла принять от Николая Константиновича дар и сохранить часть наследия великой семьи. Воспользовавшись покровительством высоких чиновников, это бесценное наследие в 1935 году присвоил бизнесмен Хорш – бывший сотрудник Рерихов [11, с. 225–227].

Сегодня творческое наследие семьи Рерихов активно входит в научный оборот: публикуются серьезные исследования, защищаются диссертации, проводятся ежегодные масштабные научные конференции. В частности, есть немало серьезных научных работ, где рассматриваются грани героической жизни и научной деятельности Ю.Н. Рериха [12]. Международная общественность дает высокую оценку культурным достижениям семьи Рерихов. Об этом свидетельствуют и отзывы о выставках МЦР, посвященных живописи и Пакту Рериха, которые прошли в Европе, Латинской Америке, США, Азии.

Вместе с тем в научном мире появляются публикации, в которых имеет место искажение жизненного пути и творческого наследия Рерихов. Некоторые исследователи делают попытки приписать Рерихам геополитические мотивы в их деятельности. Почему это происходит? В Учении Живой Этики, работах ведущих современных рериховедов проводится мысль о том, что нравственный уровень ученого имеет огромное значение для развития науки будущего [13, с. 813]. В рериховедении этот фактор играет очень важную роль, способствуя получению объективных результатов исследования. Некоторые ученые, не обладая должным нравственным уровнем, не понимают высоких и бескорыстных мотивов деятельности Рерихов. Эти «исследователи» приписывают им свои собственные представления и побуждения и тем самым создают искаженные и далекие от действительности образы членов этой великой семьи.

При этом игнорируются письма и очерки самих Рерихов, поскольку они идут вразрез с авторской концепцией ученого. Личная точка зрения в таких случаях становится для исследователя важнее поиска истины. Фактически он самоутверждается, пытаясь унижить выдающихся деятелей науки и культуры.

Выстраивается следующая цепочка. Сначала публикуются материалы в СМИ, либо ничем не аргументированные, либо имеющие ложную аргументацию и содержащие искаженные факты. Затем появляются первые статьи в научных изданиях, где авторы пытаются узаконить, по меткому выражению В.С. Высоцкого, «сплетни в виде версий» о Рерихах, выдавая свои измышления за оригинальную авторскую концепцию. На следующем этапе клевета попадает в диссертации и энциклопедические словари. Таким образом, делается попытка исказить образ Рерихов, их научную деятельность, а также их уникальное гуманистическое наследие и вывести его из поля зрения серьезных ученых и представителей интеллигенции. Среди псевдоисследователей, создающих мифы вокруг имени Рерихов, можно назвать В. Росова, А. Андреева, А. Кураева, О. Шишкина, Л. Фесенкову, С. Филатова, Р. Лункина и др. На сегодняшний день сложилась ситуация, когда и сами Рерихи, и их творческое наследие нуждаются в научной защите.

Следует отметить, что государственные научные структуры, в частности ВАК РФ, дистанцируются от истинной оценки творчества Рерихов. Примером тому является факт утверждения в ВАК РФ докторских диссертаций Росова и Андреева, посвященных экспедициям Н.К. Рериха. Оба соискателя навязывают Николаю Константиновичу совершенно не свойственный ему образ политического деятеля. Таким образом, они искажают цели и задачи Центрально-Азиатской экспедиции, в которой принимал участие Ю.Н. Рерих и без которого она бы не состоялась.

В своей докторской диссертации Росов представляет великого художника политиком, который пытался создать на просторах Центральной Азии независимое Монголо-Сибирское государство. Но, словно предвидя домыслы Росова, сам Н.К. Рерих еще в 1940-х годах писал: «Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумения и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили, и по этому поводу имели длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу» [14, с. 592]. В сущности, ВАК РФ «канонизировал» клевету на Н.К. Рериха и членов его семьи. Мнение международного научного сообщества, которое выступило с резкой критикой диссертации Росова и протестом против присвоения ему ученой степени доктора наук [15], во внимание принято не было.

В одном из писем к Г. Плауту, от 18.01.1937 года, Ю.Н. Рерих писал о своем отце: «Профессор Рерих никогда не участвовал ни в каком политическом движении, и

я считаю, что для выявления его взглядов достаточно бегло просмотреть его сочинения» [16]. Остается только удивляться тому, что такие «исследователи», как В. Росов, упорно игнорируют этот совет Юрия Николаевича.

К сожалению, в настоящее время работы Росова широко используются в Википедии – популярной интернет-энциклопедии. Это приводит к искажению облика Рерихов и их деятельности на данном сайте, поскольку критические точки зрения там практически не представлены. На наших глазах конструируется и тиражируется некое «виртуальное рериховедение», не имеющее никакого отношения к реальности.

Не избежала искажений и деятельность самого Ю.Н. Рериха. Приведем характерные примеры. Когда отмечалось 100-летие со дня его рождения, одно из крупнейших СМИ, «Российская газета», не нашло ничего лучшего, чем взять интервью у А. Сенкевича, известного сомнительными в научном плане работами, и опубликовать этот материал [17]. А. Сенкевич высказал совершенно бездоказательную идею о том, что Юрий Рерих был... советским разведчиком. В качестве источника он привел мнение дочери А.Н. Косыгина, которая что-то где-то слышала. Очевидно, что это сплетня в чистом виде. Отметим, что все интервью и работы А. Сенкевича о Рерихах построены на подобных «исторических» источниках.

Наряду с искажением сути творческого наследия Рерихов и фактов их жизненного пути, в сфере образования и науки наблюдается некий процесс забвения их эволюционной деятельности, заслуг перед отечеством и мировой культурой. Ни в школьных, ни в вузовских учебниках нет информации о Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха, в которой участвовал Юрий Николаевич, сыгравший в этом путешествии важнейшую роль. Центрально-Азиатская экспедиция, одна из крупнейших в XX веке, имела огромное эволюционное и научное значение. «На ее маршруте были проведены исследования и действия, связанные с космической эволюцией, в которых принимали участие Н.К., Е.И. и Ю.Н. Рерихи. В экспедиции был собран уникальный научный материал, созданы первоклассные художественные полотна кисти Н.К. Рериха. Н.К. и Ю.Н. Рерихами были изданы дневники, имеющие огромное научное значение» [18, с. 580–581], – сказано в Резолюции Международной научно-общественной конференции «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха (1924–1928)».

Среди более полусотни кандидатских и докторских диссертационных исследований, затрагивающих рериховскую тематику, к сожалению, нет ни одной работы, посвященной изучению биографии и научной деятельности Ю.Н. Рериха. Многие его работы не изданы. Еще в 1947 году Н.К. Рерих в одном из писем И.Э. Грабарю писал о том, что Академия наук СССР не издала работы Юрия Николаевича [19, с. 428], в том числе книгу «История Средней Азии». В России

трехтомник «История Средней Азии» [20] начал выходить в свет лишь в 2004 году. Этот труд был издан Международным Центром Рерихов, а не Академией наук РФ.

Несомненно, в будущем значение работ Ю.Н. Рериха будет возрастать. Бывший директор Института тибетологии в Сиккиме Нирмал Сингх писал о Юрии Николаевиче: «...Для него не существовало границ между древним и современным, между Востоком и Западом или между различными отраслями науки. Прежде всего, его интересовал человек, он был истинным гуманистом. Ю.Н. Рерих как человек был даже еще более велик, чем Ю.Н. Рерих как ученый. Он выковал золотое звено связи не только между Индией и Россией или между Востоком и Западом, но и между всеми народами всех стран и времен» [21, с. 6]. Редьярд Киплинг однажды заметил: «Запад есть Запад, Восток есть Восток – им не сойтись никогда. До самых последних дней Земли, до Страшного Суда!» [22]. В деятельности же всей семьи Рерихов и Восток, и Запад гармонично встречаются и сосуществуют в едином пространстве науки и культуры. Как утверждал Н.К. Рерих: «Лучшие розы Востока и Запада одинаково прекрасно благоухают» [23, с. 80].

Опередив свое время, Ю. Н. Рерих использовал новую методологию, которую ученые называют синтетической. В его исследованиях «доминирует идея целого, части вписываются в него, выявляются закономерности их развития, взаимодействия, обозначаются ритмы функционирования этой системы» [24, с. 10]. В своих работах Ю.Н. Рерих придавал большое значение проблеме культурного единства народов, которая очень актуальна в сегодняшних исторических условиях межнациональных конфликтов и противостояний.

Наследие семьи Рерихов, их творчество, идеи о ведущей роли культуры в эволюции человечества обязательно должны войти в школьные и вузовские учебники. Жизненный путь великой семьи может и должен стать примером для молодежи. Первые шаги в этом направлении уже имеются. К сожалению, не в России, а в Индии, где семья Рерихов высоко почитается. Так, о Н.К. Рерихе есть целая глава в школьном учебнике для старшекласников штата Химачал-Прадеш [25].

К сожалению, в России и всемирно известный ученый Ю.Н. Рерих, и вся великая семья еще не оценены по достоинству. Будучи в большом долгу перед ними, наше государство не сделало ничего, чтобы сохранить наследие этой удивительной семьи, переданное Святославом и Юрием Рерихами в Россию. Со стороны официальных государственных органов не было никаких попыток противостоять потокам грязной клеветы в адрес Рерихов, заполняющей последние два десятилетия страницы газет, книг и телеэкраны. История с коллекцией Ю.Н. Рериха и попытки помешать становлению и развитию МЦР, детищу Святослава Николаевича Рериха, еще раз показали, что государство не научилось беречь сокровища культуры, без которых нет пути в будущее. Многие государственные чиновники пребывают в окопах старого, узкомате-

риалистического мышления, ставя на первое место в развитии общества экономику и недооценивая роль культуры.

Говорят, что история не имеет сослагательного наклонения. В прошлом исправить уже ничего невозможно. Но становится горько от тех культурных потерь, которые сопровождают наследие Рерихов и их творчество. «Если ты выстрелишь в прошлое из пистолета, будущее выстрелит в тебя из пушки», – утверждал Жан-Жак Руссо. Непрерывающиеся «автоматные очереди» клеветнических выпадов в адрес Рерихов и их наследия, других выдающихся сынов России искажают культурное пространство, способствуют развитию бездуховности и бескультурья. Именно поэтому необходимо защищать выдающихся исторических деятелей и их творчество от невежественных толкований и клеветы.

В сложившейся сегодня ситуации огромная ответственность лежит на отечественных ученых, деятелях культуры, журналистах, представителях научной и культурной общественности. В первую очередь, эти прогрессивные силы способны сделать то, что в течение полувека не смогли сделать люди, занимающие ответственные посты, – защитить наследие Рерихов от покушения на него со стороны недобросовестных лиц и поставить имена всех членов этой всемирно известной семьи на должную высоту почитания и уважения.

### **Литература**

1. Учение Живой Этики. Листы сада Мории. Кн.1: Зов. 28.04.1923.
2. *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н. Рериха: Каталог. Фотохроника. Архивные документы. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2010.
3. *Рерих С.Н.* Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2001.
4. См., напр.: Правда о коллекции С.Н. Рериха // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/index.php)
5. См., напр.: Наследие Рерихов в опасности // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [www.icr.su/rus/protection/heritage/danger](http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger)
6. См., напр.: Ограблена квартира Ю. Н. Рериха // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=133](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=133)
7. *Ширяев В.* Некоторые обстоятельства вызывают у меня беспокойство // Новая газета, 2008, № 56 (4 августа).
8. Письмо вице-президента Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» М.Л. Попович начальнику ОВД по Гагаринскому району г. Москвы № 684 от 01.12.2010 г.
9. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.12.2010 г. Утверждено и.о. начальника ОВД по Гагаринскому району ЮЗАО г. Москвы майором милиции Д.А. Майоровым.

10. См., напр.: «Соратники». Инициативная группа по спасению части наследия семьи Рерихов, находящейся в квартире Ю.Н. Рериха. URL: <http://soratniki.narod.ru/answer.htm>
11. *Беликов П.В., Князева В.П.* Рерих. – М.: Молодая гвардия, 1973.
12. См., напр.: 100 лет со дня рождения Ю.Н. Рериха. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2002. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2003.
13. См., напр.: *Шапошникова Л.В., Герасимова И.А., Фролов В.В.* История одной диссертации // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 3. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2005.
14. *Рерих Н.К.* Культура // Рерих Н.К. Листы Дневника. Т. 3. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2002.
15. К вопросу о диссертации В.А. Росова // Международный Центр Рерихов (офиц. сайт). URL: [www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php)
16. Цитаты из писем Рерихов, опровергающие основные положения клеветнической диссертации В.А. Росова // Международный Совет Рериховских организаций имени С. Н. Рериха (офиц. сайт). URL: <http://www.roerichs.com/Publications/Rosov/FromLettersOfRoerichs.htm>
17. *Щуплов А.* Изречения Будды для Хрущева // Российская газета. 2002, № 153, 16 августа.
18. Резолюция Международной научно-общественной конференции «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха (1924–1928)» // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2008. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2009.
19. Из письма Н.К. Рериха к И.Э. Грабарю. 2 апреля 1947 г. // Рерих Н.К. Из литературного наследия. – М.: Изобразительное искусство, 1974.
20. *Рерих Ю.Н.* История Средней Азии. В 3 т. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2004–2009.
21. Цит. по: *Шапошникова Л.В.* Слово о Юрии Николаевиче Рерихе // Ю.Н. Рерих: Материалы юбилейной конференции. – М.: Международный Центр Рерихов, 1994.
22. *Киплинг Р.* Баллада о Востоке и Западе (пер. В.П. Бетаки).
23. *Рерих Н.К.* Благоухание // Рерих Н.К. Нерушимое. – Рига: Виеда, 1991.
24. *Плоских В.М., Троянова Е.В.* Мир кочевников: исследования Ю.Н. Рериха по истории Центральной Азии // Рерих Ю.Н. История Средней Азии. В 3 т. Т. 1. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2004.
25. *Пахомов Е.* Школьный учебник с главой о Николае Рерихе появился в Индии, 23.05.2011 // РИА Новости (офиц. сайт). URL: <http://ria.ru/culture/20110523/378704800.html>

*А. М. ВАСИЛЬЕВ*

## **ОКУЛОВСКАЯ КОЛЫБЕЛЬ**

В мировой культуре Николай Константинович Рерих широко известен как великий художник, общественный деятель и путешественник, его жена, Елена Ивановна Рерих, – как выдающийся философ. Старший сын, Юрий Николаевич Рерих, внес значительный вклад в востоковедение, младший сын, Святослав Николаевич Рерих, пошел по стопам отца и стал прославленным художником. Жизнь и деятельность этой семьи давно стали предметом исследований ученых. И хотя наиболее активный период их творчества пришелся на первую половину XX века, сравнительно недалекое прошлое, однако остается еще много вопросов, касающихся жизни и деятельности семьи Рерихов, один из которых – о месте рождения Юрия Николаевича Рериха.

Николай Константинович и Елена Ивановна поженились в октябре 1901 года, их первенец Юрий появился на свет 16 августа 1902 года в окрестностях нынешнего города Окуловки, некогда станции Николаевской железной дороги. Надо отметить, что местность эта необычайно красива: причудливо извивающиеся реки Перетна и Хоринка, живописное лесное озеро Юрково, холмистые хвойные леса. Всё – как на картинах Николая Константиновича Рериха. Земля эта своими возвышенностями и синюющими даями напоминает Алтай.

В литературе о месте рождения Ю.Н. Рериха имеются только общие сведения. Так, А.Н. Зелинский в статье «Юрий Николаевич Рерих» пишет, что он родился «в Новгородской губернии близ села Окуловки» [1, с. 248]. В.П. Князева в книге «Николай Константинович Рерих» упоминает об Окуловке как о местности, где великий русский художник написал несколько своих картин: «Наряду с созданием значительных обобщенных образов, Рерих не забывает и о работе с натуры, которая всегда была основой его творчества. Скромные, небольшие этюды, исполненные им в 1902 и 1905 годах в Окуловке Новгородской губернии и Берёзке Тверской губернии, – «Озеро», «Лес», «Сосны», а также «Берёзы», «Липа», «Яблоня», «Дом в Берёзке» – отличаются вдумчивым, тщательным изучением природы» [2, с. 29].

Н.К. Рерих неоднократно посещает эти и другие места на Валдайской возвышенности в ходе археологических экспедиций в 1899–1902 гг. и в последующие годы.

В Новгородской областной универсальной научной библиотеке (НОУНБ) хранятся номера окуловской газеты «Заря коммунизма», в которых были размещены статьи Т.С. Бай и Н.А. Ионцовой [3, с. 248], посвященные Ю.Н. Рериху. Но и авторы этих статей лишь упоминают о том, что Юрий Николаевич родился близ города Окуловка. И только в письме Н.К. Рериха к супруге был указан точный адрес, где проживала Е.И. Рерих летом 1902 года: «Станция Окуловка, дача Кунёво» (рис. 1):

[С. Петербург. 15 июня 1902 г.]  
Николаевская железная дорога.  
Станция Окуловка.  
Дача Кунева.  
Ее Высокородию  
Елене Ивановне  
Рёрих.

Дорогой мой Мисик, пишу из Потерпильца. Ночь провели скверно; напали клопы, и мы должны были в 1 ночи уйти на улицу, ходили по дождю и больше не спали. Копали сегодня; нашли только золу.

Утром завтра (в Понедельник) выезжаем в Меглецы, а затем на Мошинский погост. Остальное всё ладно, но сегодня мы бродим сонные и вялые – после неудачной ночи.

Место очень красивое – Мста широка. <..> Как бы хорошо, если бы и Мисик здесь побывал. В будущий Понедельник, пожалуй, вернёмся, надеюсь. [4]

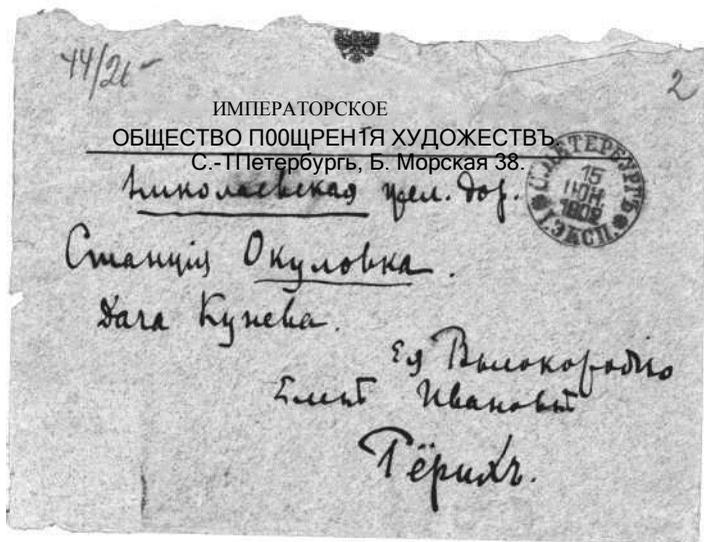


Рис. 1. Конверт, в котором был указан точный адрес: «Дача Кунёво», где проживала Е.И. Рерих летом 1902 года. Оригинал: ОР ГТГ.

И еще два письма:

[С. Петербург.  
До 15 июня 1902 г.]

Мисик милый, дорогой мой, вчера, проезжая мимо дачи, я выглянул в окно, и мне показалось, что одно окно как будто светилось. Неужели в 2 часа ещё не всё было потушено. Уезжаю на 4 дня, а мне как-то скучно, словно уехал на месяц. <.. .> [5]

Из этого письма можно сделать вывод, что Н.К. Рерих проезжал мимо дачи на поезде. Следовательно, «дача Кунёва» должна находиться в непосредственной близости от Николаевской железной дороги.

[С. Петербург.  
23 мая 1902 г.]

<...> Эти дни совсем плохо работается и плохо думается – надо в деревню к Мисику. <...> [6]

Можно предположить, что дом (дача, усадьба), в котором проживала Е.И. Рерих, находился не на самой станции Окуловка, а где-то в ее «деревенской» округе.

В книге «Список населенных мест Новгородской губернии» (вып. IV, 1909), даны описания усадьбы Кунёво, смежной ей усадьбы Верино, а также построек, расположенных вдоль Николаевской железной дороги:

№ 28. Усадьба Верино (Чернивка) господина Иващенко: построек – 2, жилых строений – 2; находится при Николаевской железной дороге, при речке Чернявка. Смежная с усадьбой Кунёво и железнодорожной казармой.

№ 55. Казарма Николаевской железной дороги: построек – 1, жилых строений – 1; находится при Николаевской железной дороге, при речке Чернявка. Смежная с усадьбой Верино и с усадьбой Кунёво.

№ 61. Казарма на 231 версте Николаевской железной дороги: построек – 1, жилых строений – 1; находится при Николаевской железной дороге, при речке Чернявка. Смежная с владельческой усадьбой Кунёво.

№ 74. Усадьба Кунёво госпожи Филипповой: построек – 3, жилых строений – 3; находится при Николаевской железной дороге, при речке Чернявка.

№ 75. Усадьба Кунёво 2-ое госпожи Васильевой: построек – 4, жилых строений – 4; находится при реке Перетна.

№ 141. Семафорная будка на 231 версте Николаевской железной дороги: построек – 1, жилых строений – 1; находится при Николаевской железной дороге, при речке Чернявка. Смежная с усадьбой Кунёво» [7, с. 12–15, 20–21].

Краевед Л.Э. Бриккер предоставил схему расположения дореволюционных построек окрестности станции Окуловка, расположенных вдоль Николаевской железной дороги по направлению к городу Санкт-Петербургу (рис. 2) [8].

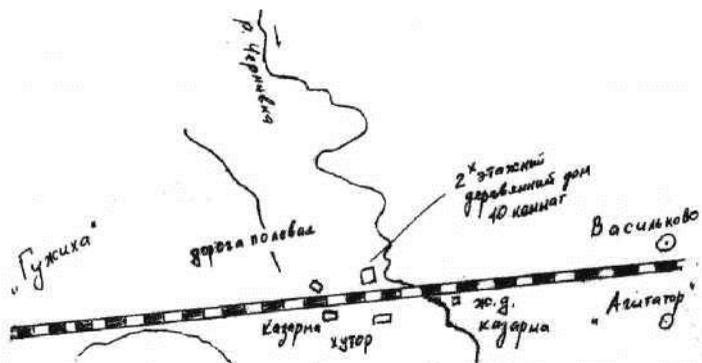


Рис. 2. Окрестности бывших усадеб в пустоши Кунёво. Схема Д.И. Трофимова.

Он же в 1980-е годы записал воспоминания А.Ф. Шац (вероятно, родственницы местной мещанки О.Н. Шац, жившей в конце XIX – начале XX вв.): «Не доезжая до станции Окуловка была дача большого чина в министерстве путей сообщения господина Ивашенкова. Даже скорые поезда делали остановку у его дачи».

В сентябре 2001 г. на основании «Списка населенных мест Новгородской губернии» (вып. IV), изученной местности, схемы Д.И. Трофимова (рис. 2) удалось составить несколько вариантов расположения построек вышеописанных усадеб. Один из вариантов через девять месяцев подтвердился находками фундаментов и развалин интересных нас домов (рис. 3).

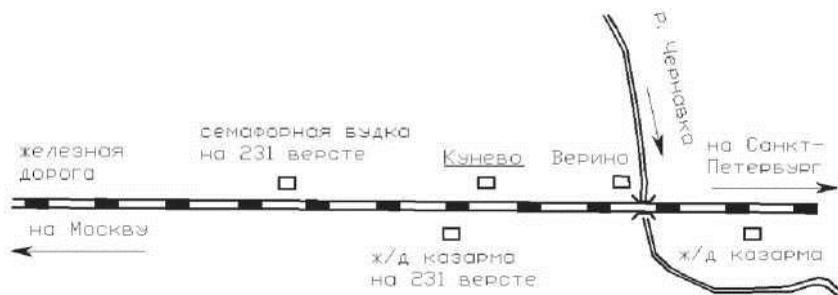


Рис. 3. Окрестности усадьбы «Кунёво». Схема автора.

В месте пересечения речки Чернавки с железной дорогой на высоком холме были обнаружены фундамент и развалины постройки, которая на рис. 2 обозначена как «двухэтажный деревянный дом», а на рис. 3 – как «Верино». Место, где раньше находился дом, поросло малиной и иван-чаем. В 150–200 метрах от находки сохранились остатки яблоневого сада и здания (на рис. 3 обозначен как «Кунёво»). Между этими ранее существовавшими постройками частично сохранилась аллея, а также кусты акаций. Неподалеку – фундаменты и остатки битого кирпича на месте бывшей железнодорожной казармы и семафорной будки. У железной дороги располагается полуразрушенный колодец. Кирпичи, найденные на развалинах семафорной будки, имели клейма с надписями «FIRE», «А. Ф.А.Я.», «Форест». По мнению заместителя председателя Новгородского общества любителей древности (НОЛД), кандидата исторических наук С.В. Трояновского, такие кирпичи могли выпускаться только до революции. Еще в нескольких сотнях метров в сторону железнодорожной станции Окуловка были обнаружены два старых деревянных дома. Впоследствии оказалось, что эти дома являются «хутором Гужова» (в простонародье – «Гужиха») или 4-м участком пустоши Донца [9]. Недалеко от этих мест находится улица Новгородская, на которой проживала А.И. Николаева, внучка П.Н. Гужова. Она и подтвердила, что два сохранившихся деревянных дома являются домами ее деда. Крестьянин деревни Опечка Заозерской волости Крестецкого уезда Никифор Кузьмич Гужов, отец П.Н. Гужова, владел этим хутором, называвшимся до революции «1-м участком пустошей Кунёвы и Исакова и 4-м участком пустоши Донца» [10]. А.И. Николаева рассказала, что неподалеку от их хутора протекал ручей Донец, название которого, вероятно, и было использовано для названия усадьбы. Ручей Донец впадал в речку Чернавка, но в настоящее время он еле заметен [11]. А.И. Николаева по воспоминаниям своей матери знала и о владельце соседней усадьбы – А.П. Иващенко. Она подтвердила, что даже скорые поезда останавливались у его дома. В усадьбе были красивые аллеи, росла акация, на речке Чернавке была купальня. Название этой усадьбы (Верино) не было ей знакомо, но она твердо помнила, что дача А.П. Иващенко находилась на возвышенности поблизости от пересечения речкой Чернавкой Николаевской железной дороги. Вдоль железной дороги находились небольшие постройки – казармы и семафорная будка. Об усадьбе Кунёво А.И. Николаева слышала, но не помнила, где та располагалась.

О владельце усадьбы Верино А.П. Иващенко удалось выяснить следующее. В 1892 г. он состоял товарищем министра путей сообщения, а в 1892–1897 гг. – товарищем министра финансов.

Вот что писал об А.П. Иващенко известный российский государственный деятель граф С.Ю. Витте в «Воспоминаниях»: «Товарищем моим по министерству путей сообщения я пригласил Иващенко, бывшего до того времени директором

одного из департаментов государственного контроля. <...> Когда я был назначен министром финансов, этот Иващенко сделался моим товарищем и по министерству финансов. Затем он перешел снова на прежнюю службу в государственный контроль, товарищем государственного контролера, так как служба эта была ему более близка. <...> Вследствие этого Анатолий Павлович Иващенко был сделан членом Государственного Совета и как член Государственного Совета пользовался общим уважением вследствие его в высшей степени уравновешенного характера, скромности и больших знаний в области государственного контроля и вообще государственного хозяйства» [12, с. 174, 312, 690].

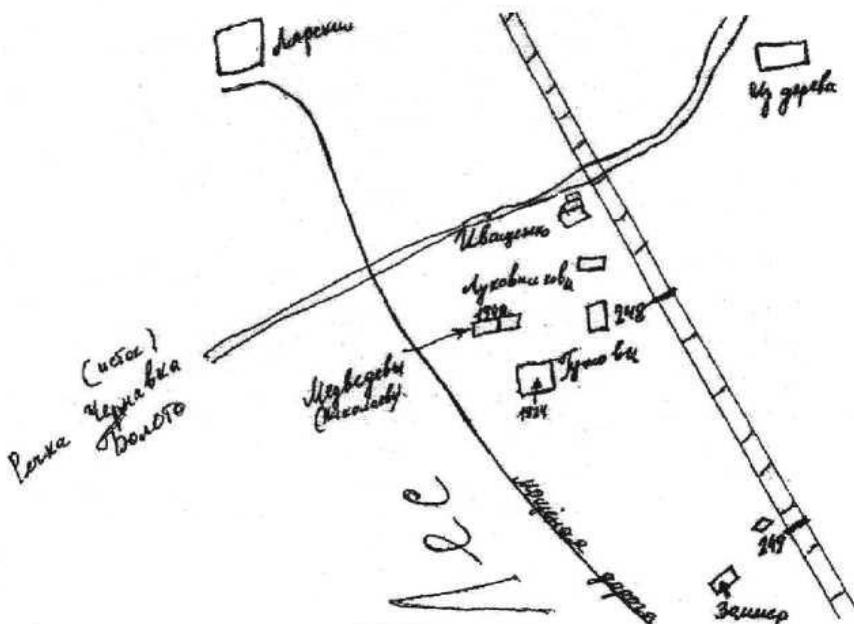


Рис. 4. Окрестности бывших усадеб «Кунёво» и «Донец» в 1920–1940-е годы  
Схема Ю.Л. Гужова

Двоюродный брат А.И. Николаевой – Юрий Леонидович Гужов, ранее проживавший в данной местности, нарисовал схему расположения жилых построек интересующей нас местности (рис. 4). На его схеме показан дом Иващенко у реки Чернавки, два дома Гужовых (1924 и 1940 гг.). Между ними обозначен дом семьи Луковниковых (эта фамилия ранее в источниках не встречается), в котором эта семья жила в 1930–1950-е гг. Скорее всего, эта постройка и усадьба Кунёво являются одним и тем же объектом.

По материалам Государственного архива Новгородской области (ГАО) и Новгородской областной универсальной научной библиотеки, станция Окуловка с ближайшими окрестностями в конце XIX – начале XX вв. в разные годы входила в состав Крестецкого, Боровичского и Валдайского уездов (вероятно, по причине того, что она находилась на границе этих уездов). В послереволюционные годы она относилась к Маловишерскому уезду. Затем входила в состав Заручьёвской, Заозёрской волости, а в годы советской власти – в состав Окуловской волости [13].

В «Материалах для оценки земельных угодий Новгородской губернии» по Крестецкому уезду за 1899 г. в разделе «Алфавит дач генерального межевания» «пустошь Кунёва» имеет номер генерального межевания – № 3199, а в разделе «Алфавит дач генерального и специального межевания» номера генерального межевания 3196 и 3199. В таблице III «Частновладельческие хозяйства» имеется ценная информация о Кунёво, пограничных с ней усадьбах и их владельцах:

№ 39. Усадьба Кунёва. Владелец – дворянин Ипполит Васильевич Волошинов. Землевладение (в десятинах): усадьбы – 3,0; пашни навозной – 5,0; пашни ненавозной нет; сенокоса заливного нет; сенокоса горного – 16,5; выгона нет; леса по суходолу – 15,5; леса по болоту нет. Итого удобной земли 40,0, неудобной нет. Скотоводство: лошадей рабочих – 4; лошадей нерабочих и жеребят нет; коров и быков – 4; нетелей и бычков – 1; телят – 1. Посев владельца и арендатора (в четвертях): овса – 4,0; ячменя нет; картофеля – 6,0; укос сена в пудах – 1000. Посева испольного нет. Постройки: жилых – 2; холодных – 8. Наемные рабочие – 3 мужчины. Управляет имением – управляющий.

№ 40. Усадьба Верино. Владелец – дворянин Анатолий Павлович Иващенко. Землевладение (в десятинах): усадьбы – 1,0; пашни навозной и ненавозной, сенокоса заливного нет; сенокоса горного – 4,0; выгона нет; леса по суходолу – 1,0; леса по болоту нет. Итого удобной земли 6,0; неудобной нет. Скотоводство: лошадей рабочих – 4; лошадей нерабочих, жеребят, коров, быков, нетелей, бычков и телят нет. Посева нет. Укос сена в пудах – 300. Посева испольного нет. Постройки: жилых – 5; холодных – 2. Наемных рабочих нет. Управляет имением – владелец.

№ 41. Усадьба Трахново. Владелец – мещанин Франц Петрович Реш. <...> Управляет имением – владелец.

№ 42. Усадьба Донец. Владелец – крестьянин Никифор Кузьмич Гужов. <...> Управляет имением – арендатор.

№ 43. Усадьба Донец (Сергеево). Владелицы – дворянки Александра Ивановна Сипель и Анна Ивановна Сергеева. <> Управляет имением – арендатор».

Названия усадьбы Кунёво и ближайших к ней усадеб упоминаются и в более ранних источниках: в «Материалах для оценки земельных угодий Новгородской губернии» по Боровичскому уезду за 1893 г. под теми же номерами дач по уездному генеральному плану (3196, 3199, 3203) [14]; с теми же владельцами они указаны в списке усадеб Валдайского уезда за 1890 г. [15].

В «Материалах по статистике» Крестецкого уезда за 1884 г. также упоминается усадьба Трахново (другое название – Исаково) при речке Чернавке в 3-х верстах от станции Окуловка Николаевской железной дороги [16].

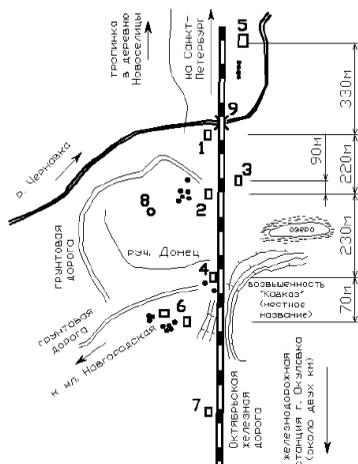


Рис. 5. Схема расположения бывших жилых построек усадеб «Кунёво» и «Донец». Выполнена автором весной 2002 г. по полевым наблюдениям.

Экспликация к рис. 5:

- 1 – остатки фундамента дома Иващенко А. П. (усадьба «Верино»);
- 2 – остатки фундамента строения усадьбы «Кунёво Большое»;
- 3 – остатки фундамента железнодорожной казармы на 231 версте Николаевской железной дороги;
- 4 – остатки фундамента семафорной будки на 231 версте Николаевской железной дороги;
- 5 – остатки фундамента железнодорожной казармы;
- 6 – остатки фундаментов построек Н.К. Гужова (усадьба «Донец»);
- 7 – жилой дом на 248 км;
- 8 – камень диаметром до двух метров;
- 9 – железнодорожный мост через р. Чернавку;
- ° ° – сохранившиеся яблони.

На основании приведенных документов можно составить список собственников местности Кунёво, где родился Ю.Н. Рерих, и всех владений, располагавшихся в непосредственной близости от нее. Итак, упомянутыми именами в конце XIX – начале XX в. владели следующие лица.

По земельному инвентарю:

Первый участок пустошей Кунёвы и Исакова и четвертый участок пустоши Донца:

крестьянин деревни Опечка Никифор Кузьмич Гужов – 65,7 дес.;

дворянин Анатолий Павлович Иващенко – 6,0 дес.;

дворянин Ипполит Васильевич Волошинов – 40,0 дес. (упоминаются в 1899 г.).

Вторая часть пустоши Кунёвы со второй частью сельца Хрыпова (Поддубья), первой частью пустоши Донца и пустошью Маклаковой:

дворянин Владимир Павлович Подушкин – 496,0 дес.;

крестьяне деревни Поддубья, бывшие дворянина В.П. Подушкина, – 33,5 дес.;

мещанин Франц Петрович Реш – 100,0 дес., из них 3,0 дес. усадьбы Трахново (упоминаются в 1899 г.).

По списку частновладельческих хозяйств и архивным данным:

Усадьба Кунёво или Кунёво Большое [17]:

дворянин Ипполит Васильевич Волошинов – 40 дес. (не позднее 1890 г., упоминается в 1899 г.), затем госпожа Филиппова (не позднее 1909 г.);

владелец усадьбы Кунёво Большое дворянин Н. И. Малаховский – 36 дес. (не позднее 1917–1926 гг.). С 1922 г. в усадьбе проживал также муж его дочери Изосилов, ранее служивший в Белой армии [18].

Усадьба Кунёво Второе:

госпожа Васильева (не позднее 1909 г.).

Усадьба Верино:

дворянин Анатолий Павлович Иващенко – 6,0 дес. (не позднее 1890 г., упоминается в 1899 и 1901 гг.), затем, возможно, его сын Павел Анатольевич Иващенко (не позднее 1909 г., упоминается в 1901 г.).

Усадьба Трахново:

мещанин Франц Петрович Реш – 125 дес. (упоминается в 1899 г.).

Усадьба Донец:

крестьянин Никифор Кузьмич Гужов – 90,8 дес. (упоминается в 1899 г.).

Усадьба Донец (Сергеево):

дворянки Александра Ивановна Сипель и Анна Ивановна Сергеева – 132,5 дес. (упоминаются в 1899 г.).

В приведённом выше «Списке частновладельческих хозяйств», кроме усадьбы Кунёво Большое, упоминается усадьба Кунёво Второе. Вот что удалось выяснить о месте ее расположения. Старожил этих мест – Анатолий Александрович Волошин, рассказал, что отец его, Александр Никифорович Волошин, до революции жил и работал у некоего доктора Волошина (или Волошинова), дом которого находился у реки Чернавки, неподалеку от ее впадения в реку Перетна (рис. 6).



Рис. 6. Окрестности усадьбы «Кунёво Второе».

Схема выполнена со слов А. А. Волошина

А.А. Волошин рассказал, что отец его «перенял» свою фамилию от фамилии этого человека. Дом был деревянный, находился на возвышенности (сейчас на этом месте построили новые жилые дома). По описанию месторасположения этого дома можно предположить, что речь идет именно о доме усадьбы Кунёво Второе при реке Перетна [7, с. 14–15] (см. рис. 6 и «Список населенных мест Новгородской губернии», вып. IV). О нем же упоминал в своем рассказе Ю.Л. Гужов, говоря о большом деревянном помещичьем доме, находившемся неподалеку от впадения речки Чернавки в реку Перетна (на рис. 4 обозначен как «из дерева»). Также обращает на себя внимание фамилия некоего доктора Волошина (Волошинова), поскольку из источников известно, что владельцем усадьбы Кунёво Большое был дворянин Ипполит Васильевич Волошинов [19]. Вполне вероятно, что участок усадьбы Кунёво Второе был им приобретен между 1899 и 1909 гг. и получил такое же название «Кунёво» с добавлением цифры два, а впоследствии, не позднее 1909 г., был продан госпоже Васильевой [7, с. 14–15].

В мае 2002 г. в ГАНО были обнаружены документы 1780–1849 гг., позволившие существенно расширить список владельцев местности Кунёво задолго до того, как здесь впервые побывала семья Рерихов. Это прежде всего «геометрические специальные планы» «1-го участка пустоши Кунёвы» (рис. 7) и «3-го участка пустоши Донца и Донец».

Они погружают в сложную историю межеваний и перемежеваний местных земельных владений. На них, например, в качестве владелицы «пустоши Кунёвы» значится надворная советница Ольга Маланьевна Глазатова, «обмежеванная при генеральном межевании в 1780 году» [20]. В найденных документах середины XIX века упоминаются: «Кунёвы пустоши» («на двух участках»), «Кунёвы и Исаковой и Трахновой тоже дач 1-го участков и 4-ю участка – пустоши Донца и Донец» в собственности госпожи Глазатовой, «Хрыпово, Поддубье тоже сельцо с 2-м участком пустоши Кунёвы, 2-м участком пустоши Исаковой, Трахново тоже, 1-м участком пустоши Донца и Донец и пустоши Маклаковой, выделенной из дачи деревни Обречья в собственности господина Подушкина». Те же данные содержатся и в других архивных делах не позднее 1890 г. [21]. Судя по «геометрическому специальному плану», 1-й участок «пустоши Кунёвы» граничит с 3-м участком «пустоши Донца и Донец» владения подпоручика Михаила Алексеевича Аблуцкого.

Все упомянутые в источниках участки местности Кунёво удалось четко соотнести с современной топографией. Отмеченные на планах XIX в. на 2-м участке «пустоши Кунёвы» постройки при осмотре местности обнаружить не удалось.

Необходимо отметить, что в июне 1902 г. Н.К. Рерих адресовал письма на «дачу Кунёва», а не на Кунёво Второе. Из писем же вытекает, что Н.К. Рерих проезжал мимо дачи на поезде и был на следующий день в столице. Он видел

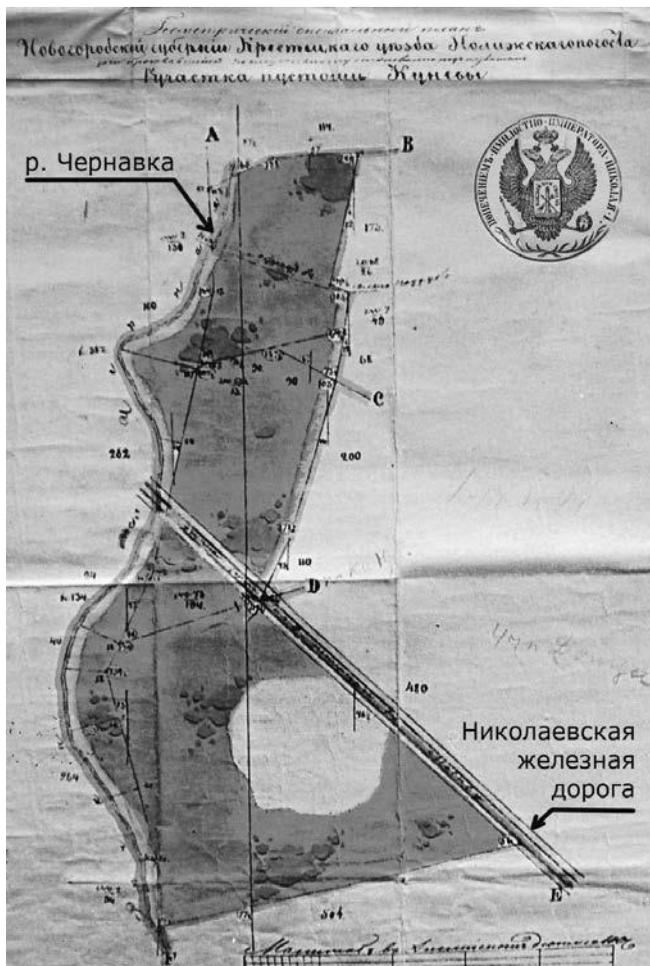


Рис. 7. Генеральный специальный план «1-го участка пустоши Кунёвы» (фрагмент).  
Середина XIX в. Оригинал: ГАНО. Фото автора.

свет в окнах дома, где в то время жила Е.И. Рерих, только потому, что тот находился в непосредственной близости от Николаевской железной дороги (около 30–50 м). Поэтому версию с расположением дачи на территории усадьбы Кунёво Второе не следует рассматривать, так как Кунёво Второе располагалось у реки Перетны, т.е. на большом расстоянии от железной дороги, да и от грунтовой тоже. Поскольку усадьбы А.П. Иващенко с названием «Верино» не встречается на «геометрических специальных планах» середины XIX в., то, вероятно, она является частью старой «пустоши Кунёвы» и образовалась выделением из нее не позднее

1890 г., когда она впервые фиксируется источниками. На плане 1-го участка «пустоши Кунёвы» хорошо видно «знакомое» пересечение Николаевской железной дороги и речки Чернавки (на плане – речка Чёрная), где, по свидетельству местных жителей, на возвышенности находилась дача члена Государственного совета А.П. Иващенко – усадьба Верино.

В конце мая 2002 г. за речкой Чернавкой были обнаружены фундамент железнодорожной казармы, упоминаемой в «Списке населенных мест Новгородской губернии» (вып. IV, 1909 г.) и колодец. Удалось также найти и жилой дом у железной дороги с надписью «дом 248 км», расположенный между «семафорной будкой на 231 версте» (что соответствует 246,4 км) и станцией Окуловка (см. рис. 5). Расстояние между этим домом и семафорной будкой в действительности соответствует 1,6 км.

Таким образом, схема расположения «дачи Кунёвы» и других ближайших построек (рис. 3 и 5), составленная на основании данных «Списка населенных мест Новгородской губернии» 1909 г. и схемы Д.И. Трофимова (рис. 2), полностью подтвердились. Но остается открытым вопрос – как выглядели постройки усадьбы Кунёво в начале XX века? Поскольку известно, что Н.К. Рерих фотографировал свои археологические находки в начале XX века, есть вероятность, что он мог сделать фотоснимки усадьбы Кунёво, когда приезжал навестить супругу летом 1902 г. Однако в фотоархиве Института истории материальной культуры (ИИМК) РАН (г. Санкт-Петербург) таких фотографий найти не удалось.

В Государственном архиве Новгородской области удалось обнаружить уникальную информацию о судьбе усадьбы Кунёво в первые годы Советской власти. Следующий документ (табл. 1) дает представление о постройках усадьбы Большое Кунёво, в одной из которых и родился, по всей вероятности, Юрий Рерих 16 августа 1902 г.

Таблица 1. План реализации построек бывших нетрудовых имений, выселяемых в 1925/26 годах помещиков по Маловишерскому уезду Окуловской волости, «Большое Кунёво» бывшее гр. Малаховского.

Постройки	Первоначальная стоимость в руб.	% годности	Современная стоимость в руб.
Одноэтажный дом деревянный, 5х3,5 м	750	25	70
Дом одноэтажный бревенчатый, 10х3 м	1500	20	200
Пристройка дощатая, 5х3 м	–	25	15
Коровник бревенчатый	–	25	15
Каретник на столбах, обшитый горбылем, 4х3 м	–	25	12

Постройки	Первоначальная стоимость в руб.	% годности	Современная стоимость в руб.
Хлебный амбар бревенчатый, 3х3 м	70	60	40
Гумно с ригию бревенчатое, 6,5х3 м	200	40	110
Сенный навес на столбах, 6х3 м	60	60	30
Сенный навес на бревенчатых сваях, 8х4 м	160	60	90

«По бывшему имению Большое Кунёво земельную площадь считать оброчно доходной статьей, постройки и инвентарь передать Окуловскому ВККОВ для распределения между бедняцким населением волости. Оставить за УЧК» [22].

Наиболее вероятным местом рождения Ю.Н. Рериха является один из одноэтажных бревенчатых домов усадьбы Кунёво.

Ключом к дальнейшему исследованию может послужить известная личность того времени – А.П. Иващенко (такого же мнения придерживается и краевед Л.Э. Бриккер). Если семья Рерихов останавливалась или жила на их даче, то возможно упоминание об этом событии в архивных документах. В опубликованных воспоминаниях самих Рерихов данные по этому факту отсутствуют.

На возвышенности рядом с пересечением реки Чернавка Октябрьской железной дорогой общественные организации совместно с администрацией Окуловского района 16 августа 2002 года установили памятный камень с табличкой, на которой написано «16 августа 1902 года здесь родился Юрий Николаевич Рерих, будущий ученый-востоковед». Памятный камень виден из проезжающих поездов. В настоящее время табличка хранится в Окуловском районном краеведческом музее им. Миклухо-Маклая.

В заключение хочу выразить благодарность Е.Н. Кустовой, заведующей сектором краеведения НОУНБ, С.В. Моисееву, заместителю директора ГАНУ по научной работе, С.В. Яковлеву, члену Эстонского Рериховского общества, С.Н. Пшеничной, Н.С. Пищевской, М.М. Благодарю, сотруднику МЦР, которые оказали неоценимую помощь в данной работе.

### Литература

1. *Зелинский А.Н.* Юрий Николаевич Рерих // Н.К. Рерих. Жизнь и творчество. Сборник статей. – М.: «Изобразительное искусство», 1978.
2. *Князева В.П.* Николай Константинович Рерих. 1874–1947. – Л.–М.: Искусство, 1963.
3. *Бай Т.С.* Родился в Окуловке // Заря коммунизма (г. Окуловка), 1988, 13 февраля; *Ионцева Н.А.* Где родился Ю. Рерих? // Заря коммунизма (г. Окуловка), 1988, 16 декабря.

4. ОР ГТГ (Отдел рукописей Государственной Третьяковской галереи), ф. 44, № 265, л. 1–2.
5. ОР ГТГ, ф. 44, № 449, л. 1.
6. ОР ГТГ, ф. 44, № 452, л. 1.
7. Список населенных мест Новгородской губернии. Вып. IV. Крестецкий уезд. Окуловка. Боровёнка. Торбино. Составлен под редакцией секретаря Новгородского губернского статистического комитета В.А. Подобедова.– Новгород, 1909. Копия книги предоставлена окуловским краеведом Л.Э. Бриккером.
8. Эту схему передал ему в 80-х годах прошлого века Д.И. Трофимов, который (со слов Л.Э. Бриккера) в 30-е годы проживал в двухэтажном деревянном доме (см. рис. 1) на берегу речки Чернавки (другие названия речки, встречающиеся в источниках Государственного архива Новгородской области, – Чернявка, Чернивка, Чёрная).
9. Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Крестецкий уезд. – Новгород, 1899. Табл. I. С. 144–145. Табл. III. С. 6–7, IX, XVII.
10. Там же. Табл. I. С. 145.
11. На современной карте Окуловки название участка домов в районе ул. Новгородской обозначается как «Донец».
12. *Bumte С. Ю.* Избранные воспоминания: 1849–1911. – М.: Мысль, 1991.
13. Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Валдайский уезд. – Новгород, 1890. Табл. III. С. 6–7; Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Боровичский уезд. – Новгород, 1893. С. 102, 164; Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Крестецкий уезд. – Новгород, 1899. Табл. I. С. 144–145. Табл. III. С. 6–7. С. IX, XVII; ГАНО, ф. Р-482, оп. 1, д. 1773, связка 114, л. 4, 131–132; д. 400, л. 18 («Протоколы заседания межведомственной комиссии по выселению помещиков в порядке декрета ВЦИК и СНК от 20/III–1925». Маловишерский уезд); д. 1403, л. 168; д. 1402, л. 50.
14. Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Боровичский уезд. – Новгород, 1893. С. 102, 164. Единственное отличие – в Боровичском уезде существовала еще «пустошь Верина» (кроме усадьбы Верино Заручьёвской, а позже Заозёрной волости), но располагалась она примерно на 75 верст восточнее в Николомошенской волости Боровичского уезда.
15. Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Валдайский уезд. – Новгород, 1890. Табл. III. С. 6–7.
16. Материалы по статистике Новгородской губернии. Вып. IV. Крестецкий уезд. – Новгород, 1884. С. 58, 68–69.
17. Вероятно, это название образовалось по причине достаточно большой величины усадьбы или просто в противоположность усадьбе Кунёво Второе.
18. ГАНО, ф. Р-482, оп. 1, д. 1773, связка 114, л. 131–132; д. 1400, л. 18 («Протоколы заседания межведомственной комиссии по выселению помещиков в

порядке декрета ВЦИК и СНК от 20/III-1925», Маловишерский уезд); д. 1403, л. 168; д. 1402, л. 50. ГАНО, ф. Р-482, оп. 2, д. 150, л. 2; д. 2438, л. 124 («Поволостная книга со списком имений, наличия домашнего скота и с/х продуктов»).

19. Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Валдайский уезд. – Новгород, 1890. Табл. III. С. 6–7; Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Крестецкий уезд. – Новгород, 1899. Табл. I. С. 144–145. Табл. III. С. 6–7. С. IX, XVII.

20. ГАНО, ф. Ф-236, оп. 2, д. 1158, л. 1, кор. 32 («План специального межевания 1-го участка пустоши Кунёвы», 1780–1849 гг.).

21. ГАНО, ф. Ф-236, оп. 11, д. 625, связка 424 («Межевое отделение Новгородского губернского правления. Экспликация к дачам генерального и специального межевания по Боровичскому уезду». С. 76, 61 (233), 136 (308). Без даты).

22. ГАНО, ф. Р-482, оп. 1, д. 773, связка 114, л. 131–132.

*С. С. ОВСЯННИКОВА*

## **РАСШИРЕНИЕ СОЗНАНИЯ ЕСТЬ ПРИНЦИП ТВОРЧЕСКОГО ИМПУЛЬСА**

...Мы – дети Космоса. И наш родимый дом  
Так спаян общностью и неразрывно прочен,  
Что чувствуем себя мы слитыми в одном,  
Что в каждой точке мир – весь мир сосредоточен.  
И жизнь – повсюду жизнь в материи самой,  
В глубинах вещества – от края и до края  
Торжественно течет в борьбе с великой тьмой,  
Страдает и горит, нигде не умолкая.

*А. Чижевский*

Кто из нас не задумывался о Вечном, глядя в бездонное звездное небо? Кто не любовался этой неопишуемой Красотой, уносясь Туда, в это непостижимое Совершенство? Тысячелетиями люди пытались постичь основы Мироздания, пытались осознать Беспредельность, почувствовать себя ее частью. Именно единство себя и Вселенной, себя во Вселенной и Вселенной в себе – является целостным мироощущением человека как «единосущной части» эволюционного процесса. «Человек – часть космической энергии, часть стихий, часть Разума, часть сознания высшей материи» [1, 155]. То есть мы тут можем вспомнить ставшее уже крылатым выражение: «единство макро– и микрокосмоса». Это взаимодействие, взаимозависимость и взаимоответственность являются основой всех космических законов, которые были сформулированы и записаны в философском учении – Живая Этика. «...В Мироздании космические законы действуют на мирах всех уровней, в том числе и на Земле. От уровня сознания человечества зависит, признается ли тот или иной космический закон и используется ли он в жизни и постижении процессов Космической эволюции. <...> Если мы внимательно проследим историю земного человечества, то увидим в ней странные энергетические вспышки, которые меняли сознание людей и расширяли его» [2]. В книгах Учения говорится о том, что Космос – это грандиозная одухотворенная энергетическая система, куда входят структуры различной плотности материи, которые информационно взаимодействуют друг с другом. И человек также является подобной энергоинформационной структурой, так как он – неотделимая часть Космоса и, следовательно, должен жить по законам Космоса. «Взаимодействие человека с энергетическими структурами

Мироздания в процессе энергообмена является главной движущей силой его космической эволюции» [3, с. 39]. Но что мы с вами видим на данном этапе развития человечества? Выполняются ли космические законы, ощущает ли человек себя ответственным за все свои деяния?

Начало XXI века характеризуется мощным подъемом в различных областях точных наук и преобладающим проявлением холодного интеллекта в духовной и психической сфере деятельности человека. Бесспорно, научно-технический прогресс явил и свою обратную сторону – обострение глобальных военных и техногенных угроз, социальных противоречий. Сложилась парадоксальная ситуация – поднявшись на высокую ступень развития, человечество вдруг обнаружило, что эта ступень висит над пропастью. Одним словом, прогресс обернулся против человечества, он оказался антигуманным. Виною тому, конечно, не научная революция и технические достижения. Причины находятся глубже: в философском смысле – это нарушение гармонии между духовным и материальным началами. Именно оно предстает на уровне социума как унижение культуры (фактора духовного) и чрезмерное возвышение цивилизации (фактора материального). На уровне индивидов – это нарушение выливается в угнетение духовного начала началами интеллектуальными и чувственными. Попытки обеспечения и форсирования общественного прогресса на основе технократических подходов без осознания роли самого человека как силы, творящей на всех уровнях взаимодействия человека и пространства, человека и природы, человека и социума, человека и человека и человека с самим собой, не смогут изменить сложившуюся ситуацию. «Ни у кого сейчас, разумеется, уже не вызывает сомнения необходимость и неизбежность прогресса и всего, что с ним связано; и вместе с тем растет ощущение, что этого явно недостаточно, чтобы справиться с возникшими затруднениями. Ибо корень их во внутреннем кризисе самого человека, его разладе с реально существующим миром, так стремительно и радикально меняющимся прямо на глазах. И человек волей-неволей вынужден признать, что ключ к спасению заложен в нем самом, в его собственной внутренней трансформации. Именно здесь, а не где-то во внешнем мире должен он черпать силы для борьбы с трудностями современной жизни» [4, с. 97].

Человеческое сознание настолько «заземлилось», что человек стал себя ассоциировать только с потребностями своего тела, влечениями самости и чувственности, личными интересами и желаниями, наживой, вседозволенностью, и весь понятийный смысл его существования сводится к определениям: «живем один раз» и «после меня – хоть потоп».

Известный философ М. Хайдеггер говорит о том, что человек пока сосредотачивается исключительно на добывающем и поставляющем производстве. Здесь не может быть и речи о заботе и восхищении, например, природой. Все поставлено лишь на извлечение, переработку, накопление, перераспределение.

Нет ничего, что имело бы ценность само по себе. Над всем господствует выгода, потребность, отдача. Такое тотальное потребительское отношение грозит гибелью, причем не только природе, но и самому человеку. И коль скоро в современном обществе наметился явный перекося в сторону потребительства, не пришло ли время задуматься и о своих духовных потребностях? Но, как показывает практика, знать – это еще не значит уметь. Гораздо важнее не просто усвоить моральные, нравственные, этические и культурные ценности человеческого разума, а сделать их насущной необходимостью для себя, своей жизнедеятельности и общества в целом. Обращение к духовности связано с поиском смысла жизни, с самопознанием и, в конечном итоге, с само-совершенствованием. Как не может птица летать с одним крылом, так человек не может жить, постоянно пополняя только одну часть своего естества, а именно телесное, физическое начало, забывая при этом о духовном. Возрождение человека есть насущная необходимость! Никакие изменения в жизни людей невозможны, если в ближайший исторический период не состоится духовное пробуждение человека. Если не произойдут изменения в его сознании, то у человечества, возможно, не будет и будущего. «Время грозное, время беспощадное, и мы должны всею силою духа противостать разрушению. Все, несомненно, ждут какой-то перемены, какого-то выхода из создавшегося тупика, но, как всегда, главная масса бросается в сторону механического разрешения проблемы жизни, забывая, что истинная перемена может наступить лишь при расширении сознания, в понимании духовного начала как главенствующего в жизни» [5, с. 378].

Хотелось бы сразу обозначить этимологическое значение слова «духовность». В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова, дух – это «сознание, мышление, психические способности; <...> внутренняя, моральная сила. <...> Духовность. Свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [6, с. 185]. В «Философском словаре» мы читаем: «Дух – понятие, которое в широком смысле слова тождественно понятиям идеальное, сознание, как высшая форма психической деятельности; в узком – однозначно с понятием мышление». И там же: «...Духовное есть функция высокоорганизованной материи, <...> оно активно воздействует на общественное бытие, на практическую деятельность человечества» [7, с. 140].

Выдающийся философ Е.И. Рерих в своих письмах одному из корреспондентов дает определение слова духовность уже с позиции методологии философии космической реальности. Она пишет: «Ведь духовность прежде всего есть сознание. Сознание лежит в основании Вселенной, каждый атом наделен сознанием; где жизнь, там и сознание, но, конечно, степени сознания и осознания беспредельны» [8, с. 88]. Человек рождается дважды: в первый раз – физически, второй – духовно. Второе рождение происходит у разных людей в

разное время, но есть такие, что остаются на уровне первичных природных потребителей всю свою жизнь. Они живут во внешних обстоятельствах, завися от них, являясь рабами этих обстоятельств. Люди, обладающие богатым внутренним миром, менее связаны с внешней суетой. Они не делают трагедии из материального недостатка и не завидуют чужому изобию. Они внутренне свободны, ибо духовная жизнь для них неизмеримо выше жизни материальной. У человека духовного имеются идеалы, в которые он верит, ради которых он живет, и эти идеалы произрастают из его осознания своей ответственности за все свои дела, слова, мысли. Уровень мышления такого человека позволяет ему озаботиться решением не только своих проблем, но и проблемами своих близких, друзей, воспитания подрастающего поколения, проблемами культуры, науки, экологии, планеты Земля и ее сосуществования во Вселенной... Вы скажете, что таких людей единицы, и будете правы. Но «есть лишь единый путь перерождения мышления. Именно, нужно будить сознание. Именно, когда дух может уже оглядываться назад, зная, что день вчерашний со своим мышлением уже миновал, то происходит трансмутация распознавания» [9, 264]. Если мы будем помнить о том, что человек – это соединитель Неба и Земли, что от него зависит, как будет проходить эволюционный процесс не только на планете Земля, но и во всей планетной цепи, тогда мы наверняка задумаемся о том, что наша насущная необходимость – работать над своим сознанием, над его расширением, утончением, преобразованием и выходом на новый качественный уровень. «Человек вступает в энергообмен с себе подобными, с объектами, находящимися на поверхности планеты, с самой планетой, а также с различными космическими телами, в первую очередь с Солнцем, планетами Солнечной системы, созвездиями Зодиака, созвездием Орион и, наконец, с мирами иных измерений и иных состояний материи. В результате такого обмена энергетический потенциал человека и космических тел меняется, что создает условия для их эволюционного продвижения» [3, с. 39].

Что же такое сознание и расширение сознания? При рассмотрении слова «сознание», обращает на себя внимание то, что слово состоит из корня «знание» и приставки «со». Знание? Какое знание может лежать в основе этого слова? Знание научное, вненаучное, знание каких-либо умений, навыков, психологические особенности чего-либо, знание о человеке, природе, Мироздании и т.д. Можно утверждать, что это знание должно быть универсальным, целостным, многомерным. А приставка «со» имеет отношение к действию, производимому нами, к тому устремлению, которое мы предпринимаем, чтобы проникнуть в смысл познаваемого. Поэтому это может быть только Высшее Знание, то, что включает в себя все вышеперечисленное и многое другое, это то Знание, которому Живая Этика дает такое прекрасное пояснение: «Огненное зерно духа остается в стихийной цельности, ибо значение стихий неизменяемо, но эманации зерна

изменяются в зависимости от роста **сознания**. Так можно понять, что зерно духа есть частица стихийного огня, а накопленная вокруг него энергия есть сознание» [10, 275]. Значит, каждый человек, как часть энергоинформационной структуры, должен постоянно накапливать энергию вокруг той божественной частицы, коей является зерно духа. «Сама же энергетика есть первопричина всех процессов, происходящих в Космосе. Она же играет основную роль и в переходе сознания человека от состояния объекта эволюции к ее субъекту» [3, с. 39–40]. И далее: «Из Тех, Кто стал сознательным субъектом эволюции, и состоит Иерархия одухотворенного Космоса, представленная на Земле Учителями, в том числе и Авторами Живой Этики» [3, с. 40].

Изучая вопросы расширения сознания, можно констатировать тот факт, что сознание современного человека находится на стадии подготовительного, переходного этапа от Homo Sapiens – Человека Разумного к уровню Человека Духовного. И это длительный процесс, занимающий не десятки, а возможно, тысячи лет. Но, как сказано в Учении, «осознанный творческий процесс космических сил» на определенном этапе развития эволюции посылает на Землю «творческий импульс», т.е. новую энергетiku для изменения уровня сознания человечества, которое будет соответствовать вновь приходящим энергиям, повышающим энергетiku Земли. «Расширение сознания есть принцип творческого импульса». Именно этот принцип, живущий в импульсе, расширяет и меняет сознание земного человечества. «Энергоэволюционные импульсы, посылаемые Высшими мирами, требовали реализации в земных условиях. Речь шла о смене сознания» [2]. И этот импульс должен пройти через сознание каждого человека. Есть люди, осознающие этот процесс и сознательно его принимающие, но, как известно, уровень сознания людей очень отличается. Мы должны помнить об этих градациях и, сотрудничая с разными людьми, очень бережно относиться к каждому отдельному человеку, не требуя от него моментального изменения или принятия каких-то ему еще недоступных истин. «У каждого свое сознание, и невозможно заставить всех на все смотреть своими глазами. Надо дружелюбно находить точки соприкосновения, иначе в чем же будет сотрудничество?» [11, с. 426]. Но, если мы все же понимаем и принимаем то, что энергетика Земли должна измениться благодаря новому эволюционному витку, если мы осознанно встаем в ряды тех, кто, «изменившись сам, может помочь другому», то тогда вопрос о работе над расширением своего сознания делается для нас насущно необходимым.

Как работать над расширением сознания? В первую очередь, надо принять то, что «преображение человека есть единая цель всех истинных Учений». Принять, осознать, а «осознание почти овладение». Все, что заложено в нас, стремится к улучшению себя. Совершенствоваться, восходить духовно человек может только сам. Но, чтобы восхождение было постоянным и

неуклонно возрастало в прогрессии, всегда нужно помнить о Тех, «Кто позвал, Кто стоит на постоянном дозоре». Ни «механические пробуждения кундалини», ни «открытие третьего глаза», ни «выходы в астрал» и тому подобные мистификации никак не соотносятся с тем, что в философии космической реальности называется расширением сознания. Так, в письме А.И. Клизовскому Е.И. Рерих пишет: «Но, как сказано, все механическое, касаясь лишь внешнего человека, не имеет цены и не может *преобразить внутреннего человека, преобразование которого есть единая цель всех истинных Учений*. Потому очень и очень нужно запомнить, что все высокие Йоги заботятся и имеют дело лишь с *внутренним человеком*, сфера которого лежит в мире мысли. Потому ни один раджа-йог или агни-йог не нуждается ни в каких механических приемах, ни в каких физических упражнениях и положениях тела и т.д. И единая концентрация, допускаемая ими, есть концентрация на избранном Высшем Идеале, в неуклонном и непрестанном стремлении подняться до Него. И такая концентрация, именно, продолжается безостановочно...» [8, с. 198].

Осознание какого-либо вопроса – это его применение. Постоянное, неуклонное стремление каждый день что-то улучшить в себе, познавать, «собирать сокровища духа», несмотря на препятствия, которые будут тянуть нас назад, которые с принятием решения вырастают в «гигантов порога». Такое стремление закаляет человека и дает возможность наработать опыт, который откладывается в нашем сознании. «Много раз Мы утверждали великое значение расширения **сознания**. Некоторые полагают, что это высшее качество есть нечто недостижимое и сверхъестественное, но они ошибаются. **Расширение сознания** есть качество естественное, как и все в жизни земной и надземной. Много нужно понять простых достижений, чтобы распознать пособников к углублению **сознания**» [12, 821]. Что же это за пособия? Это, в первую очередь, наше сердце, где формируется взаимодействие земного и надземного. «Именно сердце есть престол СОЗНАНИЯ.» [13, с. 105], – пишет Е.И. Рерих. Но поскольку сердце есть средоточие сознания, мы можем считать, что последнее формируется во взаимодействии земного и надземного. Сердце, «согласно системе познания Живой Этики, место связи с иными мирами, откуда идет к нам не только энергетика, но и нужная нам познавательная информация. <...> Сердце – перекресток, где сходятся дух и материя, небесное и земное, инобытие и наш мир» [3, с. 50]. Помощниками расширения сознания являются и сами книги Учения Живой Этики, в которых заключены все законы Мироздания и даются направления для реализации совершенствования человека и возможностей его стать из объекта эволюции субъектом, т.е. Творцом. Это искусство, которое несет в себе энергетику Красоты, Культуры как «почитания Света», как «*эволюционный процесс, являющийся важнейшей целью и основой человеческого развития*». Это образование, являющееся сегодня одним из основополагающих направлений

изменения сознания подрастающего поколения, а значит, нашего с вами будущего. Это, конечно же, такие синтетические качества, как Любовь, Радость, Преданность, единение, равновесие, бесстрашие, соизмеримость и целесообразность (и многие другие качества), которые, «истинно, есть общее благо, ибо они гармонируют окружающие сознания и даже влияют на окружающую атмосферу, получается своеобразный Магнит, который притягивает и преобразует окружающее» [14, с. 195–196]. Работа над качествами, как наиболее понятное действие каждому, кто принял решение совершенствоваться, оказывается, не так легка, как кажется на первый взгляд. Тысячелетиями духовные Учителя, великие философы, деятели культуры, просвещения, видные политики и общественные деятели указывали на значение духовно-нравственного воспитания и образования человека. Христос и Будда, Платон и Пифагор, Климент Александрийский и Ориген, Леонардо да Винчи, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, П. Тейяр де Шарден, Н.К. и Е.И. Рерихи, наши современники Л.В. Шапошникова и Ш.А. Амонашвили – все говорили и говорят о взаимозависимости человека и Вселенной, о том, что «ноосфера, или сфера разума, следующий, высший этап в развитии биосферы Земли» в результате «сознательной мыслительной деятельности человека» [3, с. 14]; что «качества есть формы уявления пламени духа и как таковые имеют значение не сами по себе, но как носители этих огней» [15, 335]. Итальянский ученый, предприниматель, общественный деятель XX века, автор нескольких прогностических и научно-популярных книг **Аурелио Печчеи** писал: «Проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* и путям их усовершенствования. Ибо лишь через развитие человеческих качеств и человеческих способностей можно добиться изменения всей ориентированной на материальные ценности цивилизации и использовать ее огромный потенциал для благих целей. И если мы хотим сейчас обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам необходимо прежде всего подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке» [16, с. 42].

Итак, завершая вопрос о необходимости расширения сознания, можно констатировать, что истинная проблема человечества на данной стадии его эволюции состоит в том, что он оказался неспособным осознать себя частью Мироздания, осознать, что «любой импульс, посылаемый из Космоса на Землю, должен пройти через человека, который в силу своих качеств сможет внедрить знания энергетического импульса на планете и дать разъяснения смысла представленных Высших знаний» [2]. Поскольку проблема, возникшая на этой критической стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, то и ее решение должно исходить, главным образом, изнутри его самого. Но, к счастью, человечество имеет такой бесценный Дар Великой Иерархии как философия космической реальности – Живая Этика, «энергоэволюционный импульс» которой направляет всех, осознавших

свою сопричастность к акту творения Нового Мира, чтобы на планете Земля, согласно космическому закону, сознание человечества перешло в свою высшую фазу – космического сознания. От нас с вами зависит не только наше будущее, будущее наших детей, нашей страны, но и все будущее энергетическое возрождение планеты Земля, которая неумолимо приближается к своему преображению.

*О беспредельном этом мире  
В ночной тиши я размышлял,  
А Шар Земной в живом эфире  
Небесный свод круговращал.  
О, как ничтожество земное  
Язвило окрыленный дух!  
О, как величие родное  
Меня охватывало вдруг.  
Непостижимое смятенье  
Вне широты и долготы,  
И свет. И головокруженье,  
И воздух горней высоты.  
И высота необычайно  
Меня держала на весу,  
И так была доступна тайна,  
Что я весь мир в себе несу.*

А. Чижевский

### **Литература**

1. Учение Живой Этики. Беспредельность, I.
2. Шапошникова Л.В. Живая Этика – импульс космической эволюции // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://lib.icr.su/node/2387>
3. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2003.
4. Печей А. Человеческие качества // Век глобализации, 2008, № 1.
5. Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. I (1919–1933). – М.: Международный Центр Рерихов, 1999.
6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ, 1992.
7. Философский словарь. – М.: Политическая литература, 1963.
8. Рерих Е. И. Письма. В 9 т. Т. II (1934). – М.: Международный Центр Рерихов, 2000.
9. Учение Живой Этики. Мир Огненный, III.

10. Учение Живой Этики. Агни Йога (Знаки Агни Йоги).
11. *Рерих Е. И.* Письма. В 9 т. Т. IV (1936). – М.: Международный Центр Рерихов, 2002.
12. Учение Живой Этики. Надземное.
13. *Рерих Е. И.* Письма. В 9 т. Т. III (1935). – М.: Международный Центр Рерихов, 2001.
14. *Рерих Е. И.* Письма. В 9 т. Т. VII (1940–1947). – М.: Международный Центр Рерихов, 2007.
15. Грани Агни Йоги, I.
16. *Печчеи А.* Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985.

*А. П. БОЯРКИНА*

## **О ПРЕДВИДЕНИИ БУДУЩЕГО РОССИЙСКОЙ НАУКИ В УЧЕНИИ ЖИВОЙ ЭТИКИ**

«Истина одна, но каждый век и даже каждое десятилетие своеобразно прикасаются к ней. Вскрываются новые свитки, сознание человеческое по-новому следит за явлениями мироздания. Наука даже в блужданиях находит новые сочетания» [1, 188]. Это цитата из Учения Живой Этики, которое в начале XX века выдающийся философ Елена Ивановна Рерих разработала в соавторстве с Махатмами Гималайской Общины. Оно было написано и издано на русском языке в 14 книгах в период 1920–1938 гг. В этом Учении и письмах Е.И. Рерих, в которых она обобщает и раскрывает суть многих его положений, большое внимание уделяется науке. И сказано: «Учение будет пророчеством в научном мире. <...> Примите просветление – помощника человечества» [2, 611]. И это так. Можно привести целый ряд научных предвидений из этого учебника жизни, часть которых уже заявила о себе в научном пространстве, а многим другим еще предстоит удивить человечество. Таким образом, Живая Этика, по образному выражению М.П. Куцаровой и О.А. Лавреновой, представляется как «искомый гносеологический каркас науки, являющий собой единственно возможный путь ее развития» [3, с. 599].

В будущую науку естественным путем должны войти такие понятия, как психическая энергия, миры иных состояний, единство макрокосма и микрокосма. Как сказано в Учении: «Астрономия превратится в познание обитаемости миров. Физика даст место астрофизике. Химия не забудет астрохимию. Явление надземное украсит философию и психологию. Можно видеть, как физиология установит связь человеческого организма с Космосом. История позаботится найти ценные указания среди древних писаний» [4, 679].

Основы будущей науки фрагментами разбросаны как по Учению, так и по письмам Е.И. Рерих. Давайте убедимся в этом, проанализировав молодую, быстро развивающуюся науку экологию в ее современном звучании.

В книге «Община», изданной в 1926 г., мы читаем: «Но забыли народы, как отдать, даже малейший думает, как получить. Между тем планета больна, и в этой болезни тонет все» [5, 49]. И не позднее 1934 г.: «Уже заражена значительная часть почвы, уже заражена поверхность над землею. <...> Масса ядовитых испарений душает города» [6, 351]. «И именно он [человек.– А.Б.], как

мыслящее существо, прежде всего, повинен во всех происходящих пертурбациях» [7, с. 412]. Страница за страницей Учение предупреждает человечество о том, что «создание больших городов должно быть определено осмотрительно» [8, 3, V, 7], потому что «многочисленность городов выдает самые ценные стороны человеческого сознания» [4, 887]. О том, что «энергии, насильственно вызванные, могут составить опасность катаклизма» [4, 405], о том, что ученые «уже начали работать над силою разрушительной и в своих стараниях могут взорвать Землю. Ведь Атом заключает в себе все – и силу всеначальную, и психическую, и силу созидательную, но и страшную мощь разрушающую» [9, с. 130].

Каждое из этих утверждений относится к первой половине XX века, и каждое из них могло бы лечь в основу целого направления современной экологии. А ведь молодая наука экология в то время носила сугубо биологический характер и существовала лишь как «наука о местопребывании», как «экология животных», «экология растений» и т.д. И только с середины XX века, в связи с усилением воздействия человека на природу, понятие «экология» стали связывать с негативом, вызванным человеческой деятельностью.

Можно привести еще много положений Учения, которые логично могли бы явить пути развития того или иного направления экологии, причем на много лет опережая уровень существующей науки.

Уже в 1931–1932 гг. в книге «Сердце» определенно говорится о расстройстве климатических условий, о смене жара и холода, и что причина этому – деятельность человека [10, 463]. За изменением климата стоят и более серьезные последствия для нашей планеты. В книге «Иерархия» (1930–1931 гг.) мы читаем: «Землетрясения, извержения, бури, туманы, обмеления, нарушения климата, болезни, обнищание, войны, восстания, неверие, предательства – каких еще признаков грозного времени ждет человечество?!» [11, 117].

В 1930 г. Елена Ивановна Рерих писала: «Всюду вспыхивают сигналы надвигающейся катастрофы, а люди слепы и глухи! <...> Поучительно составить список планетных катастроф за последние годы. Количество и размеры их идут с возрастающей силою и чередою и прямо пропорциональны росту тупости, невежества и грубости восприятия людей» [12, с. 94].

Изучать эти процессы – задача глобальной экологии, которая как наука звучала только с 60-х годов XX века, когда международное сообщество перешагнуло черту устойчивого развития мира, а это в результате – глобальное потепление климата, дефицит энергоносителей, истощение ресурсов, что чревато последствиями для существования самой планеты Земля. Были, наконец, поняты выдающиеся значения исследований Докучаева, Вернадского, Гейяра де Шардена. Становится реальностью предсказание Вернадского о том, что хозяйственная деятельность превращается в геологическую силу, способную изменить мир, поставив его на грань экологической катастрофы. Земля оказалась мала и беззащитна перед лицом возросших потребностей человека.

Экология как наука расширяет свои горизонты. Вот уже звучит голос академика Казначеева: «Чем больше накапливается данных по экологии, в том числе и по экологии человека, тем все более очевидной становится взаимосвязь между дальнейшим существованием биосферы и ноосферы и космическими факторами. <...> По своей сути земная глобальная и региональная экология, отражающая закономерности перехода биосферы в ноосферу, все более превращается в экологию космическую» [13, с. 20, 22]. Но космическая экология к началу XXI века пока базируется, в основном, на трех концепциях: зависимость человека и человеческого общества от космических процессов, прежде всего от солнечной активности, озоновые дыры и замусоривание и иное загрязнение ближайшего космического пространства.

В Учении подход к космической экологии складывается на иной основе. В Живой Этике понятие «среда обитания человека» расширяется, выходит за пределы планеты, и включает в себя космическое пространство. Космос предстает сложной одухотворенной энергетической структурой, в которой человек (микрокосм) играет немаловажную роль. Взаимосвязь Человек-Земля переходит во взаимосвязь Человек-Космос. И если Земля гармонично вливается в Космос, следуя всем его законам, то человек, формируя ноосферу, представляет собой огромную корректирующую как позитивную, так и негативную силу. В Живой Этике постулируется единство микрокосма и макрокосма, т.е. «тесное соотношение между всеми частями и областями жизни человеческой, планетной и космической» [14, с. 254]. Проявляя свободную волю, человек может быть как созидателем, так и разрушителем космического масштаба, «способствуя нарушению или установлению равновесия в Космосе» [12, с. 135].

В Космосе все переплетается, все Бытие основывается на законах притяжения, взаимообмена и взаимоотношений. Когда вышел знаменитый труд молодого А.Л. Чижевского «Физические факторы исторического процесса», в котором он показал очень сложную и многогранную зависимость человека и человеческого общества от космических воздействий, выраженных в одновременности колебаний солнечной и человеческой деятельности, он встретил полное небрежение со стороны ученых. В то же время в Учении Живой Этики также была отмечена зависимость человека от солнечных бурь. Елена Ивановна Рерих отмечала: «Люди так легкомысленно относятся к самому насущному вопросу их космического существования. Не задумываются о страшной зависимости своей от планеты и от космических сил с их благотворными или вредоносными влияниями на них. Казалось бы, уже пора начать систематическое изучение таких взаимодействий и такой взаимозависимости космических сил с силами человека. Такие наблюдения и изучения значительно обогатили бы нашу жизнь новыми интереснейшими науками. И все тончайшие энергии получили бы новое должное им внимание и, главное, понимание их значения космического» [9, с. 403].

Живая Этика раскрывает нам целый новый мир взаимоотношений энергетического обмена в масштабах Космоса. Существует Всеначальная Энергия, заполняющая все Мироздание, а признанные человечеством виды энергий являются лишь грубейшим ее проявлением. Эта Всеначальная Энергия является основой всех процессов и в Космосе, и на Земле, а человек – часть этой энергии, ее аккумулятор и трансмутатор.

Мысль материальна, утверждается в Живой Этике. Поэтому человеческие эманации злобы, ненависти, раздражения, особенно во время военных конфликтов, создают ядовитые испарения, подобные империлу, формирующие вокруг Земли плотную оболочку, которая с изменением сознания человечества может легко испариться, но пока она только усиливается. «Не являемся ли мы свидетелями, как наша Земля, имевшая когда-то прекрасную золотистую ауру, превратилась в шар цвета аспида, окруженный облаками серо-коричневого газа» [15, с. 297], – пишет Елена Ивановна. «Напитанная эманациями ваших действий и насыщенная кристаллами мрака мышления человечества, эта кора представляет сопротивление тверже кремня» [16, 2]. И Елена Ивановна предупреждает: «Давно указанное великое время наступило, разве не чувствуете его во всей напряженности космических и человеческих взрывов? Вся кора земли колеблется, и великий сдвиг приближается. На этот раз нам угрожает не сравнительно безобидный хвост кометы, но нами порожденные эманации, которые своим несоответствием с приближающимися высшими огненными энергиями могут вызвать, вернее, вызовут неожиданные сдвиги» [12, с. 68].

В Космосе царит великий закон ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ. И Земля, являясь его частицей, находится в оздоровительных и животворных лучах Высших Сфер, других планет и Новой Планеты, которая приближается к Земле. И в этих лучах наше спасение. Но проникновению этих лучей мешают серо-коричневые облака, окружающие Землю, которые «могут быть и разрушительны, когда они касаются гнилостной земной атмосферы. <...> То же самое происходит с некоторыми пространственными токами, когда на них действует коричневый газ Земли.

Но сама планета не виновна в таких вредоносных испарениях. Царь планеты – человек является творцом ядов.

<...> Никакие другие излучения несравнимы с мощностью человека. Он может и оздоровить, и отравить все окружающее» [4, 413].

Из этого вытекает великая ответственность человека перед Космосом. «Так, Сказано, что “человек может явиться взрывателем планеты”. Можно ли сильнее указать на эту основную зависимость и страшную ответственность человека перед всем строительством в Космосе? Так что никакого невольного участия в человеческих и планетных судьбах не может быть. Все мы ответственны за каждую мысль, за каждое слово и действие перед всем Космосом», – поясняет Елена Ивановна [7, с. 412].

Не должно ли это явление стать предметом изучения будущей космической экологии? А основные законы Космоса, которые в своей величественной картине необъятности и во многом еще непостижимости уже сейчас раскрывают картину будущих взаимоотношений человека и окружающей его космической среды на разных планах бытия? Но и этого достаточно, чтобы внять словам Великого Иерарха: «Вы должны чувствовать, что Земля является как бы средоточием Вселенной, тогда вы осознаете весь долг и всю ответственность, лежащую на человеке» [4, 222].

Учение Живой Этики и труды Елены Ивановны – это не только предупреждение фатальности экологического кризиса на планете и чреватости его для космического пространства, но и своеобразный программный документ выхода из создающейся ситуации и в местном, и в глобальном звучании. В Учении много практических рекомендаций по улучшению состояния окружающей среды, но выделим основные.

«Культура есть единственное основание улучшения жизни на Земле» [17, с. 287]. При этом:

– необходима ориентация населения планеты не на все более высокий уровень жизни, а на целесообразный отказ от многих материальных излишеств; на предпочтение духовных ценностей материальным;

– основные ориентиры эволюционного пути человечества должны быть нравственными: «Когда Мы настаиваем на полезности нравственной жизни, Мы, прежде всего, оберегаем основные законы Вселенной», – сказано в Живой Этике [4, 350];

– необходима ориентация населения планеты на путь гармонии с Космосом, что возможно только через расширение сознания и формирование космического мировоззрения.

Все сказанное выше можно обобщить одним понятием – человек должен стать сотрудником Космоса, что выражается в изучении, осознании и соблюдении всех Космических законов, в том числе наиболее важного из них: законы мира материального подчиняются законам духа, законам тонких энергий, которыми пронизано все Мироздание – одухотворенная структура.

Закончу я словами Елены Ивановны Рерих: «В вечном круговороте жизни, по мере продвижения эволюции великое назначение человека как сотрудника Космоса в поддержании равновесия космической жизни будет становиться все более очевидным» [18, 226]. «И к такому продвижению приблизят нас лаборатории новых ученых-искателей, смелых и нашедших в себе сокровище психической энергии» [19, 81].

Именно космическая экология должна занять ведущие позиции в будущей экологии, при условии, конечно, что человечество сумеет сохранить свой домик – планету Земля.

### **Литература**

1. Учение Живой Этики. Братство.
2. Учение Живой Этики. Знаки Агни-Йоги.
3. *Куцарова М.П., Лавренова О.А.* Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В. Шапошниковой // *Живая Этика и наука. Материалы международной научно-общественной конференции.* 2007. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2008.
4. Учение Живой Этики. Надземное.
5. Учение Живой Этики. Община.
6. Учение Живой Этики. Мир Огненный, II.
7. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. II (1934). – М.: Международный Центр Рерихов, 2000.
8. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 2: Озарение.
9. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. VIII (1948–1950). – М.: Международный Центр Рерихов, 2008.
10. Учение Живой Этики. Сердце.
11. Учение Живой Этики. Иерархия.
12. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. I (1919–1933). – М.: Международный Центр Рерихов, 1999.
13. *Казначеев В.П.* Феномен человека: космические и земные истоки. – Новосибирск: Новосибирское кн. изд-во, 1991.
14. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. VII (1940–1947). – М.: Международный Центр Рерихов, 2007.
15. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. VI (1938–1939). – М.: Международный Центр Рерихов, 2006.
16. Учение Живой Этики. Беспредельность, I.
17. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2000.
18. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. V (1937). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003.
19. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. IX (1951–1955). – М.: Международный Центр Рерихов, 2009.

*Г. Г. ПУКАЛОВА*

## **А. Е. АКИМОВ – ГЕРОЙ ДУХА, УЧЕНЫЙ И ПРОСВЕТИТЕЛЬ НОВОЙ ЭПОХИ**

Не опоздайте с изучением психической энергии. Не опоздайте с применением ее. <.. >

Скажите друзьям, как тесно время, как упущенное не возвращается. Скажите, как Учение общины должно идти в согласии с явлениями энергии. Обычная ошибка в том, что пытаются разделить социальные и научные построения. Трудно представить ученого вне общности. Во время ускорения эволюции мыслимо ли оставаться в затворе? <.>

Примите прилив психической энергии, как плодоносную волну. Утеря тех возможностей представляет для общин непоправимый вред.

*Учение Живой Этики. Община*

Современная наука, особенно физика, за последние тридцать лет добилась значительного прогресса, что позволило с новых научных позиций подойти к рассмотрению проблем физических основ мироздания. Приоритетная роль в решении этих вопросов принадлежит российской науке и ее ученым – Геннадию Ивановичу Шипову и Анатолию Евгеньевичу Акимову.

Анатолий Евгеньевич Акимов – всемирно известный ученый, доктор физико-математических наук. Он был директором Международного института теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук (РАЕН), действительным членом Международной академии информатизации (ассоциированного члена при Экономическом и социальном совете ООН), членом Международной академии биоэнерготехнологий (Украина), генеральным директором межотраслевого научно-технического центра венчурных нетрадиционных технологий, вице-президентом фирмы TORTECH (LLC, США), вице-президентом TORTECHCorp (Южная Корея).

А.Е. Акимов родился 19 ноября 1938 года в Москве. В десятом классе в руки юноши попала «Тайная Доктрина» Е.П. Блаватской, повлиявшая на формирование мировоззрения будущего ученого. Позже Анатолий Евгеньевич познакомился с Учением Живой Этики и стал одним из первых ученых, применившим методологические основы этого Учения в исследованиях фундаментальной науки.

Г.И. Шипов, А.Е. Акимов с группой российских ученых сформулировали новую физическую парадигму в естествознании – на основе теории физического вакуума и торсионных полей, которая коренным образом меняет наши представления о строении Вселенной. Этой теорией ученые объединили взаимодействия уже известных электромагнитных, гравитационных, ядерных полей, а также изученных ими полей кручения – торсионных, которые порождаются классическим спином – вращением. А.Е. Акимов пишет: «Новая Парадигма позволила существенно более расширить наше понимание Природы, чем это сделали в XX веке теория относительности, атомная физика, квантовая механика и теория электромагнетизма вместе взятые» [1, с. 302].

Л.В. Лесков, доктор физико-математических наук, подтверждает выводы А.Е. Акимова: «Теория и эксперименты свидетельствуют, что пятая сила существует, и природа ее связана со спиновыми взаимодействиями. Более того, стало ясно, что этот новый спин – торсионный тип взаимодействий – является, скорее всего, базовым по отношению ко всем остальным фундаментальным взаимодействиям – гравитационным, электромагнитным и ядерным, как сильным, так и слабым. <...> Акимов <...> предложил простую феноменологическую модель торсионных полей» [2, с. 379, 383].

Анатолий Евгеньевич Акимов, изучавший теософию и философию космической реальности – Живую Этику, подвел научные физические основы под фундаментальные понятия Учения, такие как тонкие миры, сверхсознание, психическая энергия.

В своих трудах А.Е. Акимов дает представление о мироздании, в котором торсионные поля и физический вакуум входят в состав семи уровней реальности, о которых говорится и в Живой Этике, и в ведических источниках. В этой модели уровни с первого по четвертый – это наш физический мир: твердые тела, жидкости, газы и элементарные частицы – плазма. Уровни с пятого по седьмой – это высокие тонкоматериальные миры. Самый высший из них – седьмой, в ведических источниках названный «Абсолютное Ничто». А.Е. Акимов говорит, что «это среда, которая обладает программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности» [3, с. 11]. И далее: «...На уровне Абсолютного Ничто содержится матрица, которая через последовательную реализацию первичного торсионного поля принимает форму торсионного поля, физического вакуума, вещества и физического тела. Эта линия строго детерминирована и предопределена. Все формы неживого и живого, таким образом, заданы в матрице Абсолютного Ничто» [3, с. 16]. В дневниковых записях Е.И. Рерих, ученого, одного из основоположников философии космической реальности, говорится: «Познать Абсолют нельзя, но осознать его возможно. Абсолют вмещает понятие Непроявленного и Проявленного» [4, с. 252]. Этот седьмой уровень реальности, Абсолютное Ничто, А.Е. Акимов называет «Всемирным Разумом» [5],

или Сверхсознанием: «Можно утверждать, что это Сверхсознание, которое, выражаясь языком физики, как поле или матрица, не локализовано ни в одной из точек этой Вселенной. Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некоей определенной ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде, и присутствует всюду» [3, с. 12].

Седьмой Уровень – Абсолют, Сверхразум, реализует матрицу в виде первичного вакуума и первичных торсионных полей шестого уровня, который «структурно представляет собой некую гигантскую трехмерную голограмму, заполняющую собой всю Вселенную» [3, с. 13]. «При этом матрица, которая записана в этой голограмме или этом информационном поле VI-го уровня реальности, одновременно содержит в себе сведения о том, какими свойствами должен обладать следующий уровень (пятый. – Г.П.) – физический вакуум» [3, с. 14]. Физический вакуум порождает элементарные частицы, или плазму, из которых идет формирование атомов, молекул и материи в трех агрегатных состояниях. «Во времена Ньютона эту среду называли эфиром» [5, с. 119], это есть «Акаша в ведической терминологии» [1, с. 302].

Е.И. Рерих пишет: «Акаша наполняет пространство... <...> Акаша есть Мать всех Миров, всего сущего» [4, с. 241]. «Эфир в эзотеризме есть сама сущность Всеначальной Энергии, и этому Универсальному посреднику, состоящему из многих посредников, обязаны все проявления энергии в материальном, психическом и духовном мирах. <...> Эфир – огненная субстанция.» [4, с. 258].

А.Е. Акимов напоминает, что «еще в Ведах, датированных 4000–2000 гг. до н.э., утверждалось существование некоей первичной праматерии, из которой рождается ВСЕ и в которую ВСЕ возвращается» [3, с. 8]. Современная физика утверждает, что такая среда существует: «Именно вакуум и представляет собой ту первичную среду, которая является праматерией или, с точки зрения материалиста, материальной средой, не содержащей собственно вещества» [3, с. 9].

В своих исследованиях и суждениях ученый объединяет три высших уровня реальности и говорит с позиций современной физики о некоей универсальной среде – обобщенном физическом вакууме: «Если три уровня субъективной физики: Абсолютное НИЧТО, первичное торсионное поле и физический вакуум рассматривать как обобщенное понятие Физического Вакуума, то следует признать, что Физический Вакуум в этом смысле является источником ВСЕГО» [6, с. 84].

А.Е. Акимов – первый ученый в истории мировой науки, который не просто соединил, но научно обосновал единство идеального и материального, вещества и информации, духа и материи, создав торсионную модель сознания. Он говорит: «Трудно рассматривать эволюцию Вселенной, без такого фактора, как Сознание Вселенной, частью которого является Сознание Человека. В общем контексте чрезвычайно важно, что для описания Сознания и описания Вселенной как материального объекта стало возможным использовать

единую научную парадигму – Теорию Физического Вакуума. При рассмотрении природы Сознания через специфические проявления торсионных полей материальных объектов стало очевидным, что Сознание само по себе материально. <...> Сознание и Материя на уровне торсионных полей оказались неразрывными сущностями» [1, с. 304]. «Так как в рамках построенной физической модели Сознание человека имеет торсионную природу и Сверхсознание Вселенной имеет также торсионную природу, то Сознание каждого человека может рассматриваться просто как микромодуль Супер ТВМ Вселенной (Торсионной Вычислительной Машины. – *Г.П.*)» [8, с. 116]. «В результате оказывается, – пишет А.Е. Акимов, – что Космос позаботился о том, чтобы мы имели физическую возможность достижения прямой связи с Абсолютом без всяких промежуточных устройств» [5, с. 120]. И в Живой Этике говорится: «Сам человек объединяет миры своим сознанием» [9, 209]. А.Е. Акимов приходит к выводу о том, что физическая наука может включать сознание в область своих исследований: «Новая физика – Теория Физического Вакуума – позволяет не только на строго фундаментальном уровне решать задачу Единой Теории Поля, но и на основе ясных физических принципов включить в физику Сознание» [8, с. 117]. Таким образом, А.Е. Акимов утвердил на научном уровне единство микрокосма и макрокосма в едином информационном поле сознания или духа.

Кроме того, ученый Акимов подчеркивает, что теория физического вакуума и торсионных полей дала науке точки соприкосновения в знаниях о Вселенной, изложенных в ведических источниках, и взаимопонимание с Учением Живой Этики. «Сформулированные концепции современной теоретической экспериментальной физики, – пишет он, – не только устраняют бездну отчуждения между Живой Этикой и ортодоксальной наукой, но и стирают границы между вульгарным материализмом и идеализмом. С позиций современных научных представлений то, что в Живой Этике называется психической энергией, по своим проявлениям тождественно совпадает с проявлениями торсионных полей. Специалист в области естествознания теперь может понять, что такое психическая энергия в привычных ему категориях, а сторонник Космической парадигмы Живой Этики может понять, что такое психическая энергия на уровне процессов, изучаемых в физике» [5, с. 121]. Ученый констатирует: «Развитие науки вплотную подошло к описанию физики этих процессов, поставив знаки равенства между терминами психическая энергия, тонкие энергии, биополе, мысль и, наконец, торсионное поле» [3, с. 36]. А.Е. Акимов отмечает: «Торсионные излучения обладают высокой проникающей способностью и, подобно гравитации, проходят через все природные среды без ослабления, т.е. их нельзя экранировать природными материалами. Скорость торсионных волн <...> в миллиард раз больше скорости света» [7, с. 132]. Исследования ученого говорят о том, что торсионные

взаимодействия носят чисто информационный характер, обладают эффектом памяти, торсионное поле имеют все тела живой и неживой природы.

Что касается ведических источников, то А.Е. Акимов говорит: «...Если отвлечься от специфики терминологии, то содержание ведических источников, датированных IV–II тысячелетиями до новой эры, описывает принципы мироздания и строение вещества достаточно близко к современным представлениям в рамках стандартных теорий и тем более в рамках Новой Физической Парадигмы – Теории Физического Вакуума» [8, с. 117].

Подтверждает выводы А.Е. Акимова о существовании аналогии знаний между наукой Запада и учениями Востока труд известного физика-философа Фриггофа Капра «Дао Физики». Указывая назначение своей работы, он пишет: «Цель этой книги – облагородить облик науки, показав, что между духом восточной философии и духом западной науки существует глубокая гармония. Я стремился показать читателю, что значимость современной физики простирается далеко за пределы технологии и что Путь – или Дао – физики может быть “путем с сердцем” и вывести к духовности и самореализации» [10, с. 22].

«Путь с сердцем» – это Путь Анатолия Евгеньевича Акимова. Он шел им, изучая «пространство Духа» [11] научно и духовно. Именно духовная чистота и стремление к постижению истины дали яркую самореализацию в его научной и просветительской деятельности.

А. Е. Акимов не только теоретически разрабатывал торсионные технологии, но и способствовал их внедрению в жизнь. «...Зная физику “тонких” процессов в живой и неорганической материи, – писал он, – наука вплотную подошла к их практическому использованию» [3, с. 36]. В России был разработан «комплекс передовых технологий на новых физических принципах, получивших название торсионные технологии, которые обеспечили стремительный прорыв в этом направлении. Эти технологии охватывают все отрасли народного хозяйства и социальной сферы. Областью торсионных технологий являются торсионная энергетика, торсионный транспорт, торсионные коммуникации и связь, торсионное производство конструкционных материалов, торсионная геология и геофизика, химическое производство, экология, утилизация отходов атомных производств, очистка территорий от радиоактивных загрязнений, сельское хозяйство, медицина» [1, с. 302]. Первые генераторы торсионных излучений были созданы Акимовым в России в начале 1980-х годов в Международном институте теоретической и прикладной физики РАЕН (Москва). Позже аналогичные генераторы были созданы в институтах и университетах Санкт-Петербурга, Киева, Томска.

Анатолий Евгеньевич говорил о беспредельности познания, о том, что поле изучения материи беспредельно, как беспредельна сама материя. «...Современная физика, – пишет он, – не в состоянии на фундаментальном уровне дать всем составляющим Абсолютного Ничто физическую интерпретацию.

Поэтому нельзя исключить, что будущая физика укажет на дополнительные составляющие субъективной физики (новые поля). Психическая энергия и тонкий план не исчерпываются торсионными полями и физическим вакуумом. Такой подход является абсолютно адекватным концепции «Беспредельности» [6, с. 89].

У Анатолия Евгеньевича был необыкновенный дар просветителя. Он был главным редактором сборников «Сознание и физический мир», «Горизонты науки и технологий в начале XXI века» и великолепным оратором. Он бескорыстно дарил свои идеи тем, кто мог принять этот дар. Как и все светочи мира, ученый А.Е. Акимов не миновал своей Голгофы. Н.К. Рерих, великий художник, путешественник и общественный деятель, говорил о таких носителях знания: «В “Дао дэ цзин” сделано такое подразделение типов ученых: “Ученые высочайшего класса, когда слышат о Дао, серьезно проводят свои знания в жизнь. Ученые среднего класса, когда слышат о Нем, иногда соблюдают Его, а иногда снова теряют Его. Ученые самого низшего класса, когда слышат о Нем, лишь громко над ним смеются”. Лао-цзы знал это» [12, с. 41]. Акимов тоже знал. Но он был дух мощный, умел проводить более длинную линию и являть мужество. Академик Л.В. Шапошникова, подчеркивая важность истинного мужества в науке, пишет: «Действительно, для реального постижения знания и истины, в нем заключенной, требуется не просто мужество, а упорное и регулярное мужество. Мы знаем, что в науке как таковой отсутствие у ученого мужества и преданности истине губили не только необходимые открытия, но и задерживали развитие целых областей знания, нужных человечеству» [13, с. 169].

А.Е. Акимов старался, чтобы новое мировоззрение и новая наука входили в жизнь и расширяли сознание людей, особенно молодежи, которая к нему тянулась, чувствуя его сердечность и искренность. «Он выступал с лекциями в университетах, вузах, различных организациях, училищах, школах. Он был участником и организатором многочисленных конференций, семинаров, симпозиумов, в том числе и международных. Он ездил по всей России – Урал, Сибирь, Алтай, Дальний Восток. Его приглашали в страны ближнего и дальнего зарубежья. Каждая лекция проходила при переполненных залах. Слушателей поражали энциклопедические знания докладчика по любому вопросу специальных наук, философии, эзотерики, феноменальная память, безукоризненный язык и манера изложения, а также уникальная способность представлять сложный материал в простой доступной форме» [14, с. 2].

А.Е. Акимов активно сотрудничал с Международным Центром Рерихов, неоднократно выступал в его защиту и в защиту имени и наследия семьи Рерихов. Анатолий Евгеньевич плодотворно работал с Международным Центром Гуманной Педагогике и его президентом, академиком РАО Ш.А. Амонашвили. А.Е. Акимов одним из первых награжден почетным званием «Рыцарь Гуманной

Педагогике» и золотым знаком «Сердце и Лебедь». Он утверждал, что только учителя Света могут создать нового человека, духовность и нравственность которого обеспечат выход цивилизации на новый виток эволюционного развития. Он акцентировал внимание учителей на важности вопросов воспитания в школе и формировании у детей «целостного миропонимания» [15, с. 13].

Как у каждого великого человека, у Анатолия Евгеньевича были свои внутренние правила жизни. Эти качества духа составляли его сущность. Правила жизни Акимова прослеживаются в его докладе «Физика героизма духа», прозвучавшем на Третьих Международных Педагогических Чтениях в Москве в январе 2004 года, и составляют «Кодекс Героизма» [16]. Кодекс содержит нравственные требования и универсальные законы сотрудничества с социумом, выработанные Акимовым не только для себя, но и для всех, кто стремится нести людям Свет. А.Е. Акимов был просветителем новой эпохи, воплотившим ее идеи и требования в своей жизни. Он, будучи героем духа, был и останется великим примером для нас.

По-особому отметить подвиг Анатолия Евгеньевича Акимова можно, воспользовавшись изумительным по красоте и гармонии трудом Ирены Стульпинене – учителя физики из Литвы, «Рыцаря Гуманной Педагогике». В труде Ирены «Физика языком Сердца» есть раздел «Молекулярная физика и термодинамика», в котором говорится о монокристаллах с их «суровостью истинной красоты». Сказанное здесь автором о свойствах кристаллов как нельзя лучше отражает качества духа Анатолия Евгеньевича. Автор пишет: «Откуда такой щедрый набор уникальных свойств монокристаллов?

Ответ один – их магматическое происхождение! Например, рубин и алмаз свои свойства приобрели в наитруднейших условиях: на больших глубинах при температурах 1000–2000 градусов по Цельсию и при давлениях 500800 мегапаскалей.

В природе таких веществ мало, их зовут драгоценными камнями.

<...> В старину алмазы называли адамантом (греч. *adamantos* – непобедимый; араб. *al-mas* – твердейший). Чем в больших глубинах они образовались и чем сложнее была их шлифовка, тем выше их цена.

И среди людей есть такие, о ком говорят: «Кристалльной души человек». Они спокойны и просты, доброжелательны и благородны. С ними хочется быть, с ними светло и радостно. Их мудрость “анизотропична”: в разных ситуациях – нова и необычна. Они терпеливы, умеют общаться – собеседника не умаляют, себя не восхваляют.

Откуда эти самородки? Как они приобрели такие качества?

Видно, их сильно шлифовали тяжести жизни. Они и сами терпеливо устраняли свои недостатки – ненужные примеси. На себе испытали и давление, и нетерпимость толпы посредственностей. Возможно, как Джордано Бруно, их закаляло пламя костров, сложенных фанатиками и невеждами.

Когда-нибудь, если не убоимся давлений и огня, все станем стойкими, твердыми и прозрачными, в равновесии выстоим против злобы и желчности (кислоты), против подхалимства и лести (щелочи). Сурово – в огне и притеснениях – куется внутренняя красота человека, дающая ему уникальные качества» [17, 66–67].

В заключение приведу слова академика Л.В. Шапошниковой о современной науке и истинных ученых: «Современная наука лучшей частью своих ученых уже входит в область исследований высоких состояний материи. Теория вакуума, механизмы межклеточных взаимодействий и другие подобные открытия свидетельствуют о первых результатах научного соприкосновения с тонкой материей и тонкими энергиями.

Космическая эволюция не только формирует новое мышление и сознание, но и выдвигает на первый план личности, чье творчество получает поистине планетарное звучание, поскольку в нем уже сложился синтез, необходимый для продвижения человеческого сознания. Эти личности, можно сказать, несут в себе этот синтез, независимо от того, к какой сфере человеческого знания они принадлежат. Влияние их на культуру и цивилизацию огромно, их значение долговременно» [18, с. 900–901].

Анатолий Евгеньевич Акимов ушел с земного плана 19 февраля 2007 года. С его уходом «наука утратила талантливого исследователя, а Международный Центр Рерихов лишился преданного и испытанного друга, в содружестве с которым разрабатывались основы новой, одухотворенной и нравственной науки» [19, с. 264].

### **Литература**

1. *Акимов А.Е.* Отражение духовной миссии России в развитии земной цивилизации // На орбите познания: Сборник научно-популярных статей. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.
2. *Лесков Л.В.* Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: Экономика, 2003.
3. *Акимов А.Е.* Облик физики и технологий в начале XXI века. Выступление на научно-педагогической конференции «Идеи Живой Этики и Тайной Доктрины в современной науке и практической педагогике». Екатеринбург, 8 августа 1997 г. – М.: Шарк, 1999.
4. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. – М.: Международный Центр Рерихов, 2000.
5. *Акимов А.Е.* Физические модели мира // На орбите познания: Сборник научно-популярных статей. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.
6. *Акимов А.Е.* Физические основы фундаментальных понятий Учения Агни // Новая Эпоха, 1999, № 3.
7. *Акимов А.Е.* Что нас ждет в торсионном поле? // На орбите познания: Сборник научно-популярных статей. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.

8. *Акимов А.Е.* Место сознания в системе научного знания // На орбите познания: Сборник научно-популярных статей. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.
9. Учение Живой Этики. Мир Огненный, III.
10. *Капра Ф.* Дао Физики: Исследование параллелей между современной физикой и мистицизмом Востока. – СПб.: Орис, 1994.
11. *Акимов А.Е.* Спешите, дети, будем учиться летать – пространство полета // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск 10. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2006.
12. *Рерих Н.К.* Алтай–Гималаи. – М.: Сфера, 1996.
13. *Шапошникова Л.В.* Земное творчество космической эволюции. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011.
14. Памяти А.Е. Акимова // Три ключа. Педагогический вестник. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2007.
15. *Акимов А.Е.* Суперпространство гуманной педагогики // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск 6. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2003.
16. *Акимов А.Е.* Физика духа // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск 8. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2004.
17. *Стульпинене И.* Физика языком сердца: приложение к курсу физики средней школы для духовно-нравственного воспитания. – Донецк: Изд-во «Вебер» (Донецкое отделение), 2008.
18. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. Книга третья. Вселенная Мастера. – М.: Международный Центр Рерихов, 2005.
19. Философ, физик, космист: памяти Анатолия Евгеньевича Акимова // Культура и время, 2007, № 1.

*Л. Ю. КВАША*

## **МАНИФЕСТ ГУМАННОЙ ПЕДАГОГИКИ – ИЗ НАСТОЯЩЕГО В БУДУЩЕЕ**

Идеи гуманной педагогики привлекают последователей не только в России, но и за рубежом. Они объединяют учителей, воспитателей, руководителей и работников образования, врачей, деятелей культуры, родителей, студентов и школьников. Это движение давно стало международным и с каждым годом набирает силу. Вдохнителем нового направления в педагогике является академик Российской академии образования, выдающийся педагог Шалва Александрович Амонашвили. Только изменение педагогического сознания с помощью принятия гуманных классических педагогических ценностей, основанных на любви и добре, обновит образовательный мир. С этой целью провозглашенный 17 июля 2011 г. Манифест гуманной педагогики обращается к мировому сообществу, призывает к единению вокруг него. Тревога и озабоченность общественности состоянием образования и судьбами молодого поколения, духовным здоровьем человечества побудило соавторов создать это воззвание.

Появление такого духовно-нравственного документа в наше время в обществе – явление необходимое и закономерное. На молодое поколение нравственно и физически влияет окружающий его мир: семья, составляющая для него необходимую жизненную среду; школа, призванная по своей сути дать воспитание и образование; средства массовой информации; общество с его определенным культурным уровнем. Влияние современного мира далеко не благотворное: сотрясаются основы семьи, расшатываются наработанные веками духовные, религиозные и национальные традиции, пропагандируется праздная жизнь, поощряется эгоизм и тяга к вещизму.

В образовании авторитаризм с принуждением к обучению и воспитанию, направленностью только на «механическое» получение знаний, без глубокого их осознания, упускающий развитие души ребенка и формирование личности со своей собственной жизненной позицией, породил «бездетную» педагогическую теорию и практику. Школе не удастся выполнить свое предназначение в становлении и совершенствовании ребенка с помощью модернизаций, введения новых образовательных стандартов, показателей качества образовательных результатов, которые не раскрывают индивидуальные,

заложенные природные способности. Результатом вводимых новшеств является вынужденное, более интенсивное интеллектуальное напряжение детей. Зачастую ученик рассматривается как потенциальная экономическая единица, которая, чем способнее, тем успешнее со временем станет направлять свою мыслительную деятельность на создание каких-то новых технических форм, реализацию новых крупных экономических проектов. И это потому, что научно-технический прогресс, т.е. направление, по которому движется в своем развитии человечество, требует усиления интеллектуальных и экономических вливаний для выполнения новых технических задач. Поэтому для нашего времени характерно превалирование «реального», т.е. технического образования. «Реализм начинается тогда, – писал К.Д. Ушинский, – когда мы ищем в науке не мысли, не пищи духу, развивающей его и укрепляющей, не уяснения воззрений человека на самого себя и внешний мир, а именно только тех знаний, которые необходимы для той или другой отрасли практической жизни, когда мы смотрим на науку как на мастерство, а не как на создание и пищу духу» [3, с. 134]. И если не дать ребенку с раннего возраста гуманного воспитания – Ушинский имеет в виду развитие духа человеческого, – то в дальнейшем техническое направление в образовании сушит и убивает в человеке человека. Семья, школа и общество должны иметь цели, прежде всего, воспитательные, а знания увлекают к созидательному творчеству и расширяют сознание.

В современном мире ребенка с раннего возраста окружает выше меры насыщенная техникой среда. Воздействие ее на его чувствительную душу не изучается. Не является ли это одной из причин, по которой многие дети, окруженные высокотехнологичными, но бездушными аппаратами, испытывают глубокую депрессию, не находя при этом теплоты и понимания в обществе и семье? Техника, как любое машинное производство, является орудием, которое дает человеку новые возможности и открывает неведомую действительность. Благодаря развитию научного знания и техники мы можем видеть вещество в масштабе атома, математическую точность и гармонию, свойственную природе в микромире, движение природных процессов и моделей явлений природы в макромире, космических картин в мегамире. В таком случае техника признана ценностью и благом. Но высокие технологии применяются зачастую в безнравственных целях: для манипулирования сознанием целых сообществ людей, для контроля вводится «чипизация», разрабатываются невиданные оружия массового поражения, наносится непоправимый экологический вред. Размышляя о назначении человека, русский философ Н.А. Бердяев писал: «Человеку дается страшная разрушительная и созидательная власть. И от его духовного состояния зависит, направит ли он эту власть на созидание или на разрушение» [4, с. 198]. Он был убежден, что оправдание техники, повсеместно захватывающей нашу жизнь, в широком смысле этого слова есть оправдание культуры: техника раскрывает возможности большего освобождения духа, но царствовать над

духом не должна. «...Необходима этика техники, этизация всего нашего отношения к технике» [4, с. 199]. Необходима этика в науке.

«В конце концов, целью эволюции в нашем плотном мире является сближение духа и материи, достижение гармонии между ними на определенном этапе и, наконец, Синтез духа и материи, который приведет к созданию одухотворенной материи и повысит ее энергетический уровень» [10, с. 62]. Современная наука должна обратиться к изучению всеначальной энергии, «в разных творениях усмотреть, где живет вечная неразрушимая основа» [9, 73].

Так, ученые, не усвоившие основ жизни, угрожают бесчисленными бедствиями. «Познание и наука указали на возможности приближения к высшему миру, но мыслители поняли, что наука без нравственного основания останется мертвой. <...>

Прежде погружения в научные формулы нужно дать твердые жизненные основы, – только так можно найти живой путь к живым преуспеяниям. <...>

...Будем приветствовать познание, но сопроводим его пониманием нравственности. <...> ...Безнравственный ученый не есть сотрудник эволюции» [9, 718].

Именно воспитание ребенка закладывает основной стержень будущей жизни и понимается как питание его всем возвышенным и утонченным. Цель гуманной педагогики: Воспитание Благородного Человека» [1, с. 65].

В манифесте кратко даны базовые понятия гуманной педагогики, такие как духовность и гуманность, которые «есть фундаментальные понятия, и они способны, если станут качеством образовательного мира, содействовать непрерывному эволюционному процессу улучшения природы человека. <...>

На основе духа и духовности совершенствуется в нем духовная жизнь, вовлекая в себя мысли, чувства, переживания, впечатления, увлечения, вкусы, отношения, устремления, мечты, фантазии, мировоззрение, нравственность, оценки. Духовность объединяет все, что происходит в сознательном и подсознательном мирах человека. <...> Гуманность мыслится как процесс поиска человеком своей бессмертной основы – духа, своей связи с Творцом, поддержание этой связи» [8, с. 16].

В Манифесте показано, что человек – это явление в земной жизни и что он есть носитель своей миссии, – и в ребенке заключена величайшая энергия духа. Эта природная энергия внутри ребенка беспрестанно движет своими растущими, стихийными, набирающими мощь силами, названными в гуманной педагогике стремлениями к развитию, взрослению и свободе [2, с. 17–24]. Именно она влечет его к активной и широкой деятельности. Поддержка и направления этих сил на благо и созидание требует мудрого наставника, который играет в этом исключительную незаменимую роль. Ребенок неразрывно связан с другими людьми и рожден для духовной помощи другому человеку.

В Манифесте определены подходы авторитарной педагогики, черты различий ее с гуманной педагогикой, названы классики гуманного педагогического

мышления, приведены принципы образовательного процесса, содержание которых раскрывается по мере осмысления учителем (родителями) гуманной педагогики.

Путь гуманной педагогики – это длительный путь преобразования до уровня понимания и воплощения ее идей на практике. У каждого учителя и воспитателя на этом пути свой опыт, но принципиальные положения едины: это духовная жизнь; ответственность за свои мысли и слова; воспитание благородства, великодушия, добромыслия, ясномыслия, доброречия в воспитанниках; желание помочь детям осознать непреложность закона причин и следствий; пронизывание всей жизни Любовью как ведущей силой, «которой побеждаются трудности в образовательном процессе и создаются лучшие условия для выявления внутреннего огня Духа Ребенка его будущей личности» [2, с. 26]; принятие закона духовной общности как необходимого условия и основы воспитания; самосовершенствование.

Поиск ответов на многочисленные возникающие вопросы: как любить детей, как утончать сознание, как возвращать духовную общность, как вести детей по пути совершенствования, как сделать любое дело лучше, кто в этом поможет – уже есть устремленность к их решению. «Но если мы устремимся к лучшему, в этом устремлении можем воспитать в Ребенке лучшие качества. <...> Подлинная правда в том, что в педагогическом процессе Взрослый и Ребенок – это единое самовоспитывающееся и саморазвивающееся целое, внутри которого они друг для друга и воспитатели, и воспитанники, и учителя, и ученики. Разница между ними в том, что Взрослый действует сознательно, а Ребенок – в силу своей духовной и естественной природы» [1, с. 179]. Возвращая все лучшие качества, преодолевая в себе отрицательное, во внутреннем духовном пространстве человека вступает в силу закон, по которому высшие духовно-нравственные свойства преобразовывают и перевоспитывают низшие свойства, закон, в котором высшее ведет низшее. Так любовь воспитывается любовью, доброта – добротой, честность – честностью, сострадание – состраданием, культура – культурой. Происходит естественный поиск точек соприкосновения, объединение на основе высших чувств. Возникающее чувство общности очевидно сразу не выявляется, оно растет постепенно и его надо лелеять и возвращать. Это теплота сердец, понимание между учителем и учеником – творческий педагогический акт. Учитель объединяет созвучных и отзывающихся на творчество, формируя коллектив. Например, А.С. Макаренко, выдающийся советский воспитатель, спасший множество детских осиротелых сердец, оставшихся без человеческой культуры, от нравственной гибели, называл это состояние драгоценным веществом, социальным клеем: «...Это действительная общность, это единство движения и работы, ответственности и помощи, это единство традиций» [7, с. 579]. Среди хаоса и бурь внешнего мира, после войн и революций в двадцатых годах

XX века он видел в этом чувстве воспитанников для них же спасательный круг. В «Педагогической поэме» он писал: «Защита этих первых ростков потом оказалась таким невероятно трудным, таким бесконечно длинным и тягостным процессом, что, если бы я знал это заранее, я, наверное, испугался бы и отказался от борьбы. Хорошо было то, что я всегда ощущал себя накануне победы, для этого нужно было быть неисправимым оптимистом. Каждый день моей тогдашней жизни обязательно вмещал в себя и веру, и радость, и отчаяние» [7, с. 53]. Он привлекал победу в настоящее, одновременно следуя к ней вместе с воспитанниками. Ш.А. Амонашвили назвал Антона Семеновича Макаренко мэтром и классиком гуманной педагогики, а его педагогические эксперименты – прорывом в демократическое будущее.

Значительные научные открытия в начале XX века способствовали соединению науки, занимающейся исключительно экспериментальными исследованиями, и метанауки, ранее отвергавшейся эмпирической наукой, методом познания которой являются информационные образы. Труды ученых А. Эйнштейна, Н. Бора, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и др. сформировали целостный подход к явлениям природы, человека и Космоса. Это новое космическое мироощущение вводило в науку добро, дух и духовность как энергетические категории, связывая неразрывно космические процессы с явлениями, происходящими на земле в физическом мире, социальном устройстве и культурном пространстве. В начале XX века Н.А. Бердяев писал: «Этика творчества есть этика энергетическая. Повышение энергии жизни, качественное и количественное, творческий подъем энергии есть один из критериев нравственной оценки. Добро есть радий в духовной жизни, и основное качество его есть радиоактивность, излучаемость и неиссякаемость. <...> Добро <...> нужно мыслить энергетически» [4, с. 131].

Только в конце XX века передовыми учеными признано, что «Материя и Дух представляют непрерывное внутреннее единство на всех уровнях организации бытия. Вопрос о том, что первично – материя или сознание – некорректен, так как они являются разными ипостасями единой реальности» [6, с. 201]. Проникновение исключительно только мыслью ученого, его интуицией в области, которые невозможно охватить экспериментальным наблюдением даже при современном техническом уровне, например, в квантовую механику, квантовую генетику, где сознание оказывается границей между физикой и психологией, только показывает непознанные возможности человеческого духа. К тому же открытия в этих областях находят подтверждение в древних учениях о фундаментальном единстве Космоса, о разумности его устройства. Знания приобретаются, а точнее, постигаются посредством внутреннего зора по направлению цели исследователя и пропорционально силе его убеждения и устремления, а далее следуют математические расчеты, разрабатываются построения и модели. Возникает единство, синтез духовного и материального и познание более высокого мира.

«Пламя гениальности зажигается не антропоморфной рукой, но лишь исключительно собственным духом. Сама природа духовной сущности, или нашего эго, вплетает нити новой жизни в полотно перевоплощения на ткацком станке времени, от начала до конца великого Цикла Жизни» [5, с. 192], – писала Е.П. Блаватская, теософ, ученый уникальных способностей, испытывавшая синтетический метод обучения.

Психологи, воспитатели, родители нынешних поколений детей повсеместно информируют о рождении детей, необычайно способных во всех сферах деятельности. Они разительно отличаются от предыдущих поколений развитостью, талантливостью. Эти дети мудры, находят необычные и простые выходы из трудных жизненных ситуаций, открыты и доброжелательны, уверены в себе. Их будет рождаться все больше. У них будут качества гениальности, приносящие в мир новые знания и достижения.

Манифест Гуманной педагогики о таком новом поколении говорит как о Детях Света, для которых главное – дарить и давать, сотрудничать и объединяться. Созидание является их духовной целью, интуиция будет «инструментом» познания, мудрость будет превыше всего. Красота и радость всегда пребудут с ними, они будут жить в свободе [8, с. 23].

Но они уязвимы перед грубостью и насилием авторитарной педагогики, начинают болеть душевно. От нашего поколения требуется сохранить их. Они нужны нам, а мы должны воспитать их. Им необходима Новая Школа, дающая духовную общность, и Новая Семья, понимающая своего ребенка. Гуманная педагогика творит такую среду вокруг ребенка.

### **Литература**

1. *Амонашвили Ш.А.* Баллада о воспитании. – М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2007.
2. *Амонашвили Ш.А.* Школа Жизни. – М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2000.
3. Ушинский. – М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2002.
4. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. – М.: Республика, 1993.
5. *Блаватская Е.П.* Гениальность // Блаватская Е.П. Скрижали астрального света. – М.: Изд-во «Эксмо», 2004.
6. *Дульнев Г.Н.* Развитие научной парадигмы в XXI веке // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. Т. 1. – М.: Международный Центр Рерихов, 2004.
7. *Макаренко А.С.* Педагогическая поэма. – Кишинев: Лумина, 1979.
8. Манифест гуманной педагогики. – Донецк: Изд-во «Ноулидж» (Донецкое отделение), 2011.
9. Учение Живой Этики. Надземное.
10. *Шапошникова Л.В.* Земное творчество космической эволюции. – М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011.

*Л. А. АНДРОСОВА*

**ПЕРВОПРОХОЖДЕНИЕ ПЕРЕВАЛА  
Н. К. РЕРИХА НА АЛТАЕ  
(воспоминания)**

Ноябрь, 1974 год. Святослав Николаевич Рерих в Москве, на нашей земле. Неожиданно встречу с ним перенесли на час раньше. И не удалось предупредить только Великанова. И больно, что его не будет, больно не за то, что Женьке не повезет, а больно за себя, за Святослава Николаевича, который не увидит настоящих здоровых сибиряков. Не потерявших в искании истины, не вымученных, не ошеломленных, а просто здоровых, молодых, незанудных, выдающих, творящих руками собственными, головой. Трезво мыслящих. Им и принадлежит будущее. Для них и вся мудрость. А пока – открытые двери. У них и для них.

Гостиница «Советская». Беликов Павел Федорович, писатель, встречает нас, сибиряков, у широких дубовых дверей огромного кабинета. «Проходите, проходите», – навстречу поднимается Святослав Николаевич. В светло-коричневом, мягком, наглухо застегнутом пиджаке. Строен. Прям. Среднего роста. Глаза темные. Плотно сжатые губы. Неотрывно, внимательно смотрит на каждого. Крепкое рукопожатие. Всюду цветы. Алые и белые розы, красные гвоздики. Садится за огромный письменный стол в углу кабинета, откидывается на спинку стула, руки сцеплены. Внимательно смотрит. «Расскажите мне о Сибири, какие у вас планы, как живете...» И неторопливо ведется беседа. В присутствии Святослава Николаевича все очень спокойно. Голос ровный, мягкий. Становится хорошо, и главное – просто. Нет гнета собственного присутствия. Не думаешь, что делаешь неловкость какую-то, и даже не приходит в голову, как обычно, что он о тебе подумает. Волна – когда ты такой, какой есть, и это принимается. Словно знал его всю свою жизнь.

Запоздывает Наталья Дмитриевна Спирина. Вот и она. Входит. Восторженный горящий взор. И незаметно садится вместе с нами. И продолжается беседа. Пауза. Робкое покашливание, дверь гостиной неуверенно открывается – входит Вера Яковлевна Кашкалда, хранитель картин Н. К. Рериха в нашей галерее. В руках букет белых цветов. Она издали здороваается, подходит к столику, вокруг которого мы сидим. Неловко пытается воткнуть в полную вазу красных гвоздик и роз принесенные цветы, все они не входят. Еще одна попытка, еще. Она смущается, затем кладет цветы на стол, рядом с собой.

Беседа продолжается. Уже П.Ф. Беликов выразительно смотрит на свои часы. И вдруг распахивается дверь. И на пороге Великанов. Загорелое русское лицо

светится белозубой улыбкой. Плотный свитер подчеркивает ладность стройной фигуры. Через весь кабинет проходит прямо к Святославу Николаевичу, протягивает ему руку. Садится. И все просто. Без ненужных движений и смущений.

Ну вот, все-таки пришел. Наконец-то не только болезненные лица, не только старость, не только пожирающий горящий взгляд, но и само здоровье, бодрость, сила – здоровый смех, здоровый желудок, здравый смысл. И уверенность. Словно пахнуло ветром свежим. Поистине Великанов на нашем фоне.

«Я твое пальто, Людка, увидел, – рассказывает потом, – смотрю, вроде бы вовремя пришел, никого нет, время идет. Спросил номер Рериха – и пошел».

Через несколько месяцев весной 1975 года мой друг Евгений Великанов, сильный и бесстрашный, собирает спортивную группу на Алтай, чтобы совершить горнолыжный поход по самому сердцу Алтая к массиву Белухи. У Жени большой опыт – два года назад он возглавил группу участников первого зимнего восхождения на Белуху. Именно тогда на пик Рериха ребята вознесли чеканный портрет Николая Константиновича и оставили шитое полотнище Знамени Мира. Он соглашается взять меня, и я несказанно рада и счастлива.

Нас четверо, Великанов Евгений – руководитель, участники: Андросова Людмила, Плетнев Николай и Полищук Анатолий. Все работаем в Сибирском отделении Академии наук. Мы посвящаем наше восхождение 30-летию Победы советского народа. Знаменателен тот факт, что в мощном массиве Белухи почти плечом к плечу стоят пики, один из которых носит название Разоружения, а другой – пик Рериха. Нашим маршрутом предусматривалось восхождение на пик Разоружения и пик Рериха, а также первопрохождение нового перевала, ведущего к пику Рериха, – этим перевалом открывается новый, доселе неизвестный путь на пик Рериха с западной стороны.

Для меня этот поход стал новой ступенью, на которой рождались смелость и мужество. Я видела, как куется мужество, как рождается выносливость и бесстрашие. Я сама убедилась, что мужество и бесстрашие воспитуемо – если ты считаешь, что ты их не имеешь, не падай духом – ты можешь ими овладеть. Я увидела и поняла, как велик и мощен человек, как многое он может, какие могучие силы рождаются в экстремальных ситуациях.

Сначала, 10–11 марта, совершили радиальный выход на пик Разоружения (Караюк). 12 марта – кратковременный отдых на метеостанции у Аккемского озера, и 13 марта поднялись на ледник под предполагаемый перевал.

Первопрохождение перевала Николая Рериха состоялось 14 марта 1975 года. Сохранились дневниковые записи, которые позволяют восстановить картину события до мельчайших подробностей.

«8 часов утра.

...Сильные порывы ветра. Метет... Открылся перевал. Крутизна страшная. И почти на одной высоте с ним пик Рериха. Знакомый по фотогра-

фии «абрис Эвереста», как сказал нам Святослав Николаевич Рерих, – путь на пик Рериха по гребню и весь этот гребень.

Женька убеждает – там же нет льда, нет. Только фирн. Поднимаемся по крутому фирновому склону. Ничего не видишь из-за пурги. При порывах закрываешь лицо чем придется, закрываешься руками. Жестокый колючий ветер. У бершруднта кратковременный отдых. Подтягиваешь лыжи и можно спокойно оглянуться. Метет, метет, метет... И сколько нам еще вверх!

Женька рассказывает: «Вот на этом самом месте я сидел однажды, погода точь-в-точь такая же. Сижу, сижу, рюкзак снял, жду Усольцева, он где-то отстал и из-за пурги не видно. Мы с ним вдвоем тогда решили пройти перевал, остальные все заболели. Ни зги не видно. Потом отстегнул лыжи и пошел вниз к нему. А его-то сдуло оказывается. Но ничего, обошлось. Но идти дальше отказался наотрез. Пришлось, елки, назад за рюкзаком подниматься».

А дальше вбиваем крючья и – попеременная страховка. И... лед (!) вопреки предсказаниям Женьки. И снова рубим ступени. Как на том перевале. Только тогда не пурга, а яркое солнце, и не было тянущих рюкзаков за плечами и не болтались позади, мешая движению, лыжи.

Ледовая трещина на крутом склоне. Колька прошел, уже вышел вверх на всю веревку. Женька втыкает ледоруб на уровне моего носа: «Наступай, я держу, и лезь». Мои многочисленные попытки подтянуться приводят только к расширению трещины. И я беспомощно скатываюсь назад. Женька наклоняется: «Становись на спину коленками. Я подниму тебя», – и ложится поперек трещины.

Становлюсь. И неожиданно сообщается ощущение абсолютной устойчивости и надежности, словно то маленький остров, принявший потерпевшего крушение. И возникает уверенность, что пока островок этот есть, значит, все будет в порядке.

Толя пытается сам преодолеть трещину, но, увы, поднимается по моим следам – Женькиной спине. «Я голову одной рукой закрыл, чтоб не саданули, а другой держал их ногу с кошками. Заедут ведь, елки. Снесут башку-то».

А Колька там, выше, видя только мелькание наших палок, страшно замерз и исчерпал уже весь запас выразительных слов. Но и ты чуть не кричишь от боли, когда пальцы ног после отчаянных попыток вернуть им чувствительность начинают отходить. Оказавшийся незащищенным участок тела из-под задравшегося рукава штормовки мгновенно покрывается ледяной коркой.

Только в 18 часов мы на перевале. Ветер страшный. И от него никуда не укрыться. В лицо кидает острые колючки льда и щепня. Глаза открываешь руками, отдирая ледовую корку. Уже поздно. Надо спускаться. Впереди – полная неизвестность, никто никогда здесь не спускался. И мы не идем на пик Рериха. В промежутках относительного затишья видишь некрутую каменную осыпь, выводящую на пик. И что-то сжимается внутри. Что ж, не судьба, видно, сейчас.

Оставляем записку о первопрохождении нового перевала Победы – перевала Рериха (так мы его называем) и сразу вниз. Ветер перехватывает дыхание. «Да, братцы, не помню, чтобы у меня хоть раз такое было на перевале. Ужас!», – говорит Женька.

Спускаемся в трубу. Постоянно сгребая лед с лица. А у Толи борода – сплошная ледяная корка с длинными сосульками. Сначала по камням. Узкая-узкая труба. Затем, слава Богу, снежник. Крутой. И уже по нему. Толя поскользнулся и полетел вниз – голова-ноги, голова-ноги... Но впереди нет камней. Выводит прямо на ледник. Бог ты мой. Спуск-то какой. Словно неожиданный подарок. Этот спуск, впервые пройденный – единственный относительно доступный для многих путь на пик Рериха.

Темнеет. Сразу после спуска прямо на леднике ставим палатку. Сухомятка – и в мокрые задубелые спальники. Всю ночь сильный ветер.

– Да, ничего себе, заделали перевал. З А, наверное, – Женька.

– Если б я знал, что такие перевалы, я б еще подумал – идти или нет, – Колька.

И здесь, стоя на многометровой толще снега, на огромной отвесной скале в конце ущелья, у поворота на ледник я рисую изображение Знамени Мира той самой красной краской, что Женя Маточкин дал мне перед восхождением. Так был исполнен завет Зинаиды Григорьевны Фосдик, вице-президента Музея Рериха в Нью-Йорке, и начертан путеводный знак на пик Рериха.

Когда летом 1975 г. спустя несколько месяцев после нашего зимнего восхождения мы втроем с Женей Маточкиным и Володей Карлинером снова совершили восхождение на пик Рериха по недавно пройденному западному пути – теперь как бы с обратной стороны, – этот начертанный мною знак послужил нам путеводной вехой. Только теперь, летом, этот символ Знамени Мира, начертанный на отвесной скале, был высоко поднят над мореной, словно невидимая рука вознесла этот рукотворный знак и защитила его от ветров и непогод. Теперь этот знак, хорошо видный издали с морены, служит ориентиром при подъеме на перевал и пик Рериха с запада.

Мы поднялись по нашему ущелью с запада на пик Рериха. Был яркий солнечный день. Редкая по красоте панорама открылась перед нами. Вокруг – величественные вершины Алтая, мягкие очертания убегающих анфилад синих гор; ледники, сферическими волнами спускающиеся с вершин. Глубокая тишина... Ощущение полета и чувство радости... Двуглавая Белуха так близко, что кажется, вот сейчас разбежишься, оттолкнешься, раскинешь руки... – и ты уже там, на ее вершинах... По направлению к Белухе прямо перед нами – белоснежный купол безымянной вершины со спускающимися в обе стороны Катунского хребта снежно-ледовыми склонами. Ее мягкие очертания удивительно напоминают лебедя, раскинувшего свои крылья в полете. Эта неизведанная вершина словно звала дальше, к высотам сверкающей на солнце дву-

главой Белухи – матери алтайских гор. И Жене Маточкину приходит мысль посвятить эту вершину Елене Ивановне Рерих. «Да, – соглашаюсь я, – это будет достойным памятником Елене Ивановне». Как в жизни шли они рядом, Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи, всегда устремленные к новым высотам, она – впереди, ведущая, раскрывая и направляя, так и эта открывшаяся вершина, соединительное звено горной цепи, ведущей от пика Рериха к Белухе, словно протягивает руку-путь и зовет, ведет к сияющим высотам.

По возвращении с этого алтайского восхождения на пик Рериха мы начали готовить первую в нашей стране всесоюзную конференцию «Рериховские чтения». А впереди нас ждали открытия и первопрохождения на вершины имени членов семьи Рерихов.

Адити Васиштха, ближайшая помощница Святослава Николаевич Рериха, директор основанной им школы имени Ауробиндо Гхоша, писала из Индии, что письмо мое к Святославу Николаевичу с описанием восхождения на вершину Урусвати она читала вслух в школе ученикам. А выдержки из него были написаны на доске. Она сообщила также, что присланные мной фотографии пиков Рериха и Урусвати висят в кабинете Святослава Николаевича и что там же – камень с вершины Урусвати.

В заключение хочется привести письмо-обращение Святослава Николаевича Рериха ко всем восходителям на вершины Рерихов (декабрь 1983 года):

*«Дорогой Друг – Людмила Александровна!*

*Спасибо Вам большое за Ваши письма и весточки. Ваши письма всегда очень радуют, и я всегда надеюсь на скорую встречу. Я думаю, что она состоится в марте месяце, когда мы собираемся посетить Союз.*

*Очень прошу Вас передать всем участникам экспедиции на вершины Алтай мою глубокую благодарность. Скажите им всем, что меня глубоко тронула их мысль назвать эти вершины Алтай именами нашей семьи. Лучшего памятника не может быть. И я приношу мою сердечную благодарность всем участникам восхождения на эти прекрасные вершины и буду надеяться на возможную встречу с ними в будущем.*

*Хотя я Вам и не писал многие месяцы, но постоянно думал о Вас и о Вашем прекрасном отношении к нашей семье.*

*Напишите мне о Ваших планах, будем надеяться в марте месяце мы встретимся в Москве.*

*Крепко Вас обнимаю и шлю Вам мои самые лучшие мысли и пожелания к праздникам и новому году.*

*Всего Вам светлого. Берегите себя. Сердечный привет всем друзьям.*

*Всегда Ваш Святослав Рерих».*

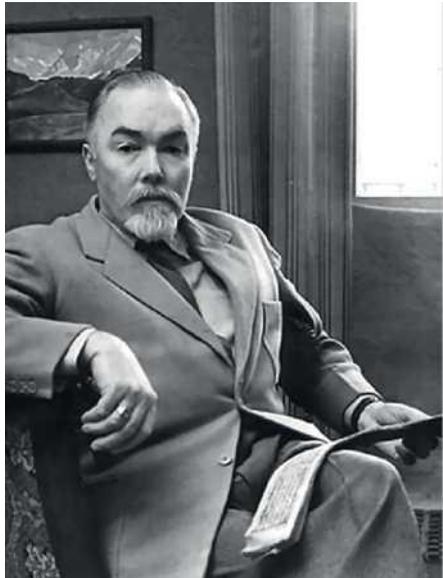
# Приложение



**Н.К. Рерих. Гессар-хан. 1941**

Ю.Н. Рерих как ученый является одним из величайших энциклопедистов Запада и Востока. Лингвист, исследователь, археолог, критик, искусствовед, мыслитель и знаток культуры, он не знал границ в области познания. Для него не существовало границ между древним и современным, между Востоком и Западом или между различными отраслями науки. Прежде всего его интересовал человек, он был истинным гуманистом. Ю.Н. Рерих как человек был даже еще более велик, чем Ю.Н. Рерих как ученый. Он выковал золотое звено связи не только между Индией и Россией или между Востоком и Западом, но и между всеми народами всех стран и времен.

*Нирмал Сингх,  
директор Института  
тибетологии в Сиккиме*





## ХРОНОЛОГИЯ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА Ю.Н. РЕРИХА<sup>1</sup>

**1902, 16 августа (3 августа)** родился в селе Окуловка Новгородской губернии. Отец – академик, художник и ученый, мыслитель и международный общественный деятель, путешественник Николай Константинович Рерих.

Мать – выдающаяся женщина XX века, русский философ и писательница, создатель книг Учения Живой Этики Елена Ивановна Рерих (ур. Шапошникова).

**1905, 1908, лето** проводит в д. Березки, недалеко от Бологого.

**1906, лето** проводит в Швейцарии.

**1907, лето** проводит в Финляндии.

**1908** участвует в выставке работ детей художников, присоединенной к выставке объединения «Новое общество художников».

**1909, лето** проводит в Бологом.

**1910, лето** поездка на курорт в Гапсаль (Эстония).

**1909, 1912, 1914, лето** проводит под Смоленском в имении княгини М.К. Тенишевой Талашкине.

**1912–1917** учится в частной гимназии К.И. Мая в Санкт-Петербурге.

**1913, лето** проводит в Павловске под Петербургом.

**1915, 1916, лето** поездка по Валдаю.

**1916** в издательстве «Свободное искусство» вышел в свет «Наш журнал. Вып. 1. Наша Первая Книжка» с рисунками Юрика Рериха 1912–1914 гг.: «За кулисами», «Война», «На улице зимой».

**1915, декабрь** вместе с родителями и братом уезжает на Рождество в г. Сердоболь (с 1918 – Сортавала).

**1917, май** вместе с родителями и братом переезжает в г. Сердоболь.

**1918** в связи с закрытием границы между Россией и отделившейся от нее Финляндией семья Рерихов оказалась отрезанной от Родины.

**1915, весна** живет вместе с родителями и братом на о. Тулолансаари.

---

<sup>1</sup> Публикуется по: Центр-Музей имени Н.К. Рериха. Каталог. Живопись и рисунок. Николай Рерих. Святослав Рерих. Юрий Рерих. Елена Рерих. В 2 т. – М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2010. Т. 2. С. 126–134.

**1918, осень** вместе с родителями и братом переезжает в Выборг.

**1919, март** вместе с родителями и братом уезжает через Швецию и Норвегию в Англию, в Лондон, куда прибывает летом 1919 г.

**1919–1920** учится в Школе восточных языков Лондонского университета (индоиранское отделение).

**1920** начало создания текстов Учения Живой Этики. Знакомство с Рабиндранатом Тагором. Получает диплом об окончании второго курса индо-иранского отделения Школы восточных языков Лондонского университета.

**1920, 20 сентября** вместе с родителями и братом отбывает в США.

**1920, 1 октября** вместе с родителями и братом прибывает в США, в Нью-Йорк.

**1920, осень** поступает в Гарвардский университет на отделение индийской филологии.

**1922** оканчивает Гарвардский университет со степенью бакалавра.

**1922, 7 июля – 10 августа** вместе с родителями живет на о. Монхеган (штат Мэн, США).

**1922–1923** учится в Парижском университете на среднеазиатском, индийском и монголо-тибетском отделениях. Слушает курс китайского и персидского языков. Одновременно занимается на военном и юридическо-экономическом отделениях.

Получает ученую степень магистра индийской словесности.

**1923, 6 октября** перед отъездом в Индию в Париже Рерихи получили Камень, являющийся осколком метеорита из созвездия Орион.

**1923, 17 ноября** Рерихи всей семьей из Марселя на пароходе «Македония» отправляются в Индию.

**1923, 2 декабря** прибытие в Индию, в Бомбей.

**1923, декабрь** первое путешествие по Индии. Осматривает памятники истории и культуры на острове Элефанта; древние комплексы Аджанты и Эллары; места, связанные с Буддой, Сарнатх и Гайю; Джайпур, Дели, Агру, Фатехпур Сикри, Бенарес, Калькутту и др.

Направляется с родителями и братом к Гималаям в независимое в то время княжество Сикким.

**1924** начало Центрально-Азиатской экспедиции (1924–1928) под руководством Н.К. Рериха. Вместе с родителями и братом посещает старинные монастыри Сиккима: Ташидинг, Пемаянцзе, Санга Челлинг, Далинг, Роблинг; начинает вести исследовательскую работу в Сиккиме, занимается санскритом и тибетским языком.

**1925** в Париже выходит книга на английском языке «Тибетская живопись».

**1925, 6 марта** вместе с родителями направляется в Кашмир, где находится до августа 1925 г.

**1925, август – сентябрь** Центрально-Азиатская экспедиция находится в Ладаке.

**1925, 30 сентября** Центрально-Азиатская экспедиция вошла в Китайский Туркестан.

**1925, октябрь – 1926, январь** Центрально-Азиатская экспедиция задержана властями Хотана, которые запретили ее участникам заниматься научной работой.

**1926, 11 апреля – 16 мая** Центрально-Азиатская экспедиция находится в столице Китайского Туркестана (Синьцзяна) Урумчи.

**1926, 29 мая** Центрально-Азиатская экспедиция пересекла границу СССР в районе озера Зайсан.

**1926, 13 июня** вместе с родителями приезжает в Москву.

**1926, 26 июля – 26 августа** Центрально-Азиатская экспедиция находится на Алтае. Вместе с Н.К. и Е.И. Рерихами совершает радиальные конные путешествия по Катунскому хребту, по Теректинскому хребту, по долинам рек Катунь, Кучерла, Ак-Кем.

**1926, 10 сентября** Центрально-Азиатская экспедиция пересекла границу Монголии.

**1926, сентябрь – 1927, 13 апреля** Центрально-Азиатская экспедиция находится в Улан-Баторе (Урге), в столице Монголии. Н.К., Е.И. и Ю.Н. Рерихи оформляют специальное разрешение на посещение Лхасы при своем следовании через Тибет.

**1927, июнь – июль** Центрально-Азиатская экспедиция находится в долине реки Шара-гол, где по проекту Н.К. Рериха идет строительство субургана, посвященного Шамбале.

**1927, сентябрь** Центрально-Азиатская экспедиция продвигается по Тибетскому нагорью.

**1927, 6 октября – 1928, 6 марта** Центрально-Азиатская экспедиция задержана властями на высокогорном плато Чантанг и фактически обречена на гибель.

**1928, март** власти Тибета разрешают Центрально-Азиатской экспедиции двигаться в Сикким через неисследованные области Тибетского нагорья и Трансгималаев.

**1928, май** Центрально-Азиатская экспедиция завершилась, достигнув Гангтока, столицы Сиккима. Вместе с Н.К. и Е.И. Рерихами останавливается в Дарджилинге.

**1928, 24 июля** основание Института Гималайских исследований «Урусвати» в Дарджилинге.

**С 1929** постоянно живет в Наггаре (долина Кулу, Индия).

**1929, апрель** вместе с Н.К. Рерихом выезжает через Париж в Америку.

**1929–1930** занимается вопросами, связанными с деятельностью Института Гималайских исследований «Урусвати», ведет большую работу по организации Кабинета тибетологии в Музее Николая Рериха в Нью-Йорке.

Читает лекции в университетах американских городов; заканчивает работу над книгой «По тропам Срединной Азии» (Нью-Хейвен, 1931); опубликовано его исследование «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» (Прага, 1930).

**1930** из-за отказа в визе для возвращения в Индию вынужден вместе с Н.К. Рерихом посетить Англию и Францию, где после вмешательства культурной общественности виза все-таки была получена.

**1930, декабрь** вместе с Н.К. Рерихом возвращается в Нагар, в Индию.

**1930–1939** состоит директором Института Гималайских исследований «Урусвати». Работает над тибетско-английским словарем с санскритскими параллелями. Руководит периодическими изданиями Института – ежегодником «Урусвати» и серией «Tibetica».

**1931–1932** участвует в экспедиции в Западный Тибет (Лахул); пишет ценнейшие исследования: «Проблемы тибетской археологии», «К изучению Калачакры» (1932), «Тибетский диалект Лахула».

**1934, 14 марта** вместе с Н.К. Рерихом прибывает в Америку.

**1934–1935** вместе с Н.К. Рерихом совершает экспедицию в Японию, Китай, Маньчжурию и Внутреннюю Монголию.

**1935, 15 апреля** подписание в Вашингтоне Пакта Рериха.

**1935–1939** создает фундаментальный труд «История Средней Азии».

**1939** в связи с началом Второй мировой войны работа Института Гималайских исследований «Урусвати» приостанавливается.

**1941** телеграфирует в Лондон советскому послу в Великобритании И.М. Майскому просьбу зачислить его добровольцем в ряды Красной Армии.

**1942** работает над очерком «Сказание о царе Гесэре из страны Линг».

**1945–1946** создает труды «Индология в России» (1945), «Происхождение монгольского алфавита», «Автор “Истории буддизма в Монголии”» (1946), «Тибетские заимствования в монгольском языке».

**1947, 13 декабря** умер отец – Николай Константинович Рерих.

**1948–1949** после смерти отца вместе с Е.И. Рерих переезжает в Дели, а затем в Калимпонг (Восточные Гималаи).

**1949–1953** в Калькутте выходит его перевод с тибетского на английский язык книги «Синий Дэбтэр» («Голубые Анналы») в 2 томах.

**1949–1957** работает в Калимпонге, где руководит Индо-тибетским семинарием, а также заведует курсами китайского и тибетского языков. Состоит членом Королевского Азиатского общества в Лондоне и Азиатского общества в Бенгалии.

**1955, 5 октября** умерла мать – Елена Ивановна Рерих.

**1957** возвращается на Родину в Москву. Зачислен в штат Института востоковедения АН СССР старшим научным сотрудником сектора истории философии и религии отдела Индии и Пакистана.

**1958, 12 апреля** открытие в Москве в Выставочном зале Союза художников СССР персональной выставки картин Н.К. Рериха, организации которой добился Ю.Н. Рерих.

**1958** присвоена ученая степень доктора филологических наук без защиты диссертации по совокупности опубликованных трудов. Назначен заведующим сектором философии и истории религии. Посещает Монголию.

**1959** принимает участие в организации и проведении Международного конгресса монголистов-филологов в Улан-Баторе. Возглавляет группу в секторе философии и истории религии отдела Индии и Пакистана по составлению тибетско-русско-английского словаря с санскритскими параллелями. Возобновляет издание серии научных трудов и источников по буддийской философии и культуре «*Bibliotheca Buddhica*».

**1960, 11 мая** открытие в Музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина персональной выставки произведений С.Н. Рериха, организации которой добился Ю.Н. Рерих.

**1960, 21 мая** скорострительно скончался в Москве.

*С.Н. РЕРИХ*

## **СЛОВО О БРАТЕ<sup>1</sup>**

Трудно в нескольких скудных словах передать многогранный, глубокий, сложный и в то же время такой простой и прекрасный образ моего брата Юрия Николаевича.

Образ человека, отдавшего каждый момент своей жизни любимой науке, всегда старавшегося все сделать как можно лучше, как можно привлекательнее. Посвятившего себя на служение ближним.

Истинно светлый образ. Всегда отзывчивый, добрый, заботливый и в то же время мужественный и сильный. Исключительной чистоты и честности.

Редко бывает, когда человек с самых ранних лет уже знал бы свой дальнейший Путь. Путь, который развивался и углублялся на протяжении всей жизни.

История, филология, археология – как-то сразу захватили Юрия Николаевича. Восток, и в особенности Средняя Азия, стали для него особой заветной мечтой. С самых юных лет он интересовался Египтом, Вавилоном и ближним Востоком, но уже пятнадцати лет увлекался Индией, а семнадцати лет он начал занятия персидским и санскритским языками в Лондоне в Институте восточных знаний под руководством сэра Денисона Росса (Sir Dennison Ross). К тому времени он уже знал латинский, греческий и многие европейские языки.

Быстро осваивается он с новыми предметами. В Лондоне проводит все время, занимаясь в Британском музее, работая в библиотеках и посещая лекции и музеи.

В тысяча девятьсот двадцатом году он продолжает свою работу в Харвардском университете в Соединенных Штатах Америки с профессором Ланманом (Prof. Ch. Lanman), профессором Вудом (Prof. Wood) и другими.

Профессор Ланман сразу высоко оценил дарования Юрия Николаевича и уже тогда считал его будущим светилом. Получивши степень бакалавра и магистра Харвардского университета, он уехал в тысяча девятьсот двадцать втором году в Париж, где работал с профессором П. Пелио (P. Pelliot), профессором Ж. Бако (Vasot) и другими известными учеными, изучая тибетский,

---

<sup>1</sup> Статья публикуется по: Воспоминания о Ю.Н. Рерихе. – М.: Международный Центр Рерихов, 2002. С. 7–8.

китайский и другие языки и продолжая свои занятия историей, археологией и этнографией.

В конце 23-го года осуществилась его заветная мечта непосредственно соприкоснуться с Востоком. Он едет в Индию.

С этого года начинается его неразрывная, живая связь со странами его специальности. Он принимает участие в экспедициях, организованных и возглавляемых Николаем Константиновичем, и становится неразлучным и незаменимым сотрудником и помощником отца во всех его начинаниях.

В тысяча девятьсот двадцать пятом году выходит на свет его первая книга – «Тибетская живопись».

Все приобретенные им раньше знания он мог теперь проверить и углубить на месте. Живой контакт с истоками его специальности дали ему незаменимый опыт. Здесь, на Востоке, он имел возможность ближайших контактов с крупнейшими специалистами и учеными. Эти непосредственные контакты дали ему не только исключительные знания, но и исключительное понимание условий, создавших эти древние культуры.

Юрий Николаевич – это образ истинного вдохновенного ученого-мыслителя, человека высочайшей духовной гармонии. Он прекрасно понимал, что высшее достижение человека лежит в самоусовершенствовании личности, что только постоянно работая над самим собой и развивая в себе качества, присущие человеку, стремящемуся к более совершенной жизни, он мог всесторонне обогатить свою специальность и поднять ее над уровнем повседневности.

Его уход – незаменимая утрата, с ним ушли не только его светлая личность, но и те замечательные знания, которые он обрел в контактах с выдающимися учеными Востока, бывшими тогда еще в живых, знания, которые он полностью так и не успел передать своим сотрудникам. Он был истинным, глубоким патриотом, всем сердцем любившим свою Родину. Когда Германия напала на Союз, он немедленно телеграфировал послу СССР И.М. Майскому в Лондоне с просьбой записать его добровольцем в ряды Красной Армии.

Его глубоко радовали кадры молодых ученых, которые росли на Родине, и он мечтал передать им все, что им было накоплено.

Он активно помогал Николаю Константиновичу по проведению в жизнь Интернационального Пакта охраны культурных ценностей и всеми силами работал на улучшение отношений и взаимопонимание между народами Востока и Запада. Вся деятельность Юрия Николаевича была освящена горячим желанием послужить Великому Делу Мира.

Его многочисленные труды – драгоценный вклад в сокровищницу науки, его светлая жизнь – пример молодым, идущим на смену.

*Сентябрь 1962 г.  
Индия*

*А.Я. СОКОЛОВСКИЙ*

## **О СИЛЕ ЛИЧНОСТИ ЮРИЯ НИКОЛАЕВИЧА РЕРИХА. ВОСПОМИНАНИЯ СОВРЕМЕННОКОВ<sup>1</sup>**

Жизнь и деятельность Юрия Николаевича Рериха (1902–1960), человека необычного, ученого и гуманиста, несмотря на то, что, по справедливому замечанию Л.В. Шапошниковой, его знают меньше, чем остальных членов великой семьи Рерихов, сегодня все больше и больше привлекает внимание ученых, общественных деятелей и простых людей. Об этом свидетельствуют и юбилейные конференции, посвященные 110-летию со дня рождения Ю.Н. Рериха, которые с успехом прошли в Бишкеке, Днепропетровске, Севастополе, Москве, а также во Владивостоке на базе Дальневосточного федерального университета.

Выдающийся ученый, востоковед, путешественник, талантливейший лингвист, историк, этнограф, археолог, искусствовед, блестящий энциклопедист, владеющий различными областями знаний, профессионал широкого кругозора, он, по воспоминаниям современников, производил огромное впечатление и творческое влияние на всех, кто общался с ним прямо или косвенно. И что представляется феноменальным, научные идеи Ю.Н. Рериха, его глубокие труды и сама незаурядная внешность продолжают оказывать ошеломляющее воздействие на ныне живущих, хотя после его кончины прошло уже более полувека. Он, как известно, умер в 1960 году, через три неполных года после своего возвращения из Индии в Москву.

Впервые я ощутил эту магию личности Ю.Н. Рериха во время учебы в аспирантуре в отделе языков Института востоковедения АН СССР, когда общался с именитыми и только начинающими учеными. О Юрии Николаевиче рассказывали патриархи отечественного китаеведения И.М. Ошанин и Н.Н. Коротков, мой научный руководитель доктор филологических наук профессор В.М. Солнцев и его коллега профессор Ю.В. Рождественский; ученица Ю.Н. Рериха всемирно известный индолог Татьяна Яковлевна Елизаренкова, другие его ученики – Юрий Михайлович Парфионович, Вилена Санджеевна Дылыкова, а также мои старшие товарищи И.Н. Комарова, В.В. Ремарчук и Ю.Я. Цыганков, хранитель

---

<sup>1</sup> Статья публикуется по: *Культура и время*, 2013, № 3. С. 63–71.

А.Я. Соколовский (г. Владивосток) – профессор Дальневосточного федерального университета, декан факультета изучения стран Южной и Юго-Восточной Азии, кандидат филологических наук.

мемориального кабинета Ю.Н. Рериха. Все это происходило уже в достаточно отдаленный период с момента ухода Юрия Николаевича из земной жизни, а именно с 1972 по 1976 год. Но, несмотря на это, многие помнили этого выдающегося человека и ощущали его духовное присутствие в стенах знаменитого Лазаревского института, в доме № 2 в Армянском переулке.

В разные годы Лазаревский институт посетили А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, А.С. Грибоедов, В.А. Жуковский, Л.Н. Толстой, П.А. Вяземский, И.К. Айвазовский, О. Туманян, А. Исаакян, М. Сарьян... Сохранилось письменное свидетельство о том, как встречали в Армянском переулке немецкого ученого и путешественника А. Гумбольдта, приехавшего в Москву в 1829 г. Лучшие ученики приветствовали его в актовом зале на разных языках Востока. Институт стал одним из центров востоковедения и совместно с Московским университетом способствовал созданию московской школы отечественной ориенталистики. В его стенах преподавали и вели научную работу академики Ф.Е. Корш, В.Ф. Миллер, профессора В.А. Гордлевский, А.Е. Крымский, С.И. Назарянц, Л.З. Мсерианц, Н.О. Эмин и другие. Здесь учились Н.И. Ашмарин, И.К. Куסיан, Ю.А. Мелик-Огаджанян, В.Ф. Минорский, А.А. Семенов, Е.А. Шахизиз, внесшие значительный вклад в русскую науку и культуру. Свой творческий путь в Армянском переулке начинали известный литературовед Д.Д. Благой, лингвист Р.О. Якобсон, член-корреспондент АН СССР Р.И. Аванесов. И как повезло всем, что сюда был принят на работу вернувшийся на родину Юрий Николаевич Рерих – крупнейший востоковед XX века. Жаль, что свыше ему было предопределено поработать здесь недолго... Но именно Юрию Николаевичу Рериху принадлежит заслуга в организации подготовки молодых кадров и создании отечественной школы тибетологии и монголоведения.

Первым, кто поделился со мной своим ощущением величия личности Ю.Н. Рериха, был Владимир Васильевич Ремарчук, известный вьетнамовед, ныне преподающий в Институте стран Азии и Африки при МГУ имени М.В. Ломоносова. Владимир Васильевич рассказал, что, будучи студентом первого курса вьетнамского отделения Института восточных языков при МГУ (так в шестидесятые годы прошлого столетия назывался ИСАА), он пошел однажды знакомиться с Лазаревским институтом (в то время он имел название Институт стран Азии АН СССР). «Затаив дыхание, осторожно переступая порог величавого здания, отбившись от спутников, я бесцеремонно заглядывал в помещения. Распахнув очередную дверь, вдруг увидел сидящего в пустой комнате седого старика, который ТАК повернул голову в мою сторону, что не было сил убежать, и я захожу, начинаю что-то ему говорить, он мне что-то отвечает. Возникает ощущение, что нас в комнате трое. Эти трое: я, он... и его взгляд!»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ремарчук В.В. Моя аспирантура в Армянском переулке, дом 2 // Российская академия наук. Общество востоковедов. Бюллетень 17. Труды межинститутской научной конференции «Востоковедные чтения 2008 г.». – М.: ИВАН, 2010. С. 72–88.

И только по прошествии многих лет мой коллега узнал, кто был тот необыкновенный седой «старик», которому в то время было всего чуть больше пятидесяти. Уже став аспирантом Института востоковедения и обучаясь в том самом знаменитом здании, стены которого хранили дух великого «старика», он увидел тот же образ на барельефе мемориальной доски, установленной в Москве в честь Ю.Н. Рериха по адресу Ленинский проспект, дом 62/1.

А вот как о Юрии Николаевиче Рерихе вспоминала его ученица Татьяна Яковлевна Елизаренкова, крупнейший в нашей стране ученый-санскритолог: «Он был необыкновенно аккуратен... Мы часто ловили себя на том, что никто из нас толком не знал этого человека. Мы делали для себя в нем постоянные открытия. Он же не торопился раскрываться: его недоверие к нам таяло постепенно. Это был человек совершенно другого уровня. То был поистине айсберг, видимое было чуть-чуть на поверхности, а все остальное – внутри. Все связанное с ним было необычно. То войдешь в комнату – в секторе идет заседание, но только на монгольском языке. Сидят буряты, сидят монголы, наши монголисты, ведет Юрий Николаевич. Монгольский язык он очень любил. То вдруг приходят какие-то люди и показывают ему ковер индийской работы и спрашивают об узоре, о качестве ковра. <...> Иначе говоря, к нему приходили совершенно разные люди с совершенно разными вопросами. Он принимал всех одинаково ровно, одинаково благожелательно. И никто никогда не мог узнать, к кому он как относится. Это было абсолютно непонятно по его лицу. О его отношении невозможно было судить. <...> Сектор Ю.Н. Рериха был как-то вне института. Это была и школа молодых востоковедов – ведь в буддологии был разгром. Юрий Николаевич это восстановил, причем делал это совершенно сознательно. Понимал, что надо серию “Библиотека Буддика” восстановить, учить людей надо. Причем изо дня в день он вел занятия по языкам, на которых созданы буддийский тексты. А институт жил своей жизнью...»<sup>1</sup>

Т.Я. Елизаренкова, как и другие востоковеды, кому повезло постоянно общаться с Ю.Н. Рерихом, унаследовала многое от своего учителя. Она принадлежала к той блестящей плеяде ученых, которые, получив университетское образование, начали возрождать у нас индологию во второй половине 1950-х. В 1951 году Татьяна Яковлевна окончила филологический факультет МГУ, в 1956-м защитила кандидатскую диссертацию по языку Ригvedы. И тогда и позже она много занималась разными индийским языками – классическим санскритом, пали, хинди. Но Веды остались ее любимой областью работы. В 1993 году свою книгу «Язык и стиль ведийских риши» Т.Я. Елизаренкова защитила как докторскую диссертацию. С 1989 по 1999 год в серии «Литературные памятники» в трех томах вышел перевод Ригvedы, выполненный и обстоятельно прокомментированный Татьяной Яковлевной, – первый полный

---

<sup>1</sup> Елизаренкова Т.Я. Жаль, что это продолжалось только три года // Юрий Рерих: Статьи. Воспоминания / Одесский дом-музей им. Н.К. Рериха. – Одесса: Астропринт, 2012. С. 168–176.

перевод этого знаменитого памятника на русский язык. В 2005 году в серии «Памятники письменности Востока» вышел первый том (из запланированных трех) перевода Атархаведы. В течение многих лет Елизаренкова преподавала на различных факультетах МГУ и работала в Институте востоковедения АН СССР (РАН). Многие отечественные индологи последующих поколений называли ее своим учителем: даже не будучи студентами или аспирантами Татьяны Яковлевны, они учились по ее книгам и статьям. Не обделена была она и международным признанием. Научные труды Т.Я. Елизаренковой хорошо известны индологам Западной Европы, США и Индии. В 2004 году правительство Индии наградило ее орденом Падма Шри за заслуги в области науки и образования.

Юрий Михайлович Парфионович родился 21 сентября 1921 г. в Москве, в 1939 г. окончил московскую школу № 315 и был призван в ряды Красной Армии, участвовал в Финской войне. В Великую Отечественную войну служил в разведке, сражался за Сталинград, освобождал Украину, прошел с боями Польшу, Восточную Пруссию, брал Берлин и встретил победу в Праге. Он был трижды ранен и тяжело контужен. После демобилизации в сентябре 1946 года Ю.М. Парфионович поступил на китайское отделение Московского института востоковедения, по окончании третьего курса его отправили переводчиком в долгосрочную командировку в Китай. В марте 1953 года Парфионович возвратился в Москву, сдал экзамен экстерном и получил диплом Московского института востоковедения. С того года и до конца жизни он работал научным сотрудником Института востоковедения АН СССР.

Ю.М. Парфионович в течение двух лет изучал тибетский язык в Институте национальных меньшинств в Пекине. Встреча с Юрием Николаевичем Рерихом определила всю его дальнейшую судьбу. После кончины Ю.Н. Рериха Парфионович получил от С.Н. Рериха рукопись Тибетско-санскритско-английского словаря, составленного Ю.Н. Рерихом в 1932–1933 гг. Двадцать восемь лет жизни Юрий Михайлович отдал подготовке к изданию макета этого фундаментального труда. Работу над Тибетско-русско-английским словарем с санскритскими параллелями в десяти книгах (М., 1982–1987) завершила группа тибетологов, руководимая Юрием Михайловичем Парфионовичем. «Мы трудились ради памяти Юрия Николаевича, – рассказывает В.С. Дылыкова (жена Ю.М. Парфионовича. – А.С.), – и у нас хватило терпения довести все до конца. Словарь Юрия Николаевича Рериха – осуществленная его мечта. Это памятник ученому, может быть, замечательнее, достойнее, нетленнее бронзового памятника, которого пока нет»<sup>1</sup>. К этому времени Ю.М. Парфионович был уже опытным лексикографом, так как еще в 1963 г. опубликовал Краткий тибетско-русский словарь, получивший высокую оценку зарубежных и советских

---

<sup>1</sup> Дылыкова В.С. Юрий Николаевич Рерих // 16 августа 2007. [forum.roerich.info>showthread?t=455](http://forum.roerich.info/showthread?t=455)

тибетологов. Вместе с тем он перевел с тибетского языка на русский тибетские сказки «Игры Веталы с человеком» (М., 1969) и сборник «Каменный лев», который был издан в 1984 г. на венгерском языке в Будапеште.

В 1970 г. вышла книга Юрия Михайловича «Тибетский письменный язык», которую он защищает как кандидатскую диссертацию. Эту монографию в дополненном виде издательство «Наука» выпустило на английском языке, и она, получив широкое признание у зарубежных тибетологов, сразу же стала библиографической редкостью. Его талант пробудился поздно, но мощно.

В 1978 г. Ю.М. Парфионович перевел известный литературный памятник «Сутра о мудрости и глупости» (дзанлундо) и четыре главы из «Жизни Миларепы». На завершение этого труда у него не хватило времени. С 1983 по 1988 г. Ю.М. Парфионович принимал активное участие в подготовке к изданию «Атласа тибетской медицины». Особое внимание он уделил необычайно сложному и обширному по объему средневековому медицинскому трактату «Голубой берилл» («Вайдурья-онбо»).

В 1989 г. он приступил к описанию тибетских ксилографов, привезенных Ю.Н. Рерихом из Тибета и Индии, и это единственная плановая работа, которую Ю.М. Парфионович не успел из-за болезни довести до конца, но главное в своей жизни сделал – совершил научный и ученический подвиг. Мир, в котором жили Юрий Николаевич Рерих и Юрий Михайлович Парфионович, был миром высоких духовных ценностей.

Осенью 1992 года в Лондоне состоялась посмертная презентация прекрасно изданного на английском языке фундаментального труда «Голубой берилл» (общий объем – 32 п.л.), выполненного Юрием Михайловичем Парфионовичем. Он ушел из жизни 18 сентября 1990 г., так и не увидев опубликованным свой перевод знаменитого тибетского трактата. Блестящее изложение Ю.М. Парфионовичем этого ксилографа, состоящее из 1300 страниц, получило высокую оценку всех его коллег; по общему признанию, он вошел в пятерку выдающихся тибетологов мира, заняв место рядом с Юрием Николаевичем Рерихом и Джузеппе Туччи<sup>1</sup>.

Вилена Санджеевна Дылыкова, ученый-тибетолог, сотрудница Института востоковедения, познакомилась с Ю.Н. Рерихом еще в бытность свою студенткой. Мы вместе с ней, я как аспирант, она как соискатель, посещали лекции по философии и другим наукам. Вот что она рассказывает о Юрии Николаевиче Рерихе: «...Он был поэтом в душе. Его переводы окрашены такой поэзией, такой лиричностью, что их надо читать и читать. Мы потеряли прекрасного переводчика, который превосходно знал русский язык и сумел передать его пленительную поэзию и легкость. Он также переводил эпос о Гэсэре на английский язык. Получилась превосходная статья. Этот эпос («Сказание

---

<sup>1</sup> См.: Бюллетень РАН. Отделение истории. Общество монголоведов РАН. – М., 1993. С. 205.

о царе Кэсаре Лингском». – *Ред.*) написан на разговорном языке, очень трудном для перевода. При этом он изучал перевод Александры Давид-Ноэль, перевод западной версии эпоса Ешке и еще некоторые труды, после чего свел все версии в одну статью. Статья пронизана высокой поэзией»<sup>1</sup>. Кстати, Гэсэр-хан, воинственный хан, некогда правивший на северо-востоке Тибета, любимый герой Юрия Николаевича. Дома в кабинете висела картина Николая Константиновича Рериха, посвященная Гэсэр-хану. Очень много сил уделял Ю.Н. Рерих изучению центрально-азиатского эпоса о Гэсэр-хане. Во время одной из поездок в Восточный Тибет ему удалось найти уникальный экземпляр тибетской версии «Гэсериады». По мнению ученых, этот эпос относится к X веку н.э., а его истоки, возможно, к еще более раннему времени устной традиции кочевых народов Центральной Азии. В своей книге «По тропам Срединной Азии» Юрий Николаевич рассказывает о простых тибетских семьях, которые во многом похожи одна на другую не только незатейливой кочевой простотой, но особенно тем, что по вечерам собираются и поют древние баллады «о Гэсэре могущественном воинственном царе, который завоевал Тибет в прошлом и который должен снова явиться в этот мир, чтобы установить царство справедливости»<sup>2</sup>. И далее он пишет: «Я хорошо помню эти сидящие фигуры людей с лицами, озаренными отблесками огня, до глубокой ночи толкующих о героических подвигах царя Гэсэра и его семи соратниках. Обычно безрадостное выражение лица кочевников неожиданно освещается внутренним огнем, который лучше всяких слов говорит о том, что древний воинственный дух все еще теплится в них»<sup>3</sup>.

В своей статье «Он “повернул колесо” отечественной тибетологии» Вилена Дылыкова воссоздает живой портрет своего Учителя – ученого-энтузиаста, прекрасного педагога, организатора, который растрачивал свою незаурядную энергию, не считаясь со временем и самочувствием. Он всегда был в центре внимания, в активном общении, вокруг него складывалось особенное благодатное биополе, он с великой радостью, никому не отказывая, отдавал опыт и знания ученикам и коллегам. Особое восхищение Вилены Санджеевны вызывают блестящие переводы Юрия Николаевича с тибетского: «У нас никто никогда так не писал и не переводил! Взять хотя бы перевод отрывка из сказания о Гэсэр-хане: совершенно потрясающая, пленительная поэтическая вязь!»<sup>4</sup>

Особенно тепло и с чувством глубокой благодарности рассказывала о Юрии Николаевиче Рерихе Ирина Нигматовна Комарова. Она пришла в Институт

---

<sup>1</sup> <http://forum.roerich.info/showthread.php?t=4475>

<sup>2</sup> Рерих Ю.Н. По тропам Срединной Азии. Пять лет полевых исследований с Центрально-Азиатской экспедицией Рериха / Пер. с англ. И.И. Нейч, Л.А. Барковой. – М.: МЦР, Мастер-Банк, 2012. С. 484.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Дылыкова В.С. Он «повернул колесо» отечественной тибетологии // Воспоминания о Ю.Н. Рерихе. – М.: МЦР, 2002. С. 46.

востоковедения в 1962 году и тоже уже не застала Юрия Николаевича, но получила о нем живое представление из рассказов Ю.В. Рождественского, Т.Я. Елизаренковой и других старших коллег, а также из трудов великого ученого. Именно идеи Ю.Н. Рериха повлияли на выбор научной стези И.Н. Комаровой. Она стала известным тибетологом. Совсем недавно она отметила свое 80-летие, но по-прежнему активно работает, является заведующей отделом языков Восточной и Юго-Восточной Азии Института языкознания РАН.

В 1950 году она поступила в Московский институт востоковедения на китайское отделение, в 1954 г. была переведена в Московский институт международных отношений, который закончила в 1955 году. Восхищенная рассказами о Ю.Н. Рерихе, она, по совету доктора филологических наук Ю.В. Рождественского, поступила в аспирантуру Института востоковедения АН СССР по специальности «тибетский язык». Будучи специалистом по китайскому и тибетскому языкам, она стала одним из ведущих ученых в области тибетского языкознания в нашей стране. И.Н. Комарова – автор нескольких десятков научных работ, в их числе «Тибетское письмо» и «Тибетский язык». В работах Ирины Нигматовны освещены многие важные теоретические проблемы фонетики, фонологии, грамматики и лексикологии тибетского языка.

Именно по ее совету в Школе региональных и международных исследований Дальневосточного федерального университета прошла научная конференция, посвященная выдающемуся венгерскому тибетологу, познакомившему европейцев с особенностями тибетского буддизма, Александру Чома де Кёреши, заслуги которого высоко ценил Ю.Н. Рерих. О венгерском ученом, много лет прожившем в Индии и закончившем там свой жизненный путь, Юрий Николаевич отозвался так: «Великое имя на тибетской тропе». Заседание студенческого научного общества «Тропическая Азия» состоялось 7 декабря 2012 г. в Научной библиотеке ДВФУ. Молодые исследователи подготовили сообщения о деятельности и жизненном пути основателя научной тибетологии из Венгрии. Автор первого тибетско-английского словаря и грамматики, переводчик буддийских текстов, Чома де Кёреши пешком прошел от родной Венгрии до Тибета, длительное время оставаясь в малоизвестных монастырях. «Загадочна его деятельность», – писал в своих трудах об этом удивительном человеке Николай Рерих. Участники научного общества попытались ответить, в чем состояла загадка этого человека, была ли его увлеченность Тибетом сродни помешательству, как считали его современники, или его вело по пути постижения духовности гениальное озарение.

Школу Юрия Рериха прошли не только его ученики и коллеги по научной работе, но и многие представители интеллигенции тех лет, художественной и творческой. Это были уроки культуры в самом высоком и расширительном смысле, блистательные импровизационные мастер-классы,

как теперь говорят, касалось ли это публичных лекций Юрия Николаевича о творчестве отца, Николая Константиновича Рериха, или бесед за чашкой чая в его уютном и гостеприимном доме<sup>1</sup>.

Радует, что идеи и личность Ю.Н. Рериха, как и всей великой семьи, продолжают свое положительное воздействие на духовно-культурную жизнь современного общества. И прежде всего в этом заслуга тех людей, которые ближе всех стоят, знают и «чувствуют» Рерихов. Речь идет о людях, инициировавших и активно развивающих Рериховское движение. В 1974 году в Большом театре научная общественность страны отметила столетний юбилей Николая Константиновича Рериха. С этого юбилея началось официальное признание всей семьи Рерихов.

Хорошо, что мы имеем возможность вспомнить все заслуги Юрия Николаевича, которого справедливо называют сеятелем идей братства среди народов Азии. Вспомнить и оценить по достоинству все сделанное им, осознать величие его личности, незаслуженно долгое время пребывающей в тени. Это нужно делать, потому что его фундаментальные труды, открытия и философские идеи приобретают все большее значение, побуждая современных ученых постигать культуру народов Азии.

---

<sup>1</sup> См.: Воспоминания о Ю.Н. Рерихе. - М.: МЦР, 2002.

Ю.Н. РЕРИХ

## БУДДИЗМ И КУЛЬТУРНОЕ ЕДИНСТВО АЗИИ<sup>1</sup>

Эпоха VI–V веков до н.э. явилась замечательным периодом в истории человеческой мысли. В эту эпоху появился Будда Гаутама в Индии, Гераклит Эфесский в Греции (535–475 годы до н.э.), который дал одно из лучших определений диалектики, и, наконец, Лао-цзы (V век до н.э.), бессмертный философ древнего Китая (согласно мнению, принятому среди китайских ученых, Лао-цзы был старшим современником Конфуция (551–479). Недавние китайские и западные исследования относят его ко второй половине IV века до н.э. Первое мнение кажется более правильным). Упомянуты одни лишь имена этих трех гигантов, чьи учения отличает несомненное родство мысли. Распространяясь по азиатскому континенту, буддизм отличался двойным притяжением – влияние и его философской мысли, и общечеловеческой направленности было потрясающим. Буддизм, будучи правильно воспринятым, обнаруживает замечательное родство с современной мыслью. В сфере чисто философской мысли – это утверждение единства Сознания и Материи или Энергии и Материи (выраженные в формуле *нама-рупа*), в сфере социальной этики – служение человечеству как единому целому и духовный подъем масс. Эта общечеловеческая направленность буддизма, подкрепленная высокой философией, на протяжении столетий вдохновляла философию, искусство и литературу стран Азии. Далекий от реакционности, буддизм, благодаря своему влиянию, повсеместно воспитывал новый тип творчества и поставил народы Азии лицом к лицу с наилучшими произведениями индийского разума. Куда бы ни приходил Будда, он первым обращался к людям, стараясь быть понятным каждому человеку вне рамок жесткой социальной системы. Таким образом буддизм стал мощным движением социального освобождения. Хорошо известен тот факт, что Будда и его ученики использовали для своих поучений только народные диалекты. Это было распространенной практикой, рассчитанной на то, чтобы сделать учение доступным массам. Эта общечеловеческая направленность была одной из важнейших причин распространения буддизма вдаль и вширь по соседним странам, а также среди иноземных захватчиков, которые пришли с северо-запада и сделали Индию своим

---

<sup>1</sup> Статья публикуется по: Рерих Ю.Н. Буддизм и культурное единство Азии. – М.: Международный Центр Рерихов, 2002. С. 10–12.

домом. Так буддизм помог своей родине ассимилировать захватчиков и так была решена проблема, которая не могла быть решена в обществе, где царила жесткая кастовая система. Обращение этих иноземцев – иранцев, греков и центральноазиатских тюрок – в буддизм сделало возможным быстрое распространение буддизма по Центральной Азии<sup>1</sup> вплоть до Дальнего Востока<sup>2</sup>. Это было время, когда во всем центральноазиатском регионе, от Каспийского моря до Тихого океана, доминировал буддизм. Недавние раскопки советских ученых на территории древнего Хорезма, в Узбекистане и Казахстане в советской Центральной Азии, явили на свет многочисленные следы буддийского прошлого – замечательные фрески, статуи и руины храмов. И, словно эхо этих археологических открытий, пришло известие о важном открытии в юго-восточной части провинции Ганьсу в западном Китае большого ансамбля буддийских пещерных храмов, украшенного замечательными фресками, которые, как говорят, превосходят по мастерству знаменитые пещерные храмы Дуньхуаня в западной части Ганьсу на самом краю пустыни Такла-Макан. На своем победном пути буддизм не только покорял пустыни, но также был известен и как хозяин моря. Развитие индийского торгового мореплавания в начале средних веков помогло буддизму пересечь морские просторы и укрепиться в Юго-Восточной Азии и Индонезии – Суварнадвипе раннего средневековья, которая считалась главным центром буддийской учености. И здесь общечеловеческая направленность буддизма помогла распространению индийской культуры и культурному росту, который до сих пор активен и энергичен, несмотря на изменившиеся условия. С VII века новая волна буддийского влияния пошла на север, через горный барьер Гималаев, поскольку в это время активизировались мусульманские набеги на север Индии, которые вынуждали буддистов бежать за пределы страны. Эта волна была настолько мощной, что обратила в буддизм весь Тибет в течение IX и X веков, и ее сила не ослабла, когда тибетский буддизм пришел в XVI веке в Монголию, вытеснив ранние формы учения, принесенные уйгурами (тюркский народ, который отличался тем, что был просветителем нескольких народов Центральной Азии), и вызвал замечательный литературный ренессанс XVII–XVIII веков,

---

<sup>1</sup> Под термином «Центральная Азия» Ю.Н. Рерих понимает как собственно Центральную Азию, так и Среднюю. – *Прим. перев.*

<sup>2</sup> Преодоление учением национальных и географических границ Индии не может быть лишь проявлением мощного притяжения соседних стран и влияния на них. Судьба пожелала, чтобы распространение буддизма в Индии совпало с таким политическим событием первостепенной важности, как создание империи Маурьев, сменившей Кушанскую империю, которая включала в себя большие территории Центральной Азии. Эти события в политической жизни древней Индии способствовали распространению учения Будды за границами Индии, вплоть до бассейна Средиземного моря на западе и Тихого океана на востоке. Это взаимодействие культурных и политических событий лучше всего символизируется знаменитой колонной Ашоки, которая с 1947 года стала официальным гербом независимой Индии.

во время которого классическая форма монгольского литературного языка вобрала в себя многие особенности санскрита и тибетского.

Не будет преувеличением сказать, что в течение первого тысячелетия нашей эры буддизм создал культурное единство, которое дало возможность идеям свободно расцвести и вызвало замечательный рост искусства и литературы, определивший уникальную позицию Индии в истории азиатской культуры. Это единство взглядов дало возможность знаменитому китайскому буддийскому ученому и путешественнику Сюань-цзану посетить в VII веке Индию, и где бы он ни проходил во время своего долгого путешествия через центральноазиатские пустыни, в приречных оазисах Таримского бассейна и в шатрах центральноазиатских тюркских вождей, везде он встречал понимание и готовность помочь ему в его странствии. Это замечательное достижение стало возможно благодаря буддизму. В нашем мире борьбы и конфликтов будет мудрым помнить о том великом объединяющем влиянии, которое было осуществлено учением Будды Гаутамы. В эти дни, дни пробуждения масс, борющихся за достижение сияющей цели культурного и социального улучшения, следует вспомнить Будду Гаутаму, первого известного *ганатгати*, или вождя масс, чье пламенное послание было адресовано народам, борющимся за духовный подъем и устраняющим социальные и интеллектуальные барьеры, послание, исподволь вселяющее в них бесстрашное стремление к свободе мысли. Во многих западных государствах, особенно в России и Франции, буддийские исследования стали традиционной отраслью индологии. Многие из русских индологов старшего поколения – Минаев, Ольденбург и Ф. Щербатской, которого можно назвать *маха-пандитой*<sup>1</sup>, – были исследователями буддизма. В советский период мы видим Обермиллера, ученика Щербатского, много сделавшего для изучения буддийской философии. Более тесные культурные контакты между Индией и Советским Союзом несомненно возродят этот традиционный интерес русской индологии. Во Франции на протяжении XIX и начала XX веков буддийские исследования превалировали и недавно были опубликованы работы очень высокого порядка. В Индии отмечается новое возрождение интереса к буддизму, и факт основания нескольких научных институтов, посвященных изучению буддизма, вселяет надежду на новое возрождение буддийских исследований.

Основанное на буддизме культурное единство дает возможность современной Индии играть выдающуюся роль в благородной борьбе за мир и взаимопонимание между нациями; это наследие, которому индийский народ остается верен.

---

<sup>1</sup> Буквально: великий, посвященный (*санскрит.*) – Прим. перев.

Ю.Н. ПЕРИХ

## ПАМЯТКА ДРУГУ И ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА<sup>1</sup>

Надо забыть все прошлое, не надо думать о причиненных тебе обидах, лишь бы можно было сотрудничать. Также и народ должен забыть о своих прошлых обидах. Будущее светло, надо все принести ему.

Надо перекинуть мост в будущее, не надо оглядываться назад. Если ты совершил ошибку, подумай, как надо было поступить, и в следующий раз так и поступай. Не надо жалеть прошлого. Изменяются отношения, изменяется и аура.

Каждый день для развития мышления надо брать какой-либо вопрос и рассматривать его со всех сторон и сопоставлять с другими вопросами. Советовать это и другим.

Надо изучать психическую энергию, наблюдая за ее проявлениями, записывать.

Надо следить, чтобы каждое действие, даже малейшее, было сознательно. Если я беру книгу или протягиваю руку, надо чтобы это происходило сознательно.

Надо построить свой внутренний устав или правила поведения, чтобы знать, чем руководствоваться.

Живая Этика – норма поведения, приложенная в жизни.

Выбери себе несколько раз в день время для молчания духа, в безмолвии откроем сердце Указу Владыки. Иногда своими желаниями мы загораживаем голос Учителя.

Если случайно является новая мысль, новое настроение, переживание, надо записывать, потом конкретно явится ответ в жизни. Особенно внимательным надо быть к повторным мыслям.

Вечером надо подумать, что сегодня сделал по Учению. Не то, что уже по твоей натуре согласно с Учением, но то, что ты по Учению совершил наперекор своей натуре.

Самое главное – выдержка во всем. Мы многое хорошее начинаем, но не кончаем.

Когда человек начинает заниматься Учением, происходит будто сгущение теней. У каждого выявляются сильнее его плохие качества. Так же, когда

---

<sup>1</sup> Публикуется по: Содружество, 2002, № 7, октябрь.  
Записано Бируте Валушите в Москве в 1958–1959 гг.

вспахивают землю, появляются сорняки. Происходит переоценка. Потому надо знать свой путь и обрести терпение.

Самая сердечная беседа – это с глазу на глаз. Так любят беседовать на Востоке. Не надо читать вместе, но отдельно, потом делиться.

Требовать, приказывать другому не надо, но высказывать так, чтобы другой понял. Найти такую форму, которую другой принял бы.

Убедить личным примером.

Важно подобрать слова, чтобы не увеличить самость другого, а то вместо помощи можно ухудшить дело.

Кто руководит, должен иметь чуткость, чтобы видеть, хватит ли у другого огня и сил для дальнейшего развития. Каждый приходящий приносит свою ношу – карму. Прежде чем приобщить, надо узнать, кто он.

Что же делать? Принимая во внимание теперешние условия, возможности, стараться говорить на понятном языке.

Надо путем науки, искусства, морали воздействовать на окружающее и поднимать энтузиазм и героизм. Надо во всем и всегда поддерживать энтузиазм, если он направлен на общее благо.

Западные философы говорят высокие слова, но живут обыденной жизнью. А оттого Запад не преуспевает. Напротив, Восток сразу применяет в жизни.

Вряд ли западным путем можно освободиться от своих ошибок. Запад советует раскаяние, но это – не цель. Восток же не думает об ошибках, но сразу, всем существом, старается жить так, как надо.

**Резолюция  
Межрегиональной общественно-научной конференции  
с международным участием «Роль науки и культуры  
в духовном развитии России»**

7–8 апреля 2012 года в Кемерово состоялась Межрегиональная общественно-научная конференция с международным участием «Роль науки и культуры в духовном развитии России». Конференция была посвящена Году отечественной истории в России и 110-летию со дня рождения выдающегося ученого-востоковеда Юрия Николаевича Рериха.

Инициаторами и организаторами конференции выступили: Кемеровская городская общественная организация «Рериховское общество “Майтри”», Кемеровское региональное отделение Международной общественной организации «Лига защиты Культуры», Координационный совет рериховских организаций Кузбасса, Центр Культуры «Беловодье» (Республика Алтай).

Информационную поддержку конференции оказали: Межрегиональный информационно-аналитический Центр (МИА-Центр), Кузбасская рериховская газета «Свет Утренней Звезды», Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Ярославское Рериховское общество «Орион».

В работе конференции приняли участие 80 человек, в том числе: из Ванкувера (Британская Колумбия, Канада), Великого Новгорода, Ярославля, Кемерово, Новосибирска, Бердска, Томска, Новокузнецка, Прокопьевска, Березовского, Анжеро-Судженска, Топок, Юрги, Мариинска, Усть-Коксинского района Республики Алтай.

С докладами на конференции выступили пять кандидатов наук: Л.С. Решетникова (Кемеровский государственный университет (КемГУ)), Е.В. Вечер (филиал КемГУ в Анжеро-Судженске), Е.Н. Насонова (Кемеровская областная библиотека им. В. Федорова), А.А. Насонов и С.Н. Басалаев (Кемеровский государственный университет культуры и искусств). Был представлен доклад от кандидата экономических наук Л.А. Андросовой (Канада).

В конференции приняли участие сотрудники музеев: Литературно-мемориального Дома-музея В.А. Чивилихина (Кемеровская область, г. Мариинск), Музея-заповедника «Красная Горка» (г. Кемерово), Музея истории и Культуры Уймонской долины (Республика Алтай).

Выступающие отметили, что, несмотря на все трудности, через которые в настоящее время проходит Россия, наука и культура продолжают занимать ведущее место в становлении общества и человека.

Участники конференции акцентировали внимание на важности сохранения исторического сознания человека, чему во многом способствуют

изучение истории и музейного дела, а также общественная деятельность. Осмысление видимого исторического процесса в России и его анализ с целью установления значимости культурных и духовных корней, необходимых для формирования современного общественного устройства страны. Выступающими были подняты проблемы недостаточности школьной подготовки по курсу истории, говорилось о слабом внимании россиян к прошлому своей малой Родины и страны. Участники конференции подчеркнули ведущую роль культуры как основного фактора формирования личности и общества.

Был отмечен выдающийся вклад Ю.Н. Рериха в мировую науку и ее развитие в сибирском регионе. Существенным фактором формирования нового космического мировоззрения ученых, деятелей культуры, педагогов, представителей других сфер общественной деятельности становится научно-философское Учение Живой Этики, разработанное Е.И. и Н.К. Рерихами в сотрудничестве с Учителями Востока. В этом Учении, которое также называют философией Космической реальности, содержатся основы новой теории познания и новая научная методология. Сегодня Учение Живой Этики изучается прогрессивными учеными, педагогами, находит отражение в литературном и художественном творчестве.

Конференция постановляет:

1. Рекомендовать участникам конференции развивать сотрудничество с деятелями науки и культуры, проявляющими интерес к улучшению научного, культурного и духовного климата общества и стремящимися реализовать свои идеи и подходы в данном направлении. Такое сотрудничество может осуществляться в рамках совместных программ, семинаров, конференций, а также в других формах научной, культурной и общественной деятельности.

2. Популяризировать вклад выдающихся деятелей науки, культуры, образования в историческое развитие России.

3. Обратиться к Председателю Государственного собрания – Эл-Курултай Республики Алтай и Главе муниципального образования «Усть-Коксинский район» (Республика Алтай) с открытым письмом о присвоении официального названия вершине Ю.Н. Рериха, расположенной на Катунском хребте.

4. Издать труды настоящей конференции и распространить их среди научной и культурной общественности.

5. Конференцию по данной тематике проводить не реже 1 раза в пять лет.

6. Выразить благодарность Кемеровской городской общественной организации «Рериховское общество “Майтри”» за организацию конференции.

7. В рамках Года отечественной истории активизировать деятельность общественных культурно-просветительских организаций по освещению важнейших исторических и культурных событий России через СМИ.

8. Консолидировать деятельность рериховских организаций сибирского региона в культурно-научной сфере; изучении, популяризации и защите имени и наследия семьи Рерихов.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

- Андросова Людмила Александровна**, кандидат экономических наук (Канада, Британская Колумбия, г. Ванкувер)
- Басалаев Сергей Николаевич**, кандидат культурологии, доцент кафедры театрального искусства института театра ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» (г. Кемерово)
- Бояркина Алена Петровна**, старший сотрудник НИИ онкологии СО РАМН, председатель Томской региональной организации «Рериховское общество “Зов сердца”» (г. Томск)
- Вайник Елена Васильевна**, директор МУК «Литературно-мемориальный Дом-музей В.А. Чивилихина» (Кемеровская область, г. Мариинск)
- Васильев Андрей Михайлович**, зам. руководителя проектного объединения инженерной инфраструктуры ГУП «Генеральный план г. Москвы», член Новгородского общества любителей древностей, заместитель председателя НОО «Новгородское Рериховское общество» (г. Великий Новгород)
- Величко Неля Николаевна**, ответственный секретарь Кузбасской Рериховской газеты «Свет Утренней Звезды» (Кемеровская область, г. Новокузнецк)
- Вечер Елена Вячеславовна**, кандидат исторических наук, директор ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет в г. Анжеро-Судженске» (Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск)
- Волкова Зинора Фатиковна**, заместитель директора по науке МАУ «Музей-заповедник “Красная Горка”» (г. Кемерово)
- Кваша Лариса Юрьевна**, ведущий инженер ОАО «Томскгазпром», зам. председателя Томской региональной организации «Рериховское общество “Зов сердца”» (г. Томск)
- Кучуганова Раиса Павловна**, научный сотрудник МУК «Музей истории и культуры Уймонской долины», Отличник народного образования, Заслуженный учитель России (Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Верх-Уймон)
- Мершина Ирина Леонидовна**, Почетный работник общего образования, преподаватель ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет в г. Анжеро-Судженске», руководитель общественной организации «Рериховское общество г. Анжеро-Судженска» (Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск)

**Насонов Александр Александрович**, кандидат исторических наук, заведующий сектором научных программ и инновационных проектов научного управления ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» (г. Кемерово)

**Насонова Елена Николаевна**, кандидат исторических наук, ведущий методист отделения информационных ресурсов на иностранных языках и языках народов России ГУК «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова» (г. Кемерово)

**Овсянникова Светлана Степановна**, руководитель филиала-школы раннего творческого развития «Звездная страна» МОУ «Верх-Уймонская СОШ», председатель общественной организации «Центр Культуры “Беловодье”» (Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Верх-Уймон)

**Пукалова Гамира Гаделшиновна**, заместитель председателя общественной организации «Берёзовское городское Рериховское общество» (Кемеровская область, г. Берёзовский)

**Решетникова Людмила Сергеевна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории и международных отношений ФБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово)

**Руденко Юлия Петровна**, преподаватель ГБОУ ВПО «Кемеровская государственная медицинская академия», председатель Кемеровского регионального отделения Международной общественной организации «Лига защиты культуры» (г. Кемерово)

**Скородумов Сергей Владимирович**, член Международной ассоциации писателей и публицистов, консультант департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, председатель Ярославской областной общественной организации «Ярославское Рериховское общество “Орион”», руководитель Межрегионального информационно-аналитического Центра (МИА-Центра) (г. Ярославль)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Культура как основной фактор формирования личности и общества

<i>Е.В. Вечер.</i> Роль исторического сознания в сохранении культурных традиций .....	7
<i>Л.С. Решетникова.</i> Исторические концепции и их влияние на массовое сознание в исторической ретроспективе .....	13
<i>А.А. Насонов, Е.Н. Насонова.</i> Взаимодействие вузов, библиотек и общественных организаций в области сохранения и популяризации нематериального культурного наследия .....	20
<i>С.Н. Басалаев.</i> Театр будущего в концепциях русских мыслителей .....	25
<i>Г.Ф. Волкова.</i> Музей «Красная Горка» .....	33
<i>Е.В. Вайник.</i> Опыт работы Литературно-мемориального Дома-музея	
<i>А.А. Чивилихина</i> .....	37
<i>Р.П. Кучуганова.</i> В поисках Беловодья .....	43

### Семья Рерихов и новое космическое мировоззрение

<i>Ю.П. Руденко.</i> Роль искусства в духовном совершенствовании человека .....	55
<i>И.Л. Мершина.</i> Юрий Рерих и Сибирь .....	62
<i>Н.Н. Велчко.</i> Юрий Рерих – основатель номадистики .....	68
<i>С.В. Скородумов.</i> В защиту имени и наследия Ю.Н. Рериха .....	75
<i>А.М. Васильев.</i> Окуловская колыбель .....	85
<i>С.С. Овсянникова.</i> Расширение сознания есть принцип творческого импульса .....	100
<i>А.П. Бояркина.</i> О предвидении будущего российской науки в Учении Живой Этики .....	109
<i>Г.Г. Пукалова.</i> А.Е. Акимов – герой духа, ученый и просветитель Новой эпохи .....	115
<i>Л.Ю. Кваши.</i> Манифест гуманной педагогики – из настоящего в будущее .....	124
<i>Л.А. Андросова.</i> Первопрохождение перевала Н.К. Рериха на Алтае (воспоминания) .....	130

### Приложение

Хронология жизни и творчества Ю.Н. Рериха .....	137
<i>С.Н. Рерих.</i> Слово о брате .....	142
<i>А.Я. Соколовский.</i> О силе личности Юрия Николаевича Рериха .....	144
<i>Ю.Н. Рерих.</i> Буддизм и культурное единство Азии .....	152
<i>Ю.Н. Рерих.</i> Памятка другу и члену общества .....	155
Резолюция .....	157
Об авторах .....	159

*Научное издание*

## **РОЛЬ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ В ДУХОВНОМ РАЗВИТИИ РОССИИ**

Материалы Межрегиональной  
общественно-научной конференции,  
7–8 апреля 2012 г.

Редакционная коллегия:

С.В. Скородумов, А.Д. Тюриков, И.Л. Мершина, Л.А. Егорова,  
А.Д. Лобачевский, Л.К. Маркелова, Л.А. Антоненко, Ю.П. Руденко

Корректор: Н.Н. Резник

Дизайн обложки: В.Е. Похвощева

Компьютерная верстка:

Н.А. Кречетов

Ответственные за выпуск:

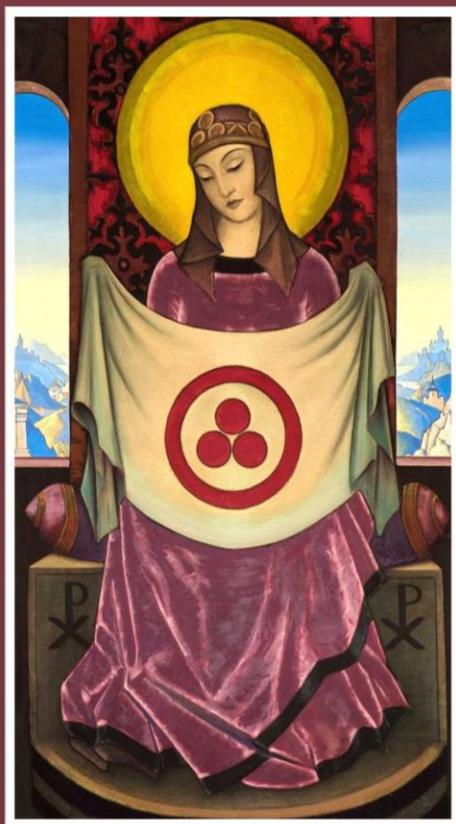
А.Л. Лобачевский, Л.А. Егорова, И.Л. Мершина

В оформлении сборника использованы авторские фотографии  
В.М. Валькова, А.М. Васильева, А.Г. Осадчего, С.В. Скородумова

Книга подготовлена и издана  
Межрегиональным информационно-аналитическим Центром  
и Кемеровским рериховским обществом «Майтри»

Подписано к печати 19.12.2014. Формат 60х90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная.  
Гарнитура «Minion Pro». Усл. печ. л. 13. Тираж 150 экз. Заказ № 41957.

Отпечатано в типографии ООО «ИНТ»: г. Кемерово, пр-т Октябрьский, 28, офис 215,  
тел.: (3842) 657-893, 657-889, [www.v-int.ru](http://www.v-int.ru), e-mail: [typoint@mail.ru](mailto:typoint@mail.ru)



Культура, или почитание Света, зиждется на  
краеугольных камнях красоты и знания.

*Н.К. Рерих*