



Международный Совет рериховских организаций

РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ:

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОХРАНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ
НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ
В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

Материалы
Международного
общественно-научного симпозиума

Москва
2002

Редколлегия:

*С.П. Синенко, О.А. Лавренова, Т.А. Иванова, Т.А. Иванкова, Т.П. Сергеева,
О.А. Уроженко, М.И. Куцарова, Т.И. Чечина, М.Н. Чирятьев*

ББК 87.3(2)6

P42

РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ:

актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте.

Материалы Международного общественно-научного симпозиума
2002 года. - М., 2002. - 276 с., с илл.

Предлагаемый сборник содержит доклады и выступления, прозвучавшие на Международном симпозиуме “Рериховское движение: актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте”, который состоялся в Москве в Международном Центре Рерихов 22 июня 2002 года. В приложение сборника вошли документы, отражающие действия защиты имени и наследия Рерихов, а также культурные акции. Итогом симпозиума было принятие решения о создании Международного Содружества рериховских организаций. Сборник будет интересен широкому кругу читателей, а также государственным и общественным организациям, равнодушным к делу сохранения культуры.

На обложке: *С.Н. Рерих. Распятое человечество (центральная часть триптиха). С.Н. Рерих. Огни усилий.*

При участии МЦР, Группы защиты имени и наследия Рерихов при МЦР, Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих, Международной Лиги Защиты Культуры, Санкт-Петербургского отделения МЦР, Украинского отделения МЦР, Белорусского отделения МЦР, Латвийского отделения МЦР, Эстонского общества Рерихов, Национального общества Рерихов Болгарии.

Дорогие читатели!

Перед вами издание Международного Совета рериховских организаций, подготовленное по материалам Международного симпозиума. Он прошел в грозное для Рериховского движения время, когда клеветники и предатели воли Рерихов, озлобившись, попирают самое сокровенное и дорогое. Мы надеемся, что опыт, изложенный в статьях и документах сборника, поможет вам ознакомиться с истинным положением в Рериховском движении, сделать свой выбор и встать на защиту имени и наследия Рерихов.

Редколлегия

С.Н. Рерих

МЕДЛИТЬ НЕЛЬЗЯ!

Газета “Советская культура”, 29 июля 1989 г.

Бангалор, 3 июля 1989 г.

Великие перемены, происходящие сейчас в Советском Союзе, имеют огромное значение для всего мира. Под руководством М.С. Горбачева прокладывается сейчас путь к совершенно новому вселенскому сознанию, и, несомненно, это новое сознание овладеет в конце концов умами всех людей на Земле, всего человечества. Я с глубоким уважением отношусь к деятельности М.С. Горбачева, Н.И. Рыжкова, других нынешних руководителей страны и считаю, что для выполнения их предначертаний, для скорейшего и всемерного осуществления предназначения нашей Родины каждому из нас и всем вместе надо стремиться найти пути к более совершенному человеку. Медлить никак нельзя. Нужны каждодневные конструктивные шаги.

Достоевский говорил — “Красота спасет мир”, вернее будет сказать, что осуществление красоты в нашей жизни должно быть нашей основой. Другого пути нет. Только осознанием Красоты, только Добром, только стремлением каждый день делать что-то лучше, чем вчера, жив будет человек. Нужны светлые мысли и реальные конкретные дела. Только объединением сотрудников, мыслящих о высоком, сложатся пути в будущее.

Одним из таких объединений и видится мне Центр-Музей Н.К. Рериха. Вы спрашивали, как я его себе представляю.

Прежде всего это должен быть живой Центр. Не просто музейная экспозиция, а постоянно сменяющие друг друга выставки — картин, ремесел, детских работ, причем не только с разных концов Советского Союза, но и интернационального характера. Конечно, наряду с этим работы Николая Константиновича должны будут представлены постоянно.

При Центре может быть и лекционный концертный зал, и студии для молодых художников, и мастерские по возрождению и сохранению народных ремесел, как это уже сделано у нас здесь, в Бангалоре, в Карнатакском центре искусств. Несомненно, при Центре должна работать большая библиоте-

ка, где будут собраны книги по истории культуры, по искусству, философии России, Востока и Запада, в том числе, конечно, и работы Николая Константиновича и Елены Ивановны. Со временем я мог бы предоставить Центру и хранящиеся у меня многочисленные неопубликованные их труды. Их выход в свет, особенно на Родине, на русском языке, я уверен, весьма способствовал бы расширению сознания на пути к более совершенному, более нравственному человеку. Ведь все их писания, в конце концов, всегда предназначены были молодым людям нашей страны.

Но Центр видится мне и как научное учреждение. Задачей его, как представляется, может стать не только систематизация и изучение многогранного наследия Н.К. и Е.И., но и дальнейшее развитие заложенных в этом наследии идеи. Русские и Восток, Россия и Запад, народная культура, всемирные народные ценности, единство культуры человечества, ценностные ориентации, понятие о совершенном человеке, человек и природа, внутренние возможности человека, наука и религия — все это так или иначе было, конечно, затронуто в трудах Н.К. и Е.И., но их подходы требуют развития в применении к нынешнему этапу всемирной эволюции.

Несомненно, Центр не сможет в одиночку справиться со всеми этими проблемами, но он может служить координирующим началом, своего рода штабом, причем международного плана.

Деятельность Центра таким образом будет иметь по необходимости и внутрисоюзный аспект, и международный. Как часть этого второго аспекта мне видится установление связей с обществами Рериха за рубежами Советского Союза, с Музеем в Нью-Йорке, с движениями “Знамя Мира” и “Мир через Культуру”.

Штат Центра на первых порах, как мне кажется, должен быть небольшим, человек десять (научные работники — социологи, культурологи, искусствоведы; библиотекарь; секретари-машинистки), но все они, разумеется, должны отвечать самым высоким нравственным и профессиональным требованиям.

Вы спрашивали мое мнение о возможном руководителе Центра. Я со своей стороны не вижу лучшей кандидатуры, чем Людмила Васильевна Шапошникова, индолог и писатель, человек деловой, давно занимающийся этими проблемами и мне лично давно и хорошо известный.

Несколько принципиальных положений.

Я абсолютно убежден, что Центр-Музей может быть расположен только в Москве.

Все же существующие учреждения — мемориальный кабинет Н.К. Рериха в Музее искусств народов Востока, музей в Изварах, кабинет моего брата Ю.Н. Рериха в вашем институте, его мемориальная квартира — должны будут, конечно, установить рабочие связи с Центром-Музеем, но в то же время сохранять свою самостоятельность.

В этой связи резонно возникает вопрос о статусе Центра-Музея, при ком он должен быть и на какие средства существовать.

Как я Вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. Центр — это порождение нового времени, новых задач, и, видимо, необходимо учитывать опыт других организаций, возникших в Советском Союзе за последнее время, использовать этот ценный опыт во благо нового начинания.

Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации (по типу Детского Фонда).

Мне весьма импонирует идея создания общественного Фонда имени Рериха, который взял бы на себя финансовое обеспечение и общее руководство Центром. Средства Фонда (который в перспективе мог бы стать международным) на начальном этапе могли бы быть составлены из отчислений организаций-учредителей, а также из членских взносов членов обществ Рериха, о возрождении которых в масштабах СССР давно уже идет речь, и наконец, из добровольных пожертвований граждан СССР и зарубежных стран. В дальнейшем финансовый вопрос мог бы быть частично разрешен за счет доходов центра от издательской деятельности и концертных, выставочных и тому подобных мероприятий.

Если до достижения самофинансирования нужна какая-то

основная организация-спонсор, я думаю, что эту роль лучше всего сыграл бы Советский Фонд культуры, благородная деятельность которого широко известна во всем мире. Фонд имени Рериха позволил бы выйти в международном плане на самые широкие круги интеллигенции, как правило, сторонящиеся контактов с советскими обществами дружбы. С помощью деловых кругов Фонд смог бы осуществить идею создания на территории Москвы или Подмосковья международного города мира. Из средств, полученных от тех же деловых кругов, и в тесной связи с идеей города мира Фонд имени Рериха мог бы выделить определенную сумму на присуждаемую ежегодно или раз в два года Международную премию и медаль имени Н.К. Рериха за культурную деятельность во благо мира.

Таким образом, Фонд имени Рериха и обеспечиваемый им Центр-Музей смогли бы содействовать решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане. Это явилось бы толчком для других стран и закрепило бы за Советским Союзом роль первооткрывателя нового вселенского мышления.

Мне представляется это чрезвычайно важным и не терпящим отлагательства. Что касается Ваших вопросов об Институте “Урусвати”, я думаю, что к ним следует обратиться на более позднем этапе, после создания в Москве Центрального музея. Сейчас главное и неотложное — это создание Центра.

В перспективе мне видится, что Институт “Урусвати”, где, как Вам известно, в полном порядке сохраняются уникальные коллекции, может стать индийским филиалом Центра-Музея на правах совместного советско-индийского учреждения.

Конечно, окончательное решение вопроса потребует разработки многих юридических вопросов, а также приезда для приемки коллекций группы специалистов (орнитолога, зоолога, ботаника, а также, вероятно, археолога и фольклориста), но все это вполне разрешимо. Конструктивно мы сможем подойти к этому делу только тогда, когда Центр-Музей и Фонд имени Рериха развернут свою работу в Москве.

ОБРАЩЕНИЕ

С.Н. РЕРИХА К РЕРИХОВСКИМ ОБЩЕСТВАМ РОССИИ И ДРУГИХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Дорогие друзья!

Обращаюсь к вам в этот нелегкий для нашей Родины час. Вы, участники Рериховского движения, хорошо понимаете значение культуры и культурных начинаний. Именно культура может сейчас сыграть важную объединительную роль. Гуманистические идеи нашей семьи, имеющие высокий духовный потенциал, как никогда приобретают огромное значение. Стремясь к самому прекрасному, стараясь внести в каждый день ту каплю духовности, которая поможет облегчить наш путь в будущее, мы всегда должны помнить об ответственности, которую мы с вами несем. Те, кто следуют путем Красоты, Добра и Совершенства, не могут позволить себе ни агрессивности, ни злобности, ни враждебности по отношению к другим. Вы должны нести тот свет, который поможет всем нам идти по лестнице Восхождения, поможет одолеть все темное, что стоит между нами и тем светлым будущим, к которому мы вместе с вами стремимся.

Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе и почетным Президентом которого я являюсь, стал той организацией, через которую я могу обращаться и сотрудничать с рериховскими обществами.

Подтверждаю полномочия вице-президента и директора Музея им. Н.К. Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой. Прошу во всех необходимых случаях советоваться с ней. Меня беспокоят попытки некоторых лиц, без всяких на то оснований, подвергнуть сомнению ее деятельность и тем самым выразить недоверие к моему решению. Людмила Васильевна остается по-прежнему моим доверенным лицом, и прошу вас всех это учитывать. Нежелание считаться с ее мнением привело к самовольной и несвоевременной публикации таких работ, как “Надземное” и “Напутствие вождю”. Такая самовольная издательская деятельность вызывает во мне глубокую тревогу. Время публикации ряда работ, к которым были причастны мои родители Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи,

еще не пришло. Когда настанет срок, вам будет об этом сообщено.

Также должен отметить, что Людмила Васильевна строго выполняет мои инструкции по использованию и хранению архива моих родителей. Любые другие предложения в этом отношении для меня как наследника и дарителя являются неприемлемыми.

Создание Международного Центра Рерихов способствует нравственному возрождению народа, широкому сотрудничеству между различными нациями, а также собранию и исследованию богатейшего наследия семьи Рерихов.

Хочу пожелать всем вам успехов в вашем благородном и необходимом для культуры Родины деле. Несите высоко знамя Учения и наших Учителей, не давайте его использовать в неблагих целях. Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе. Всего вам Светлого. Без страха продвигайтесь вперед. Да будут ваши сердца чисты, а помыслы — благородны. Помните, что судьба в ваших руках. Да будет Свет!

Ваш Святослав РЕРИХ
26 апреля 1992 г.
Бангалор, Индия

С.П. Синенко,
председатель Международного Совета
рериховских организаций, Москва

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Друзья, чрезвычайно тревожные вести стали причиной того, что сегодня мы с вами снова собрались в стенах уникального Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, Основателем и Почетным Президентом которого является Святослав Николаевич Рерих. С.Н. Рерих назначил своим доверенным лицом Людмилу Васильевну Шапошникову, и благодаря ее самоотверженным усилиям, а также усилиям сотрудников МЦР и многих присутствующих в зале Музей стал культурным и научным центром мирового масштаба. У МЦР много друзей и сотрудников по всему миру. Однако в настоящее время активно проявились силы, которые сознательно нарушают волю С.Н. Рериха и стараются противодействовать развитию задуманного им Центра-Музея.

Мы собрались в очень трудное время для Рериховского движения — время, отмеченное предательством и нарушением воли Елены Ивановны Рерих и Святослава Николаевича, а также грубым попранием авторских прав МЦР. Этот кощунственный акт совершен издательством “Сфера” (главный редактор Д. Попов) и нью-йорским Музеем Николая Рериха (исполнительный директор Д. Энтин). Эти трагические события еще более поляризовали Рериховское движение, поставив его на грань выбора: быть или не быть Рериховскому движению. Быть — значит следовать заветам его Основателей. Не быть — значит продолжить движение по пути попрания воли Рерихов.

Публикация сокровенных дневников Елены Ивановны, измененных редакцией до неузнаваемости, произошла, не встретив серьезного противодействия со стороны так называемых “рериховцев”. Предложенное главным редактором “Сферы” Д. Поповым “духовное пиршество” (как это было обозначено в рекламе) состоялось. Несмотря на протест МЦР, Международного Совета рериховских организаций и многих рериховских обществ против нарушения воли Е.И. Рерих и закона сроков, многочисленные любопытствующие, читая это варварское издание, в

своих комментариях осуждают Елену Ивановну и умяляют Учителей.

Предательство имеет непредсказуемые последствия. Одни злонамеренно предали Учителей, другие своим любопытством способствовали мгновенной продаже книг. Третьи были аморфны, слабы, мягкотелы и не смогли своевременно защитить поправленное предателями имя и наследие Рерихов. И те, и другие, и третьи сопричастны тем разрушительным процессам в Рериховском движении, которые пытаются его уничтожить, разрывая изнутри и провоцируя моральное разложение его участников. Нам предлагают опустить Знамя, снять Имя, собирают форумы для принятия этических кодексов, созданных для прикрытия своих неблагоприятных поступков (в числе учредителей этого проекта — Д. Попов). От имени нью-йоркского Музея Аида Тульская предлагает Д. Энтина как “духовного водителя”, который, по ее словам, вот уже более двадцати лет “поддерживает пламя в Рериховском движении” в России. Но именно такие “духовные водители” хотят переделать историю Рериховского движения, сделать из нас людей, не помнящих родства, не противящихся злу и предательству, оскорблению дорогих нам Имен, извращению великого наследия. К большому сожалению, это им удастся все чаще. Подобного разгула разрушительных сил в пространстве Рериховского движения еще не было. Поэтому нам необходимо удержать единение и гармонию созидательного сотрудничества в Рериховском движении и не дать вторгшемуся хаосу разорвать его изнутри. Жизненно необходимо охранить от посягательств средоточие Рериховского движения — Центр-Музей имени Н.К. Рериха, защитить волю и заветы Учителей. Мы должны выйти на новое качество единения и сотрудничества.

В сложившейся ситуации необходимо нелицеприятно оценить свои действия и устремления, объективно взглянуть на Рериховское движение и задать себе вопрос: “Не являемся ли мы сопредателями?” Ведь самые болезненные удары по созданному С.Н. Рерихом Центру-Музею нанесли именно те, кто считал и продолжает считать себя рериховцем.

Пришло время осмыслить случившееся, объединиться и выработать программу согласованных действий противостояния разрушительным процессам. Сейчас от нас зависит не только будущее Рериховского движения, которое стремятся разложить изнутри и

увести с пути охранения заветов и защиты наследия Рерихов, Центра-Музея имени Н.К. Рериха.

Святослав Николаевич Рерих еще в 1992 году написал обращение к Рериховскому движению. Он предчувствовал, что со временем станет для нас самым главным — защита, помощь и забота о том Центре-Музее, куда он передал наследие своих родителей. Именно на этом трудном пути с нами его благословение: “Без страха продвигайтесь вперед. Да будут ваши сердца чисты, помыслы благородны. Помните, что судьба России в ваших руках. Да будет Свет!” Вне этого пути — гибель и разложение. Всем, кому дорого наследие Рерихов, кому дорог созданный С.Н. Рерихом Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, сейчас необходимо встать плечом к плечу на его защиту. Больше знать, лучше уметь, активнее жить и мужественнее бороться. Настало время объединиться в Международное Содружество, чтобы врагу не протесниться.

Л.В. Шапошникова,
Генеральный директор Международного Центра-Музея
имени Н.К. Рериха, академик РАЕН

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Мы собрались сегодня в очень тяжелое и трудное для всех нас время, когда настал час мужества и выбора. Я не ошибусь, если скажу, что в данный момент в России победило зло. Но не побеждены те, кто реально противостоит этому злу. Оно победило потому, что равнодушие и пассивность овладели людскими душами. Выдающийся писатель Бруно Ясенский, погибший в 30-е годы в концлагере, сказал по этому поводу: “Не бойтесь друзей, они могут лишь предать, не бойтесь врагов, они могут лишь убить, но бойтесь равнодушных, ибо с их молчаливого согласия творится в мире самое страшное”. Я привела эту цитату по памяти и не уверена, что сделала это дословно. Но как бы то ни было, эти слова могут служить камертоном для нашего собрания.

Рериховское движение есть неотъемлемая часть жизни нашей страны и несет в себе все особенности ее жизни. И поэтому его история есть борьба добра со злом, света с тьмой. Также надо понять, что эта борьба идет не где-то, в каком-то внешнем пространстве, она происходит в самом движении и грозит временами развалить его. Мы сейчас наблюдаем своеобразную нравственную поляризацию сил в движении, с одной стороны — самопожертвование, истинная духовность, ум и сердце, устремление к добру и мужество. Этот сильный энергетический полюс включает в себя, к сожалению, меньшинство рериховцев. С другой стороны, мы видим и нередко на себе ощущаем — невежество, амбициозность, трусость, гипертрофированную самость и низкий уровень сознания, следствием чего и являются вышеперечисленные качества. Между этими полюсами в последнее время сформировалось явление, имя которому — толпа. Толпа и есть то ненадежное объединение равнодушных и пассивных, о которых писал Бруно Ясенский. Толпа эта все время колеблется от одного полюса к другому, подобно темной болотной воде,

нанося немалый вред своей неустойчивостью, прежде всего полюсу добра и мужества. И если мы в самом ближайшем будущем не осознаем этой реальной расстановки сил в Рериховском движении, то окажемся свидетелями нравственного разложения движения, а затем и его гибели.

Я бы хотела остановиться на некоторых моментах истории нашего движения, на тех вехах, которые в значительной мере объясняют причины случившегося, обусловивших ситуацию в сегодняшнем движении.

Все началось с того момента, когда в 1990 году Святослав Николаевич Рерих передал Советскому Фонду Рерихов (с 1991 года Международный Центр Рерихов) наследие своих родителей Н.К. и Е.И. Рерихов. Это сразу обострило обстановку вокруг только что возникшей организации и создало не один водоворот различного рода страстей и амбиций. Выявились некоторые обстоятельства, связанные с созданием организации “Мир через Культуру” В.М. Сидоровым. Организованное буквально за короткий срок до созыва Учредительного Собрания СФР объединение также претендовало на наследие. Закрепив свои позиции “Миром через Культуру”, Сидоров стал претендовать на руководящий пост в СФР. Он представил на утверждение Учредительного Собрания свой проект Устава, из которого был изъят пункт о создании Музея имени Н.К. Рериха, что противоречило концепции С.Н. Рериха в его статье “Медлить нельзя!” (“Советская культура” от 28.07.89). На обсуждение Учредительного Собрания было вынесено два Устава: один, выработанный оргкомитетом, другой – сидоровский. Последний был отвергнут Учредительным Собранием, а Сидоров не прошел в правление. После всего случившегося “Мир через Культуру” занял враждебную позицию не только по отношению к МЦР, но и по отношению к самому Святославу Николаевичу Рериху. В 1992 году В.М. Сидоров в своем интервью индийской газете “Деккан геральд” потребовал национализировать имущество С.Н. Рериха. Святослав Николаевич в то время был еще жив и находился в здравом уме и твердой памяти. Из недр “Мира через Культуру” выходили многостраничные клеветнические опусы, направленные против МЦР. Они распространялись не только среди рериховских организаций, но и попадали на столы высоких правительственных чиновников.

Министерство культуры РФ и музей Востока также претен-

довали на рериховское наследие, которое уже находилось в МЦР. Оба претендента были уверены, что наследие должно быть у них. Они приложили для этого немало усилий. С их подачи в 1993 году было издано известное всем вам правительственное постановление, подписанное В.С. Черномырдиным, о создании государственного музея Н.К. Рериха и изъятии у МЦР усадьбы Лопухиных. Однако этого не случилось. Тем не менее Минкульт и музей Востока ведут до сих пор враждебную МЦР деятельность, стремясь незаконным путем завладеть усадьбой, где находится общественный Музей имени Н.К. Рериха, и удерживая принадлежащую МЦР коллекцию картин Н.К. и С.Н. Рерихов. Я уже не говорю о клеветнических статьях, размещаемых Минкультом время от времени в различных газетах, в которых порочится имя МЦР и его руководителей. Не остались в стороне от этого негативного процесса и некоторые рериховские организации. Все началось на первом собрании рериховцев, организованном еще СФР в марте 1991 года. К этой встрече мы подготовили обширную программу, включавшую лекции, семинары, “круглые столы”. Но программу смяла группа, включавшая ряд обществ, которая потребовала немедленно переизбрать руководство СФР, допустить всех, кто этого хочет, к наследию и передать это наследие “народу” и рериховским организациям. Всей этой акцией руководил музей Востока, где и располагалась штаб-квартира этого заговора. Среди выступавших против СФР был и некто Кувшинов, который год спустя написал, уверена, с подачи того же Минкульта, письмо в Минюст, где был зарегистрирован Устав МЦР, и потребовал снять в Уставе пункт о правопреемстве МЦР от СФР. К нашему удивлению, Минюст довольно оперативно снял этот пункт, что облегчило впоследствии Минкульту борьбу с нами. Но этого было мало. После мартовской встречи нападки на МЦР со стороны ряда рериховских обществ усилились. Полетели в разные инстанции клеветнические письма, в которых МЦР обвинялся в том, к чему не имел никакого отношения. Организовывались (в том числе и в Москве) различные собрания, направленные против МЦР. В своем озлоблении “творцы” все этих акций даже забыли о том, что МЦР был создан по инициативе С.Н. Рериха и был тесно связан с ним вплоть до самой его смерти. Но это никого не смущало. Более того, те, кто помнил об этом, обрушил свой гнев на С.Н. Рериха. Это вынудило меня в предисловии к сбор-

нику статей Святослава Николаевича “Стремиться к Прекрасному” поставить вопрос о его защите.

Таким образом, с самого начала существования МЦР самые болезненные удары по нему были нанесены рериховскими обществами и отдельными членами этих обществ. Уже тогда в пространстве Рериховского движения начала складываться та нравственная атмосфера, которая негативным образом повлияла на положение МЦР, на Общее Дело и на осознание самих рериховских идей.

Теперь, перебирая в памяти ушедшие годы, я не могу вспомнить ни одного из них, когда бы на МЦР не обрушивались удары, клевета и так называемая критика наших же единомышленников. Я хочу, чтобы меня правильно поняли. Определенная часть Рериховских обществ поддерживала и поддерживает нас и помогает нам. Мы им благодарны. Но нельзя закрывать глаза и на то, что тенденция, возникшая в самом начале в отношении к МЦР, не ослабевает, а усиливается. Но надо понять одно — МЦР выстоит, несмотря ни на какие нападки, а вот Рериховское движение может разрушиться. Здесь действуют те энергетические законы, о которых вы читали в книгах “Живой Этики”. Кому-то очень надо, чтобы это разрушение произошло. Разрушители всегда слепы и глухи. Слепота их и глухота усиливаются с каждым годом. Сознание таких лиц отстает от той энергетики, которую сейчас набирает планета. И мы знаем, к чему это приведет... Посмотрите, что творится в движении. Увеличиваются расколы, растет борьба за власть, возникает полное равнодушие, когда клеветают и лгут на Великие Имена, когда под словесный огонь попадают даже Учителя. А толпа безмолвствует. Лишь немногие рериховцы выступают действенно и эффективно в защиту Учителей, Рерихов и МЦР. Растут в движении ничем не сдерживаемые негативные тенденции. Хотелось бы упомянуть о некоторых фактах, имеющих знаковый характер в этих тенденциях. Примерно с 1995 — 1996 гг. общества, которые плодотворно сотрудничали с МЦР, стали не только отходить от МЦР, но и вступать с ним в конфронтацию. Самый яркий пример в этом отношении Новосибирское рериховское общество, которое было в свое время отделением МЦР. Без всяких на то видимых причин и даже не известив нас, оно снимает с себя статус отделения МЦР, объединяет вокруг себя ряд рериховских обществ Сибири, присваивает себе название Сибро, начи-

нает строить “первый в России музей Рериха” и, наконец, разрывает с нами отношения. Конфронтация со стороны Сибро обострилась еще больше в связи с теми мерами, которые принял МЦР против издательства “Сфера” по причине незаконной публикации последним дневников Елены Ивановны Рерих. Уверена, что всем вам известны издания М. Лунева, наполненные клеветой против самих Рерихов, МЦР и ряда крупных деятелей Рериховского движения. Определенная часть рериховцев поддержала луневские публикации, которые иначе как клиническими назвать нельзя. Другие на них не среагировали или же среагировали крайне вяло, сведя все к пустым разговорам.

Газета “Знамя Мира” Горчакова, которую финансово поддерживает то же Рериховское движение, регулярно публикует статьи, наполненные примитивными вымыслами против С.Н. Рериха, ученика Е.И. Рерих Б.Н. Абрамова, МЦР и его руководителей. И опять на все это нет серьезной реакции рериховских обществ. Подобная ситуация развивается на фоне оголтелых, другого слова я не нахожу, нападков со стороны диакона А. Кураева, О. Шишкина, А. Сенкевича, И. Минутко. Рерих — сатанист, Рерих — советский шпион — все это спокойно заглатывается большинством рериховских обществ. В.А. Росов, возросший на почве Рериховского движения, старается “научно” опорочить Рериха, приписывая ему попытку создать в Центральной Азии отдельное государство. Клеветают свои, клеветают чужие. Вилли Огустат, расколовший в Германии общество “Мировая спираль”, незаконно объявивший себя преемником прежнего его руководителя, разбрасывает подметные письма по всей России, в которых называет МЦР “Ватиканом рериховского движения”. Несмотря на это Вилли приглашают на рериховские конференции, где никто не возражает против искажения Огустатом принципиальных положений Живой Этики. С помощью нью-йоркского Музея Николая Рериха издательство “Сфера” издает дневники З.Г. Фосдик “Мои учителя”, где содержатся нападки на Святослава Николаевича, а деятельность старших Рерихов иногда представлена в наилучшем свете. Зинаида Григорьевна, человек, достойный уважения, надежный сотрудник Рерихов, в своих личных дневниках, на публикацию которых она не давала разрешения, могла ошибаться или написать о другом, под влиянием момента, какие-то несправедливые слова. Теперь именно это преподнесено российскому читателю с

“доброй” помощью Д. Энтина, исполнительного директора нью-йоркского Музея. Эта “добрая” помощь сочетается с угодливыми писаниями Аиды Тульской, настроенной крайне отрицательно к стране, которую она когда-то покинула, и бывшего сотрудника МЦР Н. Самохиной. Одна утверждает, что без нью-йоркского Музея и лично господина Энтина в России не было бы рериховского движения, забывая о том, что у истоков этого движения стояли рериховские общества Латвии и Эстонии, вернувшиеся после войны из Харбина рериховцы, сохранивший ценные материалы о Рерихах П.Ф. Беликов и, наконец, Ю.Н. Рерих, приехавший в Россию в конце 50-х годов и ставший ее гражданином. Это было тогда, когда еще не пахло ни Д. Энтиным, ни его подручными. А регулярные визиты Святослава Николаевича, его публичные выступления, выставки, его контакты со множеством людей! Это что? Может быть, этого ничего не было? Другая утверждает, что именно Музей в Нью-Йорке является центром изучения Живой Этики, совершенно при этом забывая об МЦР, о его публикациях по Живой Этике, о международных научных конференциях, семинарах по Живой Этике и многом другом, что неведомо нью-йоркскому Музею Н. Рериха.

Многие в российском Рериховском движении даже не спрашивали себя — что же происходит? Почему именно в Рериховском движении унижаются имена Рерихов, почему стараются облить грязью МЦР и его руководителя, почему идет такой поток злобных нападок и кто такие эти нападающие, почему, считая себя рериховцами, они забыли о том, кто создал МЦР, и того, кто был его Наставником. В своем озлоблении и агрессивности, похожих на одержание, они нападали на самих Рерихов и их Учителей. И если бы разум и сердце воссияли над этой толпой поносителей и теми, кто забыл о своем долге — не только пользоваться плодами труда Великих, но еще и защищать их, то, возможно, все бы пошло по-другому и не было бы сегодняшнего горького и драматического дня и предшествующих ему событий. Но, как говорится, что есть, то есть.

Именно в это время зародился, а затем и развился зловещий процесс, который мы можем назвать фанатизмом. Фанатизм — уродливое дитя невежества, низкого уровня сознания, бескультуры, ксенофобии и сектантских настроений. Именно в пространстве фанатизма проявилось парадоксальное противоречие:

с одной стороны, фанатики от Рериховского движения бьют лбы перед Учителями, Рерихами, пытаются превратить Живую Этику в религию (чтобы особенно не думать), с другой — агрессивно нападают на МЦР, организацию, которая была создана одним из Рерихов, который действовал согласно Плану Учителей. Фанатизм, лишенный духовного зрения, всегда слеп. Вы помните, у Николая Константиновича есть картина, называется “Слепой” — человек мечется среди горящих домов и бежит именно туда, где огонь пылает наиболее сильно. Фанатизм с его противоречиями заводит человека в заколдованный круг. Как ему выйти из него? Прежде всего, он сам должен осознать, что находится в таком круге. Но это сделать крайне трудно, ибо фанатизм во многих случаях сопряжен со стремлением к власти, которая кружит голову и уводит от широкого духовного пути на кривые тропы самости и амбиций. Фанатизм — опасное явление бездуховности в любом движении, будь оно культурным, политическим или социальным. Я бы назвала такого рода состояние болезнью, которую надо радикально лечить и чем скорее, тем лучше. В МЦР идут письма, они очень разные, много дружеских, с поддержкой, предложениями сотрудничества или каких-либо совместных мероприятий, но есть и немало таких, которые несут тот яд, который так щедро всегда вырабатывается в пространстве такого фанатизма. Я хотела бы процитировать некоторые из таких писем. Конечно, их авторов я называть не буду, ибо надеюсь, что с течением времени им самим будет стыдно за написанное. А если не будет, то тем более.

“Создавая МЦР, Махатма С.Н. Рерих надеялся, что все рериховцы пойдут именно путем Огненной Трансмутации, а не путем докладов и лекций о датах рождения, старения, смерти, от чего еще Будда хотел освободить человечество, чтобы оно приходило на Землю путем уплотнения Астрала. Махатма С.Н. Рерих не думал, что МЦР скатится до распространения книг Учения и Писем с непредусмотренными переплетами, а также ценами, во многом разнящимися от цен хотя бы в музее Востока и других местах их распространения. Махатма С.Н. Рерих не предполагал, что Учение Е.И. Рерих рериховцы будут предлагать изучать по мемуарам и лекциям сотрудников МЦР”.

Далее: “...Синтетические изменения приведут к новому соотношению духа и интеллекта...” А где же чувствознание, на котором строился весь Огненный Опыт Е.И.Рерих, на котором

основано все Учение? Для кого же сказано Великим Владыкой, что опыт Е.И. Рерих будет доступен всем, т. е. станет обычным явлением после ее ухода с физического плана? (стр. 95 “У порога Нового Мира”).

Писать можно и дальше, но очень жаль времени, затраченного на подобные возмущения. Очень хочется читать книги Учения и Письма, а также продолжение Огненного Опыта Е.И. Рерих, но без излишних трактований и аннотаций... Народу ведомы уже высочайшие вибрации, и лучше, чем Е.И. Рерих, о них никто не напишет, пока их не почувствует. Поэтому необходимо на заседаниях, собраниях, конференциях читать Учение, а не лекции о жизни и творчестве семьи Рерихов”.

И еще: “Е.И. Рерих не уставала предупреждать: “Не уйдите в атавизм”. На полках рериховских обществ атавизм в богатых переплетах, особенно переводы английской эзотерики, а также фундаментальные книги Шапошниковой Л.В. Одну из них недавно просмотрела; там собраны репродукции картин всех эпох, и где-то в середине уделено малое место и Н.К. Рериху. Его репродукции, кажется, задыхаются от пыли атавизма и смрада дальних эпох, картины которых ничего полезного не внесли в мировую историю развития человечества. К примеру, эпоха Возрождения Италии была прославлена только Леонардо да Винчи и Парацельсом, т. е. Н.К. и Е.И. Рерихами, а Рафаэль и Микеланджело исказили символизм до неузнаваемости, приняв Библейские описания дословно, упустив аллегорию”.

И наконец: “Я благодарна своей судьбе, что родилась в 1941 году в такой глуши, где не было света, радио и даже дорог. Изредка пролетали самолеты, и мы всей деревней выходили смотреть на это чудо. У всех детей была золотуха, покрывавшая голову сплошной коркой, это было в 1944 году — год Обезьяны и в 1945 году — год Петуха и позднее, что связано с открытием головных центров. И это была, возможно, первая инициация. Год Петуха всегда связан с очень важными событиями. По моим подсчетам, начало исчисления нашего времени начинается с года Петуха, но это надо проверить и описать. И этим должны заняться рериховские группы. В прошлом столетии все важные события происходили в годы Змеи. В наступившем столетии эти годы приходятся на годы Петуха. Так родятся анализ и пророчества. У меня очень много снимков закатов и восходов, и, если кто-то займется описанием грядущего времени, могу предоста-

вить все снимки и записи дневников, так как у меня нет времени, да и лучше это сделают историки и астрологи. По снимкам многие дети могут научиться предсказывать будущие события, как это делают дети Камчатки, предсказывая точность землетрясений”.

Думаю, что этого достаточно, чтобы понять, что движет авторами выше процитированных речений. Подобные письма — классический образец фанатизма, который в Рериховском движении оказался еще и дремучим невежеством. А начиналось все с наивной игры в “учителей”. И тогда казалось, что этой “детской болезнью левизны” переболеют и все станет на свои места. К сожалению, болезнь с годами усиливалась и обострялась. И вот теперь мы имеем зловещий букет по имени фанатизм, проявляющийся в движении во всем богатстве своих “достоинств”.

Поляризация сил в Рериховском движении, о котором было сказано выше, усилилась особенно после международной конференции МЦР 2001 года. Как вам известно, она называлась “Защитим имя и наследие Рерихов”. Проблема защиты, в истинном смысле этого слова, и стала тем оселком, на котором проявились реальные дела рериховских организаций и отдельных лиц. Очень показательно, что именно после такой конференции начался отход ряда рериховских организаций от сотрудничества с МЦР, часть из которых заняла откровенно враждебную позицию по отношению к последнему. Сайты Интернета запестрили клеветническими высказываниями в его адрес и всякого рода поношениями. Особенно усердствовали наши американские “друзья” во главе с исполнительным директором нью-йоркского Музея Н. Рериха Д. Энтиным и сотрудница Музея Востока госпожа О.В. Румянцева, размещавшая в Интернете свои изощренно-лживые писания, где все было искажено и перевернуто с ног на голову. Но оставим в стороне Румянцеву, роль которой в Рериховском движении весьма незначительна, так же как и в пространстве научного исследования наследия Рерихов, и вернемся к господину Д. Энтину. Как ни странно, именно он оказался причастен к кульминации всех негативных процессов в Рериховском движении России. Эта кульминация была связана с незаконной публикацией дневников Елены Ивановны Рерих, на которую имелся запрет самого автора. Опубликовало эти дневники издательство “Сфера”, главным редактором которого является Д. Попов. Именно Д. Энтин снабдил Попова

нужными для этого действия материалами. Я не буду останавливаться на подробностях этого дела, оно было уже описано в моей статье “Предатели”, скажу только, что американо-российская дружба в пространстве Рериховского движения увенчалась подлейшим предательством, затмившим предательство Хорша и по существу его продолжившим. Хорш, завладевший в 1935 году всем имуществом нью-йоркского Музея Николая Рериха, в том числе и авторской копией дневников Елены Ивановны, тогда не посмел, уважая волю владелицы Дневников, опубликовать их. Энтин и Попов — посмели, ибо воля Елены Ивановны Рерих ни для одного, ни для другого не существовала.

Энтин, господин с тихим голосом и вкрадчивыми манерами, приблизительно с начала 80-х годов стал частым гостем в нашей стране. Сначала он приноравливал свои визиты к поездкам в Россию С.Н. Рериха, появляясь рядом с тем, к кому крайне отрицательно относился, а затем уже пускался в самостоятельные “плавания”, не без цели и умысла. Он действительно организовывал вокруг себя так называемых рериховцев, в основном настроенных против МЦР и поддерживающих его самого. А поддерживать было в чем — Энтин как директор Музея Николая Рериха в Нью-Йорке также претендовал на наследие, которое было передано С.Н. Рерихом России в лице МЦР. Чтобы не быть голословной, я остановлюсь на нескольких примерах, которыми тем не менее не исчерпывается деятельность этого господина.

В 1990 году, когда я работала в Бангалоре с наследием Н.К. и Е.И. Рерихов, туда пришло письмо Энтина, которое мне показал Святослав Николаевич. Письмо пестрело выдержками из посланий Д. Попова в нью-йоркский Музей. Попов, которого я тогда едва знала, сообщал обо мне подробности, которые не были известны даже мне.

“Мне сейчас собираться в Москву или подождать до завтра?” — спросила я Рериха.

Святослав Николаевич улыбнулся и сказал, что своих решений он не меняет. Что же касается самого письма, то он никогда не считал Энтина солидным человеком. На том мы и порешили. В 1991 году я приехала, по приглашению тогдашнего вице-президента Музея Кэтрин Кэмпбелл, в Женеву на конгресс “Короны Мунди”, известной вам всем организации, созданной Рерихами в Америке. На конгрессе присутствовал и Д. Энтин. На первом же заседании меня спросили в упор, почему Свято-

слав Рерих передал свое наследие в Россию. Я объяснила. Все были удовлетворены. А Энтин молчал и отводил глаза в сторону.

Многие из вас помнят нашу конференцию 1996 года, когда Энтин выступил и, путаясь в понятиях дух и духовный образ, отказал России в этом образе. И в конце своего сообщения заявил, что Рерихи — граждане мира и России не принадлежат, при этом не привел никаких фактов или аргументов в пользу своего утверждения. Мне пришлось опять объяснять

В 1993 году, когда вышло известное вам правительственное постановление “О государственном Музее Н.К. Рериха” и над МЦР нависла реальная угроза лишиться усадьбы Лопухиных, в которой уже работала первая экспозиция общественного Музея, нам пришлось подать на премьер-министра Правительства РФ в суд. Обстоятельства сложились для нас самым неблагоприятным образом. Но нас поддержали многие рериховские организации России и СНГ, а также зарубежные друзья, обратившиеся с письмами в наше правительство. Энтин, выжидая, наблюдал за неравной схваткой. Он не посылал никаких официальных писем в поддержку, а прислал лишь личное письмо мне, в котором сочувствовал нашему тяжелому положению. Предательство Энтина в отношении Елены Ивановны Рерих не было для него ни ошибкой, ни случайностью, а последовательным и расчетливым действием. И “скорбный труд” Д. Энтина по созданию своих надежных позиций в российском Рериховском движении не пропал даром. Ему удалось выпестовать целую группу своих нравственных последователей и единомышленников и среди них видное место занимает некто В.А. Росов, теперешний житель Петербурга. Уверена, что многие знают его последние доклады и публикации с наукообразными искажениями деятельности Н.К. Рериха. Я не буду останавливаться на этих публикациях, носящих явные следы провокаций и невежества “малого грамотея”. Есть такое выражение у Н.К. Рериха. Росов создал журнал “Вестник Ариаварты”, главным редактором которого он стал и в состав редколлегии которого вошли Энтин, незабвенная Аида Тульская, товарищ по предательству Энтина Д. Попов и прочие поменьше. Журнал, видимо, претендует на международный и несет на своем титуле слова — “Москва — Нью-Йорк”. Так вот в этом журнальчике за №1 2002 года появилось интервью Энтина, взятое у него Росовым. Этому интервью предшествует краткий рассказ о двух Музее Николая Рериха.

“Когда-то существовал старый музей, - пишет Росов, - основанный в 1920-е годы самим русским художником. Он располагался в 29-этажном небоскребе и назывался “Мастер Билдинг”, или “Дом Учителя”. Время унесло его в прошлое. В 30-х Музей был закрыт” (С. 3). Второй музей “появился благодаря неутомимой энергии Зинаиды Григорьевны Фосдик. Возрожденный через десятилетия Музей принял эстафету Живой Этики и теперь является крупным центром мирового значения” (С. 3). Перед нами классический пример искажения исторической правды. Не думаю, что это произошло по причине умственной недоразвитости главного редактора. Здесь явно присутствует идеологическая, если не политическая, преднамеренность. Всем ведь известно, что не “время унесло в прошлое” первый Музей и что он не просто “был закрыт”, а разрушен предательством Хорша. Что же касается возрождения Музея через 12 лет, к этому была причастна не только З.Г. Фосдик, в важной роли которой я не сомневаюсь, но прежде всего сама Елена Ивановна Рерих, ее сыновья, Кэтрин Кэмпбелл и ряд других, сумевших действительно возродить Музей. Что же касается теперешнего нью-йоркского Музея как центра Живой Этики, то в этом позвольте мне усомниться. Это – миф, который поддерживается “командой Энтина” в российском пространстве.

Теперь предоставим слово самому Энтину. Он начал с того, что не знает, что такое духовный и духовность Я не буду пересказывать энтиновских мифов о собственных чудесах, сопровождавших восшествие его на престол Музея. Оставим это на его совести.

Зинаида Григорьевна допустила Энтина к своим дневникам. И напрасно. Таких господ нельзя допускать ни к чему сокровенному. Дневники Елены Ивановны и Зинаиды Григорьевны уже стали жертвой его нравственной необремененности. И если В. Росов стыдливо опускает Хорша в своем предисловии, то Энтин этого не делает, но имеет на предателя свою точку зрения. Говоря о дневниках З.Г. Фосдик, он замечает: “И к очень большому сожалению, всегда очень много времени и внимания уделялось (в дневниках. — Л.Ш.) проблемам с Хоршем () Она все время говорила об этом — слишком много. Это было словно яд”. Надо добавить к этому, что Зинаида Григорьевна говорила не просто о Хорше, как таковом, а о Хорше-предателе и мошеннике. И это неприятно Энтину, по причинам, теперь хоро-

шо известным. Энтин утверждает, что Рерихи настаивали на том, чтобы Музей был отдельно, а Живая Этика отдельно. Никто из нас, знакомых с публикациями и архивными документами, не встречал подобных утверждений. Ну а если, как говорит Энтин, нью-йоркский Музей придерживался этого разделения, то непонятно, как именно этот Музей стал “центром изучения Живой Этики”. “Это было непреложным правилом, — повествует он, — ни в коей мере не смешивать культурную деятельность и Учение. () И некоторые выступления в России против Рериховского движения, против Музея в Москве и тому подобное вызваны тем, что там никогда не соблюдалось это правило. Когда люди приходят сюда, в наш музей, у них не создается впечатление о каком-то культе” (С. 6-8). Что можно сказать по этому поводу? Энтин прикрывает именем Рерихов свою позицию против Живой Этики, как таковой, которую он считает культом, а, следовательно, религией. Пользуюсь случаем передать привет этому господину от диакона Кураева. Всем известно, кто хоть мало-мальски знаком с Живой Этикой, что все творчество Рерихов пронизано ее идеями и что, не поняв этого обстоятельства, нельзя исследовать их наследие. И если Энтину желательно оторвать одно от другого и спрятать Живую Этику в темный угол, то это его собственная инициатива. Впрочем, в подобных утверждениях он не первый. В идеологическом отделе ЦК КПСС тоже существовало подобное мнение — художник отдельно, Живая Этика отдельно. Музей имени Н.К. Рериха в Москве получил инструкции от Святослава Николаевича Рериха, истинного продолжателя дела своих родителей, связанного с Учителем до самой своей смерти, и он никогда, слышите, никогда не отделял Живую Этику от работы Музея и всегда указывал на важное место, которое должно занять это Учение в Музее. Что же касается нападок на Музей имени Н.К. Рериха в Москве, то здесь много иных причин, связанных с общим положением в стране. И не надо проталкивать мысль о том, что в своих бедах Музей виноват сам. В России хорошо понимают и не только в Рериховском движении, но и в пространстве науки, что Живая Этика, посвященная философии Космической эволюции, есть важнейшая часть нового мышления, которое стало формироваться именно в России в начале прошлого века. Ну а если Энтину желательно упразднить Живую Этику в своем Музее, то Бог ему судья.

Я и так много уделила внимания господину Энтину. Но ос-

тался еще один важный момент. Сошлюсь на слова самого интервьюированного: “Иногда я думаю о том, что было бы, если бы не Зина. Елену Ивановну Рерих очень шокировали все эти события (разрушение Музея. — Л.Ш.). Она писала, что, возможно, учение пришло в мир слишком рано, что ей следовало бы прекратить работу не известно на сколько сотен лет и затем вернуться, чтобы продолжить дело. Но Зина была уверена, что нужно бороться, так что, если бы не Зина, я не знаю, насколько бы продвинулось дело Учения. Те немногие книги, которые уже были опубликованы на тот момент, существовали бы, но не было бы никакой организации, чтобы поддержать работу. Трудно сказать, что было бы с Учением. И наверняка не было бы Музея здесь. Многие годы это был единственный Музей Рериха. Трудно даже сказать, как пошло бы развитие Рериховского движения в России, если бы здесь было бы все иначе, если бы не существовало этого нью-йоркского музея. Потому что, по мысли Зины, мы должны были поддерживать живой огонь для всего мира, включая, конечно, и Россию. () В России это пламя подавлялось, и мы считали своим долгом поддерживать рериховцев в “подполье”. Надеюсь, мы в какой-то степени выполнили эту задачу” (С. 9).

Уверена, что все интервью было затеяно именно для этих слов, слов лживых, бессовестных, сказанных человеком мало порядочным. Ему надо во чтобы то ни стало принизить роль Елены Ивановны в мировом процессе и поднять роль Зинаиды Григорьевны, а заодно и свою, как ее преемника. Должна сказать, что образ Е.И. Рерих, представленный Энтиным и не подкрепленный никакими аргументами, не имеет отношения к этой великой и мужественной женщине, женщине — мыслителю и вдохновителю многих культурных начинаний XX века. Нужно же иметь чувство соизмеримости. Сомнений нет, З.Г. Фосдик — ученица Елены Ивановны много сделала для Музея в Америке. Но сослагательное наклонение “если бы не Зина” должно быть заменено “если бы не Елена Ивановна Рерих”. Ведь все пошло от Рерихов и в Америке, и в других странах, и в России. И нужно иметь реальные исторические представления, чтобы ясно видеть, что в действительности происходило. Рериховское “подполье” в России сформировалось в конце 40-х годов, когда нью-йоркский Музей только становился на ноги. И, естественно, никакой помощи никому еще не мог оказать. Живой огонь не

дали погасить те, кто его нес в тяжелейших условиях, неведомых нашему заокеанскому “благодетелю”. Никто не отрицает роль нью-йоркского музея в помощи, которую он, достаточно избирательно, уже в поздние годы оказывал рериховцам в России. Но не надо, возвышая один музей, принижать другой, в Москве, который работает так, как нужно России. Выпады Энтина против МЦР напоминают выпады деловых структур Америки против своих конкурентов, где не стесняются в средствах. Господни Энтин, не страдая особой скромностью, старается возвысить свою не очень значительную персону в глазах рериховских обществ России. Ему усердно помогают в этом люди, забывшие о достоинстве национальной культуры и ее роли в мировом духовном процессе. Росов — один из них. Возросший на “рериховской почве”, он потерял не только национальную гордость россиянина, но швырнул под ноги своим мелким амбициям и низким стремлениям имена великих соотечественников. Я не знаю, кто, выражаясь современным языком, “заказал” Рерихов Росову. Но надеюсь, что со временем это обязательно станет известно. Заканчивая этот сюжет, я прибегну подобно нашему американскому “другу” к сослагательному наклонению. Если бы не господин Энтин, то все в российском Рериховском движении пошло бы по-другому, не было бы Росова, не было бы Попова, таких, какими они сейчас предстают перед нами. И голова бы у нас не болела, и воздух был бы чище и времени для настоящей творческой работы оказалось больше, да и предающих своих великих учителей стало бы меньше. А последнее очень важно. Если бы рериховские общества правильно оценили возникшую ситуацию и не поддержали предателей из издательства “Сфера”, то все сложилось бы по-иному.

Правды ради надо сказать, что первым начал публиковать дневники Е.И. Рерих В. Росов в “Вестнике Ариаварты” в 2-х номерах, начиная с первого номера за 2001 год. В первом номере Росов пишет, что ему на публикацию “дали разрешение”. В № 2 ситуация описывается по-иному: “Мне дали разрешение из нью-йоркского Музея, а где содержится оригинал, мне не известно”. Но известно другое — разрешение на публикацию может дать только организация, где содержится оригинал и где есть авторские права на этот оригинал. И эта организация хорошо известна и Росову, и Попову. Называется она МЦР. Незаконная публикация дневников Елены Ивановны сопровожда-

лась сначала ложью самих издателей, а затем их же клеветой на МЦР, который выступил против этой незаконной акции. Предстоящий суд, надеюсь, расставит все по своим местам. Но никакой суд не сможет оправдать рериховские общества, которые поддержали издателей-предателей и морально, и материально и оказались соучастниками предательства. Наш призыв к рериховцам — прекратить сотрудничество со “Сферой” — никакого воздействия на них не оказал. Они и сейчас продолжают поддерживать лгунов и предателей. Три тома Дневников Е.И. Рерих были раскуплены. Произвольно скомпонованные, со многими искажениями, без комментариев в наиболее сложных местах, они вряд ли принесут их читателям ожидаемую от них пользу.

В заключение хотелось бы обратить еще раз ваше внимание на самые главные моменты ситуации, сложившейся в Рериховском движении России в данный период.

Нападки на МЦР продолжаются и даже усиливаются. Интернетовские сайты наполнены ложью и клеветой в адрес первого Музея имени Н.К. Рериха в России. Определенная часть рериховских обществ от нападок на МЦР перешла к нападкам на самих Рерихов, не осознавая, что этим они исключают себя из Рериховского движения.

Угроза фанатизма растет и вызывает естественное беспокойство здорового крыла движения. Развитие таких настроений приводит к изоляции ряда обществ от общих проблем российской культуры, создает возможности для замкнутости и так называемого “провинциального национализма”. Когда общество живет своими мелкими интересами, оно остается равнодушным к той острой борьбе Добра и Зла, которая разворачивается в пространстве Рериховского движения.

Самым удручающим фактом является неспособность значительной части рериховцев не только выступить против сил, порочащих движение, но и уметь распознать предательство и тенденции, наносящие вред Великим именам. В этих условиях досужие разговоры о единстве или объединении теряют реальный смысл.

В силу неспособности, а подчас и просто невежественности представителей Рериховского движения растет та толпа, о которой было сказано выше и которая затрудняет дальнейшее развитие Рериховского движения, как действительно культурного и духовного направления в пространстве России.

Хотелось бы, чтобы рериховцы осознали и глубоко прочувствовали одно важное обстоятельство — претенденты на наследие старших Рерихов, которое было передано Святославом Николаевичем Рерихом Международному Центру Рерихов, сами собой не исчезнут. Более того, их число в последнее время увеличивается, они находятся рядом с нами и продолжают свою подрывную деятельность. В последние годы МЦР работает в очень тяжелой ситуации, похожей на войну. Причем эта война идет не в отдалении, а здесь, рядом, в самом движении, откуда на МЦР и на Святослава Николаевича падают тяжелые снаряды клеветы, лжи и всякого рода безосновательных осуждений. Тьма проникла в пространство, которое должно было бы считаться оплотом светлых сил. Само движение подгрызает корни того дуба, плодами которого оно питается. Есть такой образ в одной из басен Крылова.

Сегодня от всех нас, уровня нашего сознания, нашей культуры, нашей нравственности и ясного понимания сути данного исторического этапа зависит, выживет ли движение или распадется, или, хуже того, превратится в собственную противоположность и окончательно запятнает те знамена, которые движение подняло над собой.

Пусть те, кто еще спит, — проснутся, те, которые хотят свернуть на кривые тропы поддержки враждебных сил, — оглянутся, те, сердца которых ослабли, а ум затемнился, — обретут себя в справедливой и честной борьбе.

Пустые рассуждения о возрождении России, не проникнутые истинной ответственностью за судьбу ее культуры, ни к чему не приведут. Помните, что всех нас призвало на путь Рерихов Общее Дело, так будьте же достойны его.

Т.О. Книжник,
главный редактор публикаторского отдела МЦР, Москва

ОТКРОВЕНИЕ ОТ “СФЕРЫ”

**НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ОБ УРОВНЕ НАУЧНОЙ
И ТЕКСТОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ КНИГ
“АГНИ ЙОГА: ОТКРОВЕНИЕ”
И “АГНИ ЙОГА: ВЫСОКИЙ ПУТЬ”**

Не скрою, что всегда считала “Сферу” издательством, выпустившим множество интересных и, что немаловажно для российского читателя, доступных по цене книг. Но вот ее “рериховские проекты” с каждым разом становились все любопытственнее и любопытственнее, как сказала бы героиня Льюиса Кэрролла. И если некоторые искажения фактов, имевшие место в трехтомнике “Писем Е.И. Рерих в Америку” (1996 г.), немного настораживали, то легкомыслие и удивительная небрежность по отношению к Великой Семье и ее Наставнику, проявленные, казалось бы, достаточно образованными и здравомыслящими людьми при публикации дневников З.Г. Фосдик (1998 г.), не могли не вызвать вполне оправданного возмущения. Чего стоило одно только предисловие к этой книге, в котором человек, ныне возглавляющий музей Николая Рериха в Нью-Йорке, щедро делился своими откровениями, что не нужно, мол, идеализировать Рерихов, ибо они “были людьми, со всеми человеческими слабостями и несовершенствами”! А детальные описания непростых взаимоотношений между Рерихами-старшими и их юными сыновьями, освещенные с позиции Зинаиды Григорьевны! Поэтому рекламное приглашение издателей на самое настоящее “духовное пиршество”, где в качестве “главного блюда” фигурировали... дневниковые записи Е.И. Рерих, звучало вызывающе и ничего хорошего не предвещало.

Дневники Елены Ивановны Рерих, крупнейшего философа и подвижника минувшего века, нельзя назвать дневниками в обычном смысле этого слова. Это подробнейшая хроника ее общения со своим духовным наставником, Учителем Мориа или Великим Владыкой: информация, получаемая путем яснослы-

шания, ответы на вопросы, видения и комментарии происходящего. Она вела их начиная с марта 1920 года вплоть до самого своего ухода с нашего земного плана в октябре 1955 года. Из этих текстов Еленой Ивановной были составлены книги Учения Живой Этики, или Агни Йоги, являющиеся величайшим философским трудом XX столетия, обобщившим находения древней мысли Востока и новейшие открытия науки Запада. Эта уникальная философская система, в создании которой участвовали Те, Кто стоит на более высокой ступени развития, нежели земное человечество, содержала в себе обширные знания о Космической эволюции и рассматривала Мироздание как грандиозную энергетическую систему, неотъемлемой частью которой является сам человек. Она оперировала с мирами иных измерений и иных состояний материи, пока недоступных нашему восприятию, но оказывающих непосредственное влияние на все аспекты нашей земной жизни и деятельности. Она проложила мост между научной системой познания окружающей нас действительности и “нетрадиционными” методами постижения истины, тесно связанными с внутренним, духовным миром человека, по-новому трактуя такие фундаментальные понятия, как дух, энергия и материя. На этом грандиозном труде зиждется новое мировоззрение и новое космическое мироощущение, открывающее человечеству невиданные дотоле горизонты развития и совершенствования, и пройдет немало времени, прежде чем мы с вами и наши потомки сможем усвоить хотя бы часть переданных нам Знаний и воплотить их в жизнь. И если создательница этого Труда однозначно высказывалась против преждевременного обнародования полного свода своих сокровенных записей, значит, у нее были на то все основания, если не прямые указания Соавторов. Нужно ли говорить о том, что для тех, кто так или иначе соприкоснулся с наследием Е.И. Рерих, эта воля должна быть Законом с большой буквы? К сожалению, да. Ибо “культурно-просветительская деятельность в сфере эзотерических традиций”, а именно так характеризует свою основную задачу издательство “Сфера”, полностью этим традициям противоречит. А заодно ниспровергает все основы традиций, условно говоря, экзотерических, в частности, в области издательского дела.

В поисках ответа на вопрос, как можно издать такой сложный материал, как дневники Е.И. Рерих, в *параллельных вер-*

сиях (о чем свидетельствуют даты на титульных листах обеих книг: 1920—1941 и 1920—1944), пришлось познакомиться с “фирменными блюдами” от “Сферы” поближе. А также обратиться в наш архив, где наряду с оригинальными дневниками Е.И. Рерих находятся ксерокопии материалов, хранящихся в Амхерст колледже (точно так же, как и его нью-йоркский собрат, Центр-Музей получил эти ксерокопии от г-жи К. Кэмпбелл-Стиббе). Как и было обещано в предисловии, книги эти стали для меня “и новым открытием, и новым Откровением”. Но не только с позиции изучающего Живую Этику и наследие Е.И. Рерих, а также с позиции издателя архивных документов и редактора.

I

1. Первым откровением стало то, что единый текст дневника Е.И. Рерих... был разделен составителями на три части:

- записи, вошедшие в книгу “Откровение”;
- записи, вошедшие в книгу “Высокий Путь”;
- “отсеянные” записи (в том числе и канонические тексты Учения).

Попытаемся разобраться, какими критериями руководствовались составители или, вернее, расчленители при отборе материала для публикации? Предоставим слово им самим.

“Откровение”	Записи, “которые не вошли в корпус первоизданий, но вместе с тем должны быть отнесены к текстам Учения Живой Этики”
“Высокий путь”	“Указания и наставления Учителя, адресованные Е.И. и Н.К. Рерихам”
Тексты, не вошедшие в книги	Материал, “всецело относящийся к столь мелким вопросам, что они решительно не имеют того значения, которое бы могло сделать его достойным всеобщего внимания”

Читая тексты аннотаций и составительских предисловий к обеим книгам, хочется схватиться за голову. Как можно брать на себя смелость решать, *что* в дневниках Е.И. Рерих является “зернами” (причем двух видов), а что — “плеведами”?!! Что это — наглость, потрясающая самоуверенность или невежество?

Разве Учение Живой Этики не было сформировано и издано в 20-е—30-е гг. прошлого столетия? Почему его нужно дополнять? Выходит, его Авторы не были в состоянии разобраться, что в их произведениях относится к Агни Йоге, а что нет?!! Неужели составители полагают, что Великие Учителя НЕ знают, что, когда и в каком виде им выдавать?!! Да и самой Елене Ивановне, перегруженной работой и не отличавшейся богатырским здоровьем, было бы намного проще издать свои записи целиком, не утруждая себя выборкой и не отнимая драгоценное время у Великого Учителя. Также совершенно непонятно, почему Наставления Владыки, адресованные Е.И. и Н.К. Рерихам, по мнению составителей, принципиально не могут быть отнесены к Учению. Ведь именно из таких наставлений и была в свое время сформирована книга “Зов”, и во всех последующих книгах постоянно встречается упоминание Урусвати (так называли Учителя Е.И. Рерих) или непосредственное к ней обращение. И если на то пошло, все слова Учителя, которые мы встречаем в дневниках, были услышаны и зафиксированы Еленой Ивановной.

Это, так сказать, принципиальные соображения. Теперь давайте посмотрим, как осуществлялся этот отбор на практике и к чему это привело. Для этого нам придется обратиться к дневниковым записям Е.И. Рерих и привести оттуда несколько произвольных фрагментов. Включенное составителями в книгу “Откровение” выделим курсивом, вошедшее в книгу “Высокий путь” оставим прямым начертанием, а изъятые фрагменты дневника обозначим знаком <...>. Читатели напрасно будут искать этот символ в книгах — узнать, где именно составители поработали ножницами, им не удастся. Равно как и догадаться, в какой последовательности на самом деле должны идти фразы, разбросанные волею составителей по разным книгам. Приведу лишь несколько примеров, на самом деле их намного больше.

22 января 1921 г.

Дневник Е.И. Рерих

“Россия — земля будущей славы.

Россия — мать малых народностей.

Россия победит народы, нападающие на нее.

Большевики будут свергнуты восстанием через 2 1/2 года.

Будет коалиционное правительство, причем в большинстве будут монархисты, затем будут следовать ка-де, н.-с. Кавказ,

Украина, Бесарабия, Финляндия и, наконец, Польша будут присоединены к России в период от одного до семи лет.

В России будет конституционная монархия.

<Перц[ов] и Диксон будут в Harvard'е в 21—22 учебн[ом] году.>

Явите¹ мужество духа.

<...> *Забудь дивы сомнения.*

Мой друг, когда зацветет Лотос, Я укажу путь.

<...>

Ю.Рериху. Пройдешь испытания.

Персидский язык изучай, твори!

<...>

Ю.Р. Помни и ожидай дело единое — Харочай.

<...>

Памиром занимайся.

Перцов. Цвет ауры желтый (интеллект, мозг).

Дикс[он]. Цвет ауры зеленый (скрытое искусство).

Перц[ову]. В химии найдешь искания твои.

Милые, работайте и ждите знака нашего.

Ю.Р. Учи китайца².

Дикс[ону]. Изучай метафизику.

Изучай вихревые кольца — деления электронов.

Ю. Рер[иху]. Изучай психологию явлений и Таинств”.

Комментарий. Под датой 22 января 1921 года значатся отнюдь не дневники Е.И. Рерих, а записи ее старшего сына Ю.Н. Рериха, сделанные им в Кембридже в 1921 г. в присутствии двух своих сокурсников — В.В. Диксона и В.А. Перцова. В изданиях “Сферы” об этом ни слова! Да, Елена Ивановна сочла эти сообщения достаточно интересными и даже переписала их в отдельную тетрадь. Но разве из этого следует, что их можно причислить к Учению Живой Этики? — Нет. И уж никоим образом эти сообщения не являются Наставлениями супругам Рерих — они адресованы совершенно другим людям.

А теперь посмотрим, что сделала из этой записи “Сфера”. Откроем книги “Откровение” и “Высокий Путь” на страницах, содержащих тексты от 22 января 1921 г., и познакомимся с ними повнимательнее:

¹ У “Сферы” — яви.

² У “Сферы” — китайский.

“Откровение”	“Высокий путь”
§ 3. <i>Россия — земля будущей славы.</i> <i>Россия — мать малых народностей.</i> <i>Россия победит народы, нападающие на нее.</i> <i>Яви мужество духа.</i> <i>Забудь дивы сомнения.</i> <i>Мой друг, когда зацветет Лотос, Я укажу путь.</i> <i>Милые, работайте и ждите знака нашего.</i>	§6. Большевики будут свергнуты восстанием через 2 1/2 года. Будет коалиционное правительство, причем в большинстве будут монархисты, затем будут следовать ка-де и н.-с. Кавказ, Украина, Бесарабия, Финляндия и, наконец, Польша будут присоединены к России в период от одного до семи лет. В России будет конституционная монархия. Ю. Р[ериху]. Пройдешь испытания. Персидский язык изучай, твори! Помни и ожидай дело единое. — Харочай. Памиром занимайся. Перцову. Цвет ауры желтый (интеллект, мозг). Дикс[ону]. Цвет ауры зеленый (скрытое искусство). Перц[ову]. В химии найдешь искания твои. Ю. Р[ериху]. Учи китайца³. Дикс[ону]. Изучай метафизику. Изучай вихревые кольца — деления электронов. Ю. Р[ериху]. Изучай психологию явлений и Таинств.

Комментарий. Как видите, издательская группа умело “замела следы” — ни один из пропусков в тексте не обозначен. При этом фрагменты текста, относящиеся к совершенно разным вопросам, оказываются слитыми воедино, в одном параграфе. И читатель ни за что на свете не догадается, что призыв “Явите мужество духа” на самом деле никак не связан с российскими событиями! Более того, этим искусственным параграфам присвоен порядковый номер, как в книгах Учения, чтобы имитация получилась максимально правдоподобной!

³ У “Сферы” — китайский.

19 февраля 1921 г.

Дневник Е.И. Рерих

“Аллал-Минг — Е. [и] Н. Рерих

— Разве не видите — образуем около вас новую стезю восхождения.

Вы готовы к дальней дороге восхождения.

Дайте вашу мудрость людям.

Дайте вашу сказку певца слепым и глухим — да узрят!

<...>

В “параллельной” тетради, в которую вошли вышеупомянутые записи Юрия Николаевича Рериха и записи так называемых “общих сеансов”, сделанные Е.И. и Н.К. Рерихами в присутствии З.Г. и М. Лихтманов, К.Н. Муромцевой, Г.В. Дерюжинского и др., под датой **19 февраля 1921 года** читаем следующее:

“Алл. Минг

<...>

Еще суждено из вас одному приобщиться к силе, но будьте осторожны в применении к личным делам.

<...>

Учитесь мыслить.

Дайте вам указать — не умеете сосредоточиться. Нельзя двигаться и мыслить.

Применяйте имя руководителей в обращении к родным.

Опасно верить без руководителей.

Не надо стремиться к физическим явлениям и случайным посетителям.

Можете стремиться к единению, не мельчите сеанса.

<...>

Учителя дают стройность сеансу.

Считаю, порядок нужен.

<...>

Много легкомыслия!

Надо улучшаться, а потом получите стансы⁴.

<...>

Журнал надо вести подробно.

У вас тень Нашей жизни.

<...>

Чистое мышление оградит вас.

⁴ У “Сферы” — шансы.

Еще трудно вам понять, что дает вам силу”.

Теперь посмотрим, что предлагает нам “Сфера”.

“Откровение”	“Высокий путь”
<i>§ 8. Разве не видите — образуем около вас новую стезю восхождения.</i> <i>Вы готовы к дальней дороге восхождения.</i> <i>Дайте вашу мудрость людям.</i> <i>Дайте вашу сказку певца слепым и глухим — да узрят!</i> <i>Учитесь мыслить.</i> <i>Дайте вам указать — не умеете сосредоточиться. Нельзя двигаться и мыслить.</i> <i>Применяйте имена руководителей в обращении к родным.</i> <i>Опасно вверяться без руководителей.</i> <i>Не надо стремиться к физическим явлениям и случайным посетителям.</i> <i>Надо улучшаться, а потом получить шансы..</i> <i>Чистое мышление оградит вас.</i> <i>Еще трудно вам понять, что дает вам силу.</i>	<i>§ 10. Еще суждено из вас одному приобщиться к силе, но будьте осторожны в применении к личным делам.</i> <i>Можете стремиться к единению, не мельчите сеанса.</i> <i>Учителя дают стройность сеансу.</i> <i>Считаю, порядок нужен.</i> <i>Много легкомыслия!</i> <i>Журнал надо вести подробно.</i> <i>У вас тень Нашей жизни.</i>

Комментарий. Ни в одной из книг не упомянуто, что параграфы, соответствующие 19 февраля 1921 г., сформированы из разных тетрадей! У “Сферы” это единый текст, претендующий на наличие в нем смысла. Но можно ли понять, читая “Высокий Путь”, к какой силе и кому суждено приобщиться и причем здесь сеанс? В дневнике Е.И. Рерих черным по белому написано: “Аллал-Минг — Е. [и] Н. Рерих”, однако, несмотря на это обращение, составители не включают первую запись в книгу “Высокий Путь”, как то было объявлено ими в предисловии, а относят ее к “Откровению”. Фрагменты, выделенные курсивом во втором тексте, точно так же являются Наставлениями Учителя, обращенными к Рерихам, однако входят, опять же, в “Откровение”.

25 февраля 1921 г.

Дневник Е.И. Рерих

“Алал-Минг — Е. и Н. Рерих

<...>

Грозная и новая страница уготовлена.

Еще в массе рабочей дух не готов к Господу!

<...> для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг.

В мире живет дорога в любимую область Духа для паствы русской.

<...>

Обращение к Н. Рериху: Думай, Алал-Минг с тобой во всем.

<Обращ[ение] к Е. Рерих:> *Живи⁵ спокойно, и откроются врата.*

Желаю вам лучше читать друзей сердца”.

“Сфера”

“Откровение”	“Высокий путь”
<i>§ В мире живет дорога в любимую область Духа для паствы русской.</i> <i>Живите спокойно, и откроются врата.</i> <i>Желаю вам лучше читать друзей сердца.</i>	§ 12. Грозная и новая страница уготовлена. Еще в массе рабочей дух не готов к Господу! Для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг. Обращение к Н.Рериху: Думай, Алал-Минг с тобой во всем.

Комментарий. Несмотря на обращение Учителя в тексте дневника, запись входит в книгу “Высокий Путь” лишь частично. Изъятие начала записи обрекает читателя на неразрешимые раздумья, кому именно уготовлена грозная страница.

6 марта 1922 г.

Дневник Е.И. Рерих

“Алал-Минг. Вечер 6-го марта

<...>.

<...>Шурочка (недавно умершая 4¹/₂ [лет] племянница Гл.Вл. Дерюжинского).

⁵ У “Сферы” — живите.

<...>

На нашу просьбу, чтоб Шурочка дала описание Аллал-Минга, последовало:

Лицо длинное, длинные волосы, рост высокий, черные волосы, борода двойная.

<...> строгое или доброе лицо?

<...> строгое.

<...> Нос длинный, длинное домино одето. На портрет не похож (нарисов[анный] на сеансе в Лондоне).

<...>

<...> какой вид у Аллал-Минга?

<...> Молодой <...>

<...> где живет Аллал-Минг?

<...> в Докиуде — дом.

Живут втроем: Аллал-Минг, Шог-Дир, Рамзес”.

Комментарий. Это один из немногих фрагментов, где составительская логика становится ясной: действительно, большая часть сообщений девочки не содержит “откровений”, хотя к Наставлениям Владыки их тоже никак не отнесешь... Фрагмент отлично иллюстрирует уровень текстологической работы издателей — ни одно из многочисленных сокращений, сделанных составителями, в том числе и внутри предложений, в тексте не обозначено.

19 января 1922 г.

“И путь лучший принесет вам весна.

Сулю вам уявленное счастье.

Считаю, придет явление удачи (апрель).

Куда, Рерих, ушло мужество?

Урусвати, не считай Рериха слабым.

Я вас считаю любимыми детьми Мории.

<...>

Умею успокоить в последний час — сражение люто.

Урусвати, супруга позабыла, но карма твоя ведет ко Мне.

Я, Мориа, зову вас к Нам.

Можете спокойно ждать.

<...>

Пума собирается к прыжку — укусить не может.

Можно не бояться.

<...>”.

“Сфера”

“Откровение”	“Высокий путь”
§ 176. Сулю вам уявленное счастье. Считаю, придет явление удачи. Умею успокоить в последний час — сражение люто. Я, Мориа, зову вас к Нам. Пума собирается к прыжку — укусить не может. Можно не бояться.	§ 204. И путь лучший принесет вам весна. Куда, Рерих, ушло мужество? Урусвати, не считай Рериха слабым. Я вас считаю любимыми детьми Мории. Урусвати, супруга позабыла, но карма твоя ведет ко Мне. Можете спокойно ждать.

Комментарий. Не ясно, почему предложение “И путь лучший принесет вам весна” к Рерихам относится, а следующая за ним фраза — “Сулю вам уявленное счастье” или фраза “Я, Мориа, зову вас к Нам” нет? В результате разделения единого текста и пропусков снова нарушен смысл повествования.

27 октября 1934 г.

Дневник Е.И. Рерих

“<...> Весы Космические колеблются. Особенно когда явление Космического Права является творящим и близким к цели. Явление врага особенно напрягается, и сила его вожделиний разгорается. Щит его устилает путь предателей. Ведь тысячелетия старался он разить Меня по самому мощному и сокровенному утверждению. <...> Огонь Зороастра, пламя Мории, и рана Рамы и множество других стрел нанесено одной рукой и по одной и той же ране. Падший Ангел может возродиться лишь чистым огнем. Он может возродиться лишь чистым сердцем, которое не может принадлежать Падшему Ангелу. **Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву.**

— Но разве он не может устремиться к Матери Мира?

— Не может, ибо произошло самое страшное разъединение. Для тебя он был врагом, ибо твое сердце чувало в нем силу тьмы, но к тебе дух его тянулся двойной силой: желанием уничтожить Меня и завладеть тобою.

— Но когда начались его притяжение и преследование?

— Много тысячелетий назад, еще в Атлантиде. От прикосновения твоей ауры у него всегда является надежда. Но, родная,

то влечение тьмы ко Свету. **Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они соприкоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.** Да, родная Свати, жизнь очень сложна. Так, родная Свати, Я храню в сердце и всеми огнями Мое сокровище, повторяю.

<...> Пошлем доверие мысли Рузвельту. Можно представлять его держащим твоё послание и думающим глубоко над твоим образом. Именно ты можешь помочь Рузвельту. Логв[ан] готовится радостно к передаче твоего огненного послания. Вижу, как волна нахлынула на Рузвельта, будет долго читать послание твое. Нужно думать о Рузв[ельте]. Так, родная Урусв[ати], Мы можем творить вместе — так мосты прокладываются. <...>

— Вл[адыка], что означает “шакила”?

— Луч центра колокола, который напрягает яснознание. — Спешу”.

“Сфера”

“Откровение”	“Высокий путь”
§ 1786. <i>Весы Космические колеблются. Особенно когда явление Космического Права является творящим и близким к цели. Явление врага особенно напрягается, и сила его вожделений разгорается. Щит его устилает путь предателей. Ведь тысячелетия старался он разить Меня по самому мощному и сокровенному утверждению. Огонь Зороастра, пламя Мории, и рана Рамы и множество других стрел нанесено одной рукой и по одной и той же ране. Падший</i>	§3074. <i>Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву.</i> — Но разве он не может устремиться к Матери Мира? — Не может, ибо произошло самое страшное разъединение. Для тебя он был врагом, ибо твоё сердце чужло в нём силу тьмы, но к тебе дух его тянулся двойной силой: желанием уничтожить Меня и завладеть тобою. — Но когда начались его притяжение и преследование? — Много тысячелетий назад, ещё в Атлантиде. От прикосновения твоей ауры у него всегда является надежда. Но, родная, то влечение тьмы ко Свету. Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они со

“Откровение”	“Высокий путь”
<i>Ангел может возродиться лишь чистым огнем. Он может возродиться лишь чистым сердцем, которое не может принадлежать Падшему Ангелу. Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву. Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они соприкоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.</i>	<i>прикоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.</i> Да, родная Свати, жизнь очень сложна. Так, родная Свати, Я храню в сердце и всеми огнями Мое сокровище, повторяю. Пошлем доверие мысли Рузвельту. Можно представлять его держащим твое послание и думающим глубоко над твоим образом. Именно ты можешь помочь Рузвельту. Логв[ан]⁶ готовится радостно к передаче твоего огненного послания. Вижу, как волна нахлынула на Рузвельта, будет долго читать послание твое. Нужно думать о Рузв[ельте]. Так, родная Урусв[ати], Мы можем творить вместе — так мосты прокладываются. — Вл[адыка], что означает “шакила”? — Луч центра колокола, который напрягает яснознание.

Комментарий. По логике составителей Наставлениями, очевидно, является диалог между Е.И. Рерих и Учителем М. Его выхватывают из канвы повествования, и в результате Е.И. Рерих становится... Матерью Мира и попадает в недостижимые сферы! Действительно, книга “Откровение” оправдывает свое название. Некоторые фразы о Люцифере (выделенные полужирным начертанием), по-видимому, ввергли составителей в замешательство, куда же их все-таки отнести? Ответ на этот вопрос прост — они вошли как в “Откровение”, так и в “Высокий Путь”! К подобному “соломонову решению” издательский коллектив прибегает не раз, например, фраза “Карма ваша — Россию прославлять!” (1 января 1921 г.) тоже включена в ОБЕ книги.

Хочу обратить ваше внимание еще на одну любопытную ша-раду, расположенную на **стр. 534 второго тома книги “Высокий**

⁶ Луис Хорш.

Путь”: “Так Я запрещаю, чтобы Модра⁷ ставила Мое изображение в ярости на стол. Каждое движение, насыщенное твоим сердцем, дает великое следствие”. Чтобы понять, какое отношение имеют действия раздраженной американки к движениям, насыщенным сердцем Елены Ивановны, придется обратиться к дневнику. Оригинальный текст записи выглядит следующим образом: “Так Я запрещаю, чтобы Модра ставила Мое изображение в ярости на стол. **<Очень полезно твое предупреждение Асееву. Оно как раз ко времени. Также все указания Стурэ огненно ценю.>** Каждое движение, насыщенное твоим сердцем, дает великое следствие”. Вот теперь все ясно. В том числе и то, к какой бессмыслице может привести изъятие всего лишь трех предложений.

При подготовке изданий “за борт” были выброшены не только отдельные предложения и тексты, хорошо знакомые читателям по каноническим книгам Учения. Сокращения касаются дней и даже целых месяцев — читатель легко может убедиться в этом сам, обращая внимание на датировку параграфов в обеих книгах и принимая во внимание тот факт, что Елена Ивановна вела свой дневник *регулярно*. И хотя в предисловии нам клянутся, что “достаточно обширный материал по-прежнему остается неопубликованным как всецело относящийся к столь мелким вопросам, что они решительно не имеют того значения, которое бы могло сделать его достойным всеобщего внимания”, вряд ли можно согласиться с тем, что по четным дням Елена Ивановна получает от своего Наставника высокие откровения, а по нечетным беседует с Ним о пустяках, например о погоде в Кулу. Более чем странно выглядит подобная лакуна во втором томе “Высокого Пути”, где вслед за записью от **3 февраля 1935** года следует запись от **21 октября 1935 года**. За это время многое что произошло: во-первых, подписание Пакта Рериха в Белом Доме, а во-вторых, предательство Хоршей, приведшее впоследствии к судебному процессу и разграблению музея Николая Рериха в Нью-Йорке. Ничего себе мелкие вопросы! Знакомясь с материалом в такой подаче, непосвященный читатель вынужден теряться в догадках: как это “огненная свидетельница Ояна” (Эстер Лихтман), “рыцарь духа” Логван (Луис Хорш) и его супруга Порума (Нетти Хорш) вдруг становятся великими преда-

⁷ Франсис Грант.

телями и преступниками, а президент Рузвельт, только что чутко внимавший посланиям Владык, находится на ложном пути? Неужели составители полагают, что читателю не интересно, да и не нужно знать, как отразилась эта трагическая страница в жизни Великой Семьи в дневнике Елены Ивановны и как комментирует происходящее сам Учитель?

Любопытно, что в оригинальном тексте дневников включенные составителями фрагменты довольно часто начинаются со слов Учителя *“Теперь не для Книги”* или *“Записи не для Книги”*. В качестве примеров приведем два факсимиле дневниковых записей от 1 июня 1931 г. и 26 ноября 1933 г., также см. книгу *“Откровение”*. Объяснить это можно разве только врожденной тягой к запретным плодам, доставшейся человечеству от праотцев.

Хочется надеяться, что вышеприведенные отрывки из оригинальных дневников Е.И. Рерих помогли вам понять, *как* это делалось. Ответа на другой вопрос — *зачем?* — я не знаю. Зачем издателям понадобилось безжалостно кромсать целостный, гармоничный материал и фабриковать из него собственную версию Наставлений и дополнений к Учению? Чего они хотели этим добиться? — Проверить на практике параграф из *“Озарения”*: **“Спросят: “Почему нельзя соединить логически части Учения?” — Отвечайте: “Ибо безобразно растить одну голову или одну руку”**? Действительно, получается безобразие. Если канонические книги Учения можно уподобить восходящей спирали, с каждого витка которой нам открывается все более величественная панорама Мироздания, то детище “Сферы” сильно напоминает безнадежно спутанный клубок из драгоценных нитей. И в результате этих легкомысленных экспериментов с сокровенными текстами уничтожается самое главное — “душа книги”, или та высокая энергетика, которая незримо присутствует как в оригинальных текстах дневников Е.И. Рерих, так и в составленных ею вместе со своим Учителем книгах Живой Этики.

2. Помимо вышеуказанного “расчленения” материала при подготовке изданий имело место грубейшее нарушение правил публикации архивных документов и работы с текстом.

- Произвольное объединение отобранных для публикации фрагментов текста в параграфы, несмотря на то, что в дневниках Е.И. Рерих деление на параграфы отсутствует.

- В тексте не указано НИ ОДНО из многочисленных составительских сокращений, при этом фрагменты, нередко относящиеся к совершенно разным вопросам, оказываются слитыми воедино, что приводит к искажению смысла.

- Нет ни комментария, ни примечаний, какие именно записи сделаны Н.К. Рерихом и Ю.Н. Рерихом, несмотря на то, что об этом говорится в предисловии. Интересно, догадается ли читатель, что таковыми являются записи, предваряющие книгу **“Откровение”**, см. стр. 7—17, а также запись **“Уставы творчества”** на стр. 493?

- Далеко не все сокращения в дневнике расшифрованы с указанием квадратных скобок.

- Нарушение хронологической последовательности в книге **“Откровение”**. Так на стр. 7—17 опубликованы записи 1921 года (датировка не указана), а далее следуют записи 1920 года. На странице 493, в самом конце книги почему-то оказалась запись от 1921 г., также недатированная.

- Неправильная датировка. На стр. 17 книги **“Откровение”** последние две фразы почему-то отнесены к марту-августу 1920 г., хотя в тетради они датируются ноябрь-декабрь 1920 г. В книге **“Высокий Путь”**, том 1, под датой **25 февраля 1921 г.** каким-то чудесным образом оказался фрагмент текста: **“Слушайте Рериха, руковожу им в счастливых достижениях. Доверчивее относитесь к Моим Словам. На вопрос, как можем мы Его отблагодарить за Его заботу о нас: Любите Меня”**, хотя в дневнике он датируется **6 марта 1921 г.**

- Слова, не разобранные редакторами, обозначены многоточием, комментарий отсутствует, при этом совершенно непонятно, авторское ли это многоточие или упущение лиц, работавших с текстом. Например, в книге **“Высокий Путь”**, том 2, на стр. 620 читаем: **“Не будут ли указания ... обратными?”**. В тетради Е.И. Рерих: **“Не будут ли показания пендулума обратными у женщины?”** (Пендулум — это всего-навсего латинское слово **“маятник”** в кириллической транслитерации).

- Авторские многоточия, напротив, часто выпущены. Например, в книге **“Высокий Путь”**, том 2, на стр. 406 напечатано: **“Знайте, что только теперь могут осознать значение Плана”**. В тетради же записано: **“Знайте, что ... только теперь могут осознать значение Плана”**. Не исключено, что в данном случае авторское многоточие вполне может означать каких-то лиц.

- СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВКА ТЕКСТА. Напомним, что при публикации архивных документов допускается воспроизведение текста согласно нормам современной пунктуации и орфографии, но не более того. Однако “Сфера” решает бросить вызов этой традиции, и вызов дерзкий. Судите сами.

КНИГА “ОТКРОВЕНИЕ”

Стр.	Напечатано	В дневнике Е.И. Рерих
8	Слово Архатов	Архаты говорят
8	Агатовый Страж	Пришел Агатовый Страж
10	Единство во Множестве	Един во множестве
10	Пути постижения Божества	Пути для постижения Божества
10	Признаки Божества известны: изложены лучше в Риг-веде	Признаки Божества известны: изложены лучше в Риг-веде (не во всей)
10	Смысл и значение жизни	Смысл нас и значение жизни
11	Дух не только психическая энергия.	Дух не есть только психологическая энергия.
12	Ступени постижения Божества	Книги — Ступени для постижения Божества
12	Книга Познания Добра	Знание Добра
13	Обрати свой лик к Востоку	Обрати силу свою к Востоку
13	страдающий	страдающий
13	Отреченное сердце сияет над Миром!	Отреченное сердце, сияй над Миром!
16	Вверху трепетало изображение Святого Голубя	Вверху трепетало изображение Святого Голубя. В трепетных лучах переливались крылья
16	неизъяснимой	необъяснимой
16	тайному	точному
16	сияли белые одежды	сияла белая одежда
16	И как высказать ту гармонию, которая велит	И чем скажете вы ту гармонию, которая говорит...
17	Сквозь ужас жизни и раньше	И сквозь ужас жизни и

	подходило оно и крылом легким, горним дуновением обвевало.	раньше подходило оно и крылом легким, горним дуновением обвевало и раньше.
17	Но где найти крепость	И где найти крепость
18	Работайте счастливо.	Работай счастливо дальше.
18	Не убивайтесь и уповайте	А вы не убивайтесь и уповайте
18	Мы здесь все в едине, в духе	И Мы, и Они — мы здесь все воедине, в Духе
18	Учитесь, чаще думайте о Боге!	Учись, чаще думай о Боге!
18	Писания Великой Церкви приобретите	Для учебы Фабия писания Римской Церкви приобрети
18	Больше вникайте в сущность Вселенной	А ты больше вникни в сущность Вселенной
18	Не надо унижать себя	Елена Рерих! Не надо унижать себя
18	Найдите мужество	Найди мужество
19	Яви мужество духа	Явите мужество духа
20	получите шансы	получите стансы
21	Трудитесь, работайте и любите свое искусство. Не унывайте, желайте, трудитесь. Продолжайте начатое. Зачем волнуетесь — многим труднее.	Трудись, работай и люби свое искусство. Не унывай, желай, трудись. Продолжай начатое. Зачем волнуешься — многим труднее.
21	Живите спокойно	Живи спокойно
22	Увидите силу духов в добром деле	До воскресенья увидите силу духов в добром деле
23	Рерих Новый явит русским мощь яркую.	Дядя, Рерих Новый явит русским мощь яркую.
23	Будьте глубже. Воспользуйтесь данным советом.	Будь глубже. Воспользуйся данным советом.
24	Молитесь Христу, вашему Покровителю	Молись Христу, твоему Покровителю

Как видите, я дошла только до 24-й страницы, а всего их в книге 496. Имеет ли смысл продолжать столь подробную сверку? Откроем книгу наугад.

Стр.	Напечатано	В дневнике Е.И. Рерих
379	Недопустимо, чтоб искаженные привычками приказы рвали ткань!	Пусть все запомнят, ибо время великое, время завершения, время битвы и недопустимо, чтоб искаженные привычками приказы рвали ткань!

Быть может, с “Высоким Путем” ситуация иная? Давайте посмотрим.

Книга “Высокий Путь”, том 1

Стр.	Напечатано	В дневнике Е.И. Рерих
8	Продолжайте работать	Пусть продолжают работать
8	Пиши безбоязненно — в них сила!	Пиши безбоязненно свои картины — в них сила!
8	Помоги мужу с картинами — языком письма!	Помоги мужу картины — язык письма!
8	Ты будешь	А ты будешь
9	Чаще думай о Нас	Очень часто думай о Нас
10	явленных вам	явленных Нами
11	учи китайский	учи китайца
11	методология исследований потустороннего	методология исследования того света
12	Для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг	Дрожи, для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг
13	Работает с Карамзиным, Сомовым и мозаичистом Ломоносовым	Работает с Карамзиным, Сомовым и Ломоносовым (мозаичист)
13	Шурочка — недавно умершая племянница Г.В. Дерюжинского, четырех с половиной лет	На вопрос, что означают добавочные маленькие удары? Отв[ет]: Шурочка (недавно умершая 4 1/2 [лет] племянница Гл.Вл. Дерюжинского)
13	Строгое или доброе лицо?	На вопрос, строгое или доброе лицо
13	Где живет Аллал-Минг?	На мой вопрос, где живет

		Аллал-Минг
13	[Портрет] нарисован на сеансе в Лондоне	нарисов. на сеансе в Лондоне
13	Обращение к Е.Р[ерих].	Аллал-Минг — Е. и Н. Рерих
78	Замечание Е.Р[ерих], что она протестует, поскольку не забывала о мальчиках	Замеч[ание] Е.Р., что она протестует, не забывала о мальчиках
82	Явление в ночь	Объяснение явления ночью
87	лик молодого монгола с черными волосами и черной бородкой	лик молодого монгола с довольно широким и [нрзб.] лицом и большими, но монгольск[ими] глазами, черными волосами и черной бородкой
там же	толстовским	толстов.

Похоже, все ясно. Теперь заглянем во **второй том**, к примеру, на страницы 230 (запись от 3 июня 1931 г.) и 534 (запись от 23 октября 1934 г.).

Стр.	Напечатано	В дневнике Е.И. Рерих
230	Книга Манди говорит о реальном существовании Шамбалы. Многие таким образом прочтут о понятии Шамбалы. Не нужно думать, что Манди светел и его судьба прекрасна, но он старается о вашей энергии	Книга Мунди не должна быть уничтожена, ибо он говорит о реальном существовании Шамбалы. Многие таким образом прочтут о понятии Шамбалы. Не нужно думать, что Мунди светел и его судьба прекрасна, он черен как трубочист, но старается о вашей энергии
534	Во время Армагеддона силы Света особенно принимают на себя ношу и битву	Во время Армагеддона силы Света особенно страдают, потому что лишь сторонники Света принимают на себя ношу и битву

Так в чьей же редакции вынуждены читать дневники Е.И. Рерих “тысячи приверженцев, десятки исследователей и множе-

ство просто увлеченных познанием людей”, к которым издатели обращаются в предисловии? К сожалению, в редакции “Сферы”. Однако ни в предисловии к обеим книгам, ни в рекламном приглашении на “духовное пиршество” об этом не упомянуто. Насколько честно поступает издательство по отношению к тем людям, которые в искреннем стремлении к Знаниям покупают его продукцию и тем самым дают ему возможность существовать и работать дальше, — решайте сами.

3. Прочие упущения.

- Ошибочное прочтение текста. Почерк Елены Ивановны действительно каллиграфией не назовешь, а поскольку “Сфера” искренне считает себя единственным пристанищем для специалистов по наследию Е.И. Рерих, ни в чем не повинный читатель обречен осмысливать следующие перлы:

Книга, страница	Напечатано	В дневнике Е.И. Рерих
Откровение, стр. 21	там	тел
ВП, том 1, стр. 13	Щой-Дюре	Шог-Дир
ВП, том 1, стр. 82	из век	извне
ВП, том 1, стр. 257	значение	желание
ВП, том 1, стр. 575	Дофана	Дофина
ВП, том 2, стр. 563	работы	радости
ВП, том 2, стр. 621	ко всем	к вам

- Неверная расшифровка сокращений или отсутствие таковой.

Например, Юс. — это Сестра Юсна, К. (носящий кольцо Ориолы) — это Кай (С.С. Митусов, двоюродный брат Е.И. Рерих), Хир. — Брат Хирониус, а Ст. из записей 1926 г., вероятнее всего, И.В. Сталин.

- Отсутствие справочного аппарата издания (за исключением нескольких примечаний).

II

При подготовке издания нарушен Закон об Авторском праве и смежных правах (статья 15, п. 1, в ред. Федерального закона от 19.07.95 № 110-ФЗ).

Статья 15. Личные неимущественные права

1. Автору в отношении его произведения принадлежат следующие личные неимущественные права:

**право признаваться автором произведения (право авторства);
право использовать или разрешать использовать произведе-**

ние под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя); право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв; право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора).

Перечислим эти нарушения подробнее.

1. **Право на обнародование произведения.** Елена Ивановна Рерих ОДНОЗНАЧНО высказывалась по поводу обнародования своих дневников, называя срок от 100 до 300 лет после своего ухода. В ее письмах от 23 февраля 1948 года и от 20 августа 1954 года указывается срок публикации ее дневников — сто лет после ее смерти ($1955 + 100 = 2055$). Оба письма адресованы З.Г. Фосдик, и в нью-йоркском музее Николая Рериха они есть.

В письмах Е.И. Рерих за 1936—1937 гг. неоднократно встречаются упоминания о том, что она запрещает кому-либо читать ее дневники, переданные в США, и делать из них выписки (см.: Рерих Е.И. Письма. М., МЦР, 2002, том IV; также статью Генерального директора Центра-Музея им. Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой “Предатели”, размещенную на нашем сайте). Большинство этих писем также адресовано американским сотрудникам и прекрасно знакомо Д.Н. Попову и его коллегам, готовившим трехтомник “Письма в Америку”.

2. **Право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора.** Произвольные компиляции из дневников, подвергшиеся редакции, были самовольно причислены составителями к каноническому корпусу книг Учения Живой Этики (Агни Йога: Откровение. М., Сфера, 2002, с. 494), подготовленных самим автором, Е.И. Рерих, в 1920-е — 1930-е годы. Эти компиляции получили произвольные названия — “Откровение” и “Высокий Путь”.

3. **Право на защиту репутации автора.** Элементарное чувство такта подсказывает, что ряд записей, вошедших в книгу “Высокий Путь” (в частности, записи 1934 г.), имеют отношение исключительно к Е.И. Рерих и носят сугубо личный характер. Разумеется, они не могут опорочить репутацию Елены Иванов-

ны, однако не стоит забывать, что дневник — это то, что лежит в потайном месте и, как правило, запирается на ключ. Так, достаточно хорошо известен тот факт, что ни Великие Учителя, ни Елена Ивановна не любили упоминать свои воплощения и не поощряли подобную любовь у своих последователей. Вряд ли подобное нежелание делать общественным достоянием сокровенные переживания нуждается в комментариях, однако все-таки приведу пару цитат из писем Елены Ивановны в Америку, поиск которых не отнял у меня много времени: *“...Очень прошу никому не сообщать никаких перевоплощений Владыки, эти сведения были доверены лишь ближайшим сотрудникам и не подлежат разглашению <...> Всякое сведение, не входящее в книги Учения, должно быть свято чтимо и хранимо в сердце и не должно делаться достоянием любопытствующих <...> Сколько зла причиняет непонятая истина в руках слабого духа или предательского сердца!”* (письмо Е.И. Рерих Э. Лихтман от 22 февраля 1932 г.). *“Мы не должны говорить о своих воплощениях, потому, родная, не говорите о них никому, кроме самых близких, которых так мало! Знание моих воплощений никому не поможет, а мне только затруднит мой путь”* (письмо Е.И. Рерих З.Г. Фосдик от 25 августа 1953 г.). Могут ли объяснить составители, почему в результате “скрупулезного” отбора материалов, они включили в книгу “Высокий Путь” именно эти сокровенные сведения?

Я не случайно подняла вопрос об авторском праве, ибо уверена, что издатели не осмелились бы поступить подобным образом с *живым и здравствующим* автором — опубликовать сокровенный материал против его воли, в виде произвольных компиляций, да еще в собственной редакции и под собственным названием! Потому что это себе дороже — по судам затаскают, да и репутация пострадает. А нет человека, нет и проблем!

В своих интернет-воззваниях главный редактор “Сферы” Д.Н. Попов скромно называет себя “специалистом по литературному наследию Рерихов, много лет работавшим в рериховских архивах и фондах” и активным участником Рериховского движения. Но, простите, одно с другим никак не состыкуется. То ли “специалист по литературному наследию Рерихов” писем Елены Ивановны не читал, то ли волеизъявления Матери Агни Йоги и ее Наставника для “ветерана Рериховского движения” ровным счетом ничего не значат... Да, каждый человек волен иметь свое мнение, в том числе и по вопросу публикации со-

кровенных дневников величайшей подвижницы XX века, и поступать согласно своим внутренним убеждениям. Но тогда зачем именовать себя последователем Рерихов, последователем Учения? Там же черным по белому написано: знать и не выполнять — это предательство, умаление и безразличие к Иерархии — это предательство, пойти против воли Учителя — это предательство. Хочется задать и другой вопрос издателям, занимающимся “культурно-просветительской деятельностью в сфере эзотерических традиций” — не забыли ли они, как в этих эзотерических традициях расценивается преждевременная выдача сокровенных сведений?

Подумайте и вы, многочисленные защитники прав человека и обладатели “расширенного сознания”, в КОГО вы сейчас швыряете камни — неужели в МЦР? Наверное, не по сердцу придется вам следующие слова благороднейшего человека и столпа Рериховского движения П.Ф. Беликова, написанные еще четверть века назад, когда этой горячо любимой вами организации не существовало вовсе: *“Наблюдается все та же картина — люди прилагают разные ухищрения, чтобы раздобыть самое последнее слово, и вместе с тем не прислушиваются к ранее сказанному, не познают, не говоря уже о том, что и не думают выполнять, основополагающие Заветы, а вместо этого щеголяют тем, что им известно самое важное, последнее Слово. Но последних Слов нет и не будет. Все дается по сознанию и ко времени. Свыше 150 тетрадей с дальнейшими записями Ж[ивой] Э[тики] оставила Е.И. Когда мир будет готов их принять? Это во многом будет зависеть от нас, от того, как мы подготовим новые поколения. Сейчас же не только “Надземн[ое]”, но и многое другое недоступно широкому сознанию”.*

Опять запреты, опять нравоучения — скажете вы. Но, увы, не только Наследие нам не доступно, но и мы Его недостойны. Если в погоне за этим самым последним словом способны забыть обо всем: о совести, о “страхе Божьем” и, наконец, о том качестве, которое во все времена считалось первейшей обязанностью человека, вступающего на путь духовного совершенствования, — уважении к своему Учителю.

О.А. Лавренова,
кандидат географических наук,
старший научный сотрудник научного отдела МЦР, Москва

ПРЕДАТЕЛЬСТВО 1935 ГОДА: УРОКИ И ПАРАЛЛЕЛИ

Если обратиться к 1935 году, можно понять многие современные проблемы Рериховского движения, их истоки и схемы развития. Ситуация 30-х годов прошлого столетия имеет много общего с современностью. Именно в 1934-35 годах на Н.К. Рериха с разных сторон обрушилась клевета. Ее причиной был, как и сейчас, трепет старого мира перед величием личности нашего соотечественника, гениального мыслителя, художника, и еще больше — перед величием его начинаний. Клевета зародилась в Харбине, но нашла благодатную почву и в США, где уже более десяти лет действовал Музей Николая Рериха и другие организованные Рерихами культурные учреждения. И распространению ее в Америке способствовало не только предательство троих сотрудников нью-йоркского музея Николая Рериха — Эстер Лихтман, Луиса и Нетти Хоршей, но также половинчатые и нерешительные действия тех, кто остался предан своим Учителям и наставникам.

Предательство в Америке началось с того, что сознание некоторых сотрудников, чьи действия должны были бы базироваться на философской системе Живой Этики, не было подготовлено к принятию одного из основополагающих законов этой системы — закона Иерархии. На соблюдении этого закона зиждется все созидательное творчество, имеющее в своей основе стремление к Высшему. *“Творчество Наше требует утверждения Иерархии во всей широте, во всем понимании, во всей красоте. Явление понимания Иерархии открывает все возможности”*¹, — так свидетельствовали Создатели Живой Этики, Махатмы Востока. Каковы бы ни были стремления и амбиции человека, связь с Высшим становится невозможной при непринятии ближайшего иерархического звена, при отвергании тех, кто принял большую ответственность в созидании. Трое американских

¹ Иерархия, 83.

сотрудников стремились к тому, чтобы упразднить это связующее звено и остаться без руководящего начала, без мудрости тех, кто позвал их на путь служения Высшему.

Предательство Хоршей совершилось не сиюминутно, оно созревало постепенно — на благодатной почве недовольства и неудовлетворенных амбиций. Толчком к окончательному падению послужили два момента. Первый — в начале 1935 г. в пользу Музея Николая Рериха были разрешен вопрос о субсидиях, данных на возведение здания Музея и безвременно погибших во времена великого кризиса. Принадлежность здания перестала быть спорным вопросом. Второй — возвращение в Нью-Йорк Эстер Лихтман, которая довольно долго пробыла в Кулу в гостях у Е.И. Рерих. За это время Еленой Ивановной было замечено, что Эстер не всегда ведет себя адекватно, иногда ее поступки вызывают недоумение. Тем не менее, когда Эстер направилась в Нью-Йорк, американским сотрудникам было отправлено письмо с просьбой всемерно ее поддерживать. Это письмо явилось великим испытанием как для Эстер, так и для всех американских сотрудников. Эстер Лихтман давался уникальный шанс — путем принятия на себя еще большей ответственности в самоотверженном труде очиститься от тех недостойных качеств ее характера, которые были подмечены Учителями. Но Эстер предпочла использовать великое доверие во зло. Она возомнила, что она имеет уникальное право на общение с Высшим, на получение организующих творческих импульсов для американского сообщества сотрудников, на непосредственное наставничество Великих Учителей. О таком праве, кстати сказать, ничего подобного не было написано Е.И. Рерих в сопроводительном письме.

Но американские сотрудники поверили этому самовозвеличиванию. Прежде всего ей поверили супруги Хорш. Распознавание — одно из наиболее важных качеств, требующее честности перед собой, оказалось им не свойственно. Как показывает история, для того чтобы распознать, помимо необходимых личностных качеств должно присутствовать желание распознать. Если этого желания нет, значит, заблуждаться человеку выгодно. В той ситуации, которая сложилась в 1935 г., Хоршам было выгодно именно “поручительство” Эстер Лихтман, а не ручательство Е.И. Рерих — мудрой наставницы, которая далеко не всегда говорила приятные слова, но также строго спрашивала

за недочеты. А последних накопилось уже очень и очень много, ибо в ответственные моменты действовали далеко не так, как следовало бы. А Эстер — это человек, который всегда под рукой и всегда одобряет действия своих друзей, более того, одобряет не только от своего имени, но утверждает, что одобрение передано свыше. Оторвавшись от ближайшего иерархического звена и воспользовавшись медиумическими способностями Эстер, Хорши под видом великих откровений передали Президенту США Ф.Д. Рузвельту выгодные для их бизнеса финансовые советы. Связь с Президентом была налажена благодаря авторитету Е.И. Рерих и Н.К. Рериха и до последнего рокового момента носила характер осмысления чрезвычайно сложной мировой ситуации. Узнав о первом преступном деянии, совершенном трио, Е.И. Рерих писала с болью об унижении Высшего: *“Вы, конечно, знаете или должны были бы знать, что никогда В[еликие] Уч[ителя] не вмешиваются ни в какие финансовые операции. Иногда даются предупреждения, если дела косвенно могут пострадать, но и то в очень осторожных намеках”*².

В предательстве 1935 г. к Хоршам незамедлительно присоединился Г. Уоллес, министр сельского хозяйства США, до этого времени бывший горячим почитателем Н.К. Рериха. Этот шаг был ему чрезвычайно выгоден. Как раз в это время новый вал клеветы обрушился на Н.К. Рериха. Уоллес, который никогда не отличался мужеством духа и всегда переживал за свою политическую карьеру, испугался и по мере возможности постарался дистанцироваться от Рерихов. При этом ему не хотелось потерять то, что он имел, — благоволение и водительство Великих Учителей. И очень кстати оказалась Эстер, которая утверждала, что это водительство может осуществляться через нее, и уже не требовала каких-либо усилий и напряжения со стороны Уоллеса. *“Мне сдается, что у кого-то зародился в уме план проложить самостоятельный путь к Н[овой] Стр[ане], минуя, конечно, Г[уру] и Т[ару], и всякие К[анзасы], и т. д. Также ясно, что некто очень честолюбив, груб и жаден. Думается, на этих слабых струнках и разыгрывают свою симфонию когти ярых рук, растравливая страх потери взноса. Также передается, что все прошлые Указания Г[уру] всегда вели к разрушению дел в силу их непрактичности, и лишь ярые являлись спасителем всего положе-*

² Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. III, с. 352.

ния”³, — так писала Е.И. Рерих о взаимоотношениях трио и Г. Уоллеса.

О сложившейся ситуации самообмана в желании Высшего благословения для низких дел, закончившейся страшным одержанием для трио, Е.И. Рерих писала следующее: *“Самая большая трудность в том, что мозги ближайших сотрудников заняты “спекуляциями” и махинациями захвата в свои руки всей мощи и, главное же, использовать “благоволение” Вл[адыки], чтобы скинуть тяжесть двух щитов, которые не дают им развернуть их наклонности. Ведь “третий” Щит-то с ними, причем этот “третий” стал выражаться весьма пошлым языком”*⁴

К сожалению, не только среди американских сотрудников, но и среди других сообществ периодически проявлялись похожие ситуации. Кто-то из сотрудников, не обладая ни мудростью, ни тактом, ни силой созидания, вдруг самовозвеличивался и начинал претендовать на непосредственную связь с Высшим и право руководить. Это кажется нелогичным, но другие сотрудники начинали этому верить. Но если задаться вопросом, кому это выгодно, то многое становится на свои места. Своеобразную выгоду получают именно те, кто находится рядом с таким человеком, потому как без труда получают “благословение” всем своим неблагоприятным действиям и подробные рекомендации на каждый день.

В 1935 г. Е.И. Рерих писала о том, что истинных сотрудников очень мало: *“Ведь люди идут лишь гонимые выгодой, страхом или возвеличиванием их особы. Что же делать, если все лучшие методы, видимо, неприложимы сейчас. Мы должны строить и применять меры по сознанию”*⁵.

Е.И. Рерих с самого начала была предупреждена о том, что Хорши и Э. Лихтман больше прилежат служению себе, чем служению Великому. Но они были приняты в число сотрудников, и впоследствии Е.И. Рерих искренне верила, что лучшие качества их духа возобладают над недостатками. Этой верой в лучшее она пыталась спасти своих сотрудников от губительного шага. Но когда трио, наконец, оказалось перед выбором — либо отказаться от своих честолобивых и корыстных притязаний и прийти к действительно высокому служению эволюции на ру-

³ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. III, с. 451.

⁴ Там же, с. 383.

⁵ Там же, с. 300.

беже той смены эпох, которая происходила на планете, либо остаться в тенетах корыстолюбия и, значит, отказаться от служения, они выбрали последнее. *“Тщеславие, властолюбие и самомнение — самые страшные бичи”*⁶. И, несмотря на то, что Рерихи знали о такой возможности, знали о качествах сотрудников, могущих привести их к такому решению, ответственность за этот выбор лежит полностью на сделавших его. Окончательное решение Хоршей действительно было предательством руководителей и “ударом в спину”. Когда предательство свершилось, Е.И. Рерих констатирует: *“Истинная злоба их на нас за то, что в карманы их не свалились уже миллионы. Как показывает сейчас их неожиданный поворот, они приблизились и шли, гонимые лишь корыстолюбием и честолюбием, лишь надеждою получить все земные и небесные блага. Несомненно, они и получили бы их, если бы сущность их могла воспринять дух Учения и принять и выполнить все СОВЕТЫ именно в срок, и дотянули бы до конца испытания. Но, как всегда бывает с теми, кто были привлечены нечистыми побуждениями, они сорвались у последней черты”*⁷.

До самого последнего момента Хорши и Э. Лихтман в каждом своем письме к Елене Ивановне и Николаю Константиновичу Рерихам в самых красивых выражениях писали о том, как они счастливы работать на Общее Благо и быть на пути служения Высшим Идеалам. Но как только Е.И. Рерих был поставлен вопрос об адекватности получаемых ими указаний, трио с остервенением стало утверждать, что оно является единственным проводником высших идей. Тональность их писем разительно меняется. *“Отколовшиеся или, вернее, эмансипировавшиеся три члена ее Общ[ества] все еще под впечатлением успеха, выпавшего на их долю, и заносчивость, свойственная “нувориш”, вылилась в трех письмах <...>. Так, письмо дочери было язвительное, другое прямо грубое, письмо же направленного всех — обиженное и наставительное”*⁸ Корреспонденция трио наполнилась вырвавшимся из под контроля гуризмом, поучительством и откровенной грубостью.

Именно в 1935 г., когда были похищены дневниковые записи Е.И. Рерих и рукопись книги “Мир Огненный”, были заложены семена современного предательства, выразившегося в

⁶ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. III, с. 346.

⁷ Там же, с. 559.

⁸ Там же, с. 369.

публикации этих дневников издательством “Сфера” против воли их автора. Именно в те годы также была рождена идея “захвата Учения”, отделения Живой Этики от Рерихов. Идея искаженного издания рукописей Е.И. Рерих тоже родилась в 1935 г. З.Г. Фосдик, сохранившая преданность своим наставникам, писала тогда об этой идее, витавшей в воздухе: *“в Часовне будут вестись классы “одной дамой”, которая будет переводить Учение. Неужто О[яна] будет переводить с имеющегося у нее материала, или же П[орума] будет читать по копии Огн[енного] Мира, который она имеет? Это просто чудовищно, если она осмелится сделать это — истинно она играет с огнем, не задумываясь об этом! Но мы очень боимся, чтобы она теперь не приготовила какую-то книгу, переделав ее по-своему, по имеющейся у нее копии, и выпустила ее как Огн[енный] Мир”*⁹. К счастью, в те годы предатели не решились на такой шаг.

Спустя десятилетия после первого предательства и за несколько месяцев до второго, вследствие которого были преступно искажены тексты манускриптов Е.И. Рерих, вновь была воскрешена идея отделения Живой Этики от тех, кто принес ее в мир. Интересно, что она проявилась одновременно у двух совершенно различных “авторов” — в среде анонимных завсегдатаев интернет-форума “Грани Эпохи” и на страницах самарской газеты “Ведущая”, в опусах, подписанных “Л. Бондаренко” и удивительно органично сочетающих в себе бред неадекватного сознания и профессиональное манипулирование информацией.

Такое единодушие и синхронизация во времени наводит на печальные размышления о том, что предательством 1935 г. были созданы определенные клише информационной войны, которые умело используются в наше время.

Во всех неудачах, которые возникли в свое время в сообществе Музея Николая Рериха в Нью-Йорке, трио обвинило Рерихов, хотя истинные их причины крылись в медлительности, недомыслии, отсутствии решительных действий американских сотрудников. Это довольно распространенный и в современной жизни психологический прием и проверенная стратегия поведения — люди, не справившиеся с чем-то и, наоборот, разрушившие доверенное, начинают винить во всем тех, кто действительно идет путем созидания. Обвинение бывших руководи-

⁹ Фосдик З.Г. Письма Рерих Е.И. Архив МЦР, № 718, письмо от 10.10.35, с. 53.

телей в крахе всех начинаний — неотъемлемая часть РР-акции, развернутой в свое время Л. Хоршем, который на последнем этапе организации всех общественно-культурных проектов разрушил все, что уже было сделано. *“...Хорш сейчас злонамеренно говорит, что все не увенчалось успехом, но Вы-то знаете, и если нужно, можете доказать, что <...> лишь недостаток финансовых возможностей, которые были в исключительном заведовании г. Хорша, не позволили этим начинаниям развиваться”*¹⁰, — так писал Н.К. Рерих в ответ на эти обвинения. Голос Л. Хорша, “разочаровавшегося” в своих руководителях, органично влился в хор клеветников, которые в 1935 г. напали на Н.К. Рериха с новой силой: *“Хорш, финансист Рериха, позднее утверждал, что цель создания нового Сибирского государства стала “навязчивой идеей” Русского”*¹¹. Для оправдания своих действий предателями была создана инверсированная этика, где плюс менялся на минус и наоборот, а за основную добродетель принимался денежный вклад.

Сегодня по тому же принципу был создан проект “Этического кодекса”, инверсирующего понятия этики и созданного именно для того, чтобы обосновать возможность безнаказанно нарушать волю Рерихов. В создании этого проекта приняли участие люди и организации, уже проявившиеся на этом пути: Ассоциация “Мир через Культуру”, претендовавшая на часть наследия, которое по воле С.Н. Рериха должно оставаться неделимым, Мемориальный кабинет Н.К. Рериха в Государственном музее Востока — музее, не выполнившем волю С.Н. Рериха о передаче принадлежавшей ему коллекции картин законному владельцу — Международному Центру-Музею имени Н.К. Рериха, центр “Мистериум Магнум”, претендующий на роль фокуса Рериховского движения, интернет-журнал “Агни”, не брезгующий публикацией фальшивок и клеветы в отношении Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, и, наконец, собственно издательство “Сфера”, поправшее все этические нормы по отношению к наследию и волеизъявлению Рерихов.

Не менее интересен тот факт, что в 1935 г. действия Е.И. Рерих в защиту своих прав и в защиту Учения были интерпретированы предателями как “разрушительные”, ибо были направ-

¹⁰ Рерих Н.К. Письма Лихтман З.Г. Архив МЦР, № 2505, письмо от 6.12.35, с. 34.

¹¹ Walker S. The New Deal, The Guru, and Grass: The Roerich Expedition to Asia, 1934-1936. Архив МЦР, № 7185, с. 11.

лены на то, чтобы якобы “разъединить” Круг сотрудников Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. Трио писало угрожающие письма Е.И. Рерих — чтобы она не смела вбивать клин между ними и остальными сотрудниками. Параллель с современностью очевидна — именно те, кто встал на защиту воли Рерихов, сейчас обвиняются в “раздувании скандала” и “разъединении” Рериховского движения. На этот раз данный прием применен в соответствии со всеми правилами ведения информационной войны, что наводит на следующее, не менее интересное предположение.

Предательство всегда только видимая часть айсберга, состоящего из сплетения разнородных сил, объединенных одной целью — препятствованием всему новому, что способно разрушить устои старого мира, построенного на лжи и насилии. Ю.Н. Рерих, размышляя над истоками предательства 1935 г., пишет о некой серой тени за спиной Э. Лихтман. Тогда ее прародиной, возможно, была Германия. *“Невольнo приходят на ум некоторые обстоятельства в прошлом, которые в настоящее время получают особый колорит. Вы, вероятно, припомните, что некоторое время тому назад г-жа Уайтсайд что-то Вам говорила о деятельности белокурой в Германии во время войны. В Пондишери в 1930 г. ан[глийский] консул также спрашивал нас, “знаем ли мы о деятельности белокурой в Германии”. <...> Вы согласитесь со мною, что настоящие события в Н[ью]-Й[орке], изумительное шатание белокурой и глубина ее падения, открывают двери для самых мрачных подозрений. <...> По настоящим временам приходится обращать внимание и на туманные очертания прошлого, даже если нет в распоряжении твердых данных. Симптоматично также, что Леви и его сообщница посетили Герм[анию] во время своего путешествия по Европе, в течение которого многое созрело и затем вылилось в предательство”*¹². *“Недавно наш полковник рассказал мне, что белокурая как-то ему говорила, что ей в Герм[ании] предлагали одну службу, и даже похвасталась некоторым знанием приемов перлюстрации”*¹³. Не менее серую тень следует предполагать и за действиями клеветников и предателей современности. Только за последние десятилетия в России и Америке укрепилась своя система “теней”.

К сожалению, параллели истории предательства этим не ограничиваются.

¹² Рерих Ю.Н. Письма Фосдик З.Г. Архив МЦР, № 10213, письмо от 30.10.36, с. 6.

¹³ Там же, письмо от 18.01.37, с. 10.

Как показала история, ярые предатели имеют гораздо больший потенциал действий, чем преданные сотрудники, и они действуют быстро и довольно точно. Е.И. Рерих писала о трио, отдавая должное их подвижности: *“Они не теряют времени и легки на подъем”*¹⁴, *“Имейте в виду крайнюю подвижность Л[огвана] и О[яны] и ярость в действиях. Этому можно у них поучиться, они ничего не отложат”*¹⁵.

Сотрудники и союзники светлых начинаний в 1935 г. оказались намного разрозненнее и слабее, чем тьма невежества и самоутверждения. Не было достаточного осознания грандиозности поставленных перед ними задач — Е.И. Рерих с болью писала о том, что дела переросли сотрудников. То же самое ей приходилось констатировать и по отношению к Европейскому Центру: *“Вся беда в том, что дела так неимоверно переросли сознания сотрудников! И при существующих условиях, как внешних финансовых, так и внутренних, не хватает ни рук, ни умения, ни воображения и предвидения, но главное, там царит разъединение”*¹⁶.

Сегодня опять повторяется этот печальный урок 30-х годов прошлого века. Многие были сделаны предателями для того, чтобы разрушить великие культурные начинания, заложенные Рерихами в Америке. Но многое было и НЕ СДЕЛАНО теми, кто остался верен однажды избранному прекрасному пути. Так, в 1935–1936 гг. был проигран судебный процесс против Л. Хорша, присвоившего себе музей Н. Рериха. Рерихи изначально заботились о широком оповещении общественности: *“Ведь нужно было постоянно держать имя и деятельность, связанную с ним и Учреждениями, перед общественным вниманием.”*¹⁷ Но, даже когда грянул гром, не было предпринято своевременных решительных действий, и сотрудники не смогли донести весь ужас происходящего до культурных слоев общественности. Общественное мнение не было сформировано и не смогло противостоять очевидному грабежу и клевете на великого русского художника, большого друга Америки. *“Все та же зависть и срывание Щита, с одной стороны, и ненаходчивость, шляпничество — с другой”*¹⁸, — писала Е.И. Рерих.

¹⁴ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. III, с. 581.

¹⁵ Там же, с. 585.

¹⁶ Там же, с. 400.

¹⁷ Там же, с. 562.

¹⁸ Там же, с. 324.

Современное Рериховское движение фактически в еще большей степени попустительствовало предательству — любопытствующими был раскуплен весь тираж преждевременного и искаженного издания дневников Е.И. Рерих.

*“Нужно уметь пред собою нести Учение как последний огонь, как последнюю пищу, как последнюю влагу. Явить нужно любовь и бережливость, как к последней возможности и воде. Поступая наедине, можем показать меру преданности”*¹⁹, — так говорится о необходимости трепетного отношения к сияющим откровениям, принятым в сердце. Очень много было людей, самоотверженно преданных на словах, не мало их и сейчас. Поэтому в заключение хотелось бы обратиться к строкам Е.И. Рерих об одном из тех, кто был непосредственным участником событий в Нью-Йорке в 1935 г. Бездействие и нежелание поступиться даже малым — вот что было противопоставлено яростной деятельности трио: *“Так, один сотрудник, очень хороший человек, работавший с нами много лет и постоянно подчеркивавший, что ради Учения он готов на все, именно положить жизнь свою, сейчас отказался присутствовать на чрезвычайно важном заседании, скажу — критическом для дел Вл[адыки], где каждый голос был на счету, только потому, что для этого ему нужно было на несколько дней приехать в Н[ью]-Йорк из местности, отстоящей всего в нескольких часах и где он заканчивал курс пустого лечения. Так, прекраснейший человек, действительно любивший Учение и постоянно утверждавший свою преданность и готовность перенести все ради Вл[адыки], не мог пожертвовать пятью днями!!! Подобные явления постоянно приходится наблюдать”*²⁰.

Хочется надеяться, что все мы, почитатели творчества и последователи философского учения Рерихов, в наше сложное время научимся наконец действовать достойно и вовремя. Хочется надеяться, что в нужный момент мы окажемся там, где должны быть, и наши действия, а не затаенные мысли, будут свидетельствовать о наших убеждениях.

¹⁹ Община, 130.

²⁰ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. III, с. 588.

В.В. Фролов,

доктор философских наук, профессор,
ответственный секретарь МЦР, Москва

ДУХОВНЫЙ ПОДВИГ РЕРИХОВ ПОД СТРЕЛАМИ КЛЕВЕТЫ И ПРЕДАТЕЛЬСТВА

Рерихи пришли в мир в канун Новой Эпохи, когда человечество оказалось в глубочайшем духовном кризисе. Тем не менее в духовной сфере человечества, и прежде всего в России, получила развитие противоположная тенденция. Она заключалась в прорыве человеческого сознания к новому, космическому мышлению. Эта тенденция в России выросла не на пустом месте. Благородные задачи духовной революции воплощали в жизнь многие поколения таких подвижников земли русской, как Ярослав Мудрый, Владимир Мономах, Преподобный Сергей Радонежский и другие. Прорыв к новому мышлению готовили поэты, писатели и философы Серебряного века. Огромное значение в этом процессе принадлежит Живой Этике и культурному наследию Рерихов. Вся жизнь этой семьи — величайший подвиг духа, значение которого раскрывает Л.В. Шапошникова в книге “Тернистый путь Красоты”: “Им предстояло совершить три эволюционных действия на планете Земля — принести людям синтетическую философскую концепцию нового космического мышления, дать знать им о Мире Огненном через собственный опыт Преображения и провести по планете в самых тяжелых земных условиях Центрально-Азиатскую экспедицию, имевшую важную эволюционную нагрузку. Все три действия имели одну и ту же цель — подготовить человечество к осознанию предстоящего нового эволюционного витка, наступающей Новой Эпохи и обеспечить, если можно так сказать, появление нового энергетического вида, или преobraженного человечества” (с. 229). Свою эволюционную миссию Рерихи выполнили. Они показали человечеству пути духовного преображения.

Пример подвижнической жизни семьи Рерихов вдохновляет многих людей на поиск истины. Л.В. Шапошникова эпиграфом для своей книги “Мастер” выбрала высказывание Виктора

Шкловского: “Для малых путешествий полезно изучать великие путешествия: они помогают не бояться усталости”. Эти слова во многом раскрывают значение духовного подвига Рерихов, который они совершили во имя Культуры. Поэтому для всех, кто устремляется к Culture, их подвиг является неиссякаемым источником животворной энергии, примером того, как надо трудиться во имя общего блага.

Подвижники культуры в России чаще всего преследовались и подвергались нападкам. Клевете подвергались М. Ломоносов, Г. Державин, А. Пушкин, М. Лермонтов, Ф. Достоевский, Л. Толстой и многие другие писатели и философы. Двадцать первый век в этом отношении также не стал исключением. В последние годы вал клеветы обрушился на имя и наследие Рерихов, которое в современной исторической ситуации оказалось духовным магнитом, притягивающим многих из тех, кто устремляется к подлинной культуре. В то же время люди с “плоским” мышлением, не приемлющие в силу своей внутренней природы истинных духовных ценностей, часто оказываются в стане противников идей Рерихов и предателей их заветов. Случаи такого предательства тем более чудовищны, что на этот скользкий путь встают те, кто смеют называть себя последователями Рерихов.

Семья Рерихов оставила человечеству бесценное культурное наследие, освоение которого потребует еще очень много времени и огромного труда. Наследие нуждается в защите, которая возможна лишь при выполнении заветов Рерихов. Это завет Елены Ивановны Рерих - держать Имя выше высшего и завет Святослава Николаевича Рериха - всеми силами помогать Центру-Музею имени Н.К. Рериха. Говоря о защите имени и помощи Центру-Музею, они тем самым показывали важность принятия одного из основных законов бытия - закона Иерархии, которому следовали всю жизнь. Рерихи сами были духовно связаны с великими восточными философами - Махатмами, стоящими на более высокой ступени эволюции.

Устремляясь к Высшему, в то же время они были открыты всем, кто готов был вместить их духовные находения. Творчество великой семьи стало ступенькой, вступив на которую, человечество сможет продвинуться на еще один шаг по пути космической эволюции. Именно в пространстве космической эволюции раскрывается истинное значение духовного подвига Рерихов.

Всю свою жизнь Рерихи посвятили творчеству, в процессе

которого создавали уникальные культурные ценности. Однако созидание культуры наталкивалось на постоянное противодействие не только отрицателей, но и открытых противников их идей и дел. Для сохранения своего культурного достояния от клеветников и предателей Рерихам приходилось прилагать значительные усилия.

К делу защиты культуры Рерихи подходили с планетарных позиций. Для защиты культурных ценностей Н.К. Рерих разработал специальный документ, названный Пактом Рериха, который был подписан в 1935 году в Вашингтоне двадцатью одной страной американского континента и в дальнейшем послужил основой международной конвенции “О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта”, принятой в 1954 году в Гааге.

Теперь его имя и дело нуждаются в защите. В связи с этим в Живой Этике отмечается, что “все человечество привыкло к мысли, что Высшее должно служить низшему, но не подумают, что явление понимания Служения дает право на явленное звено Цепи” (Мир Огненный, ч. III, 10). Самой нужной и поэтому важной формой такого служения в пространстве Рериховского движения в настоящее время является защита имени, наследия Рерихов и Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха.

Эта мысль стала лейтмотивом семинара представителей рериховских организаций, который прошел в МЦР 26 февраля 2001 года, а затем и научно-общественной конференции “Защитим имя и наследие Рерихов”, состоявшейся в октябре того же года. На семинаре и конференции речь шла прежде всего о врагах идей и дела Рерихов, стоящих вне Рериховского движения — А. Кураеве, О. Шишкине, А. Сенкевиче, В. Росове, И. Минутко и других. В последние годы названные очернители обстреливали имя Рерихов, их идеи зарядами клеветы активнее других. Разоблачение их клеветнических измышлений до сих пор не утратило своей актуальности. Тем более что И. Минутко уже после октябрьской конференции 2001 года издал книгу (грязный пасквиль) о Е.П. Блаватской, а В. Росов совсем недавно выпустил книгу, в которой обобщил, если можно так сказать, свои псевдонаучные изыскания о геополитических планах Н.К. Рериха.

Однако после октябрьской конференции 2001 года линия

противостояния противников МЦР переместилась в Рериховское движение. Среди тех, кто еще недавно находился в его пространстве, появились люди, открыто выступающие против воли и заветов Рерихов, деятельности Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха и его Первого вице-президента, Генерального директора Л.В. Шапошниковой. Их список достаточно велик. Но я приведу наиболее “яркие” имена. Это - С.Р. Аблеев, В. Огустат, Г.С. Горчаков, Д.В. Попов, с недавних пор подвизающийся в роли его “пресс-атташе” К.И. Новосельский и другие.

То, что достаточно большое число рериховцев заняло открыто враждебную позицию по отношению к МЦР, сознательно выступая против воли Рерихов, имеет свои причины в каждом конкретном случае. Многие из тех, кто оказался в движении, не смогли осознать без упрощений и искажений те бесценные знания, которые содержатся в книгах Живой Этики, трудах Е.И. Рерих, Н.К. Рериха, а также Л.В. Шапошниковой. Но главной причиной является то, что у многих людей, соприкоснувшихся с рериховским наследием, обнаружился дефицит культуры и, в частности, нравственности, или даже их отсутствие. Между тем творческое наследие семьи Рерихов способны освоить только культурные люди. Те, кто не только живет в пространстве культуры, но и умеет применять свои культурные накопления в профессиональной деятельности и вообще в жизни. Помимо культурных накоплений для проникновения в глубинные пласты рериховского наследия от человека требуется нравственная чистота, ибо в основе творчества Рерихов лежат высокие нравственные принципы, скрепляющие все культурные достижения человечества.

Среди тех, кто попирает волю Рерихов и их заветы, “выделяется” представитель “нового поколения” С.Р. Аблеев. Его слова и дела дают основание предполагать, что ему очень хочется стать лидером Рериховского движения. Ради достижения своих амбициозных целей он использует самые неблагоприятные средства — клеветает на МЦР, безосновательно обвиняя его руководство в использовании командной системы, в нетерпимости к мнению других членов Рериховского движения, насаждении атмосферы страха и даже в том, что МЦР “отлучает последователей Живой Этики от себя”. А это, как утверждает Аблеев, “ближе к религиозному типу сознания и образу действий, чем к

научному”. Из друга МЦР, в качестве которого несколько лет назад представлялся Аблеев, он превратился в предателя, вставшего рядом с Кураевым и другими противниками. В его словах “Если не сегодня, то завтра, мы — новое поколение — будем задавать тональность развитию нового мировоззрения” — явно просматривается не подкрепленное ничем стремление занять лидирующую позицию в Рериховском движении.

Это стремление проявляется в практических шагах Аблеева. Им организован “Сетевой канал рериховских новостей”, задача которого состоит в распространении информации о новостях Рериховского движения и аналитических материалов, отражающих основные проблемы движения. “Команда канала, — как отмечается в справочной информации о его работе в Интернете, — соединяет всех заинтересованных абонентов канала единым культурно-информационным пространством от Атлантического до Тихого океана”. Главным редактором канала является, естественно, Аблеев. Таким образом, культурным центром Рериховского движения, по замыслу Аблеева, становится “Сетевой канал рериховских новостей”, а Международный Центр Рерихов, объединяющий все здоровые силы этого движения, отходит на дальний план. Игнорируется и то, что духовным преемником завещанного Рерихами дела является Л.В. Шапошникова, возглавляющая Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха. Она известна всему миру своими научными исследованиями рериховского наследия, усилиями, направленными на сохранение его целостности, защиту имени и наследия семьи Рерихов и популяризацию их идей и художественного творчества.

Главенствующие позиции в Рериховском движении стремится занять еще один “лидер” уже международного масштаба, заезжий немец В. Огустат — Президент Европейского центра “Мир через Культуру”. Огустату не терпится встать у руля Рериховского движения “в регионах бывшего Советского Союза”. В “Письме к друзьям на Украину” он пишет, что в этих регионах он намеревается воссоздать “правильную структуру рериховского общества”, полагая, по-видимому, что та структура Рериховского движения России и стран СНГ, которая уже сложилась и духовным ядром которой является Международный Центр Рерихов, неправильна. С этой целью В. Огустат намерен провести на Украине под эгидой организации “Мир через Культуру” рериховскую объединительную конференцию. Этот ново-

явленный “лидер” не желает видеть, что действительно преданные идеям и делу Рерихов рериховские организации уже давно объединились на основе воли и заветов Рерихов вокруг МЦР. Проводя свои акции, Огустат тем самым выступает против воли Рерихов и вносит разобщение в Рериховское движение. Под его влиянием некоторые рериховцы уходят из движения. Но это уже их выбор.

На МЦР и его Первого вице-президента Л.В. Шапошникову клеветают не только отдельные лица, но и целые организации. Особенно усердствует в этом Сибирское рериховское общество. Так, в связи с публикацией дневников Е.И. Рерих издательством “Сфера” и действиями МЦР по итогам их публикации СибРО выступило с заявлением и грубо оклеветало Л.В. Шапошникову, приписав ей то, что она позволяет себе оскорбительные выражения в адрес главного редактора издательства “Сфера” Д. Попова и директора Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Д. Энтина, а также попирает высокие принципы Учения Живой Этики.

По отношению к Д. Попову и Д. Энтину позиция Л.В. Шапошниковой выражена четко и определенно. Статья Л.В. Шапошниковой “Предатели”, в которой дается оценка предательства воли Рерихов издательством “Сфера”, есть в Интернете. И каждый может убедиться в том, что никому Л.В. Шапошниковой оскорбления не наносила, а лишь назвала вещи своими именами. Речь, в частности, идет о том, что Д. Попов и Д. Энтин, незаконно опубликовав дневники Е.И. Рерих 1920 – 1935 гг. и не прислушавшись к предостережениям руководства МЦР о нежелательности и негативных последствиях их публикации, предали волю Рерихов и их дело. Поэтому иначе как предателями этих “деятелей” назвать нельзя.

Что касается поправки Л.В. Шапошниковой высоких принципов Учения Живой Этики, то это даже не клевета со стороны СибРО, а открытая хула на признанного подвижника Культуры, исполняющего волю и заветы Рерихов, поручения С.Н. Рериха. Вот как оценивает вклад Л.В. Шапошниковой в культуру Президент финансово-промышленной группы “Драгоценности Урала” Н.И. Тимофеев: “Вашими усилиями, Людмила Васильевна, Вашей волей, мощью Вашего духа была реализована концепция С.Н. Рериха по созданию в Москве уникального Центра-Музея. Преодолев непреодолимые для других трудности, Вы

последовательно и неуклонно, с отчетливо просматриваемым сегодня ритмом строили Центр: 1990-й — Вы привезли в Россию бесценный дар; 1993-й — Вы открыли экспозицию малого музея; 1994-й — открыта экспозиция в отреставрированном первом этаже большого музея; 1997-й — открыта экспозиция второго этажа; 1999-й — Вы открыли первый и единственный в мире памятник нашим великим соотечественникам, все дела и помыслы которых до последних дней были устремлены к Родине, — Мемориал Е.И. и Н.К. Рерихов”.

Людмилой Васильевной за сравнительно короткий срок сделано колоссально много не только для российской культуры, но и мировой. И главное дело — это создание прекрасного Музея имени Н.К. Рериха. Справедливости ради надо отметить, что Музей создавался в непрерывной борьбе с противниками заветов дела Рерихов, так как даже и сама идея создания общественного музея не признавалась ими. В этой борьбе Л.В. Шапошникова стояла и продолжает стоять на ее переднем крае. Кроме этого огромнейшего объема созидательных дел Людмила Васильевна с нарастающей активностью продолжает писать и издавать уникальные книги, посвященные культурному наследию семьи Рерихов. Все это иначе, чем подвигом, назвать нельзя. Поэтому нападки на Л.В. Шапошникову и МЦР новоявленных “лидеров” не идут ни в какое сравнение с ее подвижническими делами.

Хотелось бы отметить следующее. Эти люди в Рериховском движении олицетворяют явление, которое начало формироваться давно, но обнаружило свою сущность лишь в последнее время. Для многих, страдающих отсутствием культуры и нравственности, соприкосновение с творческим наследием Рерихов оказалось своеобразной проверкой на прочность. И основным в этой проверке является вопрос — ради чего они пришли в Рериховское движение: во имя утверждения идей и дел Рерихов, то есть культуры, или для удовлетворения своих притязаний и амбиций.

Ответить на этот вопрос не сложно, ибо позиция упомянутых выше “лидеров” есть следствие неспособности уяснить глубинный смысл идей и заветов Рерихов, попрания их воли, неприятия роли Генерального директора Центра-Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой как доверенного лица С.Н. Рериха и умаления статуса МЦР.

Историю предательства Рерихов в Америке четой Хорш в 30-е годы прошлого века знает каждый, кто знаком с письмами Елены Ивановны Рерих. Между тем эта история уже в наше время получила свое подлое продолжение в Америке в деяниях исполнительного директора нью-йоркского Музея Николая Рериха Д. Энтина, передавшего в нарушение воли Е.И. Рерих и С.Н. Рериха дневники Е.И. Рерих (1920 - 1935 гг.) издательству “Сфера”.

Завершилась эта история в России незаконной и несвоевременной публикацией этих материалов. Заключительным аккордом этого предательства стало “Открытое обращение ко всем друзьям и партнерам”, распространенное электронной почтой издательством “Сфера” (директор издательства С.В. Пилишек, главный редактор Д.Н. Попов, заместитель директора издательства К.М. Миллер). В нем совершенно беспардонно извращено действительное положение вещей, вследствие чего общественность, получающая заведомо ложную информацию, вводится в заблуждение.

Между тем истина в том, что этими людьми было совершено чудовищное преступление в отношении Рерихов и вообще культуры, так как творческое наследие семьи Рерихов олицетворяет ее наивысшие достижения. Издательство “Сфера”, “добыв” дневники Е.И. Рерих у Д. Энтина, незаконно и несвоевременно опубликовало самое дорогое и сокровенное, что было у Рерихов. Е.И. Рерих, обращаясь 31 июля 1936 года к одному из своих корреспондентов с просьбой о спасении своих дневниковых записей, попавших в руки предателей Хоршей, пишет: “Мое сердце разрывается от боли при мысли, что самое Сокровенное могут осквернить, злобно исказить и выставить на посмешище. Лишь немногие понимают сокровенность Великого Руководства”.

Эта тема развивается в письмах 1936-1937 годов, где Е.И. Рерих настаивает на том, что дневники она передает в Америку исключительно на хранение, а после предательства Хоршами Рерихов Е.И. Рерих не однажды требовала их возвратить.

Н.К. Рерих, Е.И. Рерих — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 11-12.03.1936 г.

“Очень беспокоимся о манускриптах, ведь нельзя же захватить собственность Е.И. Рерих и нарушить все ее авторские права. В минутах (протоколах судебного заседания по делу Л. Хорш.

— Прим. автора) имеются упоминания о том, что г-жа Хорш приняла манускрипты на сохранение. Удерживать их она не имеет никакого права, в случае задержания манускриптов захватчикам может быть предъявлен большой иск за нарушение авторских прав”.

Е.И. и Н.К. Рерихи — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 19.03.1936 г.

“Неужели до сих пор не получены манускрипты Е.И.? Ведь это же прямая кража литературного достояния! В этих манускриптах столько собрано материала — легенд, пророчеств, старинных традиций, что украсть все эти по пути собранные материалы является определенным преступлением и должно быть судимо за большие убытки”.

Письма Е.И. Рерих показывают, что она была очень обеспокоена судьбой своих дневников и даже мысли не допускала, что они могут быть кем-то несвоевременно опубликованы. Поэтому Е.И. Рерих не передавала никому прав на публикацию своих дневников записей. Ее глубочайшая озабоченность за судьбу дневников имела свое основание. Оно в том, что содержание дневников во многом касалось взаимоотношений Рерихов с Учителями и огненного опыта Е.И. Рерих, то есть самого Сокровенного. Именно поэтому Е.И. Рерих всеми силами старалась предотвратить обнародование дневников.

Об этом Е.И. Рерих совершенно определенно заявляет в письме от 3.12.1937 г.

“Передавая эти тетради-манускрипты на хранение, я всегда указывала и Вам и черной (Нетти Хорш. — Прим. автора), и белокурой (Эстер Лихтман. — Прим. автора), что никто не имеет права их читать или делать из них выписки. Поэтому всякое своевольное цитирование отсюда терминов и выдержек я рассматриваю как нарушение прав писателя и моего доверия”.

Что же касается сроков обнародования дневников, то Елена Ивановна в письме от 23.02.1948 г. отмечает: “Книги эти будут лежать в хранилище, и, вероятно, раньше столетия (после ухода Е.И. Рерих. — **Прим. автора**) никто не будет иметь к ним доступа”. В другом письме от 20.08.1954 г. Е.И. Рерих делает акцент на той же мысли: “Огненный опыт тоже будет запечатлен, и мне сказано собрать то, что останется с сотрудниками ближайшими. Остальное будет сохраняться в особом месте и, вероятно, будет доступно для ознакомления не раньше ста лет после мо-

его ухода”. Таким образом, относительно всего того, что касалось дневников, Е.И. Рерих занимала очень четкую и твердую позицию: она передавала дневники в Америку исключительно на хранение и их ни в коем случае нельзя было полностью публиковать. Именно такого шага со стороны Хорша больше всего опасалась Е.И. Рерих. Но Хорш все же не решился на столь вопиющий акт духовного вандализма и не опубликовал дневники. Впоследствии он продал украденные дневники Амхерст колледжу.

Культурное наследие семьи Рерихов было передано С.Н. Рерихом Международному Центру Рерихов вместе с авторскими правами на публикацию рукописей Рерихов и, в частности, дневников Е.И. Рерих.

Основанием этого юридического акта являются следующие документы.

- “Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве”.
- “Доверенность. Специальное право поверенного”.
- “Обращение С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств” (26.04.1992).

Так, в “Специальном праве поверенного” С.Н. Рериха отмечается: “Я, доктор Святослав Рерих, назначаю Совет Международного Центра Рерихов в Москве в Российской Федерации быть моим действительным и законным поверенным в осуществлении авторского права на издание, переиздание, комментирование и использование любыми другими способами наследия семьи Рерихов, включая символы рериховского культурного движения, письма и другие архивные материалы”.

А в обращении С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств (26.04.1992) определяется роль Л.В. Шапошниковой в осуществлении завещанного Рерихами дела и ее статус относительно рукописного наследия семьи Рерихов: “Подтверждаю полномочия вице-президента и директора музея им. Н.К. Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой. Прошу во всех необходимых случаях советоваться с ней. Меня беспокоят попытки некоторых лиц без всяких на то оснований подвергнуть сомнению ее деятельность и тем самым выразить недоверие к моему решению. Людмила Васильевна остается по-прежнему моим доверенным лицом, и прошу вас всех это учитывать. Нежелание считаться с ее мнением привело к самоволь-

ной и несвоевременной публикации таких работ, как “Надземное” и “Напутствие вождю”. Такая самовольная издательская деятельность вызывает во мне глубокую тревогу. Время публикации ряда работ, к которым были причастны мои родители Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи, еще не пришло. Когда настанет срок, вам будет об этом сообщено. Также должен отметить, что Людмила Васильевна строго выполняет мои инструкции по пользованию и хранению архива моих родителей. Любые другие предложения в этом отношении для меня как наследника и дарителя являются неприемлемыми”.

Указанные документы, без сомнения, являются необходимым юридическим основанием, согласно которому наследие семьи Рерихов и авторские права на него и, в частности, на дневники Е.И. Рерих принадлежат Международному Центру Рерихов. До сегодняшнего дня перечисленные выше условия хранения наследия семьи Рерихов, дневников Е.И. Рерих, все оригиналы которых находятся в МЦР, никем не изменялись.

Однако нашлись люди, которые, руководствуясь своими амбициями и корыстью, не только не захотели принять во внимание эти обстоятельства, но грубо нарушили волю и права Е.И. Рерих и Международного Центра Рерихов. Это исполнительный директор Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Д. Энтин и главный редактор издательства “Сфера” Д.Н. Попов. Фамилии этих людей на слуху у тех, кто интересуется культурным наследием Рерихов. Но с недавних пор, после того как Д. Энтин, который, не имея на то никаких юридических прав, передал дневники Е.И. Рерих Д.Н. Попову, ухватившемуся за возможность издать эти дневники в России, эти люди вошли в историю Рериховского движения как предатели воли Рерихов.

Энтин, надо полагать, хорошо знает процитированные документы. Тем не менее в своем письме издательству “Сфера” от 31.01.2002 г. он пишет: “Являясь владельцем авторских прав на указанные материалы (дневники Е.И. Рерих. - **Прим. автора**), мы подтверждаем разрешение, данное нами издательству “Сфера” на публикацию вышеуказанных материалов в России. Возможные претензии других организаций или лиц на авторские права на эти материалы законными не являются”. Никаких юридических документов, подтверждающих права Энтина на дневники Е.И. Рерих, к этому письму приложено не было.

Весть о том, что “Сфера” издает дневники Е.И. Рерих, при-

шла в МЦР в январе 2002 года. МЦР сразу же отправил в “Сферу” своих представителей, которые от имени руководства проинформировали Д.Н. Попова и других руководителей издательства, что МЦР имеет авторские права на дневники Е.И. Рерих. И поэтому без согласия МЦР никто не имеет права издавать неопубликованные части дневников. Затем МЦР 24.02.2002 года направил руководителям этого издательства письмо, в котором подчеркивалось, что издание этих записей явилось бы осквернением самого Сокровенного, что было у Е.И. Рерих, и поправлением воли С.Н. Рериха, согласно которой все принципиальные вопросы издания рукописей должны решаться при условии их обязательного согласования с Первым вице-президентом МЦР, Генеральным директором Центра-Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой. Однако это письмо на руководителей издательства “Сфера” не возымело никакого воздействия. В результате книги незаконного тиража поступили в продажу. Прокуратурой против руководителей “Сферы” по инициативе МЦР было возбуждено уголовное дело.

Издательство “Сфера” послало письмо, направленное МЦР “Сфере”, “на согласование” в Нью-Йорк Энтину, который сразу же дал ответ МЦР. В этом письме Энтин извращает юридический статус указанных дневников Е.И. Рерих, присваивает авторские права на них и считает обращение С.Н. Рериха в апреле 1992 года фальшивым. Однако эти суждения Энтина являются грубой клеветой на С.Н. Рериха и ничего, кроме возмущения и негодования, не вызывают, ибо личность и творчество великого культурного деятеля С.Н. Рериха стоят на высочайшей духовной вершине, а его подвижнические дела навечно вошли в сокровищницу мировой культуры.

Пытаясь спасти свое положение, Д. Энтин ссылается на письмо Е.И. Рерих 1948 года, которое Е.И. Рерих якобы “написала Зине Фосдик, объявив, что она предоставляет Зине и Дадлею, ее мужу, права на публикацию “в Америке и Европе”. Однако вопрос о передаче Е.И. Рерих авторских прав каким бы то ни было лицам и организациям вообще не ставился, ибо ее позиция в отношении дневников и собственные авторские права Е.И. Рерих на них были строго определены в ее письмах. Вот что пишет по этому поводу Л.В. Шапошникова в статье “Предатели”: “И хотя господин Энтин утверждает, что письма Елены Ивановны не имеют никакого отношения к публикациям в из-

дательстве “Сфера”, я тем не менее позволю себе с ним не согласиться. Имеют, да еще какое! Ибо свидетельствуют о юридическом положении тех дневников, которые были переданы в Америку. Напомню, что оригиналы Елена Ивановна оставила у себя, они там прекрасно сохранились, были переданы С.Н. Рерихом МЦР, где находятся и по сей день.

Таким образом, с самого начала вопрос о каких-то авторских правах ни Нетти Хорш, ни Зинаиды Григорьевны Фосдик, ни самого музея не стоял. Авторские права продолжали принадлежать Елене Ивановне, и она подтверждает это в своих заявлениях юристам, которые вели это нелегкое дело. Что же касается письма Елены Ивановны З.Г. Фосдик за 1948 год, на которое ссылается господин Энтин, необходимо сказать следующее. Письмо это не является ни доверенностью, ни завещанием, ни дарственной и не имеет юридического смысла, или, как говорят юристы, является юридически ничтожным. Полагаю, что Е.И. Рерих, отсылая это письмо З.Г. Фосдик, не имела в виду никаких юридических действий. Кроме того, в данном письме не упоминаются, я уверена, дневники, поскольку физически они в это время находились в другом пространстве — или у Хоршей, или уже в Амхерст колледже, и использовать такое письмо в качестве юридического доказательства — признак юридической малограмотности или непорядочности самого господина Энтина”.

У МЦР не было абсолютно никаких сомнений в том, что ни Амхерст колледж, ни Д. Энтин не имеют авторских прав на дневники Е.И. Рерих. Тем не менее с целью дополнительных юридических подтверждений МЦР запросил Амхерст колледж о том, передавал ли колледж кому-либо права на публикацию дневников Е.И. Рерих.

В результате выяснилось, что Амхерст колледж не передавал каким-либо лицам или организациям права на публикацию указанных дневников и не имеет на них авторских прав. Это подтверждается экспертизой, которую по просьбе Амхерст колледжа провела одна из юридических фирм США. Приведем фрагмент из ответа этой фирмы, присланного колледжем МЦР. “Вы просили ответить (имеется в виду МЦР. — Прим. автора), предоставлял ли колледж Амхерст* какому-либо лицу права на пуб-

* Перевод данного письма с английского языка выполнен переводчиком нотариальной конторы, предложившим такой вариант названия колледжа.

ликацию дневников Елены Рерих. Действительно, в колледже находятся несколько тетрадей Елены Рерих. Тем не менее колледж не претендует на обладание авторскими правами на эти записи и, следовательно, не может предоставлять права на публикацию их содержимого или отказывать в них". Вопрос исчерпан. Юридические доказательства поправки воли Е.И. Рерих и С.Н. Рериха, нарушения авторских прав Международного Центра Рерихов налицо.

Но остается еще нравственная сторона этого дела. Издательством "Сфера", Энтиным и сочувствующими была организована кампания в Интернете (журнал "Агни" и форум журнала "Грани Эпохи"). Продуктом этой кампании стали клеветнические высказывания и проекты, имеющие целью довести до конца разрушительные действия издательства "Сфера" по обнародованию сокровенных записей Е.И. Рерих вопреки ее воле и воле ее сына – С.Н. Рериха. В этой ситуации вызывает огорчение прежде всего то, что люди, которыми руководит ненависть, любопытство или коммерческий интерес, обращаются к читателям с "формулами Учения на устах" и представляют себя "борцами за свободу слова". Эти так называемые борцы применяют самые недостойные методы. Они не только клеветают на МЦР, но и на его руководителя – Л.В. Шапошникову – известного всему миру подвижника культуры, продолжателя дела Рерихов. Самозабвенными в своем озлоблении "борцами", а по существу - предателями Рерихов и их светлого дела, оскорбляется всемирно известный художник и философ и культурный деятель С.Н. Рерих.

Как и всем многочисленным почитателям творчества Рерихов и их последователям, мне очень дорого их имя, идеи и завещанное Рерихами дело. Поэтому я с негодованием протестую против преступных и предательских действий Энтина и руководителей издательства "Сфера".

Надеюсь, что усилия всех, кто выступает в защиту культурного наследия Рерихов, увенчаются успехом и будут способствовать исполнению воли Елены Ивановны и Святослава Николаевича в отношении ее сокровенных дневников и других заветов великой семьи.

М.Н. Чирятьев,
председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР,
Санкт-Петербург

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

Поляризация противоборствующих сил на планете в XX веке стала максимальной и последовательно проявлялась в рядах качественных уровней, которые на земном плане нашли отражение в определенных исторических событиях.

Конечно, мир начал раскалываться на два выраженных лагеря задолго до революции 1917 года. Граница этого противостояния проходила в сознании людей, и не всегда люди, стоявшие по разную сторону физических баррикад, внутренне принадлежали к разным мировоззренческим лагерям.

Размежевания касались старого и нового мышления, отношения к прошлому и будущему, взгляда на соотносительность внутреннего и внешнего, духа и материи, земли и Космоса. И далеко не всегда эти границы могли быть четко выражены. Но особую напряженность этим эволюционно неизбежным поляриностям придавало противоборство Света и тьмы, добра и зла, любви и ненависти. Человечество мучительно пробивалось по пути эволюционной неизбежности к предназначенной Красоте. Прекрасное обобщение этих процессов представлено в книге Л.В. Шапошниковой “Тернистый путь Красоты”.

Наибольшую остроту противостояние приняло в России. Ярким выразителем новых одухотворенных представлений о человеке и мире стал в начале XX века феномен русского космизма. Ему сопутствовали разделение и синтез, рождавшиеся в сферах науки и искусства. Мировоззрение наших современников в значительной степени формировалось в смысловом поле этих полюсов.

НАУКА¹

На рубеже веков стало ясно, что в физической картине мира происходит настоящая революция. В начале XX века Макс Планк,

¹ Разделы статьи “Наука” и “Искусство” заимствованы из работы: Фурсей Г.Н., Рюмцев Е.И., Чирятьев М.Н. при содействии и участии Лихачева Д.С. Наука и образование в общем контексте культуры как определяющий фактор устойчивого развития России. СПб, СПбГУ, 1999, глава 2.

обосновывая квантовые представления, разрушает механическую модель непрерывного изменения состояний материи.

В 1905 году Альберт Эйнштейн выводит свою знаменитую формулу $E = mc^2$.

Научный мир обогащается представлениями о том, что масса (или вещество) эквивалентна энергии, и что пространство и время взаимосвязаны. Объединение пространства и времени приводит к пониманию взаимосвязей других основополагающих физических понятий. По поводу формулы Эйнштейна Роберт Милликен писал, что *эта концепция исключительно важна, ибо означает, что сама материя переходит в лучистую энергию*.

Постепенно наука открывала все более утонченные состояния материи: протоны, нейтроны, позитроны, кварки... Когда только возникла теория кварков, известнейший физик Вернер Гайзенберг заявил, что если так будет продолжаться и далее, то “нам придется отказаться от философии Демокрита и концепции фундаментальных элементарных частиц. Вместо этого мы должны принять концепцию фундаментальной симметрии, которая вытекает из философии Платона”².

Совершенствование физических исследований позволило людям не только “взглянуть” на молекулы, атомы и субатомные частицы, но и начать искусственно конструировать вещество: создавать частицы, получать новые изотопы и осуществлять молекулярную сборку. Космическое пространство стало объектом пристального внимания приборов. Открывались новые небесные тела, созвездия, галактики. Летательные аппараты достигли других планет, и человек вступил на поверхность Луны. “Черные дыры”, нейтронные звезды, странствующие кометы удивляли исследователей. Эксперименты ученых соперничали с изощренной фантастикой писателей.

Границы материи и энергии стали, в представлении ученых, относительными, а вещество, волна, поле, частица – все более взаимообусловленными. Квантовая физика *“заставила нас взглянуть на мир не как на коллекцию физических объектов, а как на сложную сеть взаимоотношений различных частей единого целого”*³.

Физики поняли, что *“естественные науки не просто описы-*

² Heisenberg W. Science. 1976 (19 March), p. 1165.

³ Капра Ф. Дао физики (Исследование параллелей между современной физикой и мистицизмом Востока), СПб, ОРИС, 1994, с. 116.

вают и объясняют явления природы; это часть нашего взаимодействия с природой” (Гайзенберг “Физика и философия”). Наблюдатель природных процессов становится не переменным их участником, и сама Вселенная “в каком-то непредвиденном смысле” стала “участвующей Вселенной” (Уйлер).

Произошел качественный скачок в сближении современной физической картины мира с представлениями восточной философии веданты, буддизма, даосизма.

В биологии серьезная критика стала звучать в адрес дарвинизма. Стала развиваться молекулярная генетика.

В психологии К.Юнг стал вытеснять З.Фрейда. Появились такие направления, как гуманистическая психология и трансперсональная психология.

Происходит взаимопроникновение философии, феноменологии, экзистенциализма, философской герменевтики.

Природные и социальные явления все сильнее показывают свою взаимозависимость. Очевидным это стало после возникновения экологических нарушений и катастроф, угрожающих самой жизни.

С одной стороны, развитие наук содействовало интеграции знаний, с другой - самоцельному росту человеческой цивилизации, в которой чрезмерная рационализация, прагматизм и бездуховность методов научного подхода к природе и обществу привели к болезненным процессам, разрушающим многоуровневую иерархическую систему биосферы. Войны, эпидемии, рост преступности, межнациональная рознь, экологические катастрофы и демографические напряжения явились результатом игнорирования основных законов развития.

Как реакция на подобные процессы распада возникают новые целостные, космические по широте мысли картины мира - теологическая теория ноосферогенеза Тейяра де Шардена и научное учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере (близкое по концептуально-философским позициям буддизму и адвайта-веданте).

Начал замыкаться Великий Круг представлений о единстве бытия, его скрытой живой причине, о множестве проявляющихся миров в беспредельном многообразии форм материи, об иерархии творческих сил Космоса и о месте и смысле существования человека в этой грандиозной картине.

Процессы в культуре проходят, как правило, стадии поля-

ризации. Поляризация затрагивает разные социальные слои и сферы жизнедеятельности. Культурообразующие силы выявляют таким образом свой потенциал и передают свой созидательный или разрушительный импульс следующему слою. Как и в научных методах и исследованиях, так и в направлениях искусств, которые могут служить чутким барометром и преобразующим жизнь инструментом, прослеживаются этапы преобладания анализа или синтеза. Период анализа, как правило, сопутствует кризису искусства, период синтеза - его возрождению. Посредством качеств выявляемых сил формируется мировоззрение и направляется деятельность людей.

Такую ситуацию можно проследить в искусстве, в котором, как и в науке, поляризация сил отчетливо стала проявляться со второй половины прошлого века.

ИСКУССТВО

Стремления к синтезу искусств, начавшиеся еще у Ст. Малларме, достигли высот в музыкальной драме Р. Вагнера, окрасились новым качеством в мистериальном творчестве символистов. Теургическое звучание соборности в искусстве, как своеобразное эхо сакральной эллинской поэтики, проявилось в творчестве теоретика символизма Вячеслава Иванова. Опыт слияния живописи и музыки с проникновением в надземные сферы явил М.К. Чюрленис, а живописи и поэзии - Максимилиан Волошин. Блестящим выразителем этих синтетических мистериальных стремлений, в творческой глубинной свободе средствами искусства создающим новые миры, стал А.Н. Скрябин. Музыка, хоровое пение, свет, цвет, поэзия, философия сливаются в его творчестве в грандиозное действо, выводящее нас за границы отдельных искусств, насыщая реальность пластикой светоносных форм тонкой живой материи сознания. Импрессионизм в искусстве стал своеобразной развилкой двух путей. Пути синтеза, выводящего видимость воплощенного вещества из звучащей цвето-световой ткани "праформ", и второго, противоположного, аналитического пути распада вещества. В последнем случае привычные устойчивые предметные формы стали размываться, утрачивать свою четкость. Следующими шагами к расчленению органичности стали кубизм и футуризм. Описывая кубизм Пикассо, Н.А. Бердяев с горечью констатирует: *"Пропа- ла радость воплощенной, солнечной жизни. Зимний космический ветер сорвал покров за покровом, опали все цветы, все листья,*

содрана кожа вещей, спали все одеяния, вся плоть, явленная в образах нетленной красоты, распалась. Кажется, что никогда уже не наступит космическая весна, не будет листьев, зелени, прекрасных покровов, воплощенных синтетических форм.... Совершается как бы таинственное распластование космоса... Все более и более невозможно становится синтетически-целостное художественное восприятие и творчество. Все аналитически разлагается и расчленяется. Таким аналитическим расчленением хочет художник добраться до скелета вещей, до твердых форм, скрытых за размягченными покровами. Материальные покровы мира начали разлагаться и распыляться и стали искать твердых субстанций, скрытых за этим размягчением. В своем искании геометрических форм предметов, скелета вещей Пикассо пришел к каменному веку. Но это - призрачный каменный век"⁴. Футуризм еще больше дематериализует плоть и угнетает дух. "Это сплошное нарушение черты оседлости бытия, исчезновение всех определенно очерченных образов предметного мира. ...В искусстве футуристическом стирается грань, отделяющая образ человека от других предметов, от огромного машинизированного чудовища, именуемого современным городом... Человеческий образ исчезает в этом процессе космического распыления и распластования. Футуристы хотели бы с нафосом добить и испепелить образ человека, всегда укреплявшийся отделенным от него образом материального мира. Когда зашатался в своих основах материальный мир, зашатался и образ человека. Дематериализующийся мир проникает в человека, и потерявший духовную устойчивость человек растворяется в разжиженном материальном мире. Футуристы требуют перенесения центра тяжести из человека в материю"⁵.

Итак, через эти процессы в искусстве мы наблюдаем очередной этап борьбы Хаоса с Космосом, материи и духа, распада и созидания, механизма и организма, условного конструктивистского быта и свободного творчества жизни, цивилизации и Культуры.

Качественный скачок от механистической, дискретной научной картины мира к живому единству Биосферы преподнес великий урок человечеству. Восхождению к новому знанию сопутствовали раскаты надвигающейся второй мировой войны.

⁴ Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства Пикассо. М., 1994, т. 2, с. 420.

⁵ Там же, с. 404-405.

Научная этика не выдержала испытания, и путь к единству после открытия атомной энергии был омрачен ужасом Хиросимы. Но именно в это время В.И. Вернадский, который тоже занимался разработкой атомного оружия, благодаря своей высокой культуре и духовной чистоте оказался способным пробить устои старого мышления. В эти годы он интенсивно размышляет о законах развития живого вещества, о ноосфере, об эволюционно предназначенной оболочке жизни на планете, которую созидает творческая мысль и труд многих поколений.

Апофеозом битвы полярных сил на земном плане стала вторая мировая война. Проявленным поворотным моментом начала Новой Эпохи стал 1942 год.

В последние десятилетия мы были свидетелями разрушения ветхого мира и начала переходного периода, отмеченного экспериментами строительства нового типа отношений в разных слоях общества. Особенно ярко проявилось это в России. Поляризация прошла в микроциклах политических, экономических, этнических и внешне религиозных противостояний. Постепенно она дошла до социо-культурных сфер.

С распадом Советского Союза высвободилась энергия его составных частей, включавших целые народы, этнические сообщества, социально-культурные формы, образовавшиеся за десятилетия становления жизненных укладов. Эволюционная неизбежность подобного процесса была обусловлена кризисом искусственно сдерживаемых сил, лишенных духовных качеств и поэтому не способных к творческому преобразению жизни.

Нациям и народам была дана возможность самоопределиться, осознать культурно-исторические корни, обуславливающие их самобытность, и через испытания разобщенностью найти новые живые формы объединения. Эволюционно такое новое содружество может возникнуть только в пространстве осознанной и востребованной культуры.

Процессы, порожденные в общественном сознании народов после их разведения, создали условия быстрого проявления вихрем восходящей волны поляризованных сил. Политические противостояния сменили экономические столкновения. Началась борьба за собственность. Потом этот процесс всколыхнул энергетические и топливные системы. Вспомните, какие бушевали бури с Газпромом и РАО "ЕЭС". Все это отразилось на структурах власти, на политике и срослось с криминальными силами.

После этого битва все более явно стала захватывать СМИ (ситуация с НТВ и ТВ6). И, наконец, стала ярко проявляться в культуре.

Следует отметить, что отношения религиозно окрашенных сил, внешне и нарочито претендующих на духовное лидерство, давно стали причиной войн — Чечня, Югославия, Индия, Пакистан и Афганистан. Эти процессы усугублялись наркобизнесом и конкуренцией на рынке нефти и других энергоресурсов, таких как газ, электричество и т. п.

Политика многих государств стала зависеть от их отношения к энергоресурсам. Здоровье культурного пространства жизни народов прежде всего зависит от факторов, влияющих на сознание. Среди таких факторов, которые активизировались в последние годы, следует отметить религиозные влияния и воздействие СМИ. Они все чаще пытаются манипулировать общественным сознанием. Гибельное для физического и психического здоровья людей появление химических, наркотических средств стало усугубляться информационными наркотиками, распространяемыми через СМИ, Интернет, и массовыми зрелищными мероприятиями. Искаженные религии, псевдодуховные практики, разного вида наркотики выявились как силы, которые, сражаясь с амбициями политических и криминальных кругов, стали заметно влиять на сознание людей и порождать социальные взрывы.

Преступность и рост числа различных заболеваний стали возрастать. Демографическая неуравновешенность приняла угрожающий характер. Стихийные бедствия эхом отзвучали в пространствах, пораженных человеческой жестокостью и корыстью. Климат Земли заметно изменился, ученые вынуждены были признать наступление глобального потепления.

Все эти процессы, связанные с наступлением космических эволюционных сроков, усугубились глобальным кризисом, зашедшей в тупик цивилизации и возникшим противостоянием мировоззрений — старого и нового.

То, что поляризация неминуемо дошла до слоев культуры, стало особенно заметно в больших городах. Множество культурных организаций старого типа сейчас раздираемы изнутри глубокими противоречиями. В них постоянно раздражаются скандалы и интриги, происходящие на почве экономических, политических и карьерных амбиций, ревности и тщеславия. Кризисные процессы выявили острое несоответствие уродливых

плодов деятельности большинства членов подобных организаций, их несамостоятельность и мировоззренческую ограниченность с претензиями на творческую исключительность. Внутренние качества и способности многих из таких деятелей часто противоположны высокому призванию культуры. Широко известные личности, чьи имена обыватель связывает с культурной деятельностью, превратились в политиканов или шоуменов. Распад псевдокультурных сообществ неминуем. Новая культура с трудом пробивает свой путь, ибо с нами уже нет многих из тех носителей и творцов подлинной культуры, которые обеспечивали ее преемственность. Для возрождения Культуры жизненно необходимы новые герои.

СОЦИУМ: РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

Возникшая ситуация в Рериховском движении стала знаковой. С нее начинается новый этап перехода противостояния поляризующихся сил на более тонкий уровень. И если до последних трагических событий, связанных с самовольным и преждевременным изданием дневников Е.И. Рерих, зараза проникала в Рериховское движение чаще всего через сферы низшего психизма (“контактеры”, другие психически неуравновешенные или больные личности), то сейчас значительно затронутыми этой инфекцией оказались уже ментальные сферы.

Предупреждения давались много раз и самими Рерихами, и их верными сподвижниками: “Многим известно, и мы сами неоднократно сообщали и писали об этом, - заявляет Л.В. Шапошникова, - что архив Елены Ивановны Рерих, который принадлежит Международному Центру Рерихов, содержит огромный материал по Живой Этике, оставленный самой Еленой Ивановной нам в наследство. Там есть не одно, а много продолжений Живой Этики. Передавая мне эти материалы в 1990 году, Святослав Николаевич Рерих сказал, что они “могут напитать целую эпоху, но сроки должны быть соблюдены”. Мы эти сроки соблюдаем, и ни одна строчка не будет обнародована или опубликована раньше указанного времени. Книга Е.И.Рерих “У порога Нового Мира” есть начало исполнения этих сроков. Нетерпение, которое было проявлено в пространстве Рериховского движения с самых же первых дней получения ценнейшего культурно-духовного наследия Рерихов и которое продолжает владеть некоторыми и до сих пор, есть причина того “чистого источника”, откуда низвергаются материалы и книги, подоб-

ные “Братству” (2-я книга)⁶. Пышные Олимпы низших сфер неустанно трудятся, и так же без перебоя действует обратная связь Миров, о которой уже было упомянуто.

Имея в виду сказанное, я прошу “учителей света” и их земных адептов не беспокоиться насчет “продолжения” или “развития” Живой Этики в ближайшие 200 лет, да и в дальнейшем тоже. Тем же, на пути которых встречаются всякого рода контактеры, стоит оценивать качество приносимой последними информации по тем человеческим достоинствам, которыми эти контактеры обладают. К сожалению, среди них нередко распространены самость, слабая культурная подготовка, низкий уровень духовного развития, категоричность по части принятой или просто придуманной информации, полная глухота по отношению к опыту других, неудержимое стремление немедленно донести полученное “сокровище” до сведения гибнущего человечества в целях его спасения”⁷.

Конечно же, были и раньше идейные недоброжелатели и враги, но в основном они не причисляли себя к Рериховскому движению. Сейчас же ряд людей, претендующих на лидерство в таких областях движения, как, например, концептуальное освещение отдельных этапов жизни и творчества Рерихов, издательское дело, создание мемориальных объектов, организация тематических конференций, сознательно утверждают искаженные представления о Рерихах, смешивают акценты в интерпретациях, настойчиво навязывают другим плоды своих измышлений и подмен.

То, что может быть спасительным для человечества, становится вредным в руках невежд, не знающих ни истории, ни жизни Рерихов и настроенных зачастую весьма фанатично. Те же, кто хорошо знает исторический материал, опирается на архивные данные, умело пользуется разными источниками информации и при этом утверждает искаженную картину жизни Рерихов, являются или провокаторами, или ослеплены собственным амбициозным самолюбием и эгоизмом. Но, что главное, ни те, ни другие не созвучны духу творчества Рерихов, а лишь блещут отраженным светом великих жизней и подпитываются

⁶ Имеется в виду фальшивое продолжение Учения Живой Этики — очередной гнилой плод низшего психизма.

⁷ Шапошникова Л.В. Пышные Олимпы низших сфер//Мир Огненный, 1998, № 2 (17), с. 74-75.

вниманием прилетающих на этот блеск мотыльков или более хищных тварей, которые в своих интересах стараются манипулировать этими, причисляющими себя к рериховцам, деятелями.

Ситуация усугубляется узаконенными в общественном сознании искаженными ценностями жизни. В значительной степени это произошло из-за утилитарного, поверхностного и безответственного отношения к культуре, из-за непонимания ее эволюционно значимых смыслов. Нравственные внутренние законы бытия пришли в противоречие с внешними и искусственными законами, регламентирующими общественную и государственную жизнь.

Мало кто задумывается, что именно достигшие апогея искажения в сознании людей и породили все ужасы катастроф, обрушившихся на человечество в последнее столетие.

Высокое чувство преданности Иерархии при культурной незрелости, затуманенности мышления и большой самости может вырождаться в разрушительный фанатизм: “Человечество, - пишет Е.И.Рерих, - болеет отсутствием самодисциплины и хаотичностью мышления. Против начала ведущего, против дисциплины, против сотрудничества восстают, прежде всего, вчерашние рабы. Лишь царь духа понимает, что есть Иерархия, ибо, чтобы царствовать, надо прежде уметь повиноваться. Принцип начала ведущего должен утвердиться в сознании человечества, если оно хочет прогрессировать. Но, конечно, всякая фанатичность ужасна, ибо она есть порождение невежества и кончается изуверством. Она есть антипод истинной преданности и почитания”⁸.

Произошедшие в Рериховском движении события наглядно свидетельствуют о нарушении этого ведущего принципа. На Международный Центр Рерихов и на Л.В. Шапошникову за последнее время обрушилось столько клеветы и грязи, что противостоять этому натиску необходимо сообщая, ибо ответственность за судьбу наследия Рерихов лежит и на всех нас. Конечно, высокое доверие С.Н. Рериха к Л.В. Шапошниковой и сам феномен возникновения прекрасного Центра-Музея имени Н.К. Рериха свидетельствуют сами за себя. Но воистину *“Человеческая нетерпимость ко всему высшему превратила людей в вырожденков. На все понятия и принципы человек наложил свое клеймо. В каждом высшем утверждении человек явил свои кощунства. Не Мир*

⁸ Рерих Е.И. Письма 1929-1938. Новосибирск, 1992, т. 2, письмо 18.02.36.

*жесток, но человек. Не Мир утверждает несправедливость, но человек, ибо избрание человеком пути обособленности и самости явилось самой грозной участью. Нетерпимость ко всему высшему и светлому явилась бичем человечества. Очищение сознания есть великое задание на пути к Миру Огненному*⁹.

Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха и все творческое наследие Рерихов призваны помочь людям самим осуществить сдвиг сознания, устремить искателей на творческий путь созидания лучшего будущего, вдохновить их самоотверженным примером просвещенного служения Культуре. А кто из причисляющих себя к последователям Рерихов готов к подлинному сотрудничеству на этом пути? Кто из нас выработал качества распознавания, преданности, терпимости, дружелюбия, великодушия, взаимопомощи, самоотречения, ответственности за мысль, слово и дело, самодисциплины, уравновешенности, мужественности и стремления к совершенствованию, столь необходимые для строительства и защиты общего дела? Кто обогатил свой внутренний мир представлениями и знаниями о сотрудничестве с высшими силами, о взаимосвязи миров?

Многие религии и духовные движения вырождались из-за прикованности ограниченного сознания к низшим сферам. Ведь было же указано: *“Самый ужасный бич человечества есть его узкое мировоззрение. Лучшие люди думают, что явление их кругозора есть главный ключ к спасению Мира, но границы этих мировоззрений не идут дальше физического мира. Представители Церкви сулят народу спасение духа, но дальше физического мира не идут. Народные вожди направляют мышление своих народов к переустройству, но дальше низших сфер они не ведут. Так можно перечислять все степени человеческого водительства, и становится жутко за тот тупик, в который вошло человечество. Истинно, лишь переустройство Мира и перерождение сознания могут разбудить те энергии, нужные для поддержания планеты. Мы можем неустанно твердить о необходимости очищения сознания, ибо настал час последний к очищению созданного человечеством. Примем в сердце Огненный Завет помочь переустройству Мира*¹⁰.

Узость мировоззрения порождает и подмены высоких качеств их противоположностями. Так, например, добро, которое может освещать широкие горизонты сознания, чаще многих дру-

⁹ Мир Огненный, 337.

¹⁰ Мир Огненный, 334.

гих понятий трактуется весьма превратно и переходит в пассивное ханжество или даже жестокость. Далекое от справедливости, личное, ограниченное земными привычными мерками представление о добре и зле делает непонятным, как разбойник может стать святым, а церковный предводитель — злодеем.

Подвижность сознания способствует очищению и обновлению мышления, помогает преодолеть привязанность к разным видам собственности. Способность к обновлению мысли становится трамплином совершенствования. Ярая самоотверженность являет очищение силам, необходимым для отпора злу: *“В экстазе самоотверженности люди легче всего отрываются от уз плоти. Мы высоко ценим такие взлеты духа.. Борьба против несправедливости есть явление чистое, лишенное самости, и вы, друзья наши, помогайте борцам против несправедливости, этим вы будете действовать заодно с Нами, а ведь каждое сгармонизированное действие есть уже рождение мощи”*¹¹.

Сейчас несправедливость допущена по отношению к указаниям самих Рерихов, по отношению к авторским правам МЦР, к доверенному лицу С.Н. Рериха. Уровень сознания людей таков, что преждевременное опубликование дневников Е.И. Рерих подобно завладению дикарем бомбой. Трудно предсказать последствия такого трагического события. Жизнь настоятельно требует консолидации здоровых сил Рериховского движения вокруг МЦР. Тем, кто продемонстрировал преданность делу Учителей, творческую способность к сотрудничеству, широту мышления, пробуждение чувствознания, готовность действительно защищать имя и наследие Рерихов, другие высокие качества, должны быть предоставлены новые возможности дружеского единения.

У нас есть светлые примеры качественной и самоотверженной организации и работы рериховских обществ. Основываясь на собственном опыте, Р.Я. Рудзитис, один из достойнейших учеников Рерихов, руководитель Латвийского рериховского общества, замечательный поэт и писатель, утверждал: *“Общество есть община духа, основанная на сердечном содружестве, доверии и солидарном сотрудничестве, на самоусовершенствовании и дисциплине служения — для созидания лучшего Будущего”*¹².

¹¹ Братство, ч. II, Надземное, 601.

¹² Рудзитис Р.Я. Обязанности истинного члена. Из архива Латвийского отделения МЦР.

Т.П. Сергеева,
кандидат технических наук,
старший научный сотрудник
Главной астрономической обсерватории НАН Украины,
руководитель группы защиты Украинского рериховского
общества – отделения МЦР, Киев

РЕРИХИ О РЕРИХОВСКОМ ДВИЖЕНИИ И СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ

Мы сейчас пытаемся осмыслить, что такое Рериховское движение, каковы его цели и задачи. Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо понять, каким видели движение сами его основатели – Рерихи. Из их писем и трудов можно увидеть, что опорой движения, зародившегося в конце двадцатых – начале тридцатых годов XX века, был Николай Константинович, его общественная деятельность, а главное – магнит его творчества. В 1931 году Елена Ивановна писала американским сотрудникам: *“Потому начинаю, которое стоит на утвержденном творчестве Рериха, нужно так охранять. Потому произнесено слово красоты; потому будем строить дела красоты и увенчаем новую ступень красотой”*¹.

Именно служению красоте и культуре посвятил всю свою жизнь Н.К. Рерих. На это была направлена прежде всего его общественная деятельность. Он был учредителем, председателем, почетным президентом или почетным членом нескольких десятков организаций, большей частью общественных. Все эти многочисленные организации объединяла гуманистическая и культурная направленность их деятельности. В трудах Н.К. Рериха есть много статей, записей выступлений, посвященных образованию или какой-либо годовщине той или иной организации. Среди этих организаций много было таких, которые мы теперь называем рериховскими (часто они именовались “общество друзей Музея Николая Рериха в Нью-Йорке”). И всегда в этих статьях и выступлениях основными задачами общественного движения, носящего его имя, Николай Константинович называл задачи культур-

¹ Рерих Е.И. Письма. М., МЦР, 1999, т. I, с. 134.

ного созидания и защиты культурного достояния человечества.

Мы знаем из писем Рерихов к сотрудникам рериховских организаций и из их собственной общественной деятельности, что они не относили изучение оккультных наук и мистических практик к задачам культурного общественного движения. *“Я не люблю слово “мистика” или “окультизм”, ибо то и другое лишь синонимы незнания”*, — так написал Н.К. Рерих в приветствии к открытию Болгарской Ассоциации². И не раз в своих статьях он отмечал невежественное понимание и применение этих понятий, противопоставляя им такие категории, как благородство мысли и героизм, самоотверженность и самопожертвование, красота и искусство. В очерке “Преображение жизни” он писал об этих качествах: *“В наших объединениях не будем бояться этих синтезов понимания жизни, без псевдоокультизма и мистицизма. Да, мы приветствуем каждое завоевание духа и света, и мы понимаем, что механика тогда делается истинной механикой, когда с нею соединено и понятие искусства”*³.

Для нас эти слова звучат заветом. Перечитывая обращения Николая Константиновича к общественным организациям, изложенные в виде статей или очерков в книгах “Держава Света. Священный Дозор”, “Твердыня Пламенная”, мы можем ощутить масштаб и потенциал тех организаций и понять, какими должны быть наши организации, чтобы иметь право называться “рериховскими”.

В силу исторических обстоятельств общественное движение, вдохновителем и руководителем которого был Н.К. Рерих, развернулось в предвоенные годы лишь в Америке и Западной Европе. Возвращение в 1957 году на родину Юрием Николаевичем Рерихом части творческого наследия Н.К. Рериха явилось мощным импульсом возрождения Рериховского движения уже на территории той страны, которой было предназначено сыграть ведущую роль в построении новой жизни. В 1960 году П.Ф. Беликов так сказал о роли Юрия Николаевича: *“Его посев был шире широкого. <...> Счастливы были те, кому пришлось присутствовать при посеве зерен Знания. Пахарь и сеятель привлекал к себе радостью творческого труда. <...> Мы не заметили, как он совершил положенное, и стоим теперь, пораженные внезапно опустевшим Полем. Наше сердце сжимается, и безбрежность подня-*

² Рерих Н.К. Держава Света. Священный Дозор. Рига, Виеда, 1992, с. 92.

³ Там же, с. 33.

той целины пугает нас уходящей за горизонт чернотой. <...> От нас, кому Он оставил уход за посевами, зависит оказаться или не оказаться рядом с Ним при жатве”⁴. “В лице Юрия Николаевича возник действительный магнит, лучи которого осветили и энергетически инициировали будущее Рериховское движение”⁵, — так сказала о Юрии Николаевиче Л.В. Шапошникова на юбилейной конференции, проведенной в МЦР в 1992 году.

О роли Святослава Николаевича Рериха в становлении современного Рериховского движения известно практически всем. Правда, не все одинаково воспринимают и интерпретируют, казалось бы, очевидные факты, документально подтвержденные. Остается только удивляться тому, как перетолковываются документы и собственные слова С.Н. Рериха. Свой взгляд на то, каким должно быть Рериховское движение, каковы его цели и задачи, он изложил и в статье “Медлить нельзя!”, и в обращении к рериховским обществам, и в других статьях и выступлениях. Среди основных задач рериховских организаций он назвал всемерное содействие работе Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, его защиту и помощь сотрудникам Центра. Святослав Николаевич завещал всем последователям Рерихов всегда стремиться к прекрасному, каждый день делать что-то лучше, чем вчера, самосовершенствуясь и улучшая жизнь вокруг, высоко нести знамя Учения, не давать использовать его в неблагих целях.

С.Н. Рерих передал на Родину уникальное философско-художественное наследие своих родителей, создал Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, который в своей научной, просветительской и культурной деятельности последовательно реализует принципы рериховской общественной организации, заложенные Основателями движения. Полностью воплощена в жизнь концепция Центра-Музея имени Н.К. Рериха, сформулированная С.Н. Рерихом. Вокруг МЦР сплотились многие рериховские организации, для которых воля С.Н. Рериха и культурное направление деятельности являются приоритетными. В соответствии с этим они основывают свою деятельность на широком распространении гуманистических идей Рерихов, на популяризации их научного и культурного наследия, на защите культурных ценностей и в первую очередь — имени и наследия Рерихов.

⁴ Беликов П. Ф. В сб. “Непрерывное восхождение”. М., МЦР, 2001, с. 243.

⁵ Рерих Ю.Н. Материалы юбилейной конференции. М., МЦР, 1994, с. 4.

Но не все, считающие себя причастными к Рериховскому движению, согласны с таким подходом. Некоторых не удовлетворяет культурно-общественный характер современного Рериховского движения, для них оно — это арена коллективного духовного опыта, поле чьих-то проб и ошибок, которых сами они хотели бы избежать, а в лице МЦР они мечтали увидеть генератор правильного пути, только при таких условиях они согласны признать за ним право являться Центром Рериховского движения. Такую точку зрения год назад высказывала О. Черненко (статья “Догма и истина” в интернет-журнале “Агни”) — сейчас один из самых яростных противников МЦР.

Для других приоритетным является ориентация на изучение психической энергии и тонких явлений и применение различных практик: медитаций, концентраций, погружений в “прошлые воплощения” и тому подобное. Непонятно, какое отношение это имеет к общественному Рериховскому движению, не говоря уже о том, что далеко не всегда эти “погружения” заканчиваются безобидно для физического и психического здоровья “практиков”, о чем Рерихи не раз предупреждали в своих письмах и выступлениях.

Есть любители “пофилософствовать” на темы Рериховского движения в свободном информационном пространстве Интернета. Находясь зачастую в значительном географическом удалении от происходящих событий и основываясь на обрывочных сведениях и чьих-то искаженных высказываниях, они видят современное Рериховское движение в кривом зеркале своих собственных либо кем-то им навязанных представлений. И в своих псевдофилософских рассуждениях, базирующихся на ложно понятых принципах демократии и свободы, подхлестываемых иллюзией самостоятельности мышления, они не признают никаких ограничений. Для них одинаково допустимы недоброжелательные выпады друг против друга, клеветнические нападки на широко известных и уважаемых людей, или обсуждение (с нелегкой руки Д. Энтина) человеческих качеств Елены Ивановны, сомнительные рассуждения о ее роли в создании книг Живой Этики.

В последнее время среди представителей некоторых рериховских организаций набирает силу тенденция перетолковывания высказываний Рерихов о том, каким быть рериховскому пространству России. Главным образом эта тенденция связана с амбициозными желаниями переделить наследие и сместить фо-

курс Рериховского движения с Центра, заложенного С.Н. Рерихом, в ту или иную сторону.

И еще об одном безобразном явлении нельзя не сказать — об использовании имен основателей движения и принесенных ими идей с целями личного возвеличивания и обогащения. Существуют отдельные лидеры и организации, претендующие представлять Рериховское движение, но на деле грубо попирающие сами идеи и дискредитирующие незаконно присвоенные ими имена носителей этих идей.

Среди представителей всех этих направлений сформировалась активная оппозиция Международному Центру Рерихов и части Рериховского движения. Но им противостоят организации, сплотившиеся вокруг МЦР под эгидой Международного Совета рериховских организаций. Начиная с определенного времени все наши действия подвергаются острой критике, сопровождаемой оголтелыми нападками на Центр-Музей и его руководителя, явно направленными на подрыв самой основы объединения рериховских организаций — доверия к МЦР и Л.В. Шапошниковой. Конечно, практически в каждом случае можно увидеть личные мотивы: неудовлетворенные амбиции или ущемленность, но что-то в этом слаженном хоре наших оппонентов говорит о существовании невидимого дирижера.

Если попробовать посмотреть на эту ситуацию в целом, то можно заметить интересные закономерности. Сначала на Рерихов, МЦР и Рериховское движение была атака извне (О. Шишкин, А. Сенкевич, дьякон Кураев, определение Архиерейского Собора), целью которой было дискредитировать Рерихов и их деятельность, а мировоззренческую систему Учения Живой Этики представить как новое религиозное течение. Затем добавились псевдонаучные исследования и публикации, искаженно представляющие жизнь и творчество Рерихов (В. Росов, И. Минутко). Эта волна нападков была частично отражена силами тех, чьи статьи представлены в соответствующих разделах сборника “Защитим имя и наследие Рерихов”. Сложнее оказалось противостоять попыткам РПЦ записать Рериховское движение в разряд тоталитарных сект или деструктивных культов. Тем более что среди организаций, так или иначе использующих имена Рерихов, принесенные ими идеи и символику, оказалось немало таких, чья деятельность могла давать основание для подобных выводов. В Киеве, например, действует организация закры-

того типа, носящая имя “Урусвати”, члены которой, по словам очевидцев, проходят несколько ступеней “посвящения” и соответствующее обучение.

В конце января прошлого года организации, сплотившиеся вокруг МЦР, собрались на семинар, чтобы коллективно выработать меры противодействия попыткам смешать наше общественное Рериховское движение с религиозными течениями, сектами и культами. На этом же семинаре говорили и о защите имени и наследия Рерихов от псевдоисследователей и лжепопуляризаторов, о необходимости дистанцироваться от тех групп и организаций, деятельность которых носит религиозный, мистический, оккультный и иной характер, противоречащий культурно-гуманистическому направлению Рериховского движения, заложенному его основателями.

Эта позиция встретила резкое неприятие тех, кто, считая себя приверженцами Рерихов, ее не разделяет. Это не удивительно. Но примечательно другое — аргументы и определения, которыми они свое несогласие выражали, были направлены на то, чтобы приписать нам именно те качества, которых жаждали апологеты идеи религиозности Рериховского движения. Превращение Учения Живой Этики в догму, обожествление Рерихов, слепое и бездумное исполнение директив МЦР — это то, что они приписывают тем, кто сотрудничает с Международным Центром-Музеем имени Н.К. Рериха, а МЦР называют “Новым Ватиканом”.

Попытки церкви смешать Рериховское движение с сектами и культами не прекращаются, и, соответственно, не ослабевает поток обвинений в слепой религиозности со стороны наших оппонентов из среды причисляющих себя к Рериховскому движению. Для этого используется любой повод — от критического отношения к книгам Л. Дмитриевой до реакции на преступные действия “Сферы”. Одновременность и одинаковость аргументов наших оппонентов наводит на мысль о существовании “серого” режиссера или кукловода. И если провести психологический анализ дискуссий на форумах в Интернете, то можно заметить те ниточки, которые приводят в движение исполнителей.

Второе наблюдение. Стоило всерьез заговорить о защите имени и наследия Рерихов, о возврате принадлежащих МЦР картин, о концепции Центра-Музея Святослава Николаевича Рериха, реализованной в Международном Центре-Музее имени Н.К. Ре-

риха, как тут же появились альтернативные проекты, несущие в себе понятие “наследия”, “центра”, “Музея”. В 2000 году на базе редколлегии “Петербургского Рериховского сборника” создается Рериховский центр Санкт-Петербургского государственного университета, который в свою очередь создает в начале 2001 года Международный благотворительный фонд “Рериховское наследие”. Затем возникает Музей-институт семьи Рерихов в Санкт-Петербурге, созданный этим фондом, а в октябре 2001 года проводится конференция “Рериховское наследие” (в октябре этого года планируется проведение второй под тем же названием). Все это было бы неплохо, если бы при этом не проводилась идея о том, что Музей Рерихов планировался самими Рерихами не в Москве, а в Санкт-Петербурге, ссылаясь на письма и высказывания Ю.Н. Рериха. Но если ранее в том же “Петербургском Рериховском сборнике” эти письма и высказывания приводились полностью и было понятно, что речь идет о создании *мемориального музея-квартиры*, то теперь используются лишь те фрагменты, где слово “мемориальный” отсутствует.

Одновременно активизируется и СибРО с идеей своего музея и центра иерархической преемственности. Опять ссылаются на высказывания Рерихов о значении Сибири. Но если прочитать недавно изданные воспоминания Р. Рудзитиса о встречах с Ю.Н. Рерихом, то можно понять, что речь шла о возможных центрах в Москве (или в Подмоскowie) и на Алтае, а Новосибирску отводилась роль филиала. И что примечательно – информация об этих разъединяющих проектах регулярно отображается “на страницах” широко распространяемого интернет-издания канала новостей С. Аблеева (“Сетевой канал Рериховских новостей”) под рубриками “Новости”, “Это интересно” и “Передовой опыт”.

Следующая картина в том же ряду. 15 апреля прошлого года во Львове состоялась Международная конференция “Единение Народов под Знаменем Мира”, организаторами которой стали музей Николая Рериха и Общество Агни-Йоги (Нью-Йорк, США), представленные на конференции Д. Энтиным, Латвийское общество Рериха, Тернопольское общество Живой Этики им. Рерихов (Украина), издательство “Лотаць” (Беларусь) и Международная организация “Звезды Гор”. Конференция приняла решение о создании Международного движения “Единение Народов под Знаменем Мира”, объявленная цель которого

— “перевести в плоскость конкретных дел высокие идеи об охране Культуры, придать им конкретно-исторический и конкретно-социальный характер”.

К слову сказать, идея создания альтернативного движения на протяжении года была опробована на различных встречах и форумах, в том числе и недавно на Украине В. Огустатом⁶. Свое логическое завершение она получила в “Этическом кодексе Рериховского движения”, предложенном инициативной группой в составе того же В. Огустата, С. Аблеева, О. Румянцевой, редакторов “Сферы” и О. Черненко, на сайте которой эта идея была обнародована.

Перед симпозиумом в Кирове и Киеве прошли “круглые столы” рериховских организаций, посвященные теме нашего симпозиума. Мы пытались выработать единое представление о современном Рериховском движении, понять его цели и задачи. И пришли к выводу, что главное отличие движения, представленного организациями, сплотившимися вокруг МЦР на основе выполнения завещанного Рерихами, — это его общественный характер и выполнение задачи культурного созидания и охраны культурного достояния человечества, замечательную часть которого составляет наследие Рерихов.

А менее чем через неделю после проведения “круглого стола” в Киеве выходит очередной выпуск “Сетевого канала Рериховских новостей” Аблеева, в котором под рубрикой “Это интересно” приводится “Инициатива львовской конференции”. Повторяется прошлогодний материал (часть доклада Марии Скачковой “Знамя Мира как основа истинного единения народов”), в котором, в частности, говорится и о выполнении некоторых заветов Е.И. Рерих, и об охране Культуры, и о защите культурных ценностей. Слишком одинаково для простого совпадения. Удивительно, что такие не новые события “вдруг” освещаются в канале новостей. Как будто дернулась очередная ниточка.

И последнее. Кроме всего прочего, критика наших оппонентов направлена на то, чтобы наше организованное, структурированное, построенное на иерархических принципах, общественное Рериховское движение увести от активной культурной деятельности, в первую очередь, связанной с защитой имени и наследия Рерихов, в сторону пассивно-неопределенного

⁶ См. сообщение А.Тюрикова.

изучения Живой Этики. Как правило, такое отвлеченное изучение связано с применением различных практик как бы “духовного самосовершенствования” и ведет к мистике и оккультизму, а в некоторых случаях к расстройствам психики. Так Рериховское движение пытаются перевести в плоскость, наилучшим образом удовлетворяющую тех, кто желал бы видеть в нем очередную секту или культ, а не реальную общественную силу, способную благодаря магниту имени и творческого наследия Рерихов играть заметную роль в культурно-общественной жизни.

Если посмотреть на действия наших оппонентов в целом, то можно увидеть, кому на руку их критика и аргументация, кому выгодно появление альтернативных объединений и их бурная деятельность, ведущая к разобщению и ослаблению Рериховского движения. Нужно пытаться понять, какие силы заинтересованы в размывании понятия “Рериховское движение” и в его дискредитации в глазах культурной общественности и за какими ширмами прячется кукловод или “серый режиссер”, приводящий в движение большую часть тех, кто нападает на МЦР, Международный Совет рериховских организаций и общественное Рериховское движение.

Каким же образом мы — все те, кто осознанно принимает МЦР как звено преемственности традиций культурно-общественного движения, заложенного Рерихами, — можем противостоять этому “серому режиссеру”? Что мы можем предпринять, чтобы не давать руководимым им исполнителям принижать значение жизни и творческого наследия Рерихов? Как сможем защитить Международный Центр-Музей имени Н.К. Рерих и его Генерального директора? Только осмыслив всю остроту ситуации, когда само наше существование под угрозой, отбросив все частное, препятствующее нашему сотрудничеству, объединившись в добровольное содружество организаций, связанных единым стремлением выполнения воли Рерихов. Только добровольно, осознанно и самоотверженно встав плечом к плечу и действуя в соответствии с принципами Красоты и высокой Культуры, мы сможем достойно решать завещанные Рерихами задачи культурного созидания и защиты культурного достоинства человечества, включающего и многогранное наследие самих Рерихов.

В.А. Козар,
председатель Украинского отделения МЦР, Киев

ВОЗРОЖДЕНИЕ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ И ТРУДНОСТИ ВЫБОРА ПРАВИЛЬНОГО ПУТИ

*Начинание, которое стоит на утвержденном
творчестве Рериха, нужно так охранять.*

Е.И. Рерих

Знаменательно то, что наш общественно-научный симпозиум проходит в преддверии празднования 100-летия со дня рождения Ю.Н. Рериха. В мае 2002 года в Киеве, в Музее русского искусства, там же, где Юрий Николаевич представлял выставку картин своего отца в 1959 году, открылась выставка Рерихов. На этой выставке представлены все четверо Рерихов.

Начало возрождения Рериховского движения положил Юрий Николаевич Рерих, а продолжил Святослав Николаевич созданием Советского Фонда Рерихов в 1989 году и передачей в дар советскому народу наследия своих родителей с условием создания общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. У истоков Рериховского движения на родине стояли Юрий Николаевич и Святослав Николаевич Рерихи и те люди, которые неукоснительно выполняли заветы старших Рерихов.

С возрождением Рериховского движения на родине Рерихов возгоралось то удивительное пламя, с которым внутренне были связаны самые сокровенные чаяния и надежды людей, истосковавшихся по истинному Свету и Красоте.

Совершенно новая концепция Культуры, разработанная Н.К. Рерихом на основе идей Живой Этики, имела то практическое эволюционное значение, которое необходимо было реализовать как неотложную необходимость времени.

Первые возрожденческие волны мы начали ощущать в 1984-1985 гг. Эти волны привели в движение рериховское подполье и стихийно подошедших новых почитателей Рериха. Этот момент сегодня важно отметить для осознания многих причин возникновения сложных противоречий, имеющих в современном

Рериховском движении. Именно в этом подполье формировалась та многосложность пониманий и те разноуровневые подходы, в котором общего движения, как такового, не было. Скорее, каждая группировка со своим иерархическим центром двигалась сама по себе, но все вместе как движение представляли собой пробудившийся хаос, не предвещавший как будто ничего страшного. Небольшие группы изучали Живую Этику, Тайную Доктрину и другую запрещенную литературу. Невидимые нити связывали эти группы со старшим поколением, как-то связанным со старшими Рерихами, или же с теософской линией — с последователями Елены Блаватской. Естественный подбор учеников, порядок, иерархичность были архаичными, напоминающими некий ритуал.

Параллельно этим пробуждающимся волнам, связанным с подпольем и изучением Живой Этики, проходил другой процесс, соприкасающийся с художественным творчеством Николая и Святослава Рерихов. Этапы пробуждения определялись передвижными выставками, начавшимися со времен “оттепели” и приезда Юрия Николаевича Рериха в Москву в 1957 году. Ритм отеплений и охлаждений представлял линию преемственности, связанную с деятельностью сначала Юрия Николаевича, а затем Святослава Николаевича. Выставки имели огромный успех. Изголодавшийся советский народ восчувствовал Свет, льющийся с полотен. Он был той настоящей благодатью, которая пробуждала в людях непосредственные искренние чувства любви к красоте, природе, истории, древней Руси, сказочной Индии, легенде, восточной Мудрости. Очарование мысли завораживало, вдохновляло, пробуждало сердце, радовало, как что-то очень родное и близкое. Эти отепления таинственным образом закладывали поступательный ритм в направлении к Культуре в том понимании, как мыслил ее Николай Константинович Рерих.

Были два пути, которые можно было бы назвать условно — легальный и нелегальный. Легальный путь осуществлялся непосредственно через младших Рерихов, через живые магниты. Подпольный действовал через посредников, знавших старших Рерихов. Деление такое очень условно, потому что в жизни часто все переплетено, но разница между ними была огромная. Многие не понимали этого и думали, что они — первые. Но так или иначе легальный путь напитывал сильными впечатлениями, хотя и открывал преимущественно культурную, в основ-

ном художественную сторону деятельности Рерихов. Сторонники другого пути меньше интересовались художественным творчеством Рерихов, но больше внимания уделяли изучению Живой Этики и “Тайной Доктрины”. Первые даже не подозревали, что есть вторые. Большинство вторых не осознавало ценности художественного творчества Рерихов, оккультных истин. Глубокий национальный характер сюжетов Рериха отталкивал их своей простотой и ясностью. Примерно так выглядели два разобщенных пути, ведущих к возрождению Рериховского движения и породивших такие сложные противоречия и открытое противостояние к началу третьего тысячелетия.

Выбор правильного направления стал настоящим испытанием для всех, прикоснувшихся к великому Рериховскому наследию. Созданный Святославом Николаевичем Международный Центр Рерихов стал камнем преткновения для всех последователей Рерихов и тех, кто занимался наследием в силу своих служебных обязанностей.

Весна 90-го года XX века ознаменовалась событием, важность которого растет во времени: на Родину возвращалось из Индии уникальное наследие великих русских Подвижников, истинно Великих возродителей национального гения. Гения, через синтез которого явлена полнота чаяний и поисков Общего Блага Мира людей XX века. В условиях нескончаемых противоречий, невидимой борьбы, сопротивления, сознательно организованных препятствий наследие все-таки вернулось на Родину. Это выдающееся событие произошло благодаря героизму и мужеству человека — Людмилы Васильевны Шапошниковой. Без преувеличения уже сейчас мы можем назвать ее бесстрашные действия Подвигом. Но самое поразительное — это собственное творчество Людмилы Васильевны, пронизанное идеями Рерихов, Учения Живой Этики и гражданского бесстрашия. В нем удивительно соединилось писательское мастерство, философское осмысление реального жизненного пространства, глубинное проникновение в многомерность этого пространства, в его богатство и красоту.

Вспоминая конференцию 1991 года, когда в Москву съехались представители наскоро созданных рериховских обществ с требованиями отдать советской общественности ценности, привезенные Людмилой Васильевной из Индии. И особенно, помнится, требовали отдать “Огненный опыт Е.И. Рерих” — так

называли дневники Елены Ивановны. Меня, как художника, тогда поразило то, что их не интересовали картины, вещи Н.К. и С.Н. Рерихов. И вообще материальные ценности их как-то странно не интересовали. Казалось бы, для вчерашних материалистов и атеистов должно быть как раз наоборот. Но тогда трудно было что-нибудь понять. Сцену оккупировали неизвестные люди, трибуну заняла Л. Стрельцова — тогда сопредседатель киевского городского общества “Рериховское общество Украины”, за отдельным столиком сидела неизвестная нам и большинству рериховцев Людмила Васильевна Шапошникова — доверенное лицо Святослава Николаевича Рериха, который передал наследие свое и родителей русскому народу в такой необычной для наших людей форме — общественной организации. Зал представлял собой толпу, которая все время кричала, напряжение было невыносимо. В полном одиночестве, с необычайной грустью и тоской смотрела на все это Л.В. Шапошникова. Можно с трудом представить, что она могла чувствовать и переживать в это время. Вместо радостной презентации и благодарности — такая неблагодарность, да и еще такое жестокое обвинение: что нужно вырвать из лап КГБ уникальное наследие, подаренное советскому народу. Эта подлая ложь была убедительна своей правдоподобностью! Но это теперь понятно, какой это был стиль и жанр, а тогда надо было иметь мужество, настоящее бесстрашие в одиночку вступить в бой с оравой хитрых лжецов и тех, кто поддался этой лукавой затее. А их было очень много со всего Союза, только Украина представляла общества почти со всех областей.

К моему удивлению, как второго сопредседателя Киевского городского рериховского общества, открывшаяся картина была убийственна — предательство со стороны Л. Стрельцовой. Оно раскрывалось, шокировало своей наглостью по отношению к правлению общества и тем обществам Украины, которые она создавала и подчиняла себе. Такая роль Киева и большинства рериховских организаций Украины была ужасна. Неожиданность открывавшегося предательства-заговора была мучительна и позорна. Все логические доводы были на их стороне. Но молчание Людмилы Васильевны, ее выдержка и культура поведения вызвали уважение и доверие. Постепенно тьма рассеивалась и становилось ясно, что произошло на самом деле. Не все выдержали такое напряжение, но были в зале люди, которые просто

чутьем определились и стали на сторону Людмилы Васильевны. Так была выиграна первая битва за наследие.

Жизнь оказалась сложнее: привезти из Бангалора наследие в Москву — это подвиг, но защитить его от неблагодарных соотечественников еще сложнее, особенно от тех, кто потерпел поражение, кто отступил, но только на время, чтобы обновить свои силы и подключить новые. Людмиле Васильевне и тем, кто остался с ней, предстояли большие испытания. И жизнь их выдвигала непрестанно.

Кто же были те, кто остался с Людмилой Васильевной, и кем была она по отношению к ним? И как начиналось то, что теперь называется Рериховским движением? На эти вопросы можно ответить теперь, спустя 11 лет. Мы, оставшиеся на третий день конференции, после того, как ушла эта обезумевшая толпа, энергия которой иссякла, были наивными людьми, судьба которых разными путями привела к Учению Живой Этики и которые пребывали в восторженном состоянии, как это бывает при первом касании. События развивались стремительно. Творчеством Н.К. и С.Н Рерихов никто особенно не интересовался и не углублялся в него, больше привлекало “запретное” — Учение Живой Этики. Тех, кто был опытнее и старше, в зале не оказалось: они действовали на расстоянии и втайне вынашивали свои планы. Многие претендовали на лидерство и на “законное право” распоряжаться наследием и доверием Святослава Николаевича. Этот процесс проходил где-то там, за кулисами. Там шло “сокровенное” брожение, вынашивались скрытые планы, проявлялись личные амбиции, особые мнения, недоверие и злые намерения. Имена всех этих лиц известны своим особым статусом кампании клеветы и нападок на Людмилу Васильевну и МЦР.

Людмила Васильевна же оказалась в центре Рериховского движения скорее поневоле, и не как почитаемый лидер, претворяющий в жизнь основы Живой Этики. Мне кажется, это важно понять, потому что многие впадают в специфическое оценочное состояние и выстраивают один ряд, ведущий к нивелировке ценностей и стиранию той разницы по вертикали, которая отмеряет “ступени опыта”.

Людмила Васильевна была “вне статуса”. Ее творческая деятельность уже тогда являла собой серьезный познавательный процесс, искренность, глубина и проникновенность которого привели ее к таинственным культурным слоям глубинной Ин-

дии. Вот как она писала о своей первой встрече со Святославом Рерихом:

*“ — Входите, я вас ждал, — неожиданно сказал он мне, сходя со ступенек крыльца. И я вошла. Вошла в тот удивительный волшебный мир, где продолжал царить дух тех двух Великих, давших жизнь стоящему передо мной. Вошла, чтобы больше никогда от него не уйти. Так состоялась в 1968 году моя первая встреча со Святославом Рерихом, младшим сыном Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, художником и мудрецом ”.*¹

Ее энергетическое воздействие чувствуется во всем, она прониклась теми стремлениями, которыми пульсировали Рерихи. Вспоминаются слова Людмилы Васильевны: *“У нас могут забрать наследие, вещи и даже наше тело, но никто не сможет забрать наших пройденных путей”*. Вот этих “пройденных путей” и не было у тех, кто “претендовал”.

Оставаясь в центре Рериховского движения, Людмила Васильевна никогда не причисляла себя к этому движению, не пыталась его возглавить и управлять им. Рериховское движение должно быть признательно Людмиле Васильевне за те уроки, которые оно получило. Первый координационный совет образовался на этой злополучной конференции 1991 года, и, собственно, может считаться возрожденным рериховским движением, ставшим на путь борьбы и защиты рериховской концепции Культуры. Магнитом этого движения был Святослав Николаевич Рерих и его доверенная. Все, что было до этого, нельзя назвать Рериховским движением — это, скорее, разные группы, которые существовали сами по себе. Была уже утеряна та линия, которая вырабатывалась старшими Рерихами. “Подполье” все больше скатывалось в оккультизм, спиритизм, замкнутость, во все то, против чего предупреждали Рерихи.

Святослав Николаевич Рерих в своем обращении к рериховским организациям в 1992 году писал:

“Меня беспокоят попытки некоторых лиц без всяких на то оснований подвергнуть сомнению ее деятельность и тем самым выразить недоверие к моему решению. Людмила Васильевна остается по-прежнему моим доверенным лицом, и прошу вас всех это учитывать. Нежелание считаться с ее мнением привело к самостоятельной и несвоевременной публикации таких работ, как “Над-

¹ Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М., МЦР, 1995, с. 200.

земное”, *“Напутствие вождю”*. [Теперь можно добавить — дневники Е.И. Рерих. — В.К.]. *Такая самовольная издательская деятельность вызывает во мне глубокую тревогу. Время публикации ряда работ, к которым были причастны мои родители Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи, еще не пришло. Когда срок настанет, вам будет об этом сообщено”*.

Людмила Васильевна постоянно критиковала движение за отчуждение от культуры, замкнутость, обособленность от общества, самомнение. Она ориентировала нас на верное понимание национальной формы культуры — единственной реальной формы, направляла на преодоление космополитизма, популизма.

Старое мышление во всех формах оставляло свой отпечаток. Мы должны признать, что никто из нас, подошедших, не смог по-настоящему прочитать рериховское наследие и тем более не смог применить его к разворачивающейся новой действительности. Не хватало широты мышления и накоплений культуры. Мы с трудом распознавали действительность, и это факт. Нам удалось избежать многих фатальных ошибок благодаря последовательной творческой деятельности Людмилы Васильевны. Ключевыми ориентирами были ее философские труды и ее практические действия.

Людмила Васильевна взяла на себя огромную ответственность — выполнить завет старших Рерихов и последнего из великой семьи — Святослава Николаевича. И она его выполнила, оправдав доверие С.Н. Рериха. Время показало, что из всех претендентов, ездивших в Индию за наследием, Святослав Николаевич выбрал ту доверенную, которая отвечала требованиям, которая смогла найти равновесие между хранением и распространением. Время еще раз доказало, что *“Люди начинающие стремятся выдать все узнанное, не задумываясь о последствиях. Много бедствий порождено такими неразумными выдачами, но опыт кует меры благоразумия. Только со временем можно найти истинные пути распространения”*². У Людмилы Васильевны был такой опыт благоразумия, она смогла сосредоточить силы на изучении наследия и введении его в научный оборот.

К сожалению, последние события наглядно продемонстрировали всем нам, что многие из тех, кто говорит на словах об

² Надземное, 76.

Учении, единении, преданности, Общем Благе, бессовестно лгут и предательствуют и, лукаво мудрствуя, толкуют по-своему решение Святослава Николаевича и выбор им доверенной. Что им исполненные заветы, труды, созданный Музей, полная самоотдача, самоотверженность, которые никому из них не по плечу!

“Но что оставят те, которые безумствуют, злятся, извращают пути людей, не думая о естественных последствиях невежества и безумия. Нет слов земных, чтобы достаточно предупредить людей не губить себя, не губить всю планету, не осквернять пространство. Можно представить, какие потоки волн безумия затопливают каждое движение блага! Зачем мыслить о далеких иерофантах зла, когда люди, якобы борющиеся против зла, сами увеличивают зло до максимума! Таково положение Земли. Неблагодарные сыны земли спешат признать катастрофу, и каждое предупреждение принимается как оскорбление”,³ — сказано в одной из книг Живой Этики.

Рериховское движение сегодня вооружено знаниями, опытом и мужеством и сможет дать достойный отпор всей этой компании предателей, которые подло рассчитывают на неосведомленность множеств, убедительность откровенной лжи и на безнаказанность. Мы осознаем, что сегодняшняя атака не та, что была в 1991 году, той же осталась только цель: с помощью издания дневников Е.И. Рерих развернуть масштабную кампанию дискредитации и выставить на всеобщее осмеяние сокровенные записи уникального опыта Елены Ивановны, ее сотрудничества с Великими Учителями, которые нельзя обнародовать до времени.

Учителя предупреждали: *“Сознающее свое значение Учение не будет выставлять себя на базаре.*

*Только исключительное невежество последователей может поставить Учение в позорное положение лжи и пресмыкания. Можно жалеть тех, кто неосведомленно принял эту бесцельную работу”*⁴.

Но тех, о которых говорится сегодня, нельзя назвать “невежественными последователями”. Они открытые враги и предатели, которые только рядятся рериховцами. Они пускают в ход “тяжелую артиллерию”, используя мощные государственные механизмы, академические институты, церковь, ведомства куль-

³ Надземное, 161.

⁴ Община, 129.

туры и науки, опираясь на тех, кто представляет якобы Рериховское движение.

Старые известные личности типа О. Румянцевой, Н. Сазановой, А. Юферовой, Д. Энтина, Д. Попова удивительно соединились с новыми, к ним примкнувшими: С. Пилишеком, А. Волковым, С. Аблеевым, О. Черненко. Все они составляют единый фронт против Международного Центра Рерихов и Л.В. Шапошниковой.

Когда-то Н.К. Рерих писал: *“Есть вещи в мире, которые в существе своем недопустимы. Всякая низость, всякая уступчивость темным силам есть почти что такое же самое преступление, как и действие самой мрачной силы, силы разрушительных варваров”*⁵.

События нынешние есть продолжение событий 1991 года и касаются Сокровенного. Злой умысел был направлен на захват того, что могло бы послужить материалом выставления на посмешище для невежественной публики сложнейших явлений эпохи, не поддающихся осознанию без длительного осмысления и применения в жизни тех книг, которые изданы ранее.

Все те люди были прекрасно осведомлены об этом. Ведь они общались и с С.Н. Рерихом, и с многочисленными последователями, свято хранившими Заветы. Что же двигало ими тогда и теперь? За этим скрываются серьезные структуры, реализующие свою цель, используя невинных исследователей и старых опытных идеологов, людей обиженных и озлобленных. Эти структуры создают общественное мнение, чтобы разрушить созданный Музей и не допустить необходимых исследований, ведущихся Л.В. Шапошниковой, научным отделом МЦР, и исследований широкого круга ученых, сотрудничающих с МЦР.

На кого рассчитывать? На понимающих, в первую очередь на тех, кто имел возможность видеть, чувствовать и знать, их было и есть немало. Напомним себе слова Н.К. Рериха: *“Есть вещи в мире недопустимые”*. Невозможно допустить разрушения этой твердыни Культуры, будем стоять до конца.

Уроком является созданная по инициативе МЦР Международная Лига Защиты Культуры. Именно трудное усвоение путей защиты культуры, отсутствие единства в понимании путей Культуры и цивилизации, упование на единственный путь — путь политической воли — привели к разногласию и почти све-

⁵ Рерих Н.К. Будьте благословенны // Рерих Н.К. Культура и цивилизация, М., МЦР, 1994, с. 103.

ли на нет возможности Лиги по защите Культуры. И, в первую очередь, по защите Музея и воли Святослава Рериха в отношении 288 картин Н.К. и С.Н. Рерихов. Именно отсутствие единомыслия делает невозможными совместные действия. С каким трудом Людмила Васильевна ставила задачу именно защиты, сосредоточенность на которой должна была бы вдохновить всех единством величия задачи, важностью, ее крайней необходимостью. Но этого не случилось. Это иллюстрация той сложной ситуации, в которой мы оказались.

На этом непонимании понятий Единства и Иерархии, Культуры и цивилизации вырастает ложь и спекуляции, невежество и предательство. И не менее преступен так называемый “эффект молчания”.

Горько перечитывать листы дневника Николая Константиновича о предательстве Хоршей, которые захватили все учреждения, созданные Рерихами, распоряжались их имуществом и средствами, но самое главное — разрушили “русское дело”, дело культурного строительства, Знамени Мира, Знамени Культуры. Понятно, если это делают чужие, но что толкает на это своих?

Нужно вспомнить конференцию “Духовный образ России” и доклад Д. Энтина с его специфическим американским интернационализмом и мессианством. Зал аплодировал стоя так же, как и на доклад Л.В. Шапошниковой. Этот триумф переполненной аудитории шокировал некоторых сидевших, и не нашлось никого, чтобы возразить и возмутиться. Ведь Д. Энтин выступал против самого названия конференции, выражающего патриотическую сущность всех четырех Рерихов, синтез национального гения России, национальной формы культуры.

Одна Л.В. Шапошникова вмиг усадила бисериющую публику своим возмущением. Последователям Рерихов был дан суровый урок. Такие моменты, как археологические срезы грунта, показывающие наслоения прошлого и состояние настоящего, подобны обвалу и каким-то образом обнажают будущее. Время показало, на какое сознание имело влияние воздействие Энтина. В этот миг встретились два мировоззрения — старое и новое, своекорыстное и самоотверженное, за каждым из них люди — мы. Людмила Васильевна опережала время, а вернее, она шла в ногу со временем, мы не успевали, у многих не хватало энергии, интеллекта, культуры, желания. Не хватало самокритичности, самооправдание уводило в сторону.

В ответ Энтину и аудитории Людмила Васильевна говорила: *“Национальная культура и национальность — это краеугольные камни, положенные в будущее всего человечества. Рерихи возражали против узко-националистических позиций, но всегда несли в себе русскую культуру, на которой выросли, ценили ее и защищали. И именно в силу такого отношения к собственной культуре они понимали и ценили культуру других стран. “Лишь широкое построение, — писала Е.И. Рерих, — в мировом масштабе, идущее от национального гения, может поднять значение его родины и ее положение среди других стран”. То же, о чем говорил докладчик, относится не к национализму, а к его крайней форме — шовинизму”⁶. Заканчивая свой ответ Энтину, Шапошникова говорила: “Я далека от мысли, что господин Энтин не причастен к Живой Этике. И потому хочу показать, как опасны неточности и вольная трактовка Учения. Как неприемлемо забегание вперед и отрыв от исторической действительности конкретного времени и пространства, вне зависимости под какими лозунгами это делается. Именно Россия, и никакая иная страна, прошла через опыт такого отрыва и ей есть чем поделиться с остальными царствами-государствами”⁷. Урок ни в коем случае не оскорблял никого, он вносил ясность и вызывал к огромной ответственности, но Энтин принял его как оскорбление и больше в МЦР не появлялся.*

Идея конференции “Духовный образ России” имела целью раскрыть ту глубинную суть Единства, которая была заложена на Руси испокон веков, как автономное единство славянских племен. Это мозаичное единство в многообразии, единство красоты и неповторимости, которую воплотила Русь в строгом выражении Оранты — Софии Премудрости Господней — “Нерушимой Стены” киевской мозаики, вдохновившей Николая Константиновича на создание мозаики над западным порталом Троицкого Собора в Почаеве. Предчувствуя угрозу первой мировой войны, он собрал сонм Русских воителей. В своем очерке “Русский век” Рерих писал об этом: *“Тридцать лет тому назад на Почаевской мозаике мне захотелось созвать сонм русских воителей. Так над западным входом собрались славные воины, ставшие крепким дозором. Скоро от Запада пришел враг. Враг всякой Руси,*

⁶ Шапошникова Л.В. О докладе Д.Энтина // Мир Огненный, 1996, № 3, с. 88.

⁷ Там же, с. 89.

*враг всех народов русских. Но просчитался враг, жестоко просчитался, ибо не понял сущности народа русского*⁸.

Эффект эйфорического триумфа был предзнаменованием более трагическим, чем показалось тогда. Жизнь оказалась сложнее и многомернее, сознание — более консервативным и неподвижным. На словах было одно, в действительности — другое. Зависимость от материальных ценностей, привязанность, страх сковывали дух свободы новыми цепями материалистического мышления, которые перековывались на новый, западный, лад, где свобода измерялась не духом, а долларом. Опыт Людмилы Васильевны уже подсказывал, в какую мозаику укладывался мир “новых”. Она называла его “оскалом старого”.

*“Созидание есть рассеивание тьмы”. Значит, вместо противоположения получается сочетание. Нас часто обвиняют, что мы запугиваем битвой и что Наша битва почти бесконечна. Люди утверждают, что созидание мирно, но битва убийственна. Можно ли представить себе созидание без сложения элементов, без мужественного преоборения препятствий? Так наша битва есть преоборение хаоса. Если не будет такой обороны, волны хаоса захлебнут все достижения. Нужно твердо согласиться на понимании битвы и созидания как действенных начал бытия”*⁹.

О битве нужно говорить особо, ибо некоторые лица, как например В. Огустат, инициируют движение без борьбы, без защиты имен, культуры и т. п. Он точно знает, на какое сознание воздействует. Опасное воздействие, уводящее многих в сладко-мягкие волны ложного движения. Последние вояжи В. Огустата по Украине говорят о том, что Рериховское движение пытаются переориентировать в другом направлении — без борьбы, без защиты наследия, без активной гражданской позиции. Ложность пути очевидна. Тем не менее он находит своих последователей и почитателей. Наглядным примером был митинг в Днепропетровске, организованный В. Огустатом совместно с представителями школы им. Рерихов, которой руководит И.Ю. Терещенко, и Медицинской академией духовного развития (МАДРА), возглавляемой Е.Е. Семенихиным. Демонстрация солидарности с В. Огустатом проходила на фоне суда против местного рериховского общества, сотрудничающего с МЦР, и Украинского отделения МЦР. Надо полагать, что эта общественная акция имела прямое влияние на реше-

⁸ Рерих Н.К. Листы дневника, М., МЦР, 1996, т. III, с. 220.

⁹ Братство. Ч. II, 116.

ние суда и создала определенное мнение в глазах руководства города. Такое открытое противодействие организациям, сотрудничающим с МЦР и Международным Советом рериховских организаций, раскрывает всю лживость “миротворческой” деятельности В. Огустата под Знаменем Мира. Добавлю, что его приезд в Киев в 1994-1995 годах продемонстрировал негативное отношение к решениям Святослава Николаевича, проблемам рериховского наследия в Индии и России. Особенно негативно В. Огустат реагировал на деятельность МЦР, вообще на проблемы защиты наследия. Его больше интересовало, есть ли у нас связи с высшим руководством страны и военными, также интересовал Крым.

Среди Рериховского движения много откровенных провокаторов и других, наивных и неразумных, которые решили за счет Учения решить свои личные проблемы. Многие амбициозные хитрецы, не подозревая опасности, начали использовать Учение в частных коммерческих целях, продавая истину уже от себя, позабыв о праве, авторских правах, морали, совести, ответственности. Хаос в правовом поле этому способствовал. Такие деятели проявляли порой невиданное насилие над людьми, поработая их страхом перед “Учителем”. Порабощение, эксплуатация в самых разных формах — и все это идет под прикрытием имени Рерихов.

Л.В. Шапошникова писала о рериховском наследии: *“Это великая целостность, где каждая часть самобытна и автономна, но все вместе — единое целое”*. Рериховское движение — это также целостное явление, имеющее одну линию преемственности от четырех Рерихов, которую продолжает Л.В. Шапошникова. Все остальные линии имеют иные цели и иное направление, даже если люди, их поддерживающие, об этом и не подозревают. Перед нами примеры преданного служения заветам Рерихов таких неординарных личностей, как П.Ф. Беликов, Б.Н. Абрамов. Дистанция между Основателями Рериховского движения и многими нынешними последователями огромна и измеряется культурно-духовным опытом, опытом пройденных путей. В эпицентре развернувшегося сражения против великого начинания Рерихов находится Международный Центр Рерихов и Л.В. Шапошникова. Особая жестокость этого сражения определяется тем обстоятельством, что оно происходит на Родине Рерихов. Мы все должны понимать эти обстоятельства и проявить все необходимые качества духа, чтобы охранить это начинание.

К.А. Молчанова,
председатель Эстонского общества Рерихов, Таллинн

ИЗ ИСТОРИИ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Ушедший в историю XX век был эпохой обогащения сознания людей новыми идеями. В жизнь человечества вошло Знамя Мира — Знамя Культуры — Знамя созидательного труда. Это Знамя принесла нам Великая Семья - Четверо под именем РЕРИХ. На Планете началось целое движение во имя Культуры.

Рерих принес и новое осмысление самого понятия Культуры. Это, прежде всего, развитие внутренней культуры каждого человека. И мы знаем, что ведущей идеей Учения Живой Этики является самоусовершенствование человека, накопление благодетства.

Вот это движение во имя Культуры с признанием иерархической миссии Четых и есть *Рериховское движение*.

Как известно, необходимостью эволюции было вызвано внимание Высшего Мира к России. Сложившаяся в первой четверти XX века ситуация на Планете вынуждала Высший Мир направить своих Посланцев сначала в совершенно другую часть света — в Америку.

Осенью 1919 года вся семья Н.К.Рериха прибыла в Лондон, а через год они были уже в США. В Лондоне весной 1920 года, а именно 24 марта, ими была начата запись Учения Живой Этики, которая предваряется словами: “В Новую Россию Моя первая весть”. В Лондоне также Николай Константинович искал для себя переписчика на машинке и нашел в одном издательстве рижанина и теософа В.А. Шибалева, который впоследствии стал секретарем института “Урусвати”.

А.В. Шибалеву Рерих поручил вернуться в Ригу и собрать группу друзей под названием “Ложка Мастера М.” по примеру теософской ложки. Елена Ивановна и Николай Константинович стали первыми членами Ложки и платили членские взносы. Главным условием участия в Ложке было воплощение каждым ее членом этических принципов в своей жизни.

Так, первое рериховское общество на Планете родилось в Риге и называлось “Ложка Мастера М.”. Десять лет спустя Ложка была переименована в Латвийское общество друзей Музея Рериха в

Нью-Йорке, а сам этот музей был основан 17 ноября 1923 года.

После того, как Рерихи уехали из Лондона в 1920 году, Николай Константинович начал переписываться с Шibaевым и написал в Ригу, что человечеству будет дан **ПУТЬ НОВЫЙ в пределах России**¹.

В Америке по Указанию Мастера М. Рерих начал организацию просветительных учреждений. Это были: Институт объединенных искусств, объединение художников “Cor Ardens” (Пылающее сердце), Международный центр “Corona Mundi” (Венец Мира) для сотрудничества деятелей науки и искусства разных стран. Возник музей его имени. Стали появляться общества друзей Музея Рериха в самом Нью-Йорке, в странах Южной Америки, в Европе, Азии, Австралии, Африке. Со временем возникла и идея Всемирной Лиги Культуры.

Когда в 1929 году был юридически разработан Пакт Рериха и предложена символика Знамени Мира, во всем мире уже действовало около 90 разных обществ имени Рериха². Все они назывались ветвями Общества друзей Музея Рериха в Нью-Йорке. Все эти общества в разных странах и разных частях света избирали Николая Константиновича своим Почетным президентом.

В Бельгии возник Международный союз Пакта, во Франции — Комитет Пакта при Европейском центре Рериха в Париже. Стали проводиться международные конференции Пакта. В США Пакт поддерживали все женские клубы, которые объединяли почти четыре миллиона женщин.

В инициативные Комитеты Пакта Рериха и Знамени Мира в Прибалтике вошли выдающиеся деятели культуры Латвии, Литвы, Эстонии.

В силу политической ситуации в Европе все осталось на уровне подготовительной стадии, а в Америке в 1935 году Пакт был ратифицирован латиноамериканскими странами вместе с Соединенными Штатами.

Неповторимый размах деятельности Рерихов в США отзывался и пробудил симпатии во всем мире. Эта работа была, прежде всего, полезна общей культуре самой Америки и не должна быть забыта в ее истории.

Однако тогда же в 1935 году в Нью-Йорке произошло дикое

¹ Беликов П.Ф. Рерих. Опыт духовной биографии. Новосибирск, 1994, с. 209-210.

² Рерих Н.К. Священный Дозор. Рига, 1992, с. 259-260.

гангстерское предательство всей этой широкомасштабной деятельности.

С того времени главной опорой в международном сотрудничестве Рерихов стало Латвийское общество Рериха. В 1937 году оно организовало международный конгресс Прибалтийских обществ Рериха, посвященный пятидесятилетию научной, художественной и общественной деятельности Н.К. Рериха. Сам Николай Константинович в торжествах не участвовал, оставался в Кулу, а все приветствия и обращения к нему шли со всего мира в Ригу. Они опубликованы Латвийским обществом в так называемой “Золотой Книге”.

Когда в 1926 году Рерихи побывали на родине, в России, их миссия непосредственно в России не была принята. Поэтому со временем их внимание полностью сосредоточилось на Прибалтике. Появление преданных людей именно на прилегающих к России территориях подтверждает намерения Высшего Мира о неоспоримом строительстве новой ступени эволюции через Россию.

Латвия дала целую национальную организацию самоотверженно преданных людей и издание ими книг Учения Живой Этики, а в Эстонии навсегда запечатлелось яркое явление одного преданного человека угро-финских и русских корней — Павла Федоровича Беликова.

В тридцатые годы в Эстонии возникали и исчезали разные группы последователей идей Рериха. В основном они были из теософских и антропософских кругов. Тем не менее под непосредственным влиянием членов Латвийского общества Рериха в Эстонии в декабре 1938 года произошло официальное становление Эстонского общества Рериха. Состоялось учредительное собрание, протокол был переведен на русский язык и отправлен Николаю Константиновичу. Общество не зарегистрировалось, и под влиянием политических событий второй мировой войны оно распалось.

Следующим этапом строительства было усиление магнитов непосредственно в России. Это: приезд Юрия Николаевича в Москву в 1957 году на постоянную работу и Святослава Николаевича с выставкой в 1960 году, сотрудничество Павла Федоровича Беликова с ними. После смерти Ю.Н. Рериха 21 мая 1960 г. П.Ф. Беликов в Эстонии был до конца своей жизни неофициальным Международным центром Рерихов. К нему протянулись нити связи из многих стран: Индии, США, Англии,

Германии, Болгарии, Румынии и из разных концов Советского Союза. Обладая талантом философа и исследователя, Павел Федорович Беликов заложил основы научного рериховедения.

В это же время на историческую арену выходит Новосибирск в лице репатриировавшихся из Китая русских. В 1959 году из Харбина приехал Борис Николаевич Абрамов и его духовные ученики. Особенно активную деятельность в популяризации творчества Рерихов стала проявлять Наталия Дмитриевна Спирина. Вместе с молодым ученым из Института ядерной физики Е.П. Маточкиным они выступали со слайдпрограммами, организовывали вечера, выставки и тесно сотрудничали с П.Ф. Беликовым. После празднования столетия со дня рождения Н.К. Рериха и научной конференции в Академии художеств СССР в Москве они организовали в Новосибирске регулярные Рериховские чтения.

Далее на арену выходит Болгария. И выходит на сотрудничество на государственном уровне непосредственно со Святославом Николаевичем. В 1978 году праздновалось столетие независимости Болгарии. Святослав Николаевич был приглашен с персональной выставкой своих картин и картин отца. Их совместные выставки прошли в Софии, Русе, Грабове, Пловдиве, Варне, Бургасе и других городах. Святослав Николаевич был награжден государственными наградами, избран Почетным членом Академии художеств Софии, Почетным доктором Велико-Тырновского университета им. Кирилла и Мефодия. Тогда же в Болгарии была принята Национальная программа эстетического воспитания. И целый год был посвящен изучению творческого наследия Н.К. Рериха. Все это стало возможным только благодаря подвижнической деятельности Председателя Комитета культуры Людмилы Живковой, министра культуры, историка и философа. Святослав Николаевич подарил тогда часть своих картин для намечавшегося Центра Рерихов в Софии. Для этих целей был уже выделен и особняк. Однако вскоре Людмила Живкова ушла из жизни в расцвете лет. И хотя Святослав Николаевич снова был приглашен в Болгарию в 1982 году в связи с 1300-летием Болгарии и в конце того же года еще дважды ездил туда, обсуждал предстоящее сотрудничество с институтом “Урусвати”, но эта работа так и не началась. Л. Живкова приезжала в Таллинн с неофициальным визитом для знакомства с П.Ф. Беликовым, и Павел Федорович подарил ей оригина-

нальное издание “Тайной Доктрины” Е.П. Блаватской в переводе Е.И. Рерих, которое Л. Живкова очень хотела иметь. Теперь в Болгарии успешно работает Национальное общество Рерихов.

Сам МЦР (в начале СФР) был создан в 1989 году. Накануне возродилось Латвийское общество Рериха. В это же время в распадающемся СССР стали наконец повсюду возникать рериховские общества.

В Эстонии молодое поколение национальных деятелей культуры, родившееся и выросшее в советское время, уже не знало ни Пакта Рериха и Знамени Мира, ни научно-художественного наследия всей Великой Семьи. Павла Федоровича Беликова уже не было в живых. Поэтому воссоздать и зарегистрировать Эстонское общество Рериха пришлось мне. Считаю свое общество духовным наследником П.Ф. Беликова.

Теперь остановимся на нашей общей болезненной проблеме.

Нет места на планете, где Культура была бы ненужной. Новая Эра — это Эпоха Культуры, ради которой мы живем и трудимся. Но, к сожалению, отношение к Культуре повсеместно остается поверхностным. Смешиваются понятия Культуры и цивилизации, а задача о внесении Культуры в каждодневную жизнь не воспринимается большинством как личная цель, личная ответственность за самосовершенствование, за совершенствование человеческих взаимоотношений, за сохранение природы и самой планеты. Увеличивается дистанция между интеллектом и сердцем. Елена Ивановна писала: “Можно годами изучать книги Учения, можно писать книги на темы, затронутые в Учении, и все же не вмещать основ”³. Абсолютизация разума, отрыв его от сердца болезненно сказывается в нашей среде. И прежде всего на отношении к ЧЕТЫРЕМ. Рерихов Четверо. Они были соединены Учителем в единую семью общим заданием, общим делом. Однако многие так называемые последователи разъединяют то, что было соединено Высшим Миром. Еще при жизни Святослава Николаевича находились любители указывать не только общественности и политикам, но и самому Святославу Николаевичу, что и как надо делать.

П.Ф. Беликов писал в Новосибирск в 1974 году: *“Святослав Николаевич необыкновенный Человек. Нельзя забывать, что он Единственный из Четырех, который остался сейчас на нашем*

³ Письма с гор. Минск, 2000, т. II, с. 80.

плане. Он один сейчас знает весь пройденный Путь и является Хранителем Камня” (письмо Е.П. Маточкину от 26. 12. 1974).

В духовной биографии Рерихов П.Ф. Беликов указывал также, что на Земле сожительствам люди, далеко ушедшие в своем развитии, с людьми неизмеримо отсталыми. Шкала различных человеческих сознаний грандиозна по своему диапазону. В этом трагедия человечества и основная трудность Водительства. Эволюция земного человечества отстает от космической эволюции и протекает очень неравномерно. Но Космическое мировосприятие должно изменить человеческое мышление в корне, подобно одной капле нового вещества, введенного в сложный химический состав. Мировое обновление неизбежно.

Имя Рерихов повсюду становится магнитом. К нему потянулись не только созидательные силы, но и люди психически нездоровые. По определению Павла Федоровича, возникло “маньячное мессианство” — целый легион маньяков и шизофреников.

Человеческую природу нельзя изменить по принуждению. Она меняется лишь силой собственной воли и велением собственного разума. “Маньячное мессианство” характерно не только для России. Оно распространяется повсюду. Мистер Энтин, исполнительный директор нью-йоркского музея Николая Рериха считает себя создателем и руководителем Рериховского движения в России. Сейчас активизировался еще один новоявленный иерарх. Это В. Огустат — руководитель организации “Мир через Культуру”. Святослава Николаевича он объявил “невинной жертвой одного московского частнособственнического фонда под громким названием Международный центр Рерихов”. Восстановленная еще К. Кэмпбел-Стиббе “Corona Mundi” (но не в Америке, а в Европе, имеющая штаб-квартиру в Швейцарии) является смесью от Алисы Бейли с Агни Йогой. Такая же смесь присутствует в Обществе Агни Йоги при Музее Рериха в Нью-Йорке. Мистер Энтин подарил мне там книгу “Три замечательных женщины”, а именно: Е.П. Блаватская, Е.И. Рерих и Алиса Бейли!

Картина грустная. Работают такие деятели не во имя Общего Блага, а во имя свое, ради иллюзии водительства и учительства. Они стремятся проникнуть в сердца легковых и доверчивых и работают на разъединение.

А что же есть на Западе конструктивного? Немного. Можно назвать Италию — “Община по Живой Этике”. Она существует уже 17 лет, Общество Агни Йоги в Израиле, Национальное

общество Рерихов в Болгарии, в Германии “Мировая Спираль” и Общество Агни Йоги в Баварии, в Мексике “Комитет Знамени Мира” как неправительственная организация при ООН. Вот и все, что мне известно. И еще знаю, что не все умеют распознавать и правильно ориентироваться.

Так что нам сегодня предстоит мужественно продекларировать о том, что Ведущий Закон во Вселенной — Закон Иерархии, что Рерихов Четверо, что Святослав Николаевич продолжал общее дело всей Великой Семьи и является полномочным ее Представителем, что наше доверие к выбору Святослава Николаевича в лице Людмилы Васильевны Шапошниковой продолжить дело Великой Семьи безусловно. Поэтому мы заявляем, что участниками Рериховского движения могут считаться только те общества и лица, которые признают волю самих Рерихов в лице Святослава Николаевича.

Сейчас мы все живем в бурном потоке эволюционного переустройства мира. Указанный человечеству **Путь Новый** — это сознательная работа на Общее Благо, непреложность Общины Мира. И с этим новым образом Истины мы должны сжиться. “Не я, но мы, — вот в чем ключ к будущему преуспеянию!”⁴

Что же нам для этого делать, как строить свое будущее?

В современном мире, несомненно, преобладает авторитет науки. Очень почетно быть исследователем, ученым. Если мы являемся Рериховским движением, то должны ответственно стремиться к выполнению данного нам Высшего Плана — к строительству Общины Мира. Идеал такой Общины явлен на примере жизни Великой Семьи. Следовательно, наше звание *Рериховское движение* обязывает нас основательно изучать образ жизни Рерихов, их взаимоотношения, отношение к окружающим, воспитание в семье, как она строилась, методы работы, а также изучать все, связанное с именем Рериха. И не только изучать, но и претворять все это в своей каждодневной жизни подобно тому, как делал П.Ф. Беликов. Когда нужно было принимать какое-то решение, Павел Федорович задавал себе вопрос, как в этом случае действовали бы Они. Только такая целенаправленная работа дает научные знания и возможность отойти от дилетантства. Мы обязаны стать профессионально грамотными защитниками Имени и Наследия Рерихов.

⁴ Рерих Е.И. Письма. М., 2002, т. IV, с. 143.

Время суровое. Оно требует мужественного напряжения наших душевных сил. Защита Имени была и остается не только нашим долгом, но является формой участия в эволюционном развитии жизни. Н.К. Рерих был Вестником Новой Эры — Эпохи Культуры и поднял на планете Знамя Культуры — Знамя Мира. Защищая Его Имя, мы охраняем Основы Бытия, мы защищаем Культуру. Именно к этому Елена Ивановна призывала всех сотрудников с самого начала. Ведь это большая честь и большая радость отстаивать Великое Имя и новые идеи.

Сегодня уместно и своевременно говорить о П.Ф. Беликове. Он был непоколебим в своих убеждениях. Его жизнь — показательный пример, как становиться профессиональным рериховедом, как грамотно и успешно защищать Великое Имя и Наследие. Этот Человек никогда не имел желания самовозвыситься. Благодаря глубине своих знаний и самоотверженности он сумел защитить творчество Рериха в то время, когда не допускалось никакого инакомыслия, показав пример его научного исследования. Он прошел сквозь фанатизм официальной идеологии и открыл новым поколениям доступ к творчеству и постижению мировоззрения Великой Семьи. Помимо этого ему пришлось еще сдерживать и нападки на творчество Рерихов со стороны людей амбициозных и психически нездоровых. Количество таких людей с больным воображением продолжает расти. Сколько в нашей среде набралось речистых умствующих! Поэтому мы собрались сегодня здесь, чтобы осмотреть доспехи друг друга и сплотиться в единую ударную силу.

А.М. Миллер,

член правления Эстонского общества Рерихов, Таллинн

О НАРУШЕНИЯХ АВТОРСКИХ ПРАВ МЦР В РЕРИХОВСКОМ ДВИЖЕНИИ

Современная картина меняющегося мира настолько глобальна, что каждая организация, каждый человек становятся участниками мирового процесса. То, что раньше касалось проблем малого региона, помещенное в сеть Интернета, может теперь влиять на умы и настроения очень большого количества людей.

Этот выход часто “доморощенного” знания в мировую сеть выявил массу новых проблем и обострил старые. Поле битвы за разумную мысль и разумное действие расширилось до размеров земного шара.

Когда в начале 90-х годов на территории бывшего СССР прокатилась волна во многом стихийного процесса формирования рериховских обществ, видимо мало кто задавался вопросом, а каково качество этого движения? Главная радость была в том, что после долгого периода запретов и застоя, народная энергия вырвалась наружу. Но если первые мгновения неописуемой радости узнавания своих соратников были чисты и наивны, то уже по прошествии незначительного периода времени человеческая природа стала брать свое. Озабоченность личной значимостью в эволюционном процессе, в соединении с низким уровнем сознания и образования привели к тому, что весьма быстро стали появляться “лидеры”, которые имели свое мнение о том, как распорядиться наследием Рерихов и кто достоин это сделать. Но при этом из сотен вновь возникших рериховских организаций очень мало кто осознал, зачем они собственно собрались и чем будут заниматься на местах.

Многие члены обществ, которые ранее имели смутное представление об искусстве и науке, бросились учить мировую общественность, как жить. Имя Рериха открывало перед ними многие двери, ранее закрытые. Набирая темпы не культурно-просветительской работы, а чаще агитационной, многие общества превратились в рупор идей, которые имели малое отношение к идеям, отраженным в творческом наследии семьи Рерихов.

Буквально за год существования стихийного общественного Рериховского движения в нем возникали и разваливались десятки клубов, организаций, обществ, носивших разные названия, но в уставе которых была указана главная цель — пропаганда рериховских идей.

Когда я был секретарем СФР по связям с рериховскими организациями, в 1990 году ко мне довольно часто подходили их представители с одним и тем же вопросом — чем нам заниматься? Этот простой вопрос в данной ситуации звучал очень трагично, так как означал, что люди, создавшие общество, не смогли четко определить свои задачи и цели. Многие обижались, когда им предлагалось подумать самим над этим вопросом. Мне говорили, что ведь Центр для того и сформирован, чтобы нас направлять и нам помогать. Находились и такие люди, которые говорили, что если не будет рериховских обществ, то и не будет МЦР. Им предлагалось перевернуть схему — если не будет МЦР, то не будет и рериховских обществ. Мнение, что общества первичны, а МЦР вторичен, в процессе освоения наследия семьи Рерихов стало распространенным заблуждением.

Елена Ивановна Рерих в своих письмах неоднократно писала, что просветительские учреждения должны жить общественным началом, но при этом предупреждала об ответственности, которую берут на себя люди, формирующие общественное мнение. Компетентность в вопросах, уравновешенность во взаимоотношениях, вот что должно быть лицом общества. Осознание единства мыслей и действий с основным центром (в нашем случае это МЦР) и означает признание Иерархии в жизни. Вот что Е.И. Рерих писала А.М. Асееву 22 июня 1936 года относительно американских учреждений: *“...не следует считать Американские Учреждения сердцем всей деятельности. Истинно, таким сердцем является наш Ашрам. Из него по всему миру протянуты нити, связующие многие ячейки, еще не соединенные между собой (так лучше)”*.

Если говорить применительно к нашему времени, то таким сердцем, по моему глубокому убеждению, стал МЦР. Это не просто формальная общественная организация и не просто музей былых достижений, а пульсирующий Центр будущего, где заложен огромный потенциал формирования культурного пространства Новой Эпохи. Конечно, не требуется от рериховских организаций обожествления и превращения МЦР во второй

Ватикан. Это вульгарное понимание приоритетов должно быть забыто, но бережное и чуткое отношение к доставшемуся духовному богатству должно присутствовать в каждом обществе, которое называет себя рериховским.

Участвуя в формировании общественного движения, некоторые общества считают себя вправе бесцеремонно вмешиваться в дела МЦР. Они не видят никакой разницы в приоритетах, которые были четко обозначены С.Н. Рерихом в его исторической статье “Медлить нельзя!”. С.Н. Рерих видел в центре координационное начало, а в рериховских обществах — помощников. Поэтому, когда мы сегодня читаем заявления рериховских организаций, что Л.В. Шапошникова ставит себя своими поступками вне Рериховского движения, это нас удивляет. Л.В. Шапошникова, являясь доверенным лицом С.Н. Рериха, выполняет его волю. Те, кто потрудился ознакомиться с документами, опубликованными в сборнике “Защитим имя и наследие Рерихов”, могут самостоятельно понять, что это не беспочвенное утверждение. Благодаря такой личности, как Людмила Васильевна, Рериховское движение напитывается стремлением к углубленному изучению наследия Рерихов. Ее книги помогают проследить вхождение Живой Этики в современную жизнь. Увидеть исторический процесс в развитии. Ее воспоминания о своих путешествиях дают возможность почувствовать современное дыхание Востока.

С самого начала возрождения Рериховского движения в нем возникли течения, которые были враждебно настроены ко всем инициативам, исходящим от МЦР и лично от Людмилы Васильевны. Видимо, личные обиды и несостоявшиеся иллюзии до сих пор волнуют лидеров многих рериховских организаций, которые ввергают за собой в пучину заблуждений рядовых членов общества.

Бытует странное мнение, что нет никаких документов, подтверждающих права МЦР, что каждый может сам решать, как издавать и что издавать. Но уже в письме от 12 ноября 1989 года к членам Правления СФР (МЦР является законным правопреемником СФР) С.Н. Рерих писал: *“В связи с созданием Фонда я доверяю Вам право и прошу Вас самостоятельно решать вопрос о создании, переиздании, комментировании, экспертизе, экспонировании и ином публичном использовании данного наследия, включая символику Рериховского движения, письма и другие архивные*

материалы”. Как видим, Святослав Николаевич точно обозначил права созданного им Центра. Поэтому, когда в 90-м году началось стихийное издание трудов Рерихов и бесконтрольное использование символики некоторыми обществами, это сразу пошло вразрез с волей дарителя. На просьбу Центра согласовать с ним свою издательскую деятельность большинство обществ отвечали молчанием или обижались на то, что Центр тормозит эволюционный процесс. Хотя С.Н. Рерих не запрещал другим людям и организациям заниматься издательской деятельностью или комментировать и цитировать публично наследие семьи Рерихов, он четко сказал в том же обращении от 12 ноября 1989 года, что делать это можно только с согласия бюро Правления СФР и, кроме того, отчислять некоторый процент от дохода от этой деятельности в пользу Фонда. О той части наследия, которая не входит в фонды, переданные в МЦР, Святослав Николаевич также четко выразил свое мнение: *“Мое решение не распространяется на ту часть наследия, которая в законном порядке была передана моими родителями, моим братом или мною другим организациям или гражданам”*. Хотелось бы особенно подчеркнуть здесь слово “законно”, так как благодаря беззаконию, которое творится в человеческом обществе сейчас, многое из наследия издается и используется вопреки всем нравственным и юридическим нормам. К сожалению, приходится повторять эти всем известные факты, так как из года в год некоторые рериховские организации и отдельные “лидеры” духовного возрождения считают своим долгом нарушить все заветы Учителей.

Последнее вопиющее нарушение Д. Поповым издательских и этических норм, с легкой руки Д. Энтина, вызвало в рядах рериховцев смешанные чувства. С одной стороны, возмущение наглым поступком, а с другой — явное удовлетворение, что наконец-то и они допущены в “святая святых”. Многим еще кажется, что от объема ими прочитанного увеличится и объем ими же усвоенного.

В 1990 году, когда мы с Д. Поповым оказались вместе на выставке картин Н.К. Рериха в Каунасе, он поделился тем чувством, которое испытал, прикоснувшись к неопубликованным трудам Е.И. Рерих в нью-йоркском музее: “У меня волосы встали дыбом”. Он прекрасно понял, к какой грани он подошел и какая ответственность в связи с этим легла на его плечи. Искуше-

ние стать “рупором сокровенного знания” с трудом преодолевается многими последователями “эзотерических” знаний. Еще при жизни С.Н. Рериха были своевольно опубликованы рериховцами такие работы, как “Надземное” и “Напутствие вождю”, что вызвало тревогу и недоумение Святослава Николаевича: *“Время публикации ряда работ, к которым были причастны мои родители Елена Рерих и Николай Константинович Рерих, еще не пришло. Когда настанет срок, вам будет об этом сообщено”*, — писал Святослав Николаевич Рерих в своем обращении к рериховским обществам 26 апреля 1992 года. Понятие о сроках широко вошло в массы, видимо, именно из-за этой широты каждый считает себя вправе определить, откуда придет это сообщение. Каждый сам назначает свою планку доверия. Одни доверяют только Николаю Константиновичу и Елене Ивановне Рерих, другие включают в этот список Юрия Николаевича и Святослава Николаевича. Эти “доверители”, видимо, считают, что они столько сделали для Общего Блага, что могут позволить себе судить о главном. Переворачивая все с ног на голову, многие рериховские организации давно утратили связь с идеями и задачами, которые ставил перед этим движением Святослав Николаевич. Не определившись в своих приоритетах, эти организации способствуют и тому, что до сих пор не возвращены 288 картин из Музея искусств народов Востока, а это говорит о том, что желание Святослава Николаевича сделать эту коллекцию картин основой будущего Центра-музея не выполнено.

Еще в 1990 году многие “доброжелатели” проводили со мной “просветительские” беседы на тему некомпетентности Л.В. Шапошниковой и немощи Святослава Николаевича. Их желание внести смуту в нарождающееся движение было налицо. Честно сказать, мне до сих пор не понятно, что ими двигало, ведь многие из них имели и положение в обществе, и прекрасные перспективы сотрудничества с МЦР.

Своевольное последнее издание дневников Елены Ивановны издательством “Сфера” провело четкую разделительную линию. Больше невозможно сотрудничать с теми людьми, которые поддерживают это издание и считают, что они вправе распоряжаться наследием Рерихов на свое усмотрение. Рериховское движение, сплотившееся вокруг МЦР, должно выполнять волю Святослава Николаевича Рериха — защитить МЦР, помочь его сотрудникам, не позволять никому мешать его работе.

В связи с этим считаю необходимым помочь Центру пересмотреть на местах деятельность всех общественных организаций, которые носят высокое имя Рериха, используют его символику. И, если они выступают враждебно по отношению к МЦР, нарушают волю Святослава Николаевича Рериха, содействовать лишению их права принадлежать Рериховскому движению. Никакие былые авторитеты и заслуги не должны останавливать нас в этом решении. Вред велик и ведет к расколу. Возможно, такая жесткая мера охладит пыл самоуверенных лидеров.

М.Р. Озолия,
председатель Латвийского отделения МЦР, Рига

БОРЬБА НЕ НА ЖИЗНЬ, А НА СМЕРТЬ... СТОЯТЬ ДО КОНЦА ЗА СВОИ УБЕЖДЕНИЯ...

Связи Рерихов с Латвией многогранны и сложились задолго до учреждения общества. Н.К. Рерих писал: “Латвия нам всегда была близка, как по народному эпосу, так и моим предкам”.

Корни Латвийского общества Рериха уходят в начало 20-х годов, когда рижанин Владимир Анатольевич Шибаев (1896-1975), ставший впоследствии секретарем великого русского художника, знакомится в Лондоне с семьей Рериха, где проводит многие вечера в знаменательных беседах.

Н.К. Рерих писал: *“Через Шибаева пришел незабвенный доктор Лукин. За ним выявилась целая плеяда сердечнейших латвийских сотрудников”*. Во время его личной встречи с Н. Рерихом в Париже летом 1930 года принимается решение о создании в Латвии уже официального общества, и 13 октября того же года становится днем основания в Риге общества друзей Музея Рериха (нью-йоркского). В обществе учреждаются секции для изучения философской мысли Востока, этических учений, воспитания высоких нравственных основ. Проводятся общеобразовательные циклы лекций под руководством профессоров П. Галениекса, З. Мауринь, искусствоведа Я. Силиньша. При художественной секции работает музыкальный кружок, кружок хорошего пения, живописи, театральный. Общество активно включается в международное движение за принятие Пакта Мира Рериха, сотрудничает с Институтом гималайских исследований “Урусвати”. При обществе создается музей, в котором к концу 30-х годов насчитывается 55 картин Николая и Святослава Рерихов. В музее открываются отделы искусства Прибалтийских стран и Востока. При обществе работает библиотека и своя перкарня.

“Должна сказать, что из всех обществ мое любимое — Рижское общество”, - так не раз писала в Латвию Елена Ивановна Рерих.

О первом председателе общества Ф.Д. Лукине, об этом удивительном человеке Николай Константинович писал: *“Феликс Денисович без труда не мог жить; к нему он устремлял и всех сотрудников. При таком кормчем можно было быть спокойным за корабль. У руля был не только знающий, но преданный деятель. Ни страха, ни отступничества, ни предательства не выносил Федор Денисович.*

<...> Когда мы узнали, что Ф.Д. стал во главе нашего Латвийского общества, почувствовалось, что устои Общества будут прочны. Так оно и было. Умел внести Феликс Денисович прочность и твердость, не на время, но по существу навсегда. Могут меняться поколения, могут создаваться новые отношения и оценки мироздания, но основы культуры нерушимы, если они любовно заложены.

Знал Феликс Денисович Латвию и любил свою родину. Не узкий шовинист, но светлый труженик, он горел сердцем о Латвии и умел служить своей стране не словом, но делом. Каждый молодой новый работник радовал Феликса Денисовича. Так любить народ может лишь познавший истинную Культуру”¹.

27 марта 1934 года Феликс Денисович покинул земной план. Это была тяжелейшая, невосполнимая потеря.

По рекомендации самого же Ф.Д. Лукина, предчувствовавшего свой уход, председателем Общества становится учитель немецкого языка — Карл Иванович Стуре.

Е.И. Рерих писала Карлу Ивановичу:

“Символом Вождя всегда было Сердце. Ведь только Сердцем можно проникнуть во все действия, во все побуждения, во всю сущность, являя распознавание”².

“Несомненно, на Вас, своих ближайших помощников, полагал Феликс Денисович надежду в деле развития Общества. Это выражено в последних письмах, но так же ясно из строк самого Вел[икого] Учителя, которое пересылаю Вам согласно Его Указания”.

“Есть много признаков, по которым можно судить о верности ученика. Первый признак — неотступность, являемая учеником на всех путях. Когда ученик являет среди бури и вихрей свою незыблемость, когда среди подкопов и града камней не страшится продолжить назначенный путь. Другой признак есть несломимость

¹ Рерих Н.К. Листы Дневника. М., т. II, с. 54-55.

² Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. II, с. 81.

веры, когда путь, указанный Иерархией, есть единственный путь. И еще среди признаков верности можно отметить, как развиваются взаимоотношения. Нужно понять, как важен нуклеус из двух-трех явленных сотрудников, скрепленных огненным уважением к Иерархии и друг к другу. По этим знакам можно определить огненную верность Иерархии. Верность между друзьями-сотрудниками есть залог преданности Иерархии. Нуклеус из двух-трех друзей-сотрудников может явить самую мощную опору великим делам. Так утверждается цепь верности, которая ведет неминуемо кверху. На пути к Миру Огненному нужно осознать Красоту верности. Этот чудесный путь исключает тот губительный яд, который мы называем духовным взяточничеством и духовной подкупностью. Эти язвы несравнимы с земными физическими язвами. Итак, будем ценить верность на пути к Миру Огненному»³.

Это письмо было адресовано Рихарду Рудзитису и Карлу Стуре 12 апреля 1934 года. Через две недели после ухода доктора Лукина. А перед Латвийским обществом стояли мощные задачи:

- Добиться ратификации пакта Рериха и Знамени Мира в Прибалтийских странах;
- Организовать издательскую деятельность.

Книги Учения Живой Этики по указанию Учителя должны были издаваться в Риге. Лишь по финансовым соображениям некоторые из них были напечатаны в Париже, а потом переизданы в Риге.

Изданные книги необходимо было распространять как в Латвии, так и за ее пределами. На все это необходимы были средства. И эти вопросы предстояло также решать и находить ответы. И самое важное, что все члены Общества сами работали над расширением своего сознания и над укреплением дисциплины духа, над углублением внутренней Культуры.

В 1935 году важное событие в жизни Общества – получено государственное право издательства “Агни-Йога” на издание книг Живой Этики.

Р. Рудзитис и К. Стуре являлись и официальными переводчиками Живой Этики на латышский язык.

После ухода Феликса Денисовича издания Латвийского общества Рериха финансировал его сын – доктор Харалд Лукин, торговец обувью – Климент Войчуленис, строитель Янис Мисиньш.

³ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. II, с. 69-70.

Уже с 1932 года руководство издательским делом берет на себя Рихард Рудзитис.

Появляются в письмах к Елене Ивановне Рерих осторожные вопросы Рихарда Яковлевича как быть, когда в ком-то появились или замечены несдержанность, самость, жажда водительства и нетерпимость друг к другу, высокомерие, недовольство, медиумические признаки, увлечение автоматическим письмом, чтение книг авторов, явно вредных для Живой Этики, и т. д.

Мы внимательно изучаем даваемые Латвийскому обществу деликатные и точные советы Елены Ивановны Рерих, так полюбившей это общество и помогавшей ему во всем.

Елена Ивановна писала: *“Зло всюду одно — нетерпимость и страшная исключительность разлагают основы. Председатели и председательницы обществ одинаково претендуют безо всякого для этого основания на свое исключительное право, на авторитет во всем, что касается Учения, данного Великим Братством. Причем самые ярые среди них желают быть единственным каналом, через который проводится Учение”*⁴.

*“Наука о людях — самая сложная, самая трудная, ибо требует сердца, закаленного во многих битвах с темными разрушителями и предателями и утвердившегося в несломимом терпении и самоотречении”*⁵.

И еще: *“Самое важное, самое ответственное — это умение дать каждому по сознанию. Самое страшное — дать больше, нежели сознание собеседника может вместить. Дать неподготовленному сознанию слишком много — все равно, что дать ребенку играть с заряженным револьвером. Потому к каждому подходим каноном Господом Твоим”*⁶! Много задано вопросов и получено много ответов — теперь эту переписку мы находим в многотомных изданиях, а проблемы на земле все те же... И они — уже наши проблемы!

С 1936 г. вплоть до ликвидации осенью 1940 г. обществом руководит поэт и философ Рихард Яковлевич Рудзитис (1898-1960). “Современным бардом святого Грааля” называл его Н.К. Рерих. Под председательством Р. Рудзитиса Латвийское общество становится ведущим европейским центром Рериха (к тому времени

⁴ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. II, с. 30.

⁵ Там же, с. 466.

⁶ Рудзитис Р. “О руководстве группой” (из архива Латвийской национальной библиотеки).

в мире насчитывалось около 80 таких организаций). В издательстве общества “Угунс” выходит в свет около 50 книг. Это философская литература, произведения Рериха, монографии о нем, книги Живой Этики. Эту сферу деятельности общества трудно переоценить.

15 июня 1936 года в префектуре Риги зарегистрировано новое издательство Латвийского общества Рериха “Угунс” (“Огонь”), и первыми его изданиями стали книги Н.К. Рериха “Врата в будущее”, “Нерушимое” — дневники экспедиции Николая Константиновича в Монголию, Манчжурию и Китай. Знак на всех книгах Живой Этики предложен издательству самим Н.К. Рерихом — квадрат, в котором на санскрите — “Майтрейя Сангха”.

Издательство имело еще один знак — кружок, а в нем на санскрите “agni” — огонь. Этот знак использовался на книгах, написанных членами общества, издававшихся за свой счет. К таким издателям относятся Александр Иванович Клизовский (“Основы миропонимания Новой Эпохи” и “Психическая энергия” (1937 г.); журналист Теодор Буценс переиздал Оригена “О Началах” с текстов, добытых в финской библиотеке; знак “огня” украшает и книгу Рихарда Рудзитиса “Красота спасет мир” (1936 г.).

Конкретика дел — обязательное условие для члена общества. Новый руководитель Р. Рудзитис думает над системой работы общества. Он составляет правила “О руководстве группой”, используя советы Е.И. Рерих, и ее указания в письмах по этому вопросу. В первых же строках этих записей Елена Ивановна пишет: *“Если трудно собрать гармонические группы, то еще труднее найти соответствующего руководителя. Особенно важно иметь уже опытных руководителей*

*<...> Да, во всех вопросах следует руководствоваться чувствованием или сердцем, другого мерила нет. В каждом случае все разное, все особенно и при массе привходящих обстоятельств. И сердце должно найти решение всему”*⁷.

Рихард Яковлевич составил обязанности истинного члена общества на основе Космических Законов:

- почитание Иерархии;
- взаимопонимание и единение;
- осознание соизмеримости.

⁷ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. II, с. 69-70.

10 октября 1937 г. в Риге на ул. Элизабетес, 21а, в кв. 7 на пятом этаже в десяти комнатах, где разместилось Латвийское общество Рериха, был официально открыт музей им. Н.К. Рериха. В этом помещении экспозиция насчитывала 45 картин Николая Константиновича и 10 — Святослава Николаевича, а также картины балтийских художников. В связи с этим Р. Рудзитис издает каталог с черно-белыми и цветными репродукциями. Позднее будут изданы и 35 цветных открыток.

В эти же дни в Риге впервые собирается I конгресс рериховских обществ балтийских стран: Литвы, Латвии и Эстонии. Он посвящен 50-летию творческой деятельности Н.К. Рериха. Вся почта на имя Н.К. Рериха, все поздравления тех дней были адресованы в Ригу на самых разных языках и из самых разных стран мира.

Руководит этим прибалтийским конгрессом Р. Рудзитис. Пройдут годы, и в 1997 г. в приморском городе Юрмала соберется Международная научная конференция рериховских обществ, приуроченная к этой знаменательной дате 60-летия I конгресса.

В 1940 году осенью Латвийское общество Рериха, как и все другие культурные общества в Латвии, было закрыто решением Советской власти. Начались трудные времена испытаний членов общества на стойкость и абсолютную преданность избранному Пути и своим Водителям. Общество уходит в подполье, разделившись на группы, которыми руководят: Рихард Рудзитис, Екатерина Драудзиньш, Капитолина Ренкуль, Арвид Калнс, Евгений Зильберсдорф в Двинске (Даугавпилс), Александр Клизовский, Ольга Мисиньш, Харалд Лукин.

Собрания и занятия по изучению Живой Этики проходят на квартирах. Но за порогом уже маячила беда. На второй день войны арестован А.И. Клизовский и отправлен в Петропавловск в тюрьму № 2, где через неполный год он оставит земной план “вследствие сердечной недостаточности”, как записано в справке о его смерти. В 1948 году арестован Р. Рудзитис и отправлен в Москву на Лубянку. С 1949-го по 1950 год начинаются массовые аресты членов Латвийского общества Рериха. В приговорах по каждому члену общества сформулирована одна и та же статья: за участие в антигосударственной организации и антисоветскую агитацию заключить в исправительно-трудовой лагерь сроком... женщинам — на 10 лет, а мужчинам — на 25 лет. Основные места высылки — Воркута, Инта, Дезказган.

Это было испытанием на все качества сразу, и члены Латвийского общества в тяжелейших условиях держались достойно и мужественно, как и должно истинным воинам Света. Цена за свой духовный выбор была велика, исчезли все проблемы мирного периода, осталось только одно — достойно выжить, вернуться, продолжить...

Пришел 1988 год. Собрались те, много страдавшие, выжившие и вернувшиеся. К сожалению, число их на празднике восстановления Латвийского общества Рериха было невелико. Это были мягкие, светлые, мудрые люди, не сломленные, но закаленные лагерями ГУЛАГа. Сегодня я могу назвать лишь Эльзу Карловну Швалбе — художницу-скульптора, которой 99 лет.

Новый век — новые проблемы и решать их уже нам. И мы ищем в письмах и книгах семьи Рерихов ответы на все наши актуальные вопросы, как и они когда-то искали, ибо эти вопросы вечны для живых людей, идущих путем эволюции.

Мы благодарно храним память о тех, кто шел перед нами и оставил нам светлые путеводители.

О тех, кто прокладывал ступени эволюции, кто искал реально решения великих проблем своим устремленным сердцем, отданным полностью Иерархии Света. Наше задание — защитить их достижения, их труды, их память.

“Мои молодые друзья, из далекой Индии, страны красот, подвигов духа и великой мысли, шлю вам, собравшимся во имя Великого строительства, привет сердца и призыв к совершенствованию и достижению беспредельного.

И прошу Вас, не убойтесь трудностей, явите готовность пройти все препятствия, ибо каждое преодоленное препятствие ведет к укреплению Вашему, к будущей победе. Полюбите трудности и, сказав — Благословенны препятствия, ибо ими растем — мужественно, окрыленные духом устремления в сознании величия бесконечного совершенствования творчества жизни, устремитесь в зовущую Вас Беспредельность — Беспредельность жизней, Беспредельность достижений. Беспредельность познания. Беспредельность строительства. Беспредельность Красоты! Мои молодые друзья, услышьте зов творческой Беспредельности!”⁸

⁸ Рерих Е.И. Письма. М., 2001, т. I, с. 111-112.

Д.И. Озолс,
член Правления Латвийского отделения МЦР, Рига

**“СТРОИТЕЛИ И ВОИТЕЛИ,
УКРЕПИТЕ СТУПЕНИ.
ЧИТАЮЩИЙ, ЕСЛИ НЕ УСВОИШЬ, —
ПЕРЕЧТИ, ПЕРЕЖДАВ”**

Ошибочно было бы только критиковать весь нынешний и предыдущий период и искать одни только ошибки. Следовательно, согласно закону комплиментарности, есть в сегодняшней ситуации много положительного и поучительного. По крайней мере, многие “друзья” сняли маски. Размышляя о проблемах, которые явились причинами симпозиума, на ум пришли две мысли: первая - что, вероятно, похожие причины и ситуации были и в довоенном Рериховском движении, связывающие нас с 1930-ми годами; вторая - что ответы на вопросы лежат на поверхности, на самой первой странице первой книги. Все уже было предвидено Великими Учителями. Первая книга Учения “Зов” начинается со слов:

В Новую Россию Моя первая весть.

Ты, давший Аирам,

Ты, давшая две жизни,— возвестите.

Строители и воители, укрепите ступени.

Читающий, если не усвоишь,— перечти, переждав.

Сужденное не случайно, и листья упадают ко времени.

Но зима — только вестник весны.

Все открыто, все доступно.

Я вас замкну щитом— трудитесь.

Я сказал.

Эти строки отвечают на некоторые вопросы, особо актуальные сегодня.

● **Куда дана первая весть?** — Есть ответ тем, у кого перед глазами маячит образ Нью-Йорка, кто сомневается в ориентирах.

● **Кем дана?** — Есть ответ тем, кто ищет еще какие-то источники и альтернативы.

● **Как применить эту весть?** — “Строители и воители, укрепите ступени”.

Сначала строим, потом построенное надо защищать, и, конечно, мы сегодня собрались тоже для того, чтобы защищать построенное и чтобы ступени укрепить для дальнейшего восхождения. И как нам это сделать — тоже сказано:

“Читающий, если не усвоишь, — перечти, переждав”. История повторяется. И тогда, в 1930-е, и сегодня мало усвоивших.

Чтобы прикоснуться, надо дорасти до известного уровня, и тогда прикосновение Учения делает на некоторое время из нас факелы. Ведь первый импульс дан на уровне нашего сознания, но потом каждая страница восходит, призывая нас расти. Если мы не выполняем Указы и изученное не применяем в жизни, происходит разрыв между духовным развитием человека и глубинным смыслом Живой Этики. Нам кажется, что уже долгие годы изучаем и растем, но на самом деле растет только наше самомнение и амбициозность.

Размышляя о циклах и причинах, выявилась любопытная картина. 1922 г. — мощный импульс — рождаются рериховские учреждения; проходит два семилетних цикла - в 1936 году сражение М. с иерофантом тьмы; до этого предательство Хоршей; потом проходит малый трехлетний цикл - 1939 год - начало второй мировой войны. В 1988 году опять возникает мощный импульс - возрождение Рериховского движения; опять проходит два семилетних цикла - в 2002 году - сражение за сохранность наследия; до этого - предательство “Сферы”. По аналогии теперь следует трехлетний цикл. И что нас ждет? Что будет дальше?

Когда человек болен, он обычно надеется решить свои проблемы каким-то необычным путем, и весьма неохотно, подчас даже агрессивно реагирует на попытку наметнуть, что его болезнь решается простыми, всем известными способами: либо правильным питанием, либо воздержанием от общеизвестных вредных привычек, либо воздержанием от зависти, корысти, раздражения и других разрушительных чувств и мыслей. Человек охотно принимает чужестранные микстуры, таблетки, занимается медитацией, обращается к помощи магии — все, что угодно, только чтобы не устранять истинную причину своего недуга. Борьба с последствиями, не устраняя и не понимая истинных причин болезни, похожа на несение воды в решете.

Видится эта общечеловеческая проблема и в наших рядах. Неприменение Учения в жизни приводит к сложностям и предательству, то есть к болезни.

Мы с вами удивительно счастливые люди, потому что стоим у Источника Истины, еще никем не замутненного. Такой возможности через какое-то время уже может не быть. Пить из чистого родника знания сегодня — это великий дар судьбы, не оценить и не воспользоваться этим есть просто животная тупость.

Чтобы найти причину сегодняшних проблем, надо понять задачу движения. Может быть, непонимание задания вызвало сбой стройного продвижения или, может быть, у нас симптом возраста? Два семилетия? Теософское общество и этот срок не дотянуло. Оно тоже было основано 1888 году. А может быть, просто нужно менять направление деятельности, наполнить другим содержанием — как об этом сказано в книге “Община”, § 261?

Рерихи неукоснительно выполняли конкретные и определенные задачи. Принятие Истины из Высокого Источника и распространение этих сокровищ в современных формах выражения доступными средствами. Заложение магнитов. Создание механизма защиты Культурных и Духовных ценностей. А также сохранение и сокрытие той части истины, которая еще преждевременна в силу несовершенства нынешнего человечества. Вот те великие задачи, которые были выполнены.

Какие же задачи доверены нам?

Наверное, это:

- сохранение наследия в первозданной чистоте;
- изучение его;
- применение в жизни;
- защита доверенных лиц и фокуса движения.

И тут, на наш взгляд, можно увидеть причину сегодняшнего состояния.

У нас хромает и изучение, и применение, и защита. И мы мним, что если нам доверили прикоснуться к Источнику Света, то мы уже готовы его нести остальному миру, учить всех и каждого, осуждать, и т. п. Мы любим говорить о Культуре, о защите Духовных ценностей, но являемся ли мы на самом деле источниками и носителями этих высоких понятий? Именно в незнании и, соответственно, в неприменении основ Живой

Этики и кроется причина сегодняшних проблем Рериховского движения. Неспособность оценить важность Иерархического принципа, непонимание значения Сроков, неуважение Указов и другие откровения невежества стоят преградой на пути Восхождения.

Представленная схема, на наш взгляд, дает каждому возможность ясно понять, на каком уровне он находится.

Степени познания*

- 12 — *создатель*
- 11 — *сотрудник начал*
- 10 — *пустынный лев* (Будда)
- 9 — *лампада пустыни* (любовь, сострадание и знание излучает духовный свет)
- 8 — *мощный* (чистота и знание дает власть над материей)
- 7 — *меченосец* (становится воителем и защитником Культурных и Духовных ценностей)
- 6 — *претворяющий* (применяющий в жизни Учение)
- 5 — *припоминающий* (чувствует, что Учение находит отклик в глубине души)
- 4 — *внемлющий* (изучающий)
- 3 — *стукающийся* (нашедший, интересующийся)
- 2 — *озирающийся* (ищущий разные учения, кружки и т.д.)
- 1 — *встревоженный* (30 лет прошло и не видно смысла?!) (жизнь без смысла)

Это не лестница к трону внешней славы, а ступени внутреннего восхождения.

Учение прежде всего дано для нашего внутреннего преобразования. Но у нас очень много внешних мероприятий, деятельности без четкого и качественного внутреннего содержания, часто просто суеты. И это содержание не зависит от нашего образования или ученых степеней, или просто от начитанности, но зависит от способности вместить основы любого Духовного Учения, в том числе и Учения Живой Этики, от способности бескорыстно трудиться ради усовершенствования общего уровня Культуры и Духовности. Чтобы провести культурное мероприятие на достойно высоком уровне и достичь желаемого результата, организатор и инициатор должен сам быть истинно Культурным и Духовным человеком. Необходимо укрепить ступени нашего

* Представленная таблица с комментариями автора (в скобках) составлена на основании § 107 Агни Йоги.

восхождения, надо вернуться к первым книгам учения и применить к жизни, иначе уподобимся слепому, ведущему слепых.

Выводы

- Нам видится, что нужно переставить акценты на внутреннее качество движения, тогда и внешняя деятельность наполнится достойным и эффективным содержанием. Нам вряд ли нужна дешевая популярность или погоня за формальными галочками в отчетах.

- Нам думается, что слишком просто сегодня стать членом Рериховского движения. Очень много у нас инертной массы любопытствующих непротивленцев и зевак, присвоивших себе высокое имя “рериховец”. Чтобы поставить правильный диагноз, необходимо сурово смотреть правде в глаза и обязательно называть вещи своими подлинными именами. Низкий уровень требований к членам движения породил то, что в наших рядах очень много людей, которые не прочь поговорить о гармонии, культуре, духовности и особенно о некоторой избранности и о феноменальной стороне Учения, но которые по существу не понимают основной цели Живой Этики. Такие люди даже не желают думать о борьбе с самостью, предрассудками, милыми привычками, страстями, ленью и другими проявлениями нашей полуживотной природы. Теперь как никогда столь очевидно, что во многих случаях вся эта часто несерьезная и пестрая публика своей инертностью мешает реализации подлинных задач движения и своим невежеством создает ситуации, компрометирующие Высокие Имена. Слишком много сил и времени тратится на удовлетворение любопытства зевак и непротивленцев, которые толпами идут на каждое рериховское мероприятие. Нужно находить способы избавляться от такого балласта и не медля.

- Нужно найти способ юридически закрепить символику и название движения. Это многое облегчит.

- Нужно учиться грамотно обращаться с информационным пространством движения и умело пользоваться этим рычагом.

“В жизни каждого содружества бывает положение, когда развитие по одному направлению может вредить следствию. Тогда руководитель должен найти путь новых задач достаточно широких, чтобы поглотить трение. Не будем называть трение соревнованием или худшими именами. В опасных проливах корабли идут поодиночке, также в развитии общины могут быть надобности

расчленив движение участников. Вместо возможного вреда получится овладение новыми областями. Когда набухают мышцы, умеете дать выход энергии. Если не предупредить тесноту движения, то обеспечена рознь.

Явление разнообразия задач необходимо, иначе столкнутся силы растущего сознания. От руководителя зависит не обратить полезные силы в банку скорпионов.

По счастью, очередных задач так много, что не трудно направить силы на неотложное задание. Часто нарастание сил смешивают с антагонизмом. Часто вместо спокойного использования возможности раздувают уголь ненависти.

Советую всем содружествам не пропустить этого психологического момента и дать вовремя новое задание. Чую, как можно избежать осложнений при ручательстве победы самыми практичными методами. Учение действительности должно отвечать объему сложности течения эволюции. Явление новых мировых построений должно быть прочно защищено” (Община, 262).

О.А. Уроженко,
кандидат философских наук,
доцент Уральского государственного университета, Екатеринбург

РАЗМЫШЛЯЯ О КУЛЬТУРЕ В ЭПОХУ НРАВСТВЕННЫХ ПЕРЕМЕН

Время, в которое мы живем, определяют по-разному. Все зависит от уровня сознания исследователя, от парадигмы его мышления. Нравственные перемены сегодня — это прежде всего развернувшаяся во всем страдании реальность всеобщего отчуждения. Самой грозной стала трагическая обособленность человека от своей природной, родовой, универсальной сущности, от вечных ценностей, трагическая обособленность человека как носителя современной ему культуры от всемирно-исторического человека. Внутренне, интуитивно не соглашаясь с этой деструктивностью, многие вынуждены сегодня жить от обратного, “вопреки”, а не благодаря

PR-технологии беззастенчиво манипулируют “обыденным человеком”, опираясь на законы не социальной психологии, не психологии народа, но психологии толпы, вялой, аморфной, неспособной к глубокому самосознанию и откликающейся на внешнее воздействие в лучшем случае болезненным рефлексированием. Способы формирования общественного мнения здесь восходят к законам пропагандологии из арсенала тоталитарных режимов, в частности, к соответствующим программам третьего рейха. Таков закон “приклеивания ярлыков” на человека, события, идеи: Александр Невский — трусливый подданный золотоордынского хана; Михайло Ломоносов — лстивый царедворец; Н. Пржевальский, И. Тургенев, Н. Рерих — шпионы; М. Цветаева — мазохистка, морившая голодом своих детей И это то немногое из “бульварно-научных” исследований, захлестнувших сегодня рынок. После подобных пропагандистских кампаний попробуй оправдаться, попробуй доказать обратное: трудно восстанавливается доброе имя в пространстве сознания “человека массы”.

Таков и другой закон — закон “первого сообщения”. Даже будучи ложным, это сообщение всегда переживается острее,

оказывает более сильное воздействие на систему ценностных ориентаций личности, сохраняется в душе дольше, чем любая последующая, даже безупречно правдивая информация. Таков и прием доказательств, идущих от привычной словесной аксиомы. “Колесо истории не повернуть вспять, а посему” и далее может следовать любое, даже самое невероятное, утверждение: оно будет принято сознанием маргинала.

Что же можно противопоставить агрессивному лицемерию современной среды? Культуру, утонченную мощь культурного, просвещенного сознания. Только оно способно не растеряться в хитросплетениях, не купиться на “мыльные пузыри” и “конфетные обертки”. Только оно способно сегодня действовать настойчиво и решительно, необычно, неожиданно, компетентно.

Но что это такое — сознание, возросшее на почве Культуры?

Культурологи насчитывают сегодня около пятисот определений культуры. Среди дефиниций преобладают те, где культура определяется как некая совокупность всех видов и результатов преобразовательной деятельности человека и общества, как некая система ценностей, ценностная среда, внутри которой человек реализует себя. Каждое из этих определений обладает своим объяснительным потенциалом. Но совсем нечасто встречается последовательное понимание того, что Культура — это прежде всего “знание основ Бытия и созидания” (Е.И. Рерих), это деятельность в соответствии с этими основами.

Каковы же они — основные законы не просто социума, но Бытия? Напомним некоторые из них. Это — закон всеобщего единства и многообразия мира, закон всеобщей связанности бытия. Пока они недостаточно разработаны по отношению к человеку и обществу, но именно они дают возможность осознать всю головокружительную глубину и красоту гармонии Бытия как “единства в многообразии”, как “согласия разногласного” (Аристотель). Другой закон — закон причинно-следственных связей. На первый взгляд, он ведет к фатализму, но на уровне социальной формы движения материи, в пространстве человека и общества он по принципу дополнительности сочетается с законом свободной воли, свободы выбора, право на который в конечном счете всегда остается за человеком.

Даже этот, далеко не полный, перечень свидетельствует о том, насколько глубоко, насколько значительно понятие культуры. “С наскоку”, в одночасье овладеть им не удавалось никому.

Путь освоения культуры небыстр. Отдельные его ступени отчетливо зафиксированы в известном высказывании Н.К. Рериха: “Невежественный человек сначала должен стать цивилизованным, потом образованным; став образованным, он делается интеллигентным, затем следует утонченность и сознание синтеза, которое завершается понятием Культуры”.

Итак, накопления культуры небыстры, даже как будто неочевидны, но они неискоренимы во времени и обстоятельствах. Перефразируя Д.С. Лихачева, скажем: скупой может притвориться щедрым, злой — добрым; притвориться культурным нельзя.

Что же такое — быть культурным в эпоху нравственных перемен? Остановимся на двух, на наш взгляд, достаточно типичных ситуациях, встречающихся сегодня в жизни каждого человека каждый день.

Первая ситуация касается культуры “внутреннего человека” или деловой этики.

Вспоминается очерк известного религиозного философа Серебряного века Ивана Александровича Ильина “Потерянный день”. Герой очерка — человек, добившийся успеха, превысившего всякие его надежды, добившийся в самой решительной борьбе за некое благое дело. Однако день наибольшей удачи он называет пропавшим, потерянным. Почему?!

“Как только я проснулся <> Сердце судорожно сжалось <> Надо было бороться. <> Нужно было собрать все силы и проламывать стены — одну за другой. <> идти от человека к человеку, будить друзей, уговаривать жестоковых, заклинать врагов. Надо было доказывать бесспорное, дробить камни, плавить железо <>

Вечером, когда я вернулся домой и все узлы оказались каким-то чудом распутанными, — я чувствовал себя смертельно усталым. Все удалось <> но день был потерян.

Он был потерян потому, что сердце мое пребывало в судорожном ожесточении <> я видел вокруг себя ожесточенный мир и не заметил, как он меня заразил и отравил. Когда сердце ожесточается <>, оно погружается в темное молчание, в нем нет ни ласки, ни улыбки <> и живая ткань [Жизни], ради которой только и стоит жить <>, как бы перестает существовать для него. И день проносится в душе, мертвый и пошлый, и уходит в прошедшее, как нерасцветший цветок.

Этот день пропал для меня потому, что, борясь с людьми, я старался подчинить себе их волю, использовать их, как свое оружие, и не было во мне живой любви к ним — ни к одному. Я подходил к ним осторожно и ловко <> но сам я оставался сухим и деловитым <> Мало того. Они все время были противны мне, эти жестокие, самодовольные, заносчивые выскочки <> И отвращение это надо было скрывать; и лицемерить, и лгать, ненавидя Куда мне девать теперь это бремя? Как мне смягчить и разбудить мое сердце? <>

Да, день был пропащий. <> Я даже не помню, было ли вчера солнце на небе. <> Я совсем не мечтал о красоте <> И самое внутреннее пение мое, вечно поющее во мне о священных даях, смолкло, и ручей его иссяк. <> В такие дни жизнь лишается смысла и святости, как бы ни везло человеку и как бы удачны ни были его земные дела” (Ильин А.И. М., 1993, т. 3, с. 353-355).

В условиях жизненной реальности “от противного” агрессивный мир незаметно проник в неокрепшее сердце героя, “заразил и отравил” его. Успех, одержанный сухой деловитостью, оказался “Пирровой победой” как для “внутреннего человека”, так и для мира, ибо удача в конечном счете не “отешила” мир, не вернула герою его “потерянную улыбку”, не укрепила “ткань Культуры”. Она лишь увеличила холодность и жесточенность бытия. Не внешний сиюминутный результат характеризует значение действия, но глубинные следствия определяют его истинное величие (Иерархия, 52), ибо “не делами, но деяниями” строит человек Жизнь; не делами, но деяниями — этим особым атрибутом Культуры, способом ее проявления в жизнь, — человек подлинно, эволюционно защищает в себе Культуру. Он строит ее в себе и постоянным, непреклонным протестом против всех и всяческих актов вандализма, и руками, восстанавливающими разрушенный храм, и подписью, поставленной в защиту “доброго имени”, и живым чувством мира “как нежной тайны”, “как живого гимна”, “как чуда” (И.Ильин). Так высоко определяет Иван Александрович культуру “внутреннего человека”, этику деловых отношений в социуме.

Вторая ситуация связана с культурой межличностных отношений. Время всеобщего отчуждения все чаще провоцирует нас действовать по отношению к другому грубо, гневно, “кулаками”, “локтями”, “ногами”; осуждая, упрекая, требуя лишь ожи-

даемых поступков, высказываний, оценок; “вести разборки”, определять правых и виновных по своему разумению. Но соответствуют ли подобные действия требованиям “культурности”? Безусловно, нет. Психологи уже давно показали, что “метод механически понятого отрицания” (даже если речь идет о справедливо отмеченных недостатках другого) лишь увеличивает хаос в и без того “истерзанном” мире. Группы, основанные на принципе: “против кого дружите, девочки?” (Ф.Раневская), оказываются — однодневками, ибо дружно сказанное “нет!” — вовсе не является гарантом того, что найдется явление, которое в той же группе вызовет объединяющее, созидательное “да!”.

Но каков он, “метод утверждающий”, в межличностных отношениях в эпоху “повального” отчуждения? Большой опыт содержится в текстах Учений мировых религий, он накоплен в так называемой “духовной литературе”, в литературе философствования. Способом строящим, а не разрушающим межличностные отношения сегодня называют покрытие разрушительных явлений, людей, событий, идей положительными, “осуждающими и критикующими отрицательное по существу, но не по форме”. “Осудить по существу” — значит, не копаясь в недостатках другого, не прибегая к прямому отрицанию, дать событиям, идеям или человеку — “формулу зовущую”, усмотреть в отрицательных свойствах явления возможность его будущих преобразований, открыть “зону ближайшего развития”. От свободы выбора другого зависит принять или не принять не замечание, не упрек, не критику своих недостатков, но предлагаемый путь достижений лучшего.

“Метод утверждающий” — это тактика неожиданности, маневр необычности. Это овладение ситуацией со стороны, которую другой пока не видит, ответ с позиций, о которых другой даже не подозревает. Какой гибкости и утонченности учит нас время! Как властно поднимает оно сознание “на следующую ступень понимания” жизни, “когда недостатки того или иного явления сами осуждают себя своей же самоочевидностью”.

Действие утверждающее не есть попустительство (“Иди, куда хочешь, делай, что знаешь”); не есть равнодушие (“Мне все равно, что ты делаешь”); не есть насилие, тирания (тюремная лексика: “Делай, что говорят!”). Это деятельное, активное участие в судьбе другого: не задевая по форме, “задеть” по существу и — победить!

Но что значит — “критикуя, не задеть по форме”? Это означает сохранить возможность критики, но при одном обязательном условии: критика не может исходить от человека, находящегося в состоянии аффекта, в неконтролируемом сознанием состоянии раздражения, озлобления, обиды и т. п. Изливаясь наружу, эти низшие инстинктивные реакции, как психическая зараза, “задевают” другого, вызывают ответные раздражение, обиду, озлобленность.

“Задеть по форме” — значит подавить саму возможность высоких проявлений эмоциональной и интеллектуальной жизни другого, значит вызвать в качестве ответной — реакцию низшей, животной его природы. Как реагирует собака, когда ее обижают? Она набрасывается и кусает; петух клюет. “Осуждай дурной поступок, самого же делающего не осуждай”; “человека любить надо”, — не уставал повторять подвижник земли Русской, Преподобный Серафим Саровский. Не задевая по форме, критика по существу настраивает другого на достойный выход из конфликтной ситуации.

Метод утверждающий — поле мирного сосуществования людей, идей, мнений и т. д. В современном мире такой вид отношений описывается понятием толерантности. Толерантность в слове иностранных слов — это терпимость к чужим мнениям и верованиям. Толерантность опирается на вполне объективные законы бытия. Она есть “дань неисчерпаемости жизни, превышающей способность нашего понимания” (А. Уайтхед), беспредельной разновидности ее форм при единстве “жизненного импульса”. Человечество обречено на толерантность. Разнообразен опыт, с которым мы приходим в мир, разнообразны наши пути, наша судьба, конкретные задачи, профессия, вкусы, привычки, интересы, мнения, традиции. Но как разнообразные цвета, имея общий тон, собираются в единую радугу, где они не только не ослабляют, но чудесным образом усиливают красоту звучания друг друга, так и человечество согласно фундаментальным законам космического бытия, обречено на толерантность. Защита культуры в пространстве толерантности как особом виде широко понятого взаимодействия — это защита без применения мер давления, это охранение без насилия. В пространстве толерантности не требуют немедленного единения и прямого сотрудничества всех со всеми. В пространстве толерантности разведенных жизнью, но близких, милых твоей душе

соединяют пока только под сводами своего сердца, соединяют тем видом духовно-практической деятельности, который называют надеждой и который активно творит бытие будущего в настоящем (А.Г. Спиркин). Однако толерантность как ценность Культуры, как тип межличностных отношений принципиально возможна лишь в определенных пределах.

Условиями сохранения толерантности являются отношения взаимности (взаимоуважение - понимание - согласование и т. п.).

Здесь нельзя не напомнить о втором, узком, специальном значении понятия толерантности. Термин этот ввел в 1953 году английский биолог Питер Медавар, изучавший терпимость иммунной системы при трансплантации органов. Толерантностью стали называть степень совместимости организма и чужеродного тела, меру, при которой организм сохраняет свою целостность и не разрушается. Толерантность в узком смысле, таким образом, обращает наше внимание на то, что “терпимость без берегов” является отвлеченной от жизни абстракцией. Она неизбежно ведет к отрицанию жизни организма.

Как только одна из сторон нарушает принцип взаимности, поле межличностных отношений, построенное толерантностью, деформируется. И это возникает всякий раз, когда одна из сторон вдруг начинает утверждать отношения - “господство и подчинение” вместо “единства в многообразии”. Принцип взаимности может быть нарушен и мягкой, как воск, доверчивой другой стороной, столь сильно “прогибающейся под изменчивый мир”, что это грозит самому факту существования индивидуальности. Чуждый внутренней природе данной личности “другой” нарушает суверенную целостность человека, ведет его от отдельных уступок к половинчатости и моральному компромиссу, от раздвоения личности к лицемерию, от конформизма к безразличию, равнодушию, к жестокости и в конечном счете - к предательству. Все эти психические границы неявны, но результатом их становится вначале — медленное сползание, затем — вытеснение, наконец, — перерождение “я” в другого, чужого. Таков путь “тихого погрома” уникальности своей природы, самого своего долга, космического права быть собой.

В какой бы форме ни проявлялась нетерпимость, из беспредельного числа возможностей, которые предоставляет человеку жизнь, она нагло, властно и самоуверенно оставляет лишь две: или со мной — или против меня. Сколько раз каждый стал-

кивался с конкретной ситуацией: не с тобой, но и не против тебя. Что это? Моральный компромисс? Бывает и так. Но случается и по-другому, когда сама Культура предоставляет человеку право на свободный выбор своего жизненного пути.

Позволю себе процитировать фрагмент одного частного письма. “Я не разделяю этот Ваш поступок и не могу остаться с Вами на этом отрезке Вашего пути, с этим Вашим выбором, свободу которого я, однако, не вправе отменить. Сам же я чувствую безусловную близость тому, что собирает нас вокруг другой организации. Мне не тесно в пространстве этой деятельности. И даже не возникает потребности как-либо изменить его.

Но не скрою, я люблю в Вас Вашу духовную возможность, — разумеется, как я ее чувствую и понимаю, — и верю, что на путях беспредельной жизни мы встретимся вновь в совместном труде. И эта встреча будет более цельной, радостной и дорогой нам обоим”.

Но если принцип взаимности все-таки нарушен Как действует Культура в условиях прямой агрессии?

И вновь убедительно конкретизирует данный тезис святоотеческая литература, биографии выдающихся деятелей мировой культуры — тех, кто опытен в сопряжении жизни духовной и социальной, ибо именно в этом сопряжении тайна культуры ответа на поставленный выше вопрос. В таком сопряжении проявляется вся мудрость жизни.

“Жизненны и практичны ответы [Будды] на вопросы воина по имени Синха <>. “Я солдат, о Благословенный, и царь назначил меня проводить в жизнь его законы и вести войны. <> должен ли я <> покорно уступать всякому, кто угрожает силой <>?”

Будда отвечал: <> “Татхагата учит, что любая война, в которой человек стремится убить своего брата, ничтожна; но он не учит, что тот, кто идет на войну за правое дело, исчерпав все средства к сохранению мира, заслуживает порицания. Порицаем должен быть тот, кто вызвал войну и стремится убить другого.

Татхагата учит полному отказу от себя, но он не учит отказу от чего бы то ни было в пользу сил, представляющих зло, — будь то люди, боги или стихии природы. Борьба должна быть, ибо вся жизнь есть борьба. Но тот, кто борется, должен следовать, чтобы не сражаться ради своих личных интересов против истины и справедливости

<> Велик генерал, увенчанный успехами, о Синха, но еще больший победитель тот, кто покорил самого себя.

<> Потому, сражайся мужественно, о генерал, и веди свои битвы со всею мощью; но будь солдатом истины <>” (Рокотова Н. Основы Буддизма. Улан Батор, 1929).

Как удивительно созвучит этот подход известному диалогу Преподобного Сергия Радонежского и князя Дмитрия Донского, состоявшемуся незадолго до Куликовской битвы. “Все ли ты сделал, чтоб решить дело мирным путем?” И получив утвердительный ответ, Преподобный благословил князя: “Иди, сыне. И победишь!”

Именно так действует Культура в системе межличностных отношений, даже в условиях прямого насилия.

И в заключение подчеркнем: на холодных ветрах перекрестка нравственных перемен, лишь Культура способна без подмен и манипуляций направить сознание и действия человека в сторону эволюционных движений жизни, ибо “Право на Культуру есть право на жизнь”, — говорил академик Д.С. Лихачев, ибо “Культура есть оружие Света”, — утверждал академик Н.К. Рерих.

Б.А. Данилов,

издатель книг Б.Н. Абрамова "Грани Агни Йоги", Новосибирск

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В РЕРИХОВСКОМ ДВИЖЕНИИ

Необычно по своему содержанию и силе напряжения наше время. Приходят сроки, и многое из неизвестного открывается человеку, снимаются завесы с многих тайн природы. Человек ускоренно овладевает новыми открытиями науки, двигается по пути цивилизации, открываются все новые и новые горизонты. Но, преуспевая в техническом прогрессе, мы отстаем в духовно-нравственном.

Многовековой опыт научил людей искусно скрывать свое истинное лицо. Как на маскарадах, многие люди в масках. Они считают, что легче надеть маску, придав себе желаемый облик благолепия, нежели упорно потрудиться, убрать всю неприглядность человеческого естества, и без всяких масок утвердить духовную красоту в себе, в своем внутреннем содержании.

Наивны помыслы людей, что игрою можно бесконечно скрывать от окружающих свою внутреннюю сущность, обманывая других и, прежде всего, самих себя. Это было возможно в прошлом. Многие, что содержится в человеке отрицательного, возвращалось и культивировалось веками, и в настоящее время принимает угрожающие по своей силе размеры. По многим признакам, о которых немало сказано в Священных Книгах и Пророчествах, человечество стоит на пороге Великих свершений, прихода Новой Эпохи - эпохи утверждения Космических Законов.

XX столетие ознаменовано тем, что человечество нашей планеты получило Новое Учение - Учение Агни Йоги, которое подняло завесу над многими истинами, скрытыми от понимания людей. Это прежде всего осознание Мироздания и роли человека в нем. Учение Агни Йоги - это Путь, по которому должно пойти Человечество, чтобы войти в Будущее - в Новую Эпоху, и тем самым сохранить жизнь на Земле. Пора уже понять, что Космос не безобиден. Он живет по своим Законам, и нарушение их приводит к печальным последствиям. Много яр-

ких примеров дает нам Природа, как она жестко отвечает на неразумные действия человека. Но мы зачастую живем сиюминутными интересами, не чувствуя ответственности перед своими поступками и перед Мирозданием.

Учение Агни Йоги органически связано с великой русской семьей - Рерихами, и особенно Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем. И это естественно, так как Учение, данное Великими Махатмами Востока, приняли именно они и донесли эту весть человечеству. Это действо известно как философское наследие Рерихов, производным которого явилось Рериховское движение, оформившееся в общества, группы, музеи, центры имени Рерихов. Основной целью всех этих структур является изучение философского наследия Рерихов и несение людям Свет этих Истин.

Нужно отметить большую работу этого движения, которая проводится в постсоветском пространстве, по приобщению людей к Истинам, данным через Учение Агни Йоги. Нужно было бы радоваться тому, что человечество получило такой Великий Дар от Махатм Востока, который открывает перед нами неисчерпаемые возможности на Пути к счастью и процветанию планеты Земля и ее населения. Но по тому положению, которое складывается в Рериховском движении, радоваться рано.

Нет глобального единения и сотрудничества сегодня в наших рядах. Рериховские общества, не могут ужиться между собой и мирно сосуществовать. Идут постоянные выяснения, упреки и обиды. Многие не прочь утверждать свой приоритет, свою значимость. Все это приводит к расколам и болезненным разделениям. При выяснении отношений зачастую не хватает терпимости и такта, что указывает на наш дефицит духовной культуры. Особо надо сказать о Сибирском Рериховском обществе и Международном Центре Рерихов. Пропасть противостояния разрастается, а с нею возрастает боль в сердцах тех, кто хочет быть в рядах Рериховского движения. На их устах немой вопрос: как можно все это совместить с Указами и Советами Учения? Последнее выступление СибРО, не дай Бог, может быть последней каплей. Сняты маски.

Не менее тревожно и то, что стали появляться так называемые ревизионисты, которые открыто заявляют, что Агни Йога устарела, изжила себя, и, чтобы окончательно запутать легковеров, заявляют, что Великие Махатмы покинули нашу плане-

ту. Не менее опасны и те, которые не отвергают Учение, но стремятся использовать его для своих личных самостных целей. Появилось немало контактеров, утверждающих, что слышат пространственные голоса, вещающие им свои истины. Эти материалы тиражируются и доводятся до людей, внося сумятицу в их умы. Среди контактеров есть такие, которые действительно улавливают голоса из Тонкого Мира, но это, как правило, голоса из низших слоев, стремящихся к овладению доверчивыми жертвами. Одержание нередко там, где сердце еще не проснулось и не крепка связь с Духовным Учителем. Это одержание может распространиться и на доверчивых слушателей.

В Учении Сказано: "Годы ждут подвижники Высшего Слова".

Все эти беды можно объяснить тем, что мы еще не познали достаточно хорошо сути Учения Агни Йоги, ее духовную основу, не приняли в сердца свои Иерархию Света. Мы продолжаем измерять все явления мерами земными, не желая поступиться своей самостью. Не эти ли ехидны мешают нам выполнить Указ Учителя - Единение и Сотрудничество. Это тот принцип, на котором будет рождаться и стоять Новая Эпоха. Контуры этой Эпохи уже оформлены в Сферах Огненных и, проходя уплотнение, вошли в слои тонкого Мира, и наступают сроки для прихода этого величественного Действа в наши физические измерения. Сегодня каждый из нас, держащий в руках книги Учения, обязан спросить себя: готов ли я к приходу Новой Эпохи и что делаю для ускорения свершения Сроков? Достаточно ли высока наша ответственность перед законами Космоса? Ведь нам много Дано и у нас нет права сказать: не ведал, что творил.

Иерархия Света занимает особое место в Мироздании по своему значению и содержанию. Это тот фундамент, на котором зиждутся все Миры. Иерархия Света - Творец и Рука ведущая. Понятие Иерархии не может быть освоено нашим умом, здесь успех может иметь только духовное сердце, мерами земными не преуспеть. Любовь и Сострадание - вот критерии Тех, Кто бессменно Пребывает в трудах на Общее Благо. Великая, непоколебимая вера в Иерархию Света должна быть воспитана и утверждена в наших сердцах. Без такой веры человеку не устоять на жизненном пути. Учитель всегда готов быть рядом с нами и пройти к нам на помощь, но всегда ли мы готовы принять эту Помощь? И как часто Его Указы и Советы, посылаемые нам для спасения и утверждения нашего блага, не доходят до на-

ших сердец и сознаний, ибо мы наполнены самостью.

Только там, где Воля Владыки превыше нашего низшего я, будет успех. Конечно, не будем наивными, думая, что все дела пойдут как по маслу. Также останутся препятствия и тяжести, но будет успех и победа, если не отринуть Руку Ведущую.

Несколько слов о позиции членов СибРО, которую они декларировали в марте текущего года. Им думается, что этим шагом они проявили свою мощь и мудрость. Но на самом деле в этой декларации нет ни того, ни другого. Они просто сдернули маски со своих лиц и открыто показали всем направление своего устремления. Уверен, что позиция СибРО несколько не поколебала авторитет Людмилы Васильевны Шапошниковой и МЦР. Не мы ее поставили на эту работу, и не нам сомневаться в правильности ее решений и действий. Когда в последний раз Святослав Николаевич Рерих был в Москве и занимался вопросами создания Рериховского движения в СССР, я задал ему вопрос: с кем работать? И он ответил: работайте с Л.В. Шапошниковой. Думаю, все знают, кто был Святослав Николаевич и должны понять смысл его слов. В СибРО известно об этом разговоре, я проинформировал их, но глухие не слышат. Каждый имеет право на собственное мнение, но если мы прикоснулись к Учению, у нас должны быть развиты целесообразность, соизмеримость и ответственность перед Иерархией Света.

Как же идти сегодня в этой разноголосице внутри и вовне Рериховского движения? Есть Иерархия в Высоких Сферах, этот принцип должен быть и в нашем обиходе на земле. Вот если бы нам удалось заглянуть в Их Сокровенную Обитель, то многие наши вопросы отпали бы сами собой. Просмотрим вновь Учение, но более углубленно, глазами своих сердец, и нам откроется многое. Мы можем увидеть, что Члены Иерархии Света нашей планеты Трудятся на Общее Благо в рамках общины, хотя широко используется право каждого реализоваться по своим устремлениям. Но остается Ведущий Стержень, Который Направляет всю мощь Общины на решение Космических Задач. Успех обеспечивается сверхличным принципом. Елена Ивановна в свое время сказала про Николая Константиновича: у него нет ни одной личной мысли, он весь в сверхличном устремлении.

Есть Слова Учителя: только устремляйтесь, и Я Встречу вас на всех путях. Но амбиции самости встают непреодолимым препятствием на нашем пути и мешают взаимопониманию и со-

трудничеству. Следует особо осмыслить часто произносимые в Учении слова - терпение и терпимость. Приведу фразу из записей Б.Н. Абрамова: “Елена Ивановна говорила, что не вам судить, кто делает больше или меньше; не вам определять, кто стоит ближе к Владыке. Это может сделать только Сам Владыка, ибо Он Читает наши ауры”. Однажды при разговоре с Людмилой Васильевной Шапошниковой я задал ей вопрос: готова ли она к широкому сотрудничеству в Рериховском движении? Она ответила: да, готова сотрудничать со всеми, кроме предательствующих против Сил Света.

Учение Агни Йоги дано Великим Учителем для всего человечества, всем людям, всем, кто может принять Великие Истины. И если кто-то узнает об этих Истинах из других Источников, а не из книг Учения, и будет выполнять Великие Заветы, то Указано, что он на верном пути.

Карма вставших на путь предательства и хулы на Иерархию света ужасна, и с ними не должно быть контакта. Но другое дело, если кто-то может восставать лично против нас. Здесь должна быть более терпимая линия. Не оттолкнем заблудившегося друга, он может еще стать полезным сотрудником. Мы еще не все прочно стоим на Пути, и много недостатков кидают нас из стороны в сторону. Будем утверждать сострадание и терпение.

В поисках положительного решения тех задач, которые сложились в настоящее время в Рериховском движении, обратимся за советом и помощью к Воеводе Земли Русской, к Наставнику и Заступнику Преподобному Сергию Радонежскому. Он Говорил, что Услышавший голос духа своего вознесется над бездною. Последуем этому Великому Совету. Не земная суета, но духовные радости пусть будут основой нашей деятельности.

Н.П. Германова,
председатель Белорусского отделения МЦР, Минск

ПРОБЛЕМА РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ В БЕЛОРУССИИ

Рериховское движение в Белоруссии начинало формироваться во второй половине 80-х годов XX века, когда появилась возможность изучать книги Учения, труды Е.И. и Н.К. Рерихов. Это были небольшие группы в разных городах республики, которые в большинстве своем и сегодня занимаются только выставочной деятельностью. В конце 80-х годов в Минске образовалось Общество друзей Индии, которое возглавляли рериховцы, руководящие сейчас Белорусским Фондом Рерихов (БФР). Общество друзей Индии, а потом и БФР были тесно связаны с Латвийским обществом Рериха, а в последствии и с Д. Энтиным, исполнительным директором нью-йоркского музея Николая Рериха.

БФР был учрежден 24 июня 1990 года. Большую помощь тогда оказал Советский Фонд Рерихов, представители которого помогли оформить регистрационные документы. С Фондом сотрудничали многие рериховские группы в Белоруссии, которые считали духовным фокусом Рериховского движения Международный Центр Рерихов. Руководство БФР всегда заявляло о своей поддержке МЦР, многие члены Фонда участвовали в работе общественно-научных конференций, которые тогда проводил МЦР.

К сожалению, мало кто знал, что хотя Фонд и демонстрировал хорошее отношение к МЦР, но руководство организации находилось под влиянием Латвийского общества Рериха, а позднее и Д. Энтина, в начале 90-х годов посетившего не только Прибалтику, но и Белоруссию. Представители Латвийского общества Рериха часто бывали в Минске, а представители Фонда — в Риге.

Мы знаем, как заботилась Е.И. Рерих о том, чтобы рериховские общества строили свою работу на основах Живой Этики. В одном из писем в Америку Елена Ивановна пишет: *“Никто из них не понимал, что превыше всех дел, превыше всего стоит Уче-*

ние. Если Учение воспринято частично, то и следствия будут частичными”¹.

Живая Этика — это глобальная философская система, объединившая философию Востока и научные достижения Запада. Надо понимать, что узкий и формальный подход к Учению, как правило, приводит к сектантству и фанатизму. Поэтому, в первую очередь, следует много работать над собой, расширять сознание.

В Белоруссии, как и в других странах, к Учению подошли многие люди с разным качеством образования и уровнем нравственности. Кто-то ушел, а те, кто остался и работал, по-разному относились к Учению.

Вначале Фонд вел большую культурно-просветительскую деятельность, сотрудничал с индийским посольством, защищал наследие Рерихов. Но постепенно в его руководстве сложилась небольшая группа, в которую входили и представители некоторых рериховских групп других городов. Здесь больше внимания уделялось оккультным вопросам, появились претендующие на роль учителя. Начали выезжать своей группой на церковные службы недалеко от Минска, а некоторые заявляли, что там “очищаются”. Началось деление на “светлых” и “темных”. Нездоровые тенденции в работе Фонда нарастали. Целитель-экстрасенс с Украины считался равнозначным Е.И. Рерих. Представители рериховских групп других городов в большинстве ничего не знали об этом. А в Фонде по-прежнему говорили о сотрудничестве с МЦР.

Все изменилось после выступления Д. Энтина на конференции 1996 года. Сразу исчезла информация о работе Международного Рериховского движения, не доставлялись журналы “Мир Огненный”. По-прежнему Р. Шайхаттаров, В. Лобач часто бывали в МЦР, принимали участие в конференциях. Однако В. Лобач уже привез из Самары компьютерные копии в Белоруссию, а однажды сделал совместную выставку картин Н.К. Рериха из серии “Гималаи” из МЦР и компьютерных копий во Дворце искусств.

Но частичная информация все-таки доходила до нас. В 1997 году группа рериховцев потребовала от правления Фонда подписать договор о сотрудничестве с МЦР и войти в Союз рери-

¹ Рерих Е.И. Письма. М., МЦР, т. IV, с. 306.

ховских организаций. Ответ был отрицательный, мотивированный тем, что тогда будут разорваны отношения с Самарой, Ригой, Нью-Йорком.

В 1999 году мы вновь потребовали подписать договор с МЦР. Опять ответ — “нет”. Еще в 1997 году, когда решался вопрос о поездке в Москву на конференцию, В. Лобач в присутствии Р. Шайхаттарова заявил, что надо посоветоваться с Самарой, добавив, что С.Н. Рерих не дарил 288 картин из музея Востока МЦР, да и в государственном музее картины лучше сохранятся.

В январе 2000 года члены БФР, которые не были согласны с деятельностью руководства Фонда, вышли из организации и 10 апреля 2000 года зарегистрировали Белорусское отделение МЦР.

Мы еще пытались как-то помочь Фонду. Белорусское отделение МЦР предложило вместе выступить в прессе против Института философии, который опубликовал монографию “Неокульты — новые религии века”² и отнес Учение Живой Этики к неокультам. Фонд не поддержал нас. Мы предлагали им участвовать в акции “Набат Совести”. Отказ. Мы предложили В. Лобачу (члену Правления БФР) выступить против издательства “Сфера” в связи с незаконным опубликованием дневников Е.И. Рерих, но Лобач привез книги на распространение. Ранее В. Лобач принял участие в издании Всемирной философской энциклопедии, в которой дано определение Учению Живой Этики как “религиозно-философскому”. Правление Фонда не заявило по этому поводу протест.

В связи с отказом участвовать в защите имени и наследия Рерихов, МЦР, доверенной Святослава Николаевича Рериха Л.В. Шапошниковой и всем тем, о чем говорилось выше, Правление Белорусского отделения МЦР приняло решение обратиться в Правление МЦР с просьбой лишить БФР право носить имя Рерихов.

² Прокошина Е.С. и др. Неокульты: “новые религии” века. Минск, издательство “Четыре четверти”, 2002.

М.И. Куцарова,
Национальное общество Рерихов, Болгария, София

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БОЛГАРИИ

В истории Болгарии можно определить два основных этапа, связанных с именем Рерихов. Первый включает в себя 30-е - 40-е годы прошлого века — время существования Болгарской Ассоциации за Пакт Рериха, которая была основана известным болгарским писателем Николаем Райновым, поддерживавшим связь с Николаем Константиновичем Рерихом. Второй этап — конец 70-х и начало 80-х годов - связан с тесным сотрудничеством председателя Комитета Культуры Болгарии Людмилы Живковой со Святославом Николаевичем Рерихом.

Появление первой рериховской организации в Болгарии после перемен 1989 года, повлекших крах социалистического строя в стране, связано также с деятельностью С.Н. Рериха, ибо создание по его инициативе Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве явилось мощным импульсом для возникновения в 1993 году Болгарского общества Рерихов. В 90-х годах в стране появились еще две организации, носящие имя Рерихов: в 1995 году возник Варненский центр Рерихов, а в 1999 году - Клуб “Друзья Рериха”.

Хотя организаций, связанных с именем Рерихов, в Болгарии всего три, они имеют разные цели, направленность, и приоритеты их деятельности значительно различаются.

В свое время Великий Учитель указал на следующие причины, парализующие прогресс теософского общества: *“Поношение и оскорбление основателей и общее неправильное понимание целей Общества, и ни что другое”*¹. Эти же причины являются сегодня источником слабостей Рериховского движения в Болгарии. Во-первых, неуважение и невыполнение воли основателей международного Рериховского движения — Николая Константиновича, Елены Ивановны, Юрия Николаевича и Святослава

¹ Письма Махатм. Самара, 1993, с. 168.

Николаевича Рерихов проявляется в отсутствии сотрудничества, а иногда и антагонизма по отношению к Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха. Во-вторых, неправильное понимание целей рериховской организации, необходимость служения Культуре и защита Культуры сказываются в отсутствии деятельности по защите имени и наследия Рерихов, защите МЦР. Но именно на Культуру, на соби́рание и исследование богатейшего наследия семьи Рерихов, на защиту этого наследия и на поддержку и защиту МЦР указывал Святослав Николаевич Рерих, причем он подчеркнул в своем “Обращении к рериховским обществам России и других независимых государств” (от 26.04.1992 г.), что именно создание Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха будет способствовать достижению этих целей.

Обратимся теперь непосредственно к фактам.

Болгарское общество Рерихов с марта 2002 года называется Национальным обществом Рерихов. С самого основания его в 1993 году в уставе было закреплено: для достижения своих целей общество осуществляет прямое взаимодействие сотрудничества с Международным Центром Рерихов в Москве, основанным по инициативе С.Н. Рериха. Это положение в уставе является, на наш взгляд, чрезвычайно важным для роста и развития общества. Кризисный период в жизни общества в 1998-1999 гг. был самым тесным образом связан с вопросом о сотрудничестве с Международным Центром Рерихов или с Самарским центром духовной культуры. В кульминационный момент этого кризисного периода общее собрание в марте 1999 года утвердило положение о сотрудничестве именно с МЦР.

Другая организация, носящая имя Рерихов, - **Клуб “Друзья Рериха”** возникла сразу же после общего собрания Болгарского общества Рерихов в 1999 году, когда провалилась последняя, третья по счету, попытка одного из членов общества - Тодора Ялымова — пробиться в руководящие органы Болгарского общества Рерихов и влиять на направление и приоритеты деятельности. Общее собрание не приняло линию на сотрудничество с Самарским центром духовной культуры и распространение самарских компьютерных копий, а Тодор Ялымов, завязавший тесные связи с Самарой от имени общества, был исключен из правления. Были и другие веские причины для исключения Т. Ялымова из состава Правления. На собраниях

Т. Ялымов наотрез отказался дать какой-либо финансовый отчет о распространении компьютерных копий, хотя деятельность эта велась от имени общества. Как только у Т. Ялымова исчезла возможность пользоваться именем Болгарского общества Рерихов для распространения самарских копий, он порвал связи с обществом и учредил Клуб “Друзья Рериха”.

Основная деятельность Клуба “Друзья Рериха” — распространение самарских компьютерных копий.

Одна из выставок самарских компьютерных копий явилась особо знаменательной. Клуб “Друзья Рериха” при поддержке директора Российского культурно-информационного центра (РКИЦ) в Софии организовал выставку самарских копий в мраморном зале этого центра в октябре 2000 года и пригласил на ее открытие в качестве официального гостя из России Александра Сенкевича, известного клеветника на Н.К. Рериха. В предварительно опубликованной РКИЦ информации и в афишах выставки говорилось просто о “картинах Николая Рериха из музея в Нью-Йорке”, и создавалось впечатление, что это подлинники. Для широкой общественности со стороны РКИЦ было объявлено, что эту выставку проводит Болгарское общество Рерихов и что именно оно принимает в качестве гостя А. Сенкевича. Пришлось опровергать эту информацию через Болгарское телеграфное агентство и через другие СМИ. В результате Сенкевичу пришлось очень быстро уехать. В национальных СМИ и в официальных мероприятиях, гостем которых Сенкевич являлся, он не успел распространить клевету о том, что Рерихи являлись советскими шпионами. Это он смог сделать в выступлении в городе Пловдиве перед Обществом дружбы с Россией и странами СНГ. Оно было отражено местной газетой города.

В случае с посещением Сенкевича Болгарии необходимо отметить, что Клуб “Друзья Рериха” не только не включился в защиту имени Рерихов, но, более того, он оказал активную поддержку и помощь клеветнику, к тому же в ход были пущены все средства, вплоть до распространения ложной информации об организаторах посещения Сенкевичем нашей страны. Эта активная поддержка со стороны организации, носящей имя Рериха, и является ударом, нанесенным имени Рерихов и Рериховскому движению.

Для широкого круга людей сам факт, что одна организация — Болгарское общество Рерихов — категорически отказалась при-

нять Сенкевича, а другая — Клуб “Друзья Рериха” самым активным образом участвовала в организации этого посещения, сеет сомнение: является ли действительно Сенкевич клеветником и нет ли в его словах доли правды. Сама позиция представителей Клуба “Друзья Рериха”, говорящая о том, что не важно, являлся ли Н.К. Рерих шпионом или нет, самое главное, что он был художником, философом, общественным деятелем, является разрушительной и близка лицемерной позиции А. Сенкевича.

Необходимо добавить то, что в своей деятельности Клуб “Друзья Рериха” абсолютно не участвует в защите имени и наследия Рерихов, Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Клуб молчит о всех нападках на имя Рерихов и на МЦР, клуб хранит молчание и по поводу преждевременной и незаконной публикации дневников Е.И. Рерих. Более того, участники Клуба появлялись на вечерах Национального общества Рерихов и безуспешно старались посеять смуту среди присутствующих ложными и неубедительными утверждениями о том, что позиция МЦР по поводу преждевременной публикации дневников неправильна и необоснованна.

Варненский центр Рерихов уже многие годы работает в городе Варна. Проводимый этим Центром лекторий в городской библиотеке полностью основывается на трудах Ларисы Дмитриевой. Варненский центр Рерихов активно распространяет книги Л. Дмитриевой, изданные на болгарском языке. Так же, как и Клуб “Друзья Рериха”, Варненский центр не выступает в защиту имени и наследия Рерихов и так же хранит молчание по поводу незаконной и преждевременной публикации дневников Е.И. Рерих.

Губительным следствием деятельности вышеперечисленных организаций является искажение представления о творческом наследии семьи Рерихов у широкой общественности.

Анализ деятельности рериховских организаций в Болгарии, носящих имя Рерихов, подтверждает сказанное: самые серьезные проблемы заключаются в отсутствии понимания значения созданного по инициативе С.Н. Рериха Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, осознания необходимости защиты имени и наследия Рерихов и МЦР, а также задачи стать культурообразующей силой.

Можно утверждать, что указанные проблемы являются основными и для международного Рериховского движения. Не-

смотря на то, что болгарские организации, носящие имя Рерихов, имеют свои особенности, события, происходящие в Рериховском движении в России, в странах СНГ и Прибалтики, влияют друг на друга. Это происходит потому, что, во-первых, духовные и культурные связи между болгарским народом и народом России выковывались и крепились в веках. Во-вторых, Рериховское движение в России, странах СНГ и Прибалтики наиболее активно. Именно в силу этого оно первым сталкивается с трудностями, которые позже проявляются и набирают силы в Болгарии.

Рассмотренные проблемы Рериховского движения в Болгарии можно условно назвать внутренними. Внешние же проблемы рериховских организаций, которые должны стать культурообразующей силой, связаны с пространством болгарской культуры. Эти важные общественные проблемы стоят перед теми, кто взял на себя ответственность следовать высоким идеалам Рерихов.

Последние двенадцать лет явились тяжелым испытанием для культуры в Болгарии. Нравственность, искусство, наука оказались на самой низшей ступени той системы ценностей, которая утвердилась в обществе в качестве доминирующей. Разрушение — естественное следствие заложенного пренебрежения, неуважения и равнодушия к Культуре — стало вездесущим и привычным явлением.

Подвержены разрушению материальные носители культуры — научные, образовательные и культурные институты. Уже прошел процесс массового закрытия театров, оркестров, певческих коллективов, над созданием которых трудились десятилетиями не одно поколение. Те культурные институты, которые не были закрыты, переживают трудное время борьбы за выживание и сохранение вверенного им культурного наследия. Например, здание Национальной художественной галереи находится в тяжелейшем положении уже не первый год. Из-за нехватки средств разрушаются памятники культуры национального значения.

Не лучшим образом обстоит дело с наукой. Все более дерзкими становятся голоса, настаивающие на закрытии Болгарской академии наук.

Положение образования и, в частности, среднего — одно из наиболее тяжелых. Под формой укрупнения прошел процесс

закрытия некоторых художественных средних школ. Гораздо больший масштаб приобрел процесс закрытия общеобразовательных средних школ, причем с каждым годом он усиливается. Наблюдается серьезный процесс ухудшения качества образования. Причин для этого много, одна из важнейших — низкий социальный статус учителей. Закрытие школ сопровождается закрытием читальных залов — культурных центров для внешкольных занятий учащихся. За десять лет одна треть всех существующих таких культурных центров закрыта. Новый этап в этом отношении представляют объявленные правительством в мае этого года меры, направленные на сокращение (от 5 до 11%) учителей среднеобразовательных школ. Для этого запланировано удалить из обязательных предметов в среднем образовании музыку и изобразительное искусство.

Разрушительные процессы в последнее десятилетие затронули не только образовательную систему, культурные и научные центры, но и невидимую сферу сознания и мышления, в которой живут сами основы Культуры. Насмешкам, умалению и поруганию были подвергнуты выдающиеся деятели и герои болгарской культуры 30-х годов — Никола Вапцаров и Гео Милев. В 1996 году небезызвестный профессор философии предложил “дегероизировать” одного из величайших столпов болгарской духовности и культуры Василя Левского. В начале 2002 года попытки умаления героя были предприняты с новой силой. Многие журналисты, историки и писатели участвовали в этом начинании. За последние годы были осуществлены несколько попыток изъятия значимых произведений болгарской литературы из учебников для средней школы.

Разрушение материальных носителей культуры и самой Культуры не может не иметь тяжелых последствий. Они уже проявились. Больше десятилетия Болгария теряет и продолжает терять своих молодых, высокообразованных и способных людей, которые оставляют Родину и эмигрируют. Этот процесс осуществляется в большом масштабе и приводит к обескровливанию страны. Подсчитано, что Болгария в прошлом году была страной, чье население уменьшалось с наибольшей скоростью в Европе. Употребление наркотиков и преступность среди учащихся приобрели неслыханные размеры. Картина последствий разрушения культуры не будет полной, если не указать и на коррупцию. Очевидность сегодняшней болгарской жизни внушает

многим людям неверие — неверие в силы и в будущее болгарского народа в целом. Безверие является одним из самых тяжелых следствий разрушения Культуры.

Можно сделать вывод, что уменьшением числа образованных людей и качества образования, закрытием культурных, образовательных и научных институтов осуществляется наступление на Культуру, которое резко и в значительной степени суживает ее пространство. Отнятое у Культуры пространство заполняет хаос. Эти разрушительные процессы являют собой серьезнейшее препятствие для восприятия новых эволюционных идей и для становления нового мышления.

Пренебрежение к Культуре, без сомнения, — причина всех разрушительных процессов в обществе. Оно является следствием старого мышления и свидетельствует о полном непонимании значения и роли Культуры для настоящего и будущего человечества. Чтобы справиться с негативными и разрушительными процессами, нужно увидеть их причину — пограние Культуры. Чтобы осознать это, нужно овладеть новым мышлением. **От принятия его зависит наше будущее.**

Эту задачу должны реализовать все способные к новому эволюционному мышлению созидательные силы общества и, в первую очередь, организации Болгарии, носящие имя Рериха. Рериховские организации должны ясно и просто донести новые эволюционные идеи, содержащиеся в творчестве Рерихов, до всех слоев общества. Новые идеи откроют новые пути для разрешения проблем человеческого сообщества.

Эти задачи, однако, невозможно будет осуществить без трех важнейших условий. Первое из них — это сотрудничество, поддержка и защита Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, ибо МЦР, выполняя волю своего Основателя, является ведущим в деле научного исследования и творческого развития идей семьи Рерихов. **МЦР уже многие годы в это наиболее трудное время является ведущим на пути созидания Культуры и Красоты.** Незабываемы слова, которые были произнесены однажды в Болгарии в ответ на наш рассказ об МЦР: “Это другая прекрасная Вселенная, другой мир”. Да, это другая Вселенная, это воплощенная в жизнь идея С.Н. Рериха, и само существование Международного Центра Рерихов уже является огромной победой на пути к созиданию нового и прекрасного мира.

Второе условие для осуществления тех труднейших задач,

которые стоят перед нами, — это защита имени и творческого наследия семьи Рерихов. Это так, ибо если наша задача — стать культурообразующей силой и работать с самыми широкими кругами общественности, то задача наших противников — препятствовать этому клеветой, ложью и очернением, сея недоверие среди общественности к имени и наследию Рерихов. Нам нужно понять, что вести культурно-просветительскую работу мало, так как наши враги стремятся разрушить пути понимания творческого наследия Рерихов.

И, наконец, третье условие для выполнения рериховскими организациями своих задач — это созидание сильного и единого Международного Содружества рериховских организаций. Сознывая свою ответственность за стоящие перед нами задачи во имя Культуры, мы не можем позволить себе слабости. Мы должны напрячь все силы и преодолеть их. Необходимо отметить, что разрозненность и пассивность международного Рериховского движения негативно сказываются на деятельности рериховских организаций. Сильное же международное Рериховское движение, объединенное в Содружество, явится источником могучих сил и вдохновения для культурной работы рериховских организаций, для борьбы с хаосом и разрушением и в отдельной стране, и в отдельном регионе.

Мы не должны забывать, что сегодня враги имени и наследия Рерихов — как открытые, так и скрывающиеся под маской рериховских организаций, объединяются между собой в международном масштабе. Мы не должны также забывать, что естественные союзники врагов Рерихов — это все недруги Культуры. Последние тоже объединены в международный коллектив. Противостоять объединению противников Культуры не сможет отдельная рериховская организация, но только сильное Международное Содружество рериховских организаций, выполняющее заветы своих Основателей, защищающее средоточие наследия семьи Рерихов — Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха и понимающее свои задачи во имя созидания Культуры.

И.М. Себелева,
Ярославское рериховское общество “Орион”

СИСТЕМА ИНТЕРНЕТ КАК ЗЕРКАЛО ПРОБЛЕМ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СИСТЕМЕ ИНТЕРНЕТ

Всемирная компьютерная сеть Интернет сейчас используется как полноценное средство массовой информации, обладая при этом ни с чем не сравнимой оперативностью и широтой охвата в мировом масштабе.

Рериховское движение тоже постепенно осваивает пространство Интернет. Уже существуют десятки сайтов рериховской тематики. Есть такие, на которых достойно представлена информация о великом наследии семьи Рерихов и отражена культурно-просветительская деятельность рериховских организаций. Но много и таких, которые откровенно дискредитируют имена Рерихов и Рериховское движение.

Не секрет, что наше движение сегодня объединяет людей разного уровня сознания и культуры. Именно поэтому возникают искажения задач и основополагающих принципов движения и профанация Учения Живой Этики. Распространяются такие явления как фанатизм последователей, ложное учительство, претензии на избранность и т. д. К тому же в пространстве международного Рериховского движения появляется все больше дельцов и сознательных раскольников, действующих по принципу: разделяй и властвуй.

В этом отношении Интернет можно сравнить с зеркалом, которое отражает все основные проблемы современного Рериховского движения.

2. ПРОБЛЕМЫ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ИНТЕРНЕТЕ

Профанация Учения Живой Этики и искажение задач Рериховского движения

Эти давние, хорошо известные многим проблемы напрямую связаны с явлением фанатизма и стремлением некоторых “дея-

телей” использовать имя и наследие Рерихов в корыстных целях.

Вот некоторые примеры.

- **Сайт организации “Звезда Востока”, г. Кемерово** (oovzv.narod.ru)

На сайте публикуются книги Зиновии Душковой, которые автор выдает за “продолжение” Учения Живой Этики, посланное ей Учителями. Уже издано 20 книг.

- **Сайт Ларисы Дмитриевой, г.Кишинев** (dlp.narod.ru)

На сайте представлен 7-томный труд Л. Дмитриевой “Посланик Утренней Звезды Христос и Его Учение в свете Сокровенного Учения Шамбалы”, который МЦР оценил как профанацию наследия Рерихов.

- **Сайт газеты “Знамя Мира”, г. Томск** (www.pulse.webservis.ru)

Это сайт известного многим Г. Горчакова, редактора якобы рериховской газеты “Знамя Мира”, которая содержит нападки на книги Б. Абрамова “Грани Агни Йоги” и МЦР.

- **Сайт организации “Урусвати”** (uchenie.narod.ru и www.ur.nm.ru)

Названная организация также всем известного М. Лунева имеет уже 2 сайта в Интернете. На этих сайтах размещены одиозные издания этой организации: журнал “Урусвати”, газета “Воин Света” с клеветой и нападками на МЦР, безграмотные брошюры собственного производства с выборками из Учения Живой Этики, а также листовки угрожающего содержания.

В эту же группу сайтов можно отнести сайты, которые на своих страницах смешивают Учение Живой Этики с оккультизмом, религией или псевдодуховными источниками.

Сложные процессы, происходящие в пространстве Рериховского движения, ярко проявились в событиях последнего года: усиливающиеся нападки на МЦР, объединение недовольных деятельностью МЦР, незаконная публикация издательством “Сфера” дневников Е.И. Рерих Тайное наконец стало явным, и все противники МЦР так или иначе оказались в одном лагере.

Вот свежее подтверждение этому. Связь издательства “Сфера” и г-на Д. Энтина понятна, но, казалось бы, какая связь между “Сферой” и Луневым, Луневым и Горчаковым? Оказывается, такая связь есть. Перед самым отъездом на симпозиум мы вдруг получили по электронной почте рассылку от Лунева: открытое обращение “Сферы”. Горчаков, который возобновил сейчас свою деятельность в газете “Знамя Мира”, распростра-

няет везде сигналы о судьбе наследия, как бы оно не попало в руки благотворителей МЦР и не “уплыло” в Израиль. И в свежей рассылке Лунева мы обнаруживаем подобный абсурд некоей А. Зайцевой под названием “Наследие Рерихов - России!”. Так подобное притягивает подобное.

Итак, рассмотрим самую важную, на наш взгляд, на сегодня проблему Рериховского движения и ее отражение в Интернете.

Непонимание основ Учения Живой Этики, в частности, закона Иерархии.

Непризнание фокуса Рериховского движения - Международного Центра Рерихов.

Нападки и клевета на МЦР и его руководителей.

Мы знаем, **Кто** был инициатором создания этого Центра. Знаем, **Кому** было передано наследие семьи Рерихов согласно дарственной С.Н. Рериха. Руководитель Центра Людмила Васильевна Шапошникова, как доверенное лицо С.Н. Рериха, по праву выполняет охранительную и просветительскую миссию. МЦР известен во всем мире своей широкой деятельностью на благо Культуры, и только он может служить фокусом для объединения Рериховского движения. Святослав Николаевич Рерих оставил нам свой однозначный завет: ***“Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе”.***

Об этом знает все Рериховское движение, но тем не менее мы видим, какие силы внутри движения поднимаются, чтобы умалить, дискредитировать МЦР и его руководителя, подвергнуть сомнению выбор Святослава Николаевича.

В Интернете хорошо прослеживаются тенденции развития этих сил: консолидация, взаимосвязанность, оттягивание “на себя” научной и культурной общественности, нарастание агрессивности в сторону МЦР и сотрудничающих с ним организаций.

Сейчас уже можно отметить формирование активизирующегося блока таких противодействующих сил. Этот блок имеет несколько сайтов в Интернете для распространения своей разрушительной пропаганды.

Вы помните историю МЦР. Уже с самого начала становления Центра началась борьба против МЦР (тогда СФР) с целью отторжения у него наследия. В этой скрытой и явной борьбе ярко проявили свои корыстные интересы такие деятели, как О. Румянцева, Б. Рыбаков, С. Житенев и другие. Сейчас, через

10 лет существования МЦР, к этим “теням прошлого” добавились новые свежие силы, образовав единый блок.

Давайте обратимся к истории формирования этого блока и его участникам.

Началось это в прошлом году, после событий печально известной ярославской конференции “Живая Этика и наука будущего” (март-апрель 2001 г.). МЦР и все серьезные рериховские организации отказались от участия в ней из-за неприемлемого для них отношения организаторов конференции (С. Аблеева, Н. Светлова, Т. Чумаковой) к популяризации книг Л. Дмитриевой. Тем не менее конференция состоялась. Причем ничего негативного в адрес МЦР на ней не прозвучало, но именно она явилась своеобразным катализатором дальнейшего выявления противников МЦР.

Именно во время подготовки и проведения конференции началась широко развернутая агрессивная кампания в Интернете против МЦР. Она проходила на страницах интернет-журнала “Агни” Оксаны Черненко, так называемом “Сайте о Рериховском движении” Эдуарда Гарина и сайте “Орифламма” Сергея Джурю. Эти сайты и их авторы одними из первых зарекомендовали себя в рядах нападающих на МЦР.

Первым, кто открыто выступил в Интернете с претензиями к МЦР, был Аблеев Сергей Рифатович, именуемый себя титулом из 13 слов - директор-координатор Российского междисциплинарного проекта комплексных исследований антропогенеза и психо-космических энергий “Мистериум Магнум” (г. Тула).

● **Деятельность в Интернете С.Р. Аблеева и его соратников.**

24 марта 2002 года появилось в Интернете его Открытое письмо руководителям МЦР, в котором, в частности, он проявил свое неукротимое стремление “задавать тональность развитию нового мировоззрения”, не желая признавать ведущую роль МЦР.

На этот пасквиль было дано много ответов в Интернете, размещенных на сайте Ярославского рериховского общества. Суммарно они поставили точный диагноз этому новоявленному лидеру.

Затем возникла докторская диссертация С.Р. Аблеева “Фундаментальные философские основания концепции космической эволюции человека: сущность, зарождение и историческое развитие”, и сразу вслед за этим в Интернете появилась статья-

рецензия Л.В. Шапошниковой и других ученых под названием “История одной диссертации” с точной характеристикой его труда: “Искаженное представление о Космической эволюции человека и о самой Живой Этике”.

В ответ последовали статья С.Р. Аблеева “Продолжение “Истории одной диссертации” и возмущенные письма его сотрудников В.В. Макарова и Н.В. Башковой в его защиту, размещенные на сайтах интернет-журналов “Агни” и “Грани Эпохи”.

Но на этом претензии г-на Аблеева на лидерство не закончились. В январе этого года в Интернете появился его новый проект.

● **Сетевой канал рериховских новостей.**

Своего сайта у этого канала нет, но информация о его работе размещена на сайтах “Агни”, “Грани эпохи” и “Орифламма”.

Главный редактор канала, конечно, - Сергей Аблеев. И состав редакции показателен: Оксана Черненко (сайт “Агни”), Эдуард Гарин (проект “Сайт о Рериховском движении”), Сергей Джура (сайт “Орифламма”) — все те, кто изначально поддерживали выпады в Интернете против МЦР.

Ни МЦР, ни Международный Совет рериховских организаций не давали организаторам этого проекта поручения вести подобную информационную деятельность и не предоставляли права на использование в названии своего проекта имени Рериха. Налицо - самозванство и нарушение не только Иерархического закона, но и законодательства Российской Федерации.

Редакторы служб новостей канала Аблеева, не являясь сотрудниками ни одной рериховской организации, мало разбираются в событиях, происходящих в движении, следовательно, не могут достоверно освещать их.

Несмотря на все это, информационные рассылки данного канала с завидным постоянством приходят по электронной почте даже тем, кто не собирался на них подписываться.

В самом начале канал Аблеева занимал как бы нейтральную позицию ко всем событиям Рериховского движения, просто представляя информацию о них. Но последние выпуски канала уже проявляют его истинную направленность.

Например, в 7-м информационном выпуске канал представляет события вокруг “Сферы”. Сухо, без комментариев излагает намерения “Сферы”, действия МЦР, приводя как бы аргументы обеих сторон. При этом Аблеев и его компания делают вид, что им не известны письма Е.И. Рерих, приведенные в ста-

ть Л.В. Шапошниковой **“Предатели”**. Они сознательно умалчивают о многочисленных фактах, разоблачающих незаконную и неэтичную позицию “Сферы”.

10-й информационный выпуск рассылки канала Аблеева распространяет документ под названием “Снижение социально-культурного авторитета Рериховского Движения”. В нем создатели канала сообщают читателям последнюю новость: Рериховское движение стран СНГ “раскололось на несколько оппозиционных центров влияния” и одной из главных причин конфликтов является “борьба за владение фрагментами духовного наследия семьи Рерихов”. Что после этого о Рериховском движении должны думать подписчики новостей канала, мировая культурная общественность, остается только догадываться.

Создатели канала твердо убеждены, что они полезны и помогают осмыслению проблем Рериховского движения, но, по сути, заполняют информационное пространство Интернета сомнительной и клеветнической информацией и вносят смуту в сознание многих людей. При низком уровне культуры и этики подобная демократия превращается во вседозволенность.

Вслед за г-ном Аблеевым стали выходить на арену Интернет и более весомые фигуры.

● **Деятельность в Интернете Д. Энтина, О. Румянцевой, В. Огустата.**

Имеется в виду их деятельность против МЦР. Своих сайтов для этого названные господа, или, как метко назвала их Людмила Васильевна Шапошникова, претенденты на наследие, не имеют, но активно действуют в Интернете через сайты интернет-журналов “Агни” и “Грани Эпохи”.

Сейчас стало очевидным, что именно Даниил Энтин уже давно вносит разьединение в Рериховское движение. В том, что сегодня в России есть немало организаций, использующих имя Рерихов, но не признающих МЦР, - во многом заслуга Д. Энтина. С его благословения по всей России стремительно растет (с помощью Самарского центра духовной культуры и Санкт-Петербургского рериховского центра) бизнес, связанный с распространением компьютерных копий картин Рерихов. Именно Д. Энтин сейчас открыто и через посредников наполняет Интернет нападка на МЦР и Л.В. Шапошникову.

Очень хорошо раскрыты постепенное выявление его оппозиции МЦР и разрушающая роль в Рериховском движении Рос-

сии в статье О. Старовойтовой (г. Рига) **“Человек, который вышел из тени”**. Эта статья размещена на сайте Международного Совета рериховских организаций.

Первым знаковым событием, символизирующим выход из тени г-на Энтина, было издание “Сферой” книги З.Г. Фосдик “Мои учителя” с его вступительной статьей, где был брошен первый камушек в сторону Доверенного лица С.Н. Рериха. И вот - события января нынешнего года, когда при поддержке Энтина издательство “Сфера”, не имея на то законных прав, опубликовало дневники Е.И. Рерих. Наконец истинный лик г-на Энтина выявился полностью.

Для того чтобы оправдать совершаемые им беззакония, он ставит под сомнение не только правильность действий МЦР, права МЦР, но и волю Святослава Николаевича Рериха в выборе Доверенного лица. Письмо, в котором четко выражена эта воля, Д. Энтин просто объявляет фальшивкой. В переписке Д. Энтина, опубликованной в Интернете на сайте “Агни”, встречаются, например, такие выпады в адрес С.Н. Рериха: “возможна некоторая путаница в связи с волеизъявлениями С.Н. Рериха, которые не всегда были последовательны и ясны. Иногда он заявлял или передавал права, которых на самом деле не имел”.

Вот так г-н Энтин проявляет свое истинное отношение к Святославу Николаевичу. Так и вспоминаются слова Н.К. Рериха из “Листов дневника” (“Упаси”, 3 том): *“Упаси вас попасть в лапы американского ганстера. Кем только он не прикинется. Произнесет весь словарь добра. Будет твердить слова о Культуре Сыграет на любой слабой струне <...> наденет любую шкуру, хотя бы овечью, чтобы скрыть свою тигровую личину”*.

Этот фрагмент относится к известной истории с Хоршами. Но как свидетельствует председатель Эстонского рериховского общества К.А. Молчанова, хорошо знавшая С.Н. Рериха с 1960 года (см. журнал “Новая Эпоха”, №1/24, с. 47), Святослав Николаевич говорил о Д. Энтине: *“Нам второй Хорш не нужен”*.

Теперь обратимся к подобной деятельности давней единомышленницы Энтина - г-же Румянцевой.

В Интернете достаточно широко было распространено ее так называемое “Несостоявшееся интервью”, которое отказались напечатать официальные СМИ.

В этом интервью г-жа Румянцева категорично высказала свое

личное мнение о том, кому должно принадлежать наследие Рерихов. Она настаивает на том, что выбор Святослава Николаевича в отношении Л.В. Шапошниковой не есть его сознательный выбор, а неудачная рекомендация Р.Б. Рыбакова (директора Института Востоковедения РАН). О том, что С.Н. Рерих знал лично Л.В. Шапошникову с 1968 г., г-жа Румянцева “скромно” умалчивает. То, что никаких документов, подтверждающих правомерность претензий на наследие Рерихов, у музея Востока нет, ее тоже не смущает. Она любит ссылаться на “достоверные свидетельства” анонимов или таких лиц, как Михаил Лунев, Мэри Пунача и т. п., их роль в Рериховском движении, поэтому аргументы ее интервью не выдерживают никакой критики. Позже на сайте “Агни” появляется ее “Состоявшееся интервью”, которое она дает редактору этого интернет-журнала. Мысли и слова все те же.

Теперь о Вилли Огустате. Бизнесмен из ФРГ, являющийся президентом европейской организации “Мир через Культуру”, который объявляет себя якобы преемником Брандштеттера, духовного руководителя общества “Мировая спираль”, связанного еще с Е.И. Рерих. В. Огустат много разъезжает по нашей стране, претендуя на роль лидера и объединителя Рериховского движения. При этом он активно рассуждает о том, что наследие Рерихов должно принадлежать всем, открыто любому, а Святослава Николаевича заставили передать наследие Л.В. Шапошниковой.

Вот фрагмент из его статьи “Война за культурное наследие Рериха”, размещенной на сайте “Агни”: “... имеем ли мы право за что-то упрекнуть Святослава Николаевича — этого высокоэтичного человека, если никому тогда не было известно, как будет развиваться новое русское государство, и кому можно было бы передать архив родителей. Святослав Николаевич стал жертвой независимых от него обстоятельств”.

Г-н Огустат, видимо, забыл слова Е.И. Рерих: **“Мой сын - Махатма”**. Иначе как можно предположить, что на Святослава Николаевича, пусть даже и больного, можно было повлиять!

По инициативе В. Огустата в России стали возникать поддерживающие его организации “Мир через Культуру”, а в Интернете стали отражаться характерные смычки с рериховскими организациями, которые, мягко говоря, не поддерживают МЦР: Днепропетровская академия духовного развития “Мадра” (Ев-

гений Семенихин), Санкт-Петербургский фонд “Рериховское Наследие” (Владимир Мельников) или Донецкий рериховский вестник “Орифламма” (Сергей Джуря) и др.

Теперь подробнее познакомимся с сайтами в Интернете, где “деятели” Рериховского движения распространяют свои идеи.

Это – сайты интернет-журналов **“Агни”** и **“Грани эпохи”**, которые по сути являются разветвлением одного сайта, известного ранее как **“Агни”**.

Немного о предыстории этих сайтов. Изначально в Интернете был создан сайт этико-философского интернет-журнала “Агни”, и его возглавляли три редактора: О. Черненко, Ю. Федосов и С. Мельников. Затем в руководстве журнала произошел раскол, в результате чего это издание поменяло свое название на “Грани Эпохи”. Оксана Черненко ушла из коллектива редакторов и открыла в Интернете новый электронный журнал “Агни”. Сейчас оба журнала: и “Грани Эпохи”, и “Агни” предоставляют “свободную трибуну” для нападок и клеветы на МЦР и его руководителей.

Можно отметить характерные особенности этих сайтов: клеветническая пропаганда против МЦР, искажение истории МЦР и Рериховского движения, казуистическая находчивость в аргументации сродни дьякону Кураеву, привлечение в союзники сил “из-за рубежа”, отличное материальное обеспечение проектов.

● **Сайт интернет-журнала “Агни” (www.agni3.narod.ru)**

Редактор журнала – Оксана Черненко. Цель ее сайта становится ясной после даже короткого знакомства с его материалами – это акция “черного пиара” против МЦР.

В рубрике “Публикации”, например, представлены материалы В.А. Росова и Л.П. Дмитриевой, уже известных рериховцам своими трудами, представляющими искаженно интерпретируемое культурно-философское наследие семьи Рерихов.

В рубрике “Точка зрения” собрано все, что нашлось из открытых выступлений против МЦР: открытые письма С.Р. Аблеева и его соратников, О.В. Румянцевой и В. Калмыковой, В. Огустата и самой О. Черненко. Причем сама редактор журнала “Агни” по количеству и агрессивности открытых писем обошла всех. В этой рубрике представлено 4 ее опуса: Открытое письмо Л.В. Шапошниковой, ее “Состоявшееся интервью” с О. Румянцевой, запись ее беседы с В. Огустатом и, наконец, ее “разоблачительное” выступление “Вокруг “Сферы”.

Совершенно возмутительно ее открытое письмо к Л.В. Шапошниковой! С пеной на губах она обличает Людмилу Васильевну и МЦР во всех смертных грехах. Может ли человек, хоть немного знакомый с историей и с деятельностью МЦР, дойти до подобного абсурда! Бесспорно, это суждение оскорбленного и обозленного самолюбия.

В рубрике “Хроника” журнала “Агни” представлены различные документы, имеющие отношение к истории Рериховского движения. Здесь письма, постановления, телеграммы, записи фонограмм Дэвики Рани и Мэри Пунача, свидетельства С.Ю. Житенева, Н.М. Сазановой; и - по следам последних событий - письма Д. Энтина и “Сферы” с протестом против действий МЦР. Всего 58 различных документов! Но при этом в документах, освещающих борьбу МЦР с Министерством Культуры за существование общественного Музея Рерихов представлены только документы, свидетельствующие против МЦР. А вот последнего Постановления Правительства Москвы и арендного договора на 49 лет, на основании которых МЦР на вполне законных основаниях занимал и занимает Усадьбу Лопухиных, здесь не представлено. Так изначально редактор журнала создает ложные предпосылки.

Самым “черным” опусом журнала можно назвать статью О. Черненко “Вокруг Сферы”, где она берет на себя миссию “развеивания мифов” об МЦР и заслугах Л.В. Шапошниковой, а на самом деле так развивает клеветническую истерию, что забывает не только об Учении Живой Этики, но и элементарной этике поведения. Мифами объявляет О. Черненко совершенно очевидные факты, подтвержденные письмами С.Н. Рериха, и признанные во всем мире заслуги генерального директора Центра-Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой.

У О.Черненко есть большие сомнения в сохранности наследия. “Как говорят свидетели, - сообщает она, - самые ценные вещи были увезены Л.В. Шапошниковой к себе домой” Вот так, в ход идут уже не только сомнительные домыслы, но и обыкновенные сплетни.

Конечно, О.Черненко отказывается верить в то, что С.Н. Рерих, опираясь на волю своей великой матери, передал Л.В. Шапошниковой указания о сроках: что и когда из наследия следует публиковать. “Почему были даны такие указания? - возмущается О. Черненко. - Что может содержаться в этих рукописях,

что их нельзя публиковать до конца столетия? Неужели в этих рукописях есть нечто такое, что дискредитирует великий облик Рерихов?..”

В заключение своей разгромной статьи О. Черненко делает сногшибательный вывод: “МЦР своей деятельностью выводит себя из пространства рериховского движения и теряет право на столь высокое название”. Не зря сказано: по делам узнаете их. Строительная деятельность МЦР на благо культуры — на виду у общественности всего мира, что же касается г-жи Черненко, то пока на виду только ее клеветническая деятельность в Интернете.

Как вам после всего этого покажется мнение одного из участников форума журнала “Грани Эпохи” об этой одиозной даме: “Это человек чистейшей души. Оксана не менее чем мы с вами болеет за дело Рерихов, за идеи Живой Этики, за Учителей наших... Она делает это по-своему не от зла, но от ЛЮБВИ”. Видимо, “от любви” к МЦР г-жа Черненко призывает все рериховские общества объединиться против Центра. Таким образом под маской объединения иницируются разрушительные процессы в Рериховском движении.

● **Сайт этико-философского интернет-журнала “Грани Эпохи”** (ethics.narod.ru)

Редакторы журнала - Сергей Мельников и Юрий Федосов утверждают, что “Грани эпохи” читают на всех континентах, кроме Южной Америки. Они призывают читателей: “Вместе мы умножим Красоту, защитим и сохраним Культуру!”

При этом журнал публикует те же открытые письма, направленные против МЦР и Л.В. Шапошниковой. Правда, ради интернет-демократии, за которую ратуют редакторы, для видимости размещены некоторые письма и в защиту МЦР.

Последняя представленная в рубрике “Точка зрения” статья Наазима Занди “Вопросы по русскому языку” содержит детальную смысловую разборку известного всем письма С.Н. Рериха от 26 апреля 1992 г. Причем автор этой статьи не из России и действительно плохо знает русский язык. Возможно, его желание разобраться искренне, но для всех остальных русскоговорящих читателей журнала его статья воспринимается не иначе, как сомнение в подлинности письма Святослава Николаевича.

Но самое скандальное место журнала “Грани Эпохи” - форум журнала.

Сама идея форума в Интернете, посвященного идеям Живой Этики и Рериховского движения, выглядит интересно. Но при этом предполагается, что форум должен помогать культуре и становлению Рериховского движения. Имеет ли данный форум хоть какое-то отношение к предполагаемой цели? К сожалению, нет.

На форуме с упорным постоянством открыто идут нападки на МЦР и его руководителей.

Определенная группа лиц – “ветеранов” форума, выступая под таинственными псевдонимами Rosicrucian (Розенкрейцер), Лена М., Rodnoy (Родной), Grand Cheroky (Большой индеец), Стас, Игорь Резниковский, Mike Rahter, Бедный Йорик, Sova (Сова), усиленно стараются путем одностороннего подбора документов, предвзятых комментариев событий, сгущения красок, подтасовки фактов и т. п. создать негативный образ МЦР.

Вот наиболее обсуждаемые темы форума за последний год:

- сомнение в правопреемстве МЦР после СФР;
- сомнение в выборе С.Н. Рерихом в качестве Доверенного лица Л.В. Шапошниковой; клевета и оскорбления в ее адрес;
- нецелесообразность возврата картин Рерихов из Музея Востока в МЦР;
- неправомерность действий МЦР в истории со “Сферой”.

Вот показательный фрагмент из высказываний на форуме: “Автором этого письма является не Святослав Рерих. Этому есть свидетели и об этом упоминали Энтин и Румянцева, что Мэри Пунача дала эту бумагу на подпись Святославу со словами “это хорошая бумага, ее надо подписать” и Святослав подписал ее, не читая. Готовится целая книга к печати на тему того, что достаточно много документов, уходивших в различные инстанции за подписью Святослава, готовились не им самим. Ну что же, подождем книгу, изучим материалы”. Судя по всему, в ближайшем будущем нас ожидает еще один клеветнический опус в стиле О. Шишкина. Жаль, что вместо того, чтобы заниматься достойными исследованиями жизни и творчества семьи Рерихов, эти люди посвящают себя сбору и тиражированию клеветы.

Невидимое водительство форумом со стороны директора нью-йоркского музея Н. Рериха просматривается довольно ясно. К тому же на форуме нередко появляются “демократичные” письма самого г-на Энтина, ведущие к расколу.

Можно также отметить появляющиеся на форуме письма

Аиды Тульской, входящей в состав попечительского совета нью-йоркского музея Николая Рериха. Ее письма носят откровенно злобный и циничный характер.

Так этот форум, громко названный форумом по Агни-Йоге, превращается в пышный сад злобной клеветы.

И неудивительно, что здесь 15 апреля этого года появилась ссылка на размещение в Интернете дневников Е.И. Рерих, незаконно и несвоевременно опубликованных “Сферой”. Инициатором стал некто Игорь Резниковский. Впрочем, к подобной акции давно порывались и некоторые другие участники форума. Так проявляются “метастазы предательства”. И, несомненно, редакторы журнала Сергей Мельников и Юрий Федосов тоже причастны к этому. Молчаливое согласие и попустительство предательству само по себе сходно с предательством.

Теперь участники форума “Граней Эпохи” удовлетворяют свое, как они сами признались, праздное любопытство и с упоением развивают дискуссии об “ошибках” Е.И. Рерих, которые они “обнаруживают” при чтении ее сокровенных записей.

Наш собственный опыт участия в этом форуме еще раз убедил в том, что бессмысленно говорить о почитании Иерархии там, где она в основе своей не признается, где подходят с земными мерками к тому, что имеет надземную основу.

Участники форума, словно в зеркале, проявляют все те качества, которые они приписывают МЦР: гордыня, нетерпимость, представление о собственной значимости. Именно отсюда - амбициозность, легкость и безответственность суждений, приклеивание ярлыков, практика остракизма и т. д.

Интересно, как участники форума определяют понятие последователя Рерихов: “Раз интересуетесь наследием и считаете это интересным - значит, рериховец”. Ни слова о необходимости работать на благо Культуры, как это делали сами Рерихи!

Справедливости ради надо отметить, в форуме журнала “Грани Эпохи” участвуют и люди, непредвзято относящиеся к МЦР и искренне стремящиеся разобраться в происходящем, но постепенно они попадают под настойчивую пропаганду так называемой “команды Энтина”.

Безусловно, достоверная и своевременная информация, официально представленная МЦР или Международным Советом рериховских организаций в Интернете, поможет многим разобраться в сути происходящего.

● Сайт издательства духовной литературы “Сфера” (www.sfera.ru)

Этот сайт, который раньше просто представлял читателям издаваемые книги, теперь непосредственно связан с историей незаконной публикации “Сферой” дневников Е.И. Рерих. Кто-то справедливо назвал это событие десятибалльным землетрясением в Рериховском движении.

Помимо рекламы новых книг “Откровение” и “Высокий Путь”, которые, по словам издателей, станут “духовным пиршеством” для последователей Агни Йоги, “Сфера” активно включилась в акцию “черного пиара” против МЦР.

На титульной странице сайта размещено открытое обращение издательства “Сфера”, подписанное директором издательства “Сфера” С.В. Пилишеком. Вот характерный фрагмент из этого “Обращения”, где приводятся несоизмеримые с действительностью эпитеты: “многолетняя скандальная, агрессивная и авторитарная деятельность МЦР уже нанесла огромный урон как имени Рерихов, так и рериховскому движению”. И это говорится о культурном и научном Центре, который стал для рериховских организаций флагманом на пути культурного строительства. Поистине, воинствующее невежество!

Кроме этого, на сайте “Сферы” представлены следующие документы против МЦР:

- заявление музея Рериха в Нью-Йорке;
- статья “Несостоявшееся интервью” от 25 октября 2000 г. О.В. Румянцевой, заведующей мемориальным кабинетом Н.К. Рериха в ГМВ;
- фрагменты воспоминаний искусствоведа А.А. Юферовой.

Позицию МЦР в отношении действий “Сферы”, изложенную в статье Л.В. Шапошниковой *“Предатели”*, полностью поддержали Международный Совет рериховских обществ, Международная Лига Защиты Культуры, рериховские организации более 40 городов России и других стран, многие ученые, культурные и общественные деятели. В Интернете было размещено также немало откликов рериховских организаций с протестом в отношении действий Д. Энтина и “Сферы”. Они представлены в полном объеме на сайте Международного Совета рериховских организаций.

Но вот как поддержали позицию “Сферы” на вышеназванных сайтах “Агни” и “Грани Эпохи”.

Оксана Черненко на своем сайте “Агни” сразу же разместила все письма “Сферы”, Д. Энтина, попечителей нью-йоркского музея им. Н.К. Рериха, Президента нью-йоркского музея Эдгара Лансбюри, все документы, которые негативно освещают роль МЦР в Рериховском движении.

А вот что прозвучало на форуме “Граней Эпохи”: “Кто в сегодняшнем мире имеет право решать, должны иметь люди или нет доступ к информации, содержащейся в дневниках? Я для себя отвечаю – никто. По сути, дневники сейчас принадлежат человечеству”. Это о личных-то записях Елены Ивановны, которая так беспокоилась о их несвоевременном обнаружении!

И, наконец, Сибирское рериховское общество особо выделило свою “позицию” в отношении событий со “Сферой” и разместило ее в Интернете на своем сайте (www.sibro.ru). Впрочем, эта позиция не особенно удивила участников Рериховского движения, так как явилась закономерным результатом нарастающих претензий СибРО. Вместо того, чтобы поддержать Людмилу Васильевну в деле охранения сокровенных знаний, СибРО поддержало тех, кто нарушил волю Е.И. Рерих, и даже обвинило Л.В. Шапошникову в “попирании высоких принципов Живой Этики”. Но если называть вещи своими именами, то молчание при виде лжи, уклонение от ответственности, которые проявили СибРО и другие рериховские общества – вот настоящее нарушение принципов Учения. В ответ на эту позицию СибРО было опубликовано немало откликов протеста в Интернете, они представлены также на сайте Совета и некоторых других рериховских сайтах.

3. АНАЛИЗ СИТУАЦИИ

Каковы же причины и мотивы противостояния всех этих сил Международному Центру Рерихов?

Основная причина: непонимание или неприятие принципа иерархической преемственности – краеугольного камня не только Учения Живой Этики, но и всех светлых мировых Учений – или же самостное искажение этого принципа. Так в рериховском пространстве проявляются две тенденции: либо вообще забыть о законе Иерархии, либо придать ему собственное толкование.

Но если человек становится частью Рериховского движения, то он должен знать, что это особое пространство имеет свой Фокус, который не избирается по своему усмотрению. И двух фокусов для одного и того же дела быть не может. Тратовка

Фокуса указана в книге “Иерархия”, а о том, что происходит, когда люди игнорируют назначенный Фокус, неоднократно говорится в письмах Е.И. Рерих. Многие, наверное, хорошо помнят, что трагическая судьба теософского общества является следствием того, что некоторые его лидеры не признавали авторитет Е.П. Блаватской.

Вспомним, что Святослав Николаевич Рерих хотел, чтобы музей Н.К. Рериха, созданный по его инициативе, в который было передано наследие, назывался именно **Центром-Музеем**. Так однозначно был определен Фокус Рериховского движения.

Сейчас, спустя десятилетие работы МЦР, уверенно можно сказать, что принадлежность к Рериховскому движению определяется отношением к Центру. Именно этот вопрос является своего рода индикатором для людей, считающих себя последователями Рерихов. Здесь выявляется понимание закона Иерархии и заветов Учителей.

4. ПУТИ РЕШЕНИЯ

Несомненно, в создавшейся ситуации мы, рериховские общества, не можем остаться в стороне от битвы, которая бушует в Интернете.

Открытие рериховскими обществами электронных ящиков в Интернете, создание сайта или хотя бы электронной визитки каждого общества - это актуально и, по опыту нашего общества, вполне реально. Теперь в каждом городе есть интернет-центры, предоставляющие все услуги по пользованию мировой компьютерной сетью, есть много обучающей литературы и, конечно, в каждом рериховском обществе есть деятельные, умные люди.

Сейчас, кроме культурно-просветительской работы, перед рериховскими организациями встала не менее важная задача — защита имени и наследия Рерихов. В создавшейся ситуации оставить без внимания Интернет, базой которого пользуются многие средства массовой информации — значит, способствовать беспрепятственному доступу в сознание людей заведомо ложных, либо искаженных утверждений.

Вы знаете, как Международный Центр Рерихов достойно защищает доверенное ему великое наследие. В Интернете открылись сайты МЦР и Международного Совета рериховских организаций. Это огромная помощь всем нам! Но пора и рериховским организациям более активно помогать МЦР и Совету в деле защиты.

Вот почему остро встает необходимость освоения Интернета как новой информационной технологии, дающей возможности оперативной связи и оперативного участия в деле защиты имени и наследия Рерихов и МЦР.

Предложения по сотрудничеству в Интернете для рериховских организаций:

- Организация оперативной связи между рериховскими организациями посредством электронной почты.

- Контроль за информацией в Интернете, имеющей отношение к профанации идей Рерихов, нападкам и клевете на семью Рерихов и МЦР. Оперативное предоставление информации в Группу защиты имени и наследия Рерихов при МЦР и в Совет.

- Оперативное размещение в Интернете откликов рериховских организаций на серьезные события Рериховского движения.

- Создание собственных сайтов рериховских организаций для распространения через Интернет достоверной информации о жизни и деятельности семьи Рерихов и своевременной защиты имени и наследия Рерихов от клеветы и профанации.

- Помощь в информационном наполнении сайта Совета.

- Проведение единовременных интернет-акций под эгидой Совета.

- Ввод в действие Международного рериховского информационного агентства под эгидой Совета*.

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ САЙТОВ, АКТИВНО РАБОТАЮЩИХ В ИНТЕРНЕТЕ В ДЕЛЕ ЗАЩИТЫ ИМЕНИ И НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ

- Сайт Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. (www.roerich-museum.ru).

- Сайт Международного Совета рериховских организаций. (www.roerichs.com).

- Сайт Национального общества Рерихов Болгарии (www.roerich.hit.bg).

- Сайт Эстонского общества Рерихов (www.roerich.ee).

- Сайт Ярославского рериховского общества (www.yro.narod.ru).

- Сайт Ивановского рериховского общества(www.ivorr.narod.ru).

Все эти сайты участвуют в акции “В защиту имени и насле-

* Во время подготовки сборника к печати Международное рериховское информационное агентство (МРИА) “Содружество” уже выпустило два информационных бюллетеня.

дия Рерихов”, то есть имеют на своих титульных страницах баннер-ссылку на сайт МЦР, где размещены известные сборники “В защиту имени и наследия Рерихов”. На всех этих сайтах есть рубрика “В защиту имени и наследия Рерихов”, в которой размещены многие документы, письма и отклики по вопросам защиты. Все эти сайты постоянно и оперативно обновляются и дополняются новыми материалами. Можно использовать их опыт работы в Интернете и материалы для участия в деле защиты имени и наследия Рерихов.

Кроме того, хотелось бы отметить рериховские организации, постоянно и оперативно предоставляющие свои отклики на все последние события для размещения в Интернете. Это, прежде всего, отделения МЦР, а также Национальное общество Рерихов Болгарии, рериховские общества Иванова, Твери, Владимира, Тулы, Кирова, Омутнинска, Симферополя, Ростова-на-Дону, Ярославля и другие.

Закончить сообщение мне хотелось бы торжественно, словами Елены Ивановны Рерих: *“Конечно, каждое единение представляет собой большую силу, но, как и все в мире проявленном, оно имеет две стороны, и если такое единение не скреплено огненным уважением к Цепи Иерархии, то оно может оказаться на темной стороне вместо светлой. Вот почему так настойчиво, так повторно указывается на огненное уважение и верность Иерархии”* (Рерих Е.И. Письмо от 24.08.36).

С.В. Ильницкий,
Украинское отделение МЦР, Киев

НЕОБЪЯВЛЕННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ СВОБОДЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Но особенно любопытно, что люди прекрасно знают, что Хорш жулик, понимают все его махинации и все-таки молчат. Является вопрос, возможно ли молчать там, где нарушается Культура, где могут быть вводимы в заблуждение молодые поколения? Не о себе пишу, но для тех, кто шатается под язвами клеветы. Легко верят и вправо и влево, как гнилая тростинка, сгибаются. Что же получится? Одни криводушничают, другие промолчат.

Н.К. Рерих. “Найдите прививку”.

*В толпо-“элитарном” обществе <...> функциональное разделение системы его самоуправления на “предиктор-корректор”¹ и “программно-адаптивный модуль”, возведенное в ранг безусловного принципа устройства общественного бытия, и делает возможной и эффективной **имитационно-провокационную деятельность против общественных движений и их структур, неугодных заправилам этого общества.***

Об имитационно-провокационной деятельности (сайт: www.doty.ru).

Тюремная камера занимает пространство картины. Гигантский паук стоит над безликими людьми в арестантских робах, идущими по кругу между его лап. Проходит невольная дрожь. Увиденное не дает уснуть...

¹ Предуказатель-поправщик.

Кто этот паук? Какое предвидение изобразил М. Добужинский в 1907 году на картине “Дьявол” за 30 лет до того, как ужас сталинского режима стал реальностью в СССР?

Но ведь это в прошлом. Почему же сердце сжимает холод? Все ли благополучно сейчас?..

Великие имена попадают под удар клеветы. Речь не только о семье Рерихов, но и о Т.Г. Шевченко, И.Я. Франко, Н.В. Гоголе, А.С. Пушкине и многих других строителях культуры.

Кто же за всем этим стоит?

Откуда такая слаженная деятельность В. Росова, Д. Энтина, Д. Попова? Наконец, что за фигура Вилли Огустат? Почему над всеми делами МЦР и Рериховского движения нависает какая-то “тень”? Наследие стремятся отобрать, не имея ни одного аргумента, удостоверяющего права на претендуемое.

Всплывают какие-то люди, которые работают одновременно в нефтяной компании в отделе человеческих ресурсов и отвечают в штате митрополита РПЦ КП за работу с военнослужащими.

Догадки и факты начинают складываться в некую картину. Но картину эту нужно понять, и распознать в ней тех, кто управляет процессом, и тех, кто исполняет задуманное.

Ответ, как всегда, приходит неожиданно со страниц сайта www.dotu.ru. “Аналитическая записка внутреннего предиктора СССР”. Читаешь главу за главой и начинаешь понимать, что на этом сайте, возможно, впервые в истории помещена информация о “системе управления обществом” с прямым участием специальных служб.

Давайте обратимся к материалам этого сайта и постараемся понять, кто же мы — Рериховское движение в структуре общества, пронизанного почти безграничным влиянием спецслужб. Почему Рериховское движение стало объектом массивнейшей атаки всевозможных сил? Попробуем посмотреть на мир и на себя глазами паука, изображенного на картине Добужинского.

“При взгляде с позиций **достаточно общей теории управления** информационная безопасность это — устойчивое течение процесса управления объектом (а равно и самоуправления объекта), в пределах допустимых отклонений от предписанного идеального режима, в условиях не только стихийных воздействий окружающей среды, но и в условиях целенаправленных сторонних или внутренних попыток вывести управляемый объект из предписанного режима, которые могут маскироваться под

проявления стихийной активности среды или под собственные шумы объекта и системы управления им.

Таким образом, термин “информационная безопасность” всегда связан с конкретным объектом управления (управляемым процессом), находящимся в определенных условиях (среде). Но, кроме того, он относится к полной функции управления, представляющей собой совокупность разнокачественных действий, осуществляемых в процессе управления, начиная от выявления факторов, требующих целеполагания (формирования вектора целей управления) и управленческого воздействия в отношении них, и — кончая ликвидацией управленческих структур, исполнивших свое предназначение.

Это — общее в понимании термина “информационная безопасность” по отношению к информационной безопасности как самого мелкого и незначительного дела, так и информационной безопасности человечества в целом в глобальном историческом процессе”.

“Информационная безопасность” и “вектор целей управления” — ключевые понятия в приведенной цитате. Некто или группа людей вырабатывают варианты, по которым могут развиваться события в обществе. Отмечают силы, которые могут повлиять на сознание людей и вывести “управляемый объект” (общество) из под контроля. Что же они могут применить? Обратимся снова к материалам известного сайта.

“Применительно к обществу полная функция управления обществом предполагает осуществление следующей совокупности действий:

1. Выявление, распознавание природных и порожденных обществом процессов, во взаимной вложенности которых развивается общество.

2. Формирование в обществе стереотипа идентификации, т. е. “автоматизма” выявления и распознавания в жизни факторов, которые привлекли внимание **управленцев по полной функции**.

3. Целеполагание, т. е. формирование упорядоченного по убыванию значимости списка целей управления в отношении вновь выявленных факторов и включение нового списка в общий иерархически упорядоченный по убыванию значимости список целей (вектор целей).

4. Формирование *целесообразной* концепции управления в отношении вновь выявленных факторов во вложенности ее в

более общую концепцию устройства общественной жизни.

5. Внедрение концепции в общество.

6. Проведение концепции в жизнь, опираясь на систему структурного и бесструктурного управления.

Осуществлению полной функции управления соответствует схема управления “предиктор-корректор”. В схеме управления предиктор-корректор управленческое решение вырабатывается не только с учетом прошлого опыта и на основе текущего состояния объекта управления, но и прежде всего — на основе *многовариантных* прогнозов его дальнейшего поведения. Соответственно система управления в этой схеме представляет собой всегда:

- собственно предиктор-корректор,
 - формирующий многовариантный прогноз развития системы и программу (концепцию) *использования ресурсов, доступных системе, в целях осуществления выбранного варианта* и
 - являющийся началом и завершением, по крайней мере, основных контуров циркуляции информации, т. е. контуров прямых и обратных связей”.

Далее мы изложим, каким образом менялись планы этого “предиктора-корректора” от силового захвата до дискредитации Рерихов в глазах общественного мнения.

“Программно-адаптивный модуль, на который ложится функция воплощения в жизнь программы (концепции), получаемой им от предиктора-корректора, но которую программно-адаптивный модуль только использует в своей деятельности, не изменяя ее”. В свете сказанного небезынтересно будет посмотреть, как реализаторами закулисных программ на арену выводились самые разнообразные фигуры.

Итак, понимая основную концепцию управления обществом, мы можем собрать воедино различные проявления сил, борющихся с Рериховским движением, и постараемся получить целостную картину.

Уже в то время, когда С.Н. Рерих договорился с М.С. Горбачевым о возвращении наследия семьи Рерихов на Родину, включился механизм захвата. “Издревле известен рецепт: для того, чтобы уничтожить какое-либо дело (извратить до неузнаваемости его суть) — необходимо это дело возглавить или привести к руководству им своих ставленников”.

Широко известна история с притязаниями Министерства культуры СССР на наследие семьи Рерихов, которые проваливались неоднократно. Что-то переставало работать в некогда идеально работавшей системе подавления “посторонних шумов в обществе”. Силовые методы терпят провал, и “предиктор”, о котором писалось выше, строит долгосрочную программу, предполагающую многовариантность развития событий. Он, находящийся за сценой, ищет новое прокрустово ложе, в которое возможно будет загнать общество. И, кажется, находит выход.

В 1994 году выходит определение Архиерейского собора Русской Православной Церкви, объявляющее Учение Живой Этики несовместимым с христианством, а организации его последователей причисляет к сектам и “новым религиозным движениям”. Прецедент создан... Включается “формирование в обществе стереотипа идентификации, т. е. “автоматизма” выявления и распознавания в жизни факторов, которые привлекли внимание “управленцев по полной функции”. Огромными тиражами выходят книги диакона Кураева “Сатанизм для интеллигенции. О Рерихах и православии”. Книги щедрейше финансируются РПЦ МП. С некоторой задержкой включаются новые силы. Рерихов объявляют советскими шпионами. Из темных глубин спецхранов появляются изъеденные временем наветы. Второе рождение обретают харбинские обвинения конца двадцатых годов прошлого века — О. Шишкин, А. Сенкевич, В. Росов. Псевдосенсационность и отсутствие позитивной направленности их писаний выдают наличие скрытой цели. И еще одно весьма важное обстоятельство — финансирование! Колоссальные тиражи дорогих изданий.

Но этого мало. Исходя из “многовариативного прогноза” на горизонте показались новые “игроки”. Директор нью-йоркского музея Николая Рериха Д. Энтин, связующим звеном для которого с Россией является господин Росов. В дополнение к ним на арену СНГ выходит некий господин, называющий себя Вилли Огустат, вменивший себе в задачу, ни много ни мало, объединение всех сил Рериховского движения в мире под своим началом. В их действиях мы без особого труда можем различить признаки древнего рецепта разрушения неугодных структур через приведение к руководству ими своих ставленников.

Отдельно стоит упомянуть издательство “Сфера” во главе с господином Пилишеком и главным редактором господином

Поповым, издавшее вопреки воле Е.И. Рерих ее дневники. В-первых, на издание этих манускриптов был и сохраняется запрет самой Елены Ивановны, а во-вторых, дневники изданы с ужасными искажениями, о чем пишет Т. Книжник в своей статье. Почему издательство “Сфера” решилось на такой ход, если даже предатель — Хорш побоялся сделать это в 30-е годы? Ответ, вероятнее всего, следует искать в описании системы “предиктор-корректор” и “программно-адаптивный модуль”. Где-то была сформирована команда “начиная от выявления факторов, требующих целеполагания и управленческого воздействия в отношении них”. Команда выполнена — дневники изданы. Теперь, видимо, издательство “Сфера” может прекращать свою деятельность как структура, исполнившая свое предназначение.

Если же к сказанному добавить интернет-пространство, то картина приобретает шокирующий размах.

Итак, мы рассмотрели некоторые тенденции борьбы против Рериховского движения. Слаженность, последовательность действий в международном масштабе — Д. Энтина (США), Вилли Огустата (Европа) и целой когорты деятелей в СНГ, а также прекрасное финансирование этих сил убедительно свидетельствует о том, что мы имеем дело не с разрозненными борцами, а с сильной организацией. Эта организация в своей деятельности пользуется принципами теории управления обществом, изложенными выше, и делает все для того, чтобы нарождающееся культурное движение уничтожить и закрепить общество в рамках некой идеологии, противной природе духа человека.

Поэтому мы вынуждены сказать о том, что это может быть только государственно-финансируемое ведомство, или несколько из силовых ведомств РФ. Таким образом, каждый из последователей семьи Рерихов должен ясно представлять, в какое противостояние он вступает и чем ему это может грозить. Мужества нам всем и стойкости.

Т.И. Чечина,
председатель Тверской областной
рериховской общественной организации, Тверь

ОБОРОНА ГАРМОНИИ ЕСТЬ КРАСОТА

Каждый, кто читал Живую Этику, помнит ярко запечатленный образ главных Канонов духовного Пути: четыре Камня в основании дел наших.

О первом — почитании Иерархии — немало сказано сегодня. И немало есть споткнувшихся о понимание и принятие таких неотъемлемых звеньев в Цепи Иерархии, как Международный Центр Рерихов и Л.В. Шапошникова.

Второй Канон — Сознание единения — на первый взгляд, вполне мирный и дружелюбный. Но ему сопутствует образ — Воин.

Вспоминается встреча рериховских организаций перед конференцией в октябре 2000 года. Тогда Людмила Васильевна, выслушав все наши выступления, строго спросила: “С чем вы друг друга поздравляете? У вас нет проблем?” Проблемы, конечно, были — и все-таки хотелось, собравшись здесь вместе, поделиться разного рода успешностями. Но ее мудрый оклик предупреждал нас тогда: впереди проблемы, которые могут нанести сокрушительный удар по Рериховскому Плану, который как будто бы успешно прорастает.

И тогда впервые стал вырисовываться большими буквами образ — ЗАЩИТА.

В начале 90-х годов, в период, когда наша деятельность зарождалась и начиналась, как хотелось в унисон с рериховской красотой нести вдохновенно и слова, и дела. Но оказалось, что одним из первых и главных явлений должна стать оборона. Защищать нужно было все: самих себя от наших несовершенств, защищать культуру взаимоотношений внутри организации, защищать великие знания от профанации.

Сразу оказалась нужна оборона и тех форм работы, которые виделись целесообразными. Мнения бурно разошлись. Одни заманчиво склоняли к ашрамно-общинной форме, другие, разгораясь темпераментом, предлагали активно пропагандировать Живую Этику и даже ходить по электричкам с призывами и

транспарантами, а на собраниях поднимать и опускать под музыку Знамя Мира.

И хотя культурно-просветительскую деятельность все-таки отстояли, но не в дружеских беседах. Это были настоящие энергетические баталии! Кто-то хватался за голову, кто-то за сердце. И было отчего — ведь устанавливались самые основы, не только форма, но именно содержание будущей работы.

Любители “орешков в сахаре” призывали любить, любить и любить. Но это выглядело так наивно в тех обстоятельствах. И вспоминались слова Е.И. Рерих: “Любовь без мудрости есть кандидатура в сумасшедший дом”.

Нас приходили спасать, призывали покаяться, уводили зыбких, просвещали, закрывали, свергали председателя. В этом вулканическом становлении происходил отбор, выгранивались нужные качества.

Слово “защита” тогда еще не звучало так сильно, масштабно, как Набат совести, как международная акция. Было очень трудно объяснить, что защита не противоречит культурно-просветительской деятельности, что для того напряжения, которое мы тогда проживали, и военный лексикон был бы приемлем.

В сознании некоторых духовность была сопряжена исключительно с “хорошестью”, тогда как Учение изобилует темой напряжения, борьбы и битвы. Но, конечно, не ради удовлетворения воинственности и отваги. Битва — не драка. Нужно глубоко осознать ее сущность и смысл.

В битве нельзя ни на шаг отступить от Общего (Высшего) Блага и благородного равновесия, о котором так много Заповедано. Иначе яростные силы тотчас навязывают сумятицу мыслей, недовольство друг другом и раздражение. Битва — сила обоюдоострая: она может пронзить зло и невежество, а может разжечь пламя страстей и опалить души нерадивых соратников.

Страховкой были:

- постоянная работа культурно-просветительской направленности (которая к тому же страховала от заумничания и разглагольствования);
- обязательное сотрудничество (которое также страховало от замыкания на своем участке деятельности “во имя свое”);
- неукоснительное следование в русле МЦР;
- постижение Основ Учения Живой Этики - конечно, при

условии читать не то, что хочется, а то, что там написано.

А написано там в том числе и о Битве, о борьбе и защите.

Битва — это бодрствование духа, это бдительность, находчивость, бесстрашие. Это проявление зрелости, способности защищать духовные ценности. Второй из главных Камней, которых необходимо заложить в самое основание дел.

И когда началась внешняя атака, которая ознаменовалась мрачным ударом колокола Архиерейского Собора 1994 года, гул которого угрожающе нарастал, мы не были застигнуты врасплох.

Но уступи мы тогда, в начале дел наших, навязчивым и безответственным призывам “любить и дружить” — то вряд ли сейчас в укрупнившихся проблемах мы смогли бы быть работоспособными.

Непротивленцы говорили нам: “Битва уже закончилась, а вы все продолжаете по инерции и привычке свое воинственное шествие под стук преданного сердцебиения. Борьба — темная сторона жизни, просветительство — светлая”. В этих рассуждениях слабость духа пряталась за “благородную непричастность” к темному явлению, каким считается всякое проявление борьбы. “Вам нравится битва, вы притягиваете ее к себе — вот на вас и нападают”, — говорили непротивленцы.

Да ведь говорят и сейчас! Когда битва уже перестала быть извержением маленьких редких вулканчиков!

Может быть, те, кто не пережили жара от “прививки становления”, сейчас и являются разносчиками бациллы непротивления?

Они говорят: “Сейчас многое изменилось — книги издаются и продаются, проходят конференции, в том числе научные, МЦР имеет возможность существовать и развиваться. Сейчас время мирных построений и культурного просветительства”.

Конечно, здесь в сообществе содружества все это звучит нелепо, но стоит сделать лишь несколько шагов за его пределы и проблема эта окажется совсем не надуманной.

Галантным строителям Новой Эпохи хочется каким-то чудесным образом все пересидеть, и чтобы сама собой без напряжения и борьбы расцвела эта Новая Эпоха.

“Лишь крайнее безумие шепчет, что все само собою станет на место. Не может быть этого” (Сердце, 380).

Да, Владыка сказал: “Ядовитые времена пройдут” и “Битва

перейдет в напряжение энергий”. Но разве это время уже пришло?

Темные силы — не метафизическое явление. Это сегодня совершенно конкретные личности, занимающие разного рода руководящие должности, они среди российских чиновников, церковнослужителей, представителей СМИ. Они активны, невежественны, агрессивны. Они — не наши личные враги, а противники приближения Эпохи Культуры.

“Воинство Света собирается под знамена Владык не для спокойя и мира, но для того, чтобы тьму уничтожить”, — эти слова сегодня должно читать как боевое и величественное настоящее.

Пока кто-то, утешаясь своего рода “духовными колыбельными”, развивает благополучную деятельность, кто-то напряженно и, может быть, на пределе сил охраняет и защищает саму возможность такого благополучия. А, когда удастся невероятными усилиями нескольких человек выявить или нейтрализовать какой-нибудь очаг зла, “любители орешков в сахаре” самодовольно скажут: “Вот видите, мы же говорили, что все образуется, все станет на свои места, Высшие Силы все уладят”.

Кто-то сегодня почти похвастается: “Нас не трогают, потому что проводим красивые вечера и программы”. Но Сказано: “Действие полезное будет всегда под ударом тьмы”. Нет ни одного города, где бы ни проходили разного рода хорошие вечера и программы. Мишенью для темных ударов являются именно Новое Знание и само слово “Рерих”.

Кто пробовал провести ряд мероприятий, таких как: распространение сборника, проведение акции по “Защите имени и наследия Рерихов”, статьи в СМИ, те знают, что за этим последует.

Конечно, не нужно призывать к защите не готовых. Не беда, если кто-то не готов; не злостная беда. Но кто мешает и осуждает — тот приспешник зла.

Осуждающий битву за Общее Благо между тем непременно восстанет в случае личных ущемлений.

Кто-то советует: “Главное — мысли светлые посылать, молиться, чтобы дела Учителей процвели”. Но Они Говорят: “Ни умилением, ни восторженностью, ни песнопениями не достичь желанной победы. В битве за победу Света воинственность духа нужна”.

Необходимо соответствие. Если противник посылает темные

мысли — мы посылаем светлые мысли, если нападает темными строками — мы защищаемся светлыми строками, статьями, изданиями, сайтами. Все по соответствию с тем, что вытворяет враг.

Те, кто чураются битвы, чаще всего ведут себя, когда волна ее все-таки неизбежно нахлынет, как неумехи-новобранцы. Мыслимо ли, стрелять в своих, подрывать свою же цитадель, послушаться и тем более предать Воеводу, а в пору самого напряженного похода обратиться в стан песнопевцев!?

Сейчас, когда на рериховцев обрушилось “широкомасштабное наступление”, сами рериховцы болезненно расслоились. Шатаются главные каноны в ненадежных сердцах! Отступники, маскируя отсутствие своего чувствознания, сеют подозрение Плану Владык. Опрокидывают даже ясные и определенные наставления Святослава Николаевича! В своем дерзком непослушании они, очевидно, полагают Учителей мертвыми. Горько все это наблюдать и осознавать. Проигрышно такое разъединение.

Но разъединение ли это? Николай Константинович писал, что Свет и тьма никогда не соединяются, а потому и разделиться не могут.

Все это — боевое становление. И каждый выбирает свой стан.

Ошибаются те рериховцы, которые считают, что, читая Живую Этику, труды Рерихов, используя их идеи в своей деятельности, можно уже записать себя в светлые ряды помощников Иерархии. Именно битва, со всеми ее гранями и этапами, есть основной определитель.

Битва, конечно, очень отвлекает, забирает время, силы, внимание, но именно она есть главный оселок духовного совершенствования и главный экзамен — Вступительный.

“Нужно полюбить непрерывную битву и понять, что оборона гармонии есть красота” (Иерархия, 356).

Оборона — напряженное бодрствование духа, бдительность, накал мыслей и чувств для того, чтобы распознать, отстоять и продвинуть Доверенное.

Гармония не есть умиротворенное равновесие. Гармония — связь частей, которая образует целое; это целое есть целесообразность, сила, красота.

Новое Знание, которое дали Великие Учителя, — неотъемлемая часть целостного Познания. Противники этого — нарушители гармонии. Для продвижения Нового Учителя дали це-

лостный План. В нем и Живая Этика, и Рерихи с их творчеством, делами и Наставлениями. И, конечно, Святослав Николаевич с его Заветом, в котором и Музей-Центр, Людмила Васильевна и все мы — в сотрудничестве и содружестве. Это есть гармония. Защиты ее ждут от нас Учителя. И каждый духом и делом своим обязан исполнить.

Гармония есть не только связь частей, но и равнонаполненность их.

Если битва усилит решительность, мужество, твердость — пусть при этом не повянут, пусть ярче расцветут как будто бы не совместимые с ними красота, утонченность и нежность.

“А на знамени вашем пусть будет Любовь-победительница”.

Раскрытым сознанием, в глубоком доверии воспримем призыв Великого Учителя — Е.И. Рерих:

“Именно воины, именно воины Света — так нужно взаимно называть друг друга, зная всю светлую обязанность, связанную с этим высоким званием. Будьте мужественны. Все осилим, все победим” (Рерих Е.И. Письма. М., МЦР, 2002, т. IV, с. 154).

“КРУГЛЫЙ СТОЛ”

Открыла заседание “круглого стола” Л.В. Шапошникова, Генеральный директор Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Людмила Васильевна проанализировала интервью Д. Энтина, опубликованное в “Вестнике Ариаварты” № 1/2002, высветив истинное лицо того, за кем сейчас покорно следуют многие “рериховцы”, словно очарованные волшебной дудочкой. Интервью Д. Энтина свидетельствует о его глубоком неуважении к Рерихам и З.Г. Фосдик, искусно замаскированном гладкими фразами, о его претензии на лидерство среди российских “рериховцев”, кстати сказать, отчасти реализовавшееся. Сегодня можно говорить уже о сторонниках Энтина, которые, как и их руководитель, попирают волю Рерихов, допускают кошунство против высоких понятий и имен и вдохновляются “человеческими слабостями” великих людей, а не их духовным подвигом.

Подробное критическое рассмотрение текста проспекта-обращения “Сферы”, где преднамеренно искажаются факты, дает широкое представление о том, что происходило и происходит в пространстве Рериховского движения в связи с незаконной публикацией дневников Е.И. Рерих.

Закljučая свое сообщение, Людмила Васильевна сказала о том, что все претензии “Сферы” на авторские права безосновательны, так как это издательство их не имеет.

А.В. Стеценко,
заместитель генерального директора Центра-Музея
имени Н.К. Рериха

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Двенадцать лет тому назад Людмилой Васильевной Шапошниковой было привезено культурное наследие Великой Семьи в Москву. Двенадцать лет: много это или мало? Вспомним, что сделали Рерихи за 12 лет — от получения первых строк Учения в 1920 году и до 1932 года. Уже была проведена величайшая Центрально-Азиатская экспедиция, была отработана концепция Пакта Рериха и стоял вопрос о его ратификации. Каждый может сказать: “То — Рерихи” Но если мы считаем себя учениками Великих Учителей, то будем стремиться делать так, как Великие. У нас есть живой опыт последнего двенадцатилетия, наглядно показывающий, как Л.В. Шапошникова не только смогла привезти великое наследие, не только защитила и отстояла его, но и с помощью соратников построила грандиозный храм для этого сокровища Культуры. Значит, 12 лет - это достаточно много.

Слушая доклад Людмилы Васильевны, вспомнив об опыте последних 12 лет, посмотрев на карту, находящуюся в Музее, где красными звездочками, обозначающими рериховские организации, расцвечена почти вся Европейская часть, с тяжелым сердцем осознаешь, что, несмотря на это, сейчас остро стоит вопрос: быть или не быть Рериховскому движению. Видимо, нам еще предстоит сделать свой выбор.

Определяя перспективы Рериховского движения, конечно, хочется утвердить — движению быть. И оно будет, но будем ли мы в этом движении?

Сегодня говорили о 1991 годе, когда на конференции “Духовный образ России” собрались представители почти всех существующих в то время рериховских организаций. Фактически с тех времен тянутся проблемы, из тех времен выросли Д. Попов, В. Росов, М. Лунев, А. Гарда, Г. Горчаков, О. Черненко и другие, которые сейчас их поддерживают. Этих людей много, но нас все же больше. Например, в 1991 году выступал Ю.А. Кувшинов. В то время он говорил, что сейчас на нас лежит огром-

ная ответственность: необходимо людям указать правильный путь, поэтому необходимо овладеть психической энергией. Эти высказывания созвучны высказываниям наших современных противников. Так, С. Аблеев, который начинает “грандиозные” исследования психической энергии, считает, что переданное в дар СФР литературное наследие Рерихов должно как можно быстрее увидеть свет, включая неопубликованные работы Е.И. Рерих, и предлагает помощь в разборе рериховского наследия. Все это перекликается с выступлениями Кувшинова. Что получилось тогда, вы знаете. Именно этим человеком был дан импульс к созданию заговора, который осуществил музей Востока во главе с Министерством культуры. Письмо Кувшинова, фактически, дало ход всем инициативам Министерства юстиции. Читая протокол того собрания, видишь, какие вопросы задавала оголтелая толпа по наследию. Именно тогда там присутствовал и выступал Д. Попов, который сейчас говорит, что ничего не знал. Людмила Васильевна четко и ясно ответила, что часть наследия, которая будет описана и пойдет в работу, — доступна для исследования, а часть архива — дневники Е.И. Рерих — сейчас предоставить для изучения невозможно. Вопрос из зала: “Кто просил?” Людмила Васильевна отвечает: “Святослав Николаевич Рерих. И эту часть, пока нам не скажут срок, мы даже не будем описывать” (из записи выступления).

Доклад Людмилы Васильевны на нашем симпозиуме высветил, что бездействие и неспособность оценить происходящее привели к тому, что мы сейчас находимся в острой, напряженной борьбе в социально-политическом пространстве конкретной ситуации. И без нашего участия в этой борьбе Рериховское движение может не состояться.

Позволю себе сформулировать проблему, которая, как мне кажется, существенно помогает определить имеющиеся в Рериховском движении недостатки. Устранив ее, мы сможем сказать: “Рериховскому движению быть”.

Эта проблема определяется мнением, что Рериховское движение есть самоорганизующаяся сила. Но движение не может самоорганизовываться. Движение, как действующая сила определенных организаций, должно проявляться организовано, как четкая структура, а для этого всегда нужно конкретное непрерывное руководство. Упование на то, что движение само собой организуется, не оправдалось. Такая позиция — одна из многих

других ошибочных позиций — привела к процессам, которым нам теперь приходится противодействовать.

И если учесть, что МЦР не управляет процессами в Рериховском движении, так как у Центра совсем другие, более широкие задачи, нежели конкретное руководство движением, то становится ясным, для чего при МЦР был создан Международный Совет рериховских организаций, в который вошли активные, преданные люди. Первоочередной задачей Совета является консолидация рериховских объединений. А цель этого единения — стать щитом защиты наследия и МЦР. Такая защита подразумевает не нападение, а действие на упреждение. Только в таком содружестве Рериховское движение сможет решить свои задачи. В этом содружестве и заключаются перспективы развития Рериховского движения.

М.Р. Озолия,
Латвийское отделение МЦР

Пришло время говорить ясно, четко формулировать мысли и определяться, с кем и куда до конца. Пусть после этой встречи нас еще меньше останется, но мы будем еще сильнее потому, что решили остаться друг с другом до конца. Елена Ивановна говорила, что нуклеус даже из двух-трех человек — это великая вещь. Я хотела бы к вчерашнему моему выступлению сделать маленький постскрипtum. Если нет Кураева, то есть Энтин. Он очень любит Латвию. В Латвии существует Латвийское общество Рерихов, которое восстановлено в 1988 году. Из старых рериховцев там практически никого нет, люди ушли с земного плана. Осталась небольшая группа, которую возглавляет Гунта Рихардовна Рудзите, старшая дочь Рихарда Яковлевича Рудзитиса. Есть Латвийское отделение Международного Центра Рерихов. Концепция Латвийского отделения МЦР является концепцией МЦР. А концепция Латвийского рериховского общества — это концепция Энтина. Наши пути разошлись, и настолько разошлись, что мы, живя в одном городе, неся одно имя — Н.К. Рериха, идем разными путями. Поэтому, я считаю, лучше воин, который оповещен, он не споткнется и не запутается в иллюзиях. Такова реальность сегодняшнего дня.

С позицией Латвийского отделения МЦР в отношении публикации дневников Е.И. Рерих можно ознакомиться на сайте: <http://www.roerichs.com/> и на сайте ЯРО: <http://www.yro.narod.ru>

О.А. Уроженко,
вице-президент Уральского отделения
Лиги Защиты Культуры

Дорогие друзья, в этом выступлении хотелось бы затронуть несколько важных моментов.

Первый. Вчерашние доклады и сегодняшние выступления наглядно показали, что организаторы симпозиума не ошиблись, впервые вынося проблему истории Рериховского движения на широкое обсуждение. Пospешность, с которой наши оппоненты схватились за нашу историю в своих публикациях и выступлениях, по своему произволу перетасовывая события, имена, факты, расставляя сомнительные акценты, подменяя, манипулируя, свидетельствует о том, что проблема действительно ключевая и уловлена точно и своевременно. История — это корни, это “питание”, это дух; История — это вдохновение. Ушло поколение основателей движения, уходят и те, кто принял эстафету непосредственно из их рук. Движение формирует новое поколение, его сознание не закалено, нередко остается обыденным, бытовым, повседневным! Новое поколение читает публикации Энтина, прислушивается к тому, что говорит Огустат, и думает: может быть, так и было на самом деле. Наша первая задача — удержать историю в чистоте, охранить ее. Нужно знать имена тех, на кого мы можем опереться — это наши мощные устои. Мы не на голом месте выросли. У нас есть красивые корни. Посмотрите, как представлена на стенде Эстонского общества деятельность П.Ф. Беликова. Какой красивый, какой глубокий человек. В движении были и есть красивые, сильные, духовно зрелые люди. Нам всем очень нужно восстанавливать, беречь и учиться понимать историю нашего движения, даже ее труднейшие страницы.

Второй момент касается нашей компетентности в вопросах современной социальной жизни. Если мы действительно хотим помочь делу, нам нужно, просто необходимо становиться социально грамотными людьми. Мы должны научиться быть общественными деятелями. Первейшая, ничем не заменимая, глубоко интимная внутренняя работа над собой, которую каждый призван беречь необычайно, не может сейчас не сочетаться с воспитанием в себе общественно активного человека, человека активной жизненной позиции. Только в этом случае, присут-

ствуя на тех или иных собраниях, слушая те или иные выступления, мы сможем вовремя уловить, вовремя понять подмены и манипулирования.

Людмила Васильевна напомнила о конференции “Духовный образ России”, ставшей, к сожалению, в известном смысле, поворотной в истории современного международного Рериховского движения. Мы, члены Совета, сидели и видели — поднялся практически весь зал и лишь единицы, из многосотенного зала, остались молча сидеть среди бурно аплодирующих выступлению Д. Энтина людей. О чем это свидетельствует? Наше сознание недостаточно развито; мы не понимаем, когда нами манипулируют; мы “съедаем” любую “наживку”. Правильно говорили сегодня здесь мои друзья: это мы, мы все — ответственные за то, что не сумели создать условия, при которых издание дневников оказалось бы невозможным.

Людмила Васильевна сейчас провела с нами особый урок, как Шалва Александрович Амонашвили в классе: читая интервью Д. Энтина В. Росову, она показала, как работать со словом, как учиться видеть подтекст, как вводить содержание в контекст текущих событий, как анализировать читаемое. Спасибо Вам, Людмила Васильевна, нам действительно не хватает умения понимать, что стоит за теми или иными словами и поступками; нам не хватает умения видеть хотя бы на шаг вперед. Нам не хватает действия на опережение, опережающего действия. А для этого так нужна культура аналитического мышления. Кто-то сейчас скажет: она не говорит о сердце! Но не рассудок я имею в виду. Безусловно, мышление должно быть одухотворено, как же иначе воспитать культуру мысли. Понимание того, что происходит, даст только культура анализа. И она должна расти.

В одном из недавних письменных заявлений наших оппонентов в связи с публикацией дневников Елены Ивановны говорилось о том, что “пришло время, когда все должно быть открыто и не должно быть больше никаких секретов и все должно быть доступно каждому”. Время действительно изменилось. Но сроки — это не личный секрет, это один из сложнейших, фундаментальнейших законов Бытия, в котором мощно и утонченно связывается судьба мироздания, судьба человечества и судьба человека. Кто имеет право отменять действие этого объективного закона?! Делать это сейчас, когда экологическое поло-

жение Земли так трагично, когда планета с трудом удерживается в равновесии лишь тончайшими серебряными нитями магнитных притяжений, когда невежество один за другим обрубают “якоря спасения”, значит, подталкивать человека, стоящего на краю обрыва. Нет сроков – значит, “беспредел”, разгул стихии, вседозволенность, хаос. Бóльший цинизм в отношении к людям, к планете-кормилице, к человечеству трудно представить!

И еще несколько слов по поводу видеоинтервью, просмотренного нами вчера, которое недавно дал Д. Попов Новосельскому. Напомню его ответы на два очень точных, удачных вопроса интервьюера. Первый звучал приблизительно так: “Как же выглядели тетради Е.И. Рерих, которые Вы увидели в архиве Амхерст колледжа?” “В хорошем состоянии” – отвечал Попов. “И вы начали работать с тетрадями?” – продолжал добиваться интервьюер рассказа о живых личных впечатлениях, ярких переживаниях, неизбежно возникающих у всякого тонкого исследователя при непосредственном прикосновении к драгоценным первоисточникам. Ответ: “Какой смысл знакомиться по тетрадям” Попов объяснил, что времени было мало и Д. Энтин заранее заказал ксерокопии; часть их они взяли с собой в Нью-Йорк сразу, остальное прислали чуть позже Непонимание глубин, заложенных в вопросах, крайняя прагматичность, поверхностность ответов “исследователя” дневников поражают!

И последнее. Время, в которое мы живем, трудное. Столько судьбоносных для Рериховского движения событий требуют незамедлительной оценки, ясной позиции, твердого решения по существу и гибкого, мудрого по форме Одним словом, время властно требует всей полноты взятой на себя ответственности. Беру ответственность на себя! Состояние не из легких. Мы, скорее, примем Беспредельность, так как не чувствуем перед ней прямой, непосредственной ответственности. Но ноша каждодневных реальных мыслей, поступков, дел вызывает страх. В одном из параграфов “Иерархии” есть два определения мужества – мужество отчаяния и мужество пылающего сердца. “Мужество отчаяния, – говорится в книге, – с той же поспешностью спешит от прошлого, как мужество пылающего сердца одолевает будущее”. Друзья, нам так нужно сегодня одолевать будущее. Нам так важно сегодня научиться действовать на опережение.

Э.П. Чистякова,
председатель Днепропетровского городского
ериховского общества, Днепропетровск

ЗАЩИТА ИМЕНИ Н.К. РЕРИХА: СИТУАЦИЯ В ДНЕПРОПЕТРОВСКЕ

Под эгидой Международного Совета рериховских организаций в Днепропетровске 21 – 22 апреля 2001 года прошла Всеукраинская конференция рериховских организаций “Защитим имена и наследие семьи Рерихов. Международный Центр Рерихов и общественное рериховское движение”.

Более 20-ти рериховских обществ Украины заявили о том, что те организации, которые занимаются оккультизмом, применяют специальные технологии воздействия на психику, практикуют работу с измененными состояниями сознания у своих подопечных, не имеют ничего общего с Рериховским движением.

В числе таких организаций были названы организации Днепропетровска: ООО “Орион – М”, Частная школа имени Рерихов, Благотворительный фонд имени Рерихов, основанные Л.И. Ткачевой, Медицинская академия духовного развития “МАДРА”, Частная клиника психотерапии “Урусвати”, основанные Е.Е. Семенихиным.

В соответствии с резолюцией конференции, нашим обществом были разосланы документы конференции официальным властям.

В ноябре 2001 г. школа имени Рерихов подала в суд: нам был выставлен иск “О защите деловой репутации и возмещении морального (неимущественного) вреда в сумме 28000 гривен”.

Суд продолжался более 6 месяцев. На первом судебном заседании сразу обнаружилась необъективность и предвзятость судьи, не принимались наши ходатайства и возражения. Но мы знали, что обязаны защищать имена Рерихов. Поэтому прилагали все усилия обратить внимание суда на то, что заявление Всеукраинской конференции было вызвано стремлением не допустить дискредитации имен Рерихов новоявленными амбициозными лидерами и лжеучителями псевдорериховских организаций, что дает повод причислять все движение к разряду тоталитарного.

литарных сект или новорелигиозных течений. Направляя заявление конференции официальным властям, СМИ, общественности, мы выполняли свою задачу по защите имени Рерихов.

В ходе судебных заседаний в соответчики была привлечена Международная общественная организация “Украинское рериховское общество” (г. Киев), которая была обвинена судом заочно.

7.06.2002 г. Жовтневый суд г. Днепропетровска удовлетворил иск школы, разделив сумму иска по 14000 гривен между Днепропетровским и Украинским рериховскими обществами.

Решение суда было построено на домыслах и субъективных выводах, поэтому в областной суд была подана апелляционная жалоба. Хотя генеральный директор школы И.Ю. Терешенко и распространяет в Интернете информацию о своей победе, такие выводы делать рано, так как с момента подачи апелляции решение суда в силу не вступило.

Какие уроки для себя мы извлекли:

- Участие в суде показало нам, какую напряженную борьбу за сохранность Центра-Музея, за возврат 288 картин, против нападок на имя Рерихов ведет на протяжении многих лет МЦР и лично Л.В. Шапошникова и как непросто добиться своих законных прав.
- С другой стороны, участие в судах по защите имени Рерихов — это выработка твердости и стойкости духа, которая дает большой опыт и умение противостоять злу.
- Участие в суде, подготовка к заседаниям позволили познакомиться со многими организациями, которые поддерживают наше движение и активно с нами сотрудничают. Среди них — фонд ученых, исторический музей, литературный музей, облоно, гороно, юридическая академия, медицинская академия и другие.

Для справки: в частной школе Рерихов последние 2 — 3 года училось всего около 30 детей. В настоящее время школу закрыли на капитальный ремонт, дети и педагоги переведены в другие школы города. Лицензия на образовательную деятельность закончилась 1.07.2002 г. Согласно письму облоно на новую лицензию школа документы не подавала.

Однако после пребывания 8 мая 2002 года в Днепропетровске В. Огустата из Германии, представлявшего Европейскую Ассоциацию “Мир через Культуру”, генеральный директор шко-

лы И.Ю. Терещенко распространяет сведения о том, что будет создана Международная школа имени Рерихов, а это не безобидное заявление. Общество “Орион — М” ищет поддержку за рубежом, чтобы продолжать свою деятельность, используя имя Рерихов, только под другим названием.

В декабре 2001 г. и мае 2002 г. В. Огустат выступал на телевидении с Е.Е. Семенихиным, руководителем “МАДРы” и клиники “Урусвати”, по вопросам исследования психической энергии.

Е.Е. Семенихин также собирается провести экспедицию под Знаменем Мира по маршруту: Крым, Кавказ, Алтай, Гималаи, причисляя свою акцию к Пакту Рериха, с целью изучения энергетики Земли с помощью эффекта Кирлиан.

Поэтому рериховским организациям необходимо проявлять бдительность и не допускать в своих регионах действий организаций подобного типа.

Чтобы противостоять злу, действительно защищать имя Рерихов, необходимо объединиться тем обществам, которые для себя выбрали путь исполнения воли всех четырех Рерихов, а именно:

- признание доверенного лица С.Н. Рериха — Л.В. Шапошниковой;
- действенная защита МЦР;
- помощь сотрудникам МЦР.

А.Д. Тюриков,
заместитель председателя рериховского общества
г. Артемовска

АНАЛИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ В. ОГУСТАТА – ПРЕЗИДЕНТА ЕВРОПЕЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ “МИР ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ” И Р. ШТАНГЛЯ - РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ “МИРОВАЯ СПИРАЛЬ” И ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

9-10 мая 2002 г. в Донецке состоялась региональная научно-педагогическая конференция “Мир, сотрудничество и созидание через Культуру”.

В конференции приняли участие В. Огустат - президент Европейской ассоциации “Мир через Культуру”; Р. Штангль - руководитель организации “Мировая Спираль” и эзотерической школы.

Обратимся к тем высказываниям, которые прозвучали из уст В. Огустата и Р. Штангля, и сравним их с положениями Учения Живой Этики, писем Е.И. Рерих и других авторитетных источников.

В. Огустат	Учение, письма Е.И. Рерих
1. “Мировая общечеловечность до 1950-55 гг. вообще ничего не знала о Рерихах”. В 1994 году В. Огустат утверждал обратное: “Всего за несколько лет Рерихам удалось вдохновить духовно-культурную элиту Земли - несмотря на первую мировую войну, все-	1. “Николай Рерих был почетным членом многих культурных и научных организаций во всем мире <...> В Америке Николай Рерих основал Институт Объединенных Искусств, Международный культурный центр и был почетным директором Музея им. Рериха и его филиалов в Европе, Америке и странах Востока. Одним из мероприятий, которое особенно знаменательно и стало величайшим вкладом в дело лучшего взаимопонимания между странами и народами, является его Международный Пакт по охране культур-

мирный экономический кризис, инфляцию, социальные проблемы, безработицу (...). Тогда, в первой половине нашего столетия, на фазе величайшего кризиса элита мира объединилась вокруг Рерихов, вокруг идей и концепций, которые они передали человечеству” (Дельфис//У России особая задача, № 1 (3) 1995).

ных ценностей в период войн и гражданских междоусобиц. <...> Первоначально Пакт был ратифицирован 21 страной и одобрен 36 странами. <...> Правительства, научные общества и различные организации многих стран удостоили его своими почетными наградами. <...> Назову некоторые организации и ученые звания, чтобы дать представление о его компетентности и сфере деятельности”. Далее С.Н. Рерих приводит список сорока одной такой организации. (Рерих С.Н. Стремиться к Прекрасному. МЦР, 1993, с. 71-72).

“3 марта 1929 года газета “New York Times” сообщила, что художник, ученый и профессор Николай Рерих вместе с выдающимися государственными деятелями <...> выдвинут на присуждение Нобелевской премии Мира. Имя профессора Рериха официально выдвинуто Департаментом Международного права Парижского университета и комитетом по выдвижению кандидатов на присуждение премии, в который входят представители и члены университетов разных стран. Это первый случай, когда кандидатура художника и ученого выдвинута на присуждение Премии Мира на основании того, что стремление к международному миру через искусство и культуру создает лучшее взаимопонимание в международных отношениях” (Jacqueline Decter with the Nicholas Roerich Museum. “Nicholas Roerich: The Life and Art of a Russian Master.” London: Thames and Hudson. 1989, p.131).

2. “До второй мировой войны существовали произведения только в оригинале.

Затем Сталиным

2. “Агни Йога” на русском яз[ыке] почти что распродана, ибо остаются всего несколько экземпляров, которые я хочу приберечь. Конечно, следовало бы ее выпустить вторым изданием, но сейчас

они были запрещены, переводов книжечек не было ни на английский, ни на французский, ни на испанский, ни на какой другой язык”.

3. “То, что было до второй мировой войны - это большая общность почтения, которая относилась к художнику Н. Рериху <...> и его деятельности как политика в сфере культуры. В 1935 году даже Рузвельт подписал Пакт Рериха. То есть Н. Рерих активно работал в сфере политики < >”.

4. “О Рерихах в Южной Америке ни один человек не слышал <...>”.

она только что выпущена вторым изданием на англ[ийском] и первым изд[анием] на франц[узском] и лат[ышском] языках <...> *Гораздо больше спроса* на английские издания” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 507).

3. “Привожу еще строки из письма твоего большого поклонника Н. Рубак[ина], директора Междун[ародного] Инст[итута] Библиологической Психологии в Лозанне. <...> Повторить хорошие слова никогда нелишне. “<...> Глубоко радуется, что Н.К. сумел так мудро и красиво встать в своем деле *выше всех партий, всяких течений мысли, всяких национальностей и общественных классов* и вот уже столько лет работает под Знаменем и Макро и Микрокосма” (Рерих Е.И. Письма, т. III, с. 107).

“Культура одно, а политика - другое. <...> С точки зрения политика, многие действия Культуры непозволительны, но труженик Культуры не поймет политических перегородок. Он действует прежде всего во имя человечности, а для политика гуманитарные основы закрыты паутиной предрассудков. <...> Политик закован в кандалы партии. Закован и отягощен, хотя и любит потолковать о свободе. <...> Доводы науки, искусства, воспитания, образования - все будут попрыганы во имя условных тенет. Не будет принято во внимание, что основы познания вечны, а надстройки временных правительств преходящи” (Рерих Н.К. Листы Дневника. МЦР, т. II, с. 452).

4. В 1935 году Пакт Рериха подписали представители двадцати одной страны Южной Америки.

5. “До начала второй мировой войны было одно рериховское общество в США, одно было в Литве. А других не было”.

5. “Так, в Америке имеются Общества имени Рер[иха] - Франц[узское], Немецк[ое], Финск[ое], Южн[о]-Ам[ериканское], Польск[ое], Кит[айское], Яп[онское], недавно начат Русский Институт для изучения русской культуры, и Общество Препод[обного] Сергия” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 502).

Очерки из книги Н.К. Рериха “Держава Света”: “Созидательная работа” (Декларация Комитету Французского Общества имени Рериха в Париже); “Привет к открытию Болгарской Ассоциации”; “Вехи Культуры” (Германскому Обществу имени Рериха в Берлине); “Гималаи” (Обращение к Гималайскому обществу имени Рериха); “Любовь Непобедимая” (К Ассоциации Св. Франциска Общества имени Рериха); “Путь Твердый” (Колумбийскому обществу имени Рериха); “Здоровье Духа” (Вашингтонскому обществу имени Рериха).

“Вы уже получили мое официальное письмо, подтверждающее Ваше положение как единой Председательницы Общ[еств] им[ени] Р[ериха] в Югославии” (Там же, с. 510)

6. “Я предложил определенным рериховским обществам и обществам Блаватской, прежде чем дело дойдет до такого решения, когда Синод Православной церкви и правительство соберутся в Киеве, примут решение, чтобы рери-

6. “При грозе большинство стремится укрыться под самым ненадежным кровом, и лишь самые немногие останутся в поле перед разрядами молнии. Такие немногие поймут и о надземности всей жизни. Но большинство, недоверчивое, от страха откажется от всякой надземности” (Надземное, 310).

“именно П[осол] мог явиться лучшим связующим звеном между любимыми им странами. Да, много лет повторялось и продолжает повторяться Указание

ховское движение будет сначала отлучено, а затем запрещено, до того нужно что-то предпринять. Если идет гроза, то люди обычно закрывают окна или снимают белье с веревки. И знамя тоже на этот момент опускают. То есть моей рекомендацией в то время было, конечно же, нужно оставаться на тех принципах, на которых вы стоите, но отдельные организации и общества можно представить как философские, этические общества <> То имя, которое действительно является универсальным, имя, оно сужает”.

Р. Штангль: “Изменение общества на этой планете, оно тогда будет существовать, когда “Мир через Культуру”, без вывески Рерих, вовлечет всех к этому “круглому столу”.

<...> о значении Имени. Если бы сознание с самого начала прониклось этим наиболее жизненным и строительным принципом, много бы сложилось и легче, и прекраснее” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 289).

“Итак, пусть Гал[ахад] запомнит Указ: “Держать имя выше высшего” - лишь это явится для него путеводным огнем, и лишь это имя приблизит его к желанной цели, иного пути никому из сотрудников нет. Никто не приблизится умалением того, кто является Представителем Вл[адыки]” (Там же, с. 289).

“Также должен он понять следующие слова Вл[адыки]: “Изъятие имени из Пакта недопустимо. Нужно зорко предусмотреть все подкопы, ибо Глава знает лишь Пакт Рериха”. <> Изъятие имени нарушит все. И благословение, и Помощь Высшая не будут над безымянным Пактом. <> Изъятие имени аннулирует все! Так Сказано” (Там же, с. 436).

“Нам указано, что Пакт без имени будет лишен своей души” (Там же, с. 525).

“ лишь страх перед ничтожествами и стыдливое укрывание великого имени принесли пагубные разрушения. <> Ведь имя это достаточно известно. Просвещенные люди каждой страны уважают имя это <>Наш Европ[ейский] центр завоевывает себе положение дипломатического и культурного центра вокруг имени Н. К.” (Там же, с. 437).

“для облегчения определения благонадежности Вл[адыка] указал нам судить о приемлемости подходящих по степени звучания их на имя Рер[иха]. Ибо Щит Вла[дыки] и всего Вел[икого] Бр[атства] будет там, где это имя уважается. В наших делах

	амер[иканских] этот пробный камень оказался непреложным. Также и в Теос[офском] Общ[естве]. Пока имя Е. П. Бл[аватской] было в почитании, Общ[ество] развивалось, как только начались предательства и изъятие, где только возможно, ее имени, Вел[икие] Уч[ителя] отказались от Водительства, и мы видим, к каким некрасивым и печальным результатам это привело” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 307).
7. “Нужно защищать Учение, труд, но еще ни один высокий посвященный не сказал, что вы должны защищать меня. Вы должны защищать его Учение, великие — они могут сами себя защитить”.	7. “Потому можно стать сотрудником только защитой великого фокуса. Истинно, только так можно достичь” (Иерархия, 217). “Когда будете выбирать учеников, не спешите слишком. Дайте пришедшим три задачи, чтобы они могли проявиться, сами не подозревая того. Пусть одна задача будет утверждением Общего Блага, другая — защитой имени Учителя, третья — проявлением самостоятельности” (Агни Йога, 217). “Мы должны стоять на дозоре и всячески охранять имя, как это завещано нам” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. III, с. 146). “ я и все друзья и последователи наши ждем, кто и когда встанет на защиту светлого Имени и сумеет сильно и твердо дать отпор всему этому невежественному вредительству” (Там же, с. 160).
8. “Н. Рерих <> очень узкий круг посвящал в то, чем занималась Е. Рерих. <> Что происходило перед второй мировой войной и после нее? Сами Н. и Е. Рерихи, они	8. “Творили вместе, и даром давно сказано, что произведения должны бы носить два имени — женское и мужское”. (Рерих Н. К. Листы дневника, т. II, с. 460). “Сама я целыми днями сижу за письменным столом, собираю книги, занята переводами, с отъездом Н.К. вся корреспонденция сосредоточилась в моих руках” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 449).

разделяли свою работу. Все знают, что в Нью-Йорке есть рериховский музей, что там существует рериховское общество. Никто не знает, что с 30-х годов существует “Общество Агни Йоги”, потому что Рерихи разделяли это. Музей — это музей, рериховское общество — оно было создано как почитание художника Рериха. “Общество Агни Йоги” было создано для тех людей, которые изучали этот материал. Т. е. Рерихи очень четко разграничивали эти две категории. <> Труды Елены Рерих и то, что было сделано Николаем Рерихом, не надо бросать все в одну кастрюлю, делать из него борщ и говорить, что это рериховское общество. Это нехорошо для дела, нехорошо для людей”. В 1999 году В. Огустат утверждал обратное: “Имеющиеся труды

“Н.К. — великий дух, кристальной чистоты, ибо иначе он не мог бы пребывать в таком постоянном непосредственном Общении. И часто он говорит и пишет под Лучом Иерарх[ии]. Но все же книги эти не плод его сознания или подсознания <>, ибо и я, и ближайшие сотрудники наши получаем эти страницы, и они также входят в общую книгу” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 27-28).

“Почти все наши Общества являются прежде всего культурно-просветительными Учреждениями, где читаются лекции на всевозможные темы, интересующие членов, так же как даются концерты и *по возможности* учреждаются курсы по различным отраслям искусства, религий и наук. Ведь именно *просвещенное* сознание *помогает восприятию* истин. Учение Живой Этики — так называем мы наше Учение. Не может примитивный, некультуривированный и *недисциплинированный* ум охватить космическую вмещаемость Учения, идущего из древнейших времен, от самых Истоков Знания Света. Из собранных членов, с которыми мы имеем возможность хорошо ознакомиться, мы отбираем лучший материал в особые группы, где они читают и ведут беседы на темы Учения Живой Этики” (Там же, с. 347).

“Ведь в группе, изучающей Учение Живой Этики, прежде всего должно быть указано на понятие *подвига и самоотверженного служения ближнему, благу*” (Там же, с. 348).

“Явленная чередой Учителей сияет жемчугом междупланетным. Прибавь свою жемчужину!” (Агни Йога, 83).

“Так в эпоху огня, когда Свет борется

Рерихов неделимы между их создателями — Е.И. и Н.К. <> Рерихи выступали также в течение многих десятилетий своей неутомимой международной и межкультурной выдающейся деятельности как неделимые партнеры”. (Выступление В. Огустата на конференции в музее Востока в октябре 1999 года).

9. “Если удастся воспламенить сердце и применить эти энергии к повседневной жизни и при этом достигать успеха, то видишь, как расцветают друзья, обладают большой радостью. Когда человек воспламеняется, то через год после прохождения школы он сидит с лицом, на котором видна радость, <> Когда он умеет обращаться с этими энергиями, то становится все более восприимчивым, более чувствительным. Различные

с тьмою, явление Знамени Мира есть тот основной знак, который даст новую ступень человечеству. Так, только высшие меры приложимы к Знамени, истинно” (Иерархия, 377).

“Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры. Не может народное понимание обнять все нужды эволюции без культуры. Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понимания, которые приведут народы к понятию культуры”.

9. “Да, по правде сказать, у меня инстинктивное отвращение ко всем искусственным насилиям там, где касается сокровенных огней сердца” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 353).

“Огненные энергии, напрягаемые каким-то центром, могут часто являть усиление действия энергий этого центра. Частичное воздействие энергий дает силу центру проявиться частично. Эти напряжения ведут к тем частичным проявлениям, которые так вводят в заблуждение малораспознающие сознания. Правильно указала Ур(усвати) на те явления, вызываемые напряжением одного центра, ведущие к психизму. Ведь каждое раскрытие, насыщение или раздражение центров дает резкое направление огненной энергии, ибо лишь соответствие между организмом и духовным прозрением дает, как неминуемое следствие, раскрытие центров в высшем напряжении. Частичное нагнетение дает частичное достиже-

чакры воспламеняются по порядку. Он все больше живет в этом психическом мире, и однажды физическое тело превращается в тяжкий груз. <> Сегодня уже возможно через эту атмосферу огненной энергии высшего порядка притягивать. То, что делал Леонардо, для нас всех сегодня возможно <> Я сейчас призову эту энергию благословения. Затем мы все эти энергии медитацией пошлем в пространство. Таким образом покажем, как мы это делаем”. Далее Р. Штангль, стоя, раскинув руки, протяжно и громко произносит два раза: “Аум Тат Сат, Аум”.

Р. Штангль: “Когда различными центрами могут восприниматься энергии, тогда я вхожу в измерение энергии. Это измерение не привязано к определенному

ние, которое может оказаться очень опасным явлением. На пути к Миру Огненному устремимся познать высшее нагнетение огненной энергии” (Мир Огненный, ч. III, с. 308).

“Всякий псевдоокультизм, всякие упреждения для развития психизма *строго* возбраняются. Ученик должен стремиться развиваться духовно, пробуждать свое чувствознание, что возможно лишь при очищении сердца и мышления от всяких *предрассудков и предвзятых понятий*, именно при *расширении* сознания и *горении* сердца к *принесению подвига*. Конечно, программа доступна только меньшинству, ибо мало кто понимает и ценит истинную красоту и ее спутницу простоту. Большинство любит лишь загромождать с[вое] сознание малопонятными им формулами и *превыше всего ценит* различные *психические проявления*, не принимая во внимание того, что всякий психизм без Высшего Руководителя является *препятствием* на пути истинного духовного развития” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 348).

“В Учении ясно сказано, что *приобретать психотехнику без Учителя невозможно*, ибо эта техника сопряжена с опасными процессами. Потому мы можем лишь терпеливо готовить для этого наш организм, применяя все Указания в жизни каждого дня. Учитель знает, когда можно начать развивать сокровенную мощь. Поверьте, Вл[адыка] не упустит ни минуты, если увидит, что ученик готов к принятию первой или же последующих ступеней, соответствующих его духовному развитию. Существует много степеней психизма, и Вл[адыки] очень опечалены умножившимися проявлениями низкого

месту, оно охватывает всю планету. Это значит, что можно с другими Учителями общаться через сердце, но с определенной ступени, как Е.И. Рерих. Она достигла 4-й ступени, могла общаться со своими единомышленниками. Она общалась со своим Учителем, он был невидим для нас. Она разговаривала с другими духовными Учителями”.

психизма, ибо при нечестности, при неразвитом сознании они часто ведут к медиумизму и одержанию. Потому Вл[адыки] так против всяких насильственных упражнений и методов, ведущих к ускорению овладения некоторыми низшими формами психизма. Самый верный, самый естественный путь есть развитие сердца и очищение сознания” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 460).

“Следует всегда помнить, что низшим ступеням психизма доступны лишь низшие сферы Тонкого Мира, где немало пышных Олимпов и охотников разыгрывать Великих Учителей Света. Не забудем также, что существует черная ложа, которая очень могущественна, во всем подражает Бел[ому] Братству и не стесняется никакими законами и средствами, чтобы завлечь в свой лагерь именно тех, кто находятся на первых ступенях Учения, но шатки в своих убеждениях. Каждая шаткость в мыслях, каждое сомнение может увлечь нас в противоположный лагерь. Все это я пишу, чтобы предупредить о великой опасности насильственных упражнений. Ценны только те достижения, которые приходят естественно, ибо тогда они будут проявлением внутреннего развития, то есть духовного. При таком развитии с течением времени становятся возможными все исчерпывающие явления. Причем не забудем, что развитие сил, которое достигается путем разных упражнений, непрочно, тогда как все, достигнутое внутренним духовным развитием, утеряно быть не может” (Там же, с. 461).

“Можно безошибочно определять степень сознания человека по его суждению о *великом* человеке, *нет лучшего мерила*” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 455).

“Но Вожди будущего будут назначаться не безответственными массами, но, истинно, Иерархией Света. И много упорных трудов придется положить, чтобы поднять сознание человечества к принятию этого ведущего Принципа во всей жизни Вселенной. Ведь малое сознание нельзя сразу ошеломить понятием синтеза. Кроме растерянности и оторванности, ничего не получится. Процесс расширения сознания — самый медленный и самый опасный. Каждое нарушение равновесия грозит сумасшествием и расслаблением воли или одержанием. Каждое растущее деревцо нуждается в заборчике, каждой пугливой и глупой лошади одевают шоры. Причем труднее всего будет расширять сознание среднего интеллигента, очень уж оно полно самомнения и всякого отрицания. Народ в глубине своего сердца знает, что “жизнь бесталанна без героя”; но средний интеллигент полагает доказать свою образованность и знание отрицанием всех основ, сложивших и его неудачную (в силу отрицания) среднюю особь!” (Там же, с. 415).

“В заключение приведу еще строки из Учения: “Благосостояние народов складывается около одной личности. Примеров тому множество в Истории в самых различных областях. Некоторые отнесут это несомненное явление к личности как таковой. Так поступают близорукие, но дальновидные понимают, что такие собиратели не что иное, как мощь Иерархии. Действительно, при всех явлениях Иерархия избирает фокус, на который можно устремлять ток. Кроме того, личность этого порядка обладает осознанным или неосознанным огнем, дающим и делающим Общение легким. Но необходимо и другое качество, со стороны самого народа нужно доверие и сознание силы. Нужно это качество, как звено огненной машины. <...> Сами видите, что нет иного пути. Так, нужно осознать звено Иерархии. Не нужно быть близорукими” (Мир Огненный, ч. I, 525), (Рерих Е.И. Письма. МЦР, т. II, с. 415-416).

А.П. Бояркина,
Томское рериховское общество “Зов сердца”, Томск

ГАЗЕТА “ЗНАМЯ МИРА”: РАЗРУШИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ В РЕРИХОВСКОМ ДВИЖЕНИИ

Учение Живая Этика – кодекс эволюционного развития человечества как никогда обретает свою актуальность в наши дни сурового испытания – испытания нравственности. Рериховское движение ширится, растет, приобретает все больше и больше сторонников. Но на этом фоне растет и противодействие ему как открытых врагов, так и тех, кто считает себя причастным к этому движению или только прикрывается его символами.

Противодействие это выражается, в первую очередь, в постоянных нападках на МЦР и Генерального директора музея – Л.В. Шапошникову. И нападающим словно не ведомо, что подобные действия в глазах непосвященных вызывают негативное отношение к рериховцам вообще, без поиска правых и виноватых, а заодно и к тем, кого мы считаем своими Учителями.

В Томске вскоре после создания рериховского общества “Зов сердца” (начало 90-х годов) нас навестила делегация из Кеморова во главе с Ю.А. Кувшиновым с кляузным письмом в Министерство юстиции о том, что МЦР не является преемником СФР, а Л.В. Шапошникова обвиняется в бесчисленных грехах. Потом последовал десант большой группы из Москвы во главе с В. Клещевским. Они приехали для создания на базе Томска новой организации “Россия Азиатская”, призванной объединить Рериховское движение Сибири. Однако вскоре стало ясно, что объединение нужно для того, чтобы, взявшись за руки, отбierać у МЦР наследие.

К счастью, имя Л.В. Шапошниковой – индолога, путешественницы, отважно забирающейся в дебри индийских джунглей и увлекательно все это описывающей, в молодежном студенческом Томске было хорошо известно. За ее очерками следили, ее книгами зачитывались. Поэтому нам, еще только начинающему обществу, это имя было как ориентир – если ее ругают, значит, что-то здесь не так. Мы не подписали этого письма

и выступили против создания “России Азиатской”, которая хотя и была создана недозволенными методами, но это было мертворожденное дитя.

К этому же времени относится и становление газеты “Знамя Мира”. Вначале думалось, что она станет рупором нашего рериховского общества “Зов сердца”. Предполагалось создать редакционный совет, но Г.С. Горчаков заявил, что он один будет решать, как и что ему печатать. Мы уже хорошо знали его амбициозный характер, и наши пути разошлись.

В газете пугает ее агрессивность, политическая и националистическая направленность, излишек на ее страницах хвалебных читательских писем в адрес редакции. Но главное – то, что газета мечет стрелы в тех, кто сейчас находится в эпицентре Рериховского движения. Еще в 1995 году Горчаков, не согласный с методами работы МЦР, предлагает создать Координационный Совет и “на обоюдном согласии в духе доброй терпимости” решать те или иные вопросы, связанные с наследием Рерихов. Амбиции Горчакова не знают предела!

После появления книг Б.Н. Абрамова “Грани Агни Йоги” газету захлестнула волна, направленная на принижение их значения, – появилась новая тема для оттачивания злословия. И это – при наличии писем Е.И. Рерих, которая очень высоко оценила как самого Абрамова, так и его записи, о чем, впрочем, “объективный” редактор не оповестил своих читателей. Например, статья Л. Жаровой (№ 5, 1998 г.). В ней автор, не скупясь на похвалу “международной” газете, раздражается гневной тирадой в адрес Л.В. Шапошниковой и задает ей вопрос: “зачем Вы тогда при наследии Рерихов? Какую роль Вы лично играете в том, что не является по духу Вашим?” Вот так!

2002 год принес газете “Знамя Мира” новую информационную волну. Наконец-то ее признали те, которые многие годы вовсе не замечали. На нескольких страницах с продолжением (№ 5, 6, 2002 г.) опубликована статья О.В. Румянцевой “Кому должно принадлежать наследие Рерихов?” с комментарием редактора о том, что статья написана три года назад, “но ни одна газета не взяла ее на свои страницы”. Для Румянцевой вопрос о наследии еще не решен. Выясняется, что СМИ заполнены оскорбительными в адрес Министерства Культуры статьями, которые “инспирированы Л.В. Шапошниковой”.

А вот и еще одно событие в Рериховском движении — издательство “Сфера” опубликовало дневники Е.И. Рерих вопреки ее воле.

Но что такое воля Е.И. Рерих для Горчакова! Газета с удовольствием печатает и открытое обращение издательства “Сфера”, которое дошло до обвинения руководства МЦР в гангстерских разборках, надеясь на всестороннюю помощь и моральную поддержку со стороны читателей. Газета рекламирует и распространяет книги “Откровение” и “Высокий путь”. “Редакционный комментарий” газеты опять не скупится на грязный поток слов в адрес МЦР (№ 3, 2002 г.). Г. Горчаков, собрав воедино весь свой язвительный словесный арсенал, обвиняет “вечно обиженный МЦР” в том, что последний втягивает его, Горчакова и всех, кто с ним, “в различные дрызги” (№ 4, 2002 г.). Да, дрызг в газете действительно хватает! И приведен далеко не полный их перечень.

Все прекрасно понимают, что единение — одна из главнейших задач Рериховского движения наших дней. И желающих стать центром этого “единения” предостаточно. Но мы считаем, что объединяться нужно вокруг самого значительного магнита. А таким магнитом на сегодняшний день является МЦР. Он на деле доказал свою действенность — обладает статусом ассоциированного члена неправительственных организаций при ООН, создал Мемориал Н.К. и Е.И. Рерихов, на его счету огромная издательская и научно-просветительская работа. Вокруг него уже объединились рериховские организации множества городов России, ближнего и дальнего зарубежья.

И эту действительность не умалить потоком грязи, изливающейся со страниц газеты “Знамя Мира”, призывающей к “духовному единению” вокруг нее.

Л.О. Бридицкая,
Иркутское отделение МЦР

ИЗ ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИРКУТСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ МЦР ПО ЗАЩИТЕ ИМЕНИ И НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ

В последние годы в средствах массовой информации Иркутска и Иркутской области появился ряд публикаций, в которых умаляются и очерняются жизнь и творчество выдающихся культурных деятелей Н.К. Рериха и Е.И. Рерих, несмотря на всемирное признание их вклада в мировую культуру.

В 1999 г. при содействии администрации Иркутска был выпущен и распространен ежеквартальный информационный бюллетень “Иркутск. Хроника событий. Документы. Социальные технологии” № 2. В этом бюллетене опубликован “Справочник: Иркутские религиозные объединения”, в котором учение Рерихов характеризуется как религиозный культ, а Рериховское культурное творческое объединение Иркутска, преобразованное в 1998 году в Иркутское отделение МЦР, названо сектой и помещено в разделе “Культы восточного направления”.

Справочник не является юридическим нормативным документом, но аппарат администрации Иркутской области и другие структуры, а также РПЦ используют справочник как нормативный документ, распространяя его по учебным заведениям и культурным учреждениям города и области. В результате чего начались гонения на членов отделения, популяризирующих творческое наследие семьи Рерихов, стали запрещать проведение выставок репродукций картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, ввели негласный запрет в средствах массовой информации на публикацию статей, популяризирующих творческое наследие семьи Рерихов.

Для защиты чести, достоинства и деловой репутации мы обратились к прокурору Иркутской области и в суд.

Исковое заявление Иркутского отделения МЦР к “Информационному бюллетеню” было подано в Октябрьский районный суд г. Иркутска и, несмотря на все протесты ответчиков, было принято к рассмотрению судьей.

Учитывая давление, которое могло быть оказано на суд, и “непрозрачность” нашего суда, 7 членов Иркутского отделения МЦР подали индивидуальные иски, как физические лица, к этим же ответчикам в разные суды г. Иркутска.

Заочным решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 05.12.2001 было принято положительное решение по исковым требованиям председателя Иркутского отделения МЦР Л.М. Бакунина и заместителя председателя Л.Л. Хрущевой. Судебные приставы приступили к процедуре выполнения решения суда. Судье был передан двухтомник “Защитим имя и наследие Рерихов”.

Иркутское отделение МЦР также инициировало судебные процессы в защиту чести, достоинства и деловой репутации с еженедельником “Родная Земля”, который курируется губернатором Иркутской области. Поводом стали две статьи, опубликованные за подписью В. Иовлева — местного журналиста, последователя Кураева, и редакции еженедельника. Статьи содержали не соответствующую действительности информацию, порочащую честь и достоинство членов Иркутского отделения МЦР и утверждения о том, что рериховское движение является религиозной сектой.

С учетом обстановки в Иркутске и хода первых судебных заседаний по иску к “Информационному бюллетеню” было принято решение подавать только индивидуальные иски в различные суды г. Иркутска по месту нахождения ответчика, соответчика и по месту жительства истцов — членов Иркутского отделения МЦР. Всего было подано 12 исков.

Состоялось 4 судебных заседания. Надо отметить, что администрация Иркутской области тщательно “контролирует” ситуацию. В результате судебные дела откладываются на максимальные сроки.

Очень большую помощь оказало появление в Иркутске сначала текста, а затем и нотариальных копий юридической экспертизы, выполненной по заказу Правления Международного Центра Рерихов. К делу также приобщена копия справочника ООН “Non-governmental organizations”, в котором конкретно оговорены виды деятельности Международного Центра Рерихов. Спасибо Группе защиты. Иркутское отделение МЦР работает в тесном сотрудничестве с Группой защиты МЦР, выполняя поручения ее членов.

Иркутским отделением МЦР 15.08.01 г. было направлено заявление прокурору Иркутской области с требованием возбудить уголовное дело в соответствии со ст. 129 УК РФ по факту клеветы на Н.К. Рериха в публичных выступлениях дьякона А.В. Кураева в г. Иркутске в августе 2001 г. в актовом зале СИФИБР, где Кураев заявил, что Н.К. Рерих — расист. В зале находилось не менее трехсот свидетелей, имеются аудио- и видеозаписи этого выступления. Такое же заявление А.В. Кураев сделал и в интервью передаче “Скандалы недели” по “ТВ-6” в июне 2001 г. К заявлению были приложены видеокопии.

В возбуждении уголовного дела прокуратурой было отказано. Однако в Москву было направлено “Отдельное поручение” от 25.09.2001 г. В связи с этим поручением А.В. Кураев был опрошен следователем с “Петровки, 38”. Исковое заявление Иркутского отделения МЦР по вопросу оскорблений и унижения чести и достоинства Н.К. Рериха со стороны А.В. Кураева находится в суде.

Видеозапись интервью А.В. Кураева передаче “Скандалы недели” по ТВ-6 имеют многие рериховские общества. Если бы рериховцы в разных городах страны подали бы в суд заявления о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 129 УК РФ по факту клеветы на Н.К. Рериха, Кураеву было бы некогда ездить по стране.

Необходимо отметить, что уже с момента составления искового заявления нужен квалифицированный и достойный адвокат. В настоящее время наши интересы в суде представляет уже второй адвокат. Адвокат, с которым мы начинали судебные разбирательства, был “обработан” ответчиками и отказался с нами сотрудничать.

Когда данный материал готовился к публикации, произошло еще несколько событий. Октябрьский районный суд удовлетворил иски пяти членов Иркутского отделения к губернскому еженедельнику “Родная Земля” и к журналисту В. Иовлеву.

Ответчики подали кассационную жалобу, первое рассмотрение которой состоялось в Иркутском областном суде. Дата следующего рассмотрения кассационной жалобы пока не назначена.

Выше описана конкретная деятельность Иркутского отделения МЦР, связанная с защитой имени Рерихов в суде, в прокуратуре. Члены отделения выступали на встречах Кураева с общественностью, а их в Иркутске летом 2001 года было три.

Были направлены письма ректору Свято-Тихоновского института, где Кураев якобы работает деканом. Ректор сообщил, что Кураев не декан и запросил видеокопии “перлов” Кураева в Иркутске. Кстати, Кураев был приглашен в Иркутск нашими ответчиками, которые и сидели у него в президиуме. Удивительное зрелище — на сцене рядом с Кураевым ни одного представителя РПЦ, а только лица из областной администрации, горожанам достаточно знакомые!

Защита имени Рерихов в суде важна и необходима, но параллельно мы осуществляем позитивную созидательную работу в нашем городе, ведь главные судьи — люди, которые живут и работают рядом с нами.

И. Стульпинене,
друг Центра-Музея имени Н.К. Рериха, Литва, Клайпеда

“ЗАЩИТА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТВЛЕЧЕННОЙ...”

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО К ЕЩЕ НЕОПРЕДЕЛИВШИМСЯ ДРУЗЬЯМ ИЗ ОБЩЕСТВА РЕРИХА ЛИТВЫ

После предательства в Америке в 1935 году был организован Комитет Защиты, целью которого было оповещение общественности о случившемся. Прочтем в хронологическом порядке некоторые высказанные мысли Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов по поводу организации общественных группировок, направленных на защиту.

“Ведь практически иметь Комитет Защиты и рядом с ним большой Комитет Друзей, как всегда, две ноги лучше одной” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, 2002, т. IV, с. 33).

“Создался ли второй Комитет? Сейчас должны быть призваны и все резервисты. Встречайте больше людей” (Там же, с. 147).

“Действия злоумышленников показывают, что рано или поздно (а вернее, чем скорее, тем лучше) Комитет Друзей Музея должен будет проявить свою жизненность. Называясь и Комитетом Защиты, Комитет принял на себя действительное положение. Ведь **защита не может быть отвлеченной** — она должна быть в полном смысле этого слова действенной, **иначе это был бы Комитет словесной симпатии, а не защиты**” (Там же, с. 259).

“Общественное мнение распространяется по широким и неуловимым каналам и часто достигает самых нужных лиц. Как Сказано: “Жду действий, действий, действий!” Именно действия творят возможности Потому так и настаиваем уже 8-й месяц, чтобы сделать Комитет Друзей и Ассоциацию Рериха общественными Учреждениями и чтобы все прекрасные действия друзей остались зарекордированными” (Рерих Е.И. Письма в Америку. Т. II, с. 15).

“Как видите, с каждым днем становится яснее, почему так повелительно Указывалось на необходимость Общества, Комитетов и всех прочих общественных группировок. В этом заключалось бы наше самое мощное оружие. Как видите, Хорш берет

на себя дерзость говорить от имени всей Америки, и это бахвальство преступника ничем не отвергается” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, 2002, т. IV, с. 367).

“Ведь судоговорение и адвокаты — это одна сторона происходящего, но главная основа, которая может поддержать адвокатов, это есть культурная деятельность и взрывы общественного мнения. Вот почему оформление Комитетов и Общества так настойчиво Указывалось все время” (Там же, с. 381).

“Мы рады слышать, что бумаги по Обществу, как Вы пишете, закончены, значит, и само физическое возникновение, может быть, уже совершилось. Такой голос общественного мнения, как вы сами убеждаетесь, с каждым днем делается все более необходимым” (Там же, с. 401).

Очевидно, что многие рериховские объединения рождались, содействуя защищающему культурные ценности Пакту Рериха, и испытывались именно способностью защищать имя и музей. Нелегким было это испытание даже тогда, когда Ведущие были рядом. “Ведь большинство отрицают даже возможность самой Битвы. В таком невежестве много вреда. Приведу Вам Слова Вл. М., которые пока не вношу в книги. “Сетуем на теософов за сокрытие значения нынешнего года. Вместо помощи они вредят отрицанием. **Общество, созданное Нами, в нужное время отказывается помогать**”, — писала Елена Ивановна (Там же, с. 91).

По аналогии событий тех лет с ныне происходящими и мы должны себе ясно сказать: никто не избегнет подобного испытания — таков Закон. **То, что рождалось с предназначением защиты, способно выжить только защищая!**

Но теперь ситуация качественно иная, и наше испытание более легким быть не может.

Что будут делать сомневающиеся?

Возможно, будут тихо отсиживаться, “изучая” в свое удовольствие Живую Этику. Это для них Елена Ивановна писала: “Было время, когда я тоже хотела жить восторгами духа и узнавать тайны Космогонии. И тогда было указано Владыкой о грозности переживаемого нами времени: “Опять забыла о Битве Божьей, **никто не сидит в школе во время приступа врага**” Так от восторгов возвращал меня на Землю и к действиям на Земле Великий Владыка Будет время, когда будет возможен и некоторый уход для восхищения духа, но сейчас время грозно, и все находящиеся на великом Служении призываются нести свой

доспех, Битва Небывалая!” (Там же, с. 129). Святослав Рерих также говорил, что **“люди ищут духовных впечатлений — это, конечно, не путь”** (Вестник Ариаварты, № 1, с. 59).

Будут молчать, тем помогая преступникам. Не проявят своих позиций по отношению к защите имени и наследия Рерихов, к их доверенной — Л.В. Шапошниковой, к МЦР. Но и молчание не поможет, ибо **“те, кто не признают Доверенных, тем самым не признают Учения”** (Рерих Е.И. Письма. МЦР, 2002, т. III, с. 524). Нет того скрытого, что не стало бы явью. **“Сомневается тот, кто не знает. Так скажем”** (Рерих Е.И. Письма. МЦР, 2002, т. IV, с. 377).

Так в чем же наше испытание?

Уверена: в проверке способности услышать Сердца Глас! Идет испытание - на словах или на деле столько лет провозглашали мы Доктрину Сердца?

Когда в пустой затрате сил из лабиринта следствий вырваться появится неодолимое желание, тогда способны будем “стоп!” сказать иллюзиям ментальных смерчей. Когда же безвозвратно, искренно и до конца поверим: “Победа - лишь с Тобою! И Воля — лишь Твоя! И только Ты — все Знаешь! Помоги!”, тогда, и лишь тогда, в звенящей тишине услышим тихий шепот Сердца Благодарить, не отпугнуть, не заглушить, не сомневаться больше — и Сердце никогда не подведет. Ведь Сказано: “Именно, не извне, но изнутри может искра божественного Огня разгореться” (МО III, 228).

Дана нам возможность именно внутренним чувством понять происходящее. Дано почувствовать и распознать истинный Фокус нынешнего Рериховского движения. И есть возможность защитить его! И горе до сих пор не приложившим самостоятельных усилий к распознаванию. Ждут подсказки — а ее не будет. Сей экзамен придется сдавать единолично — так каждый сам отмерит свой кусок и явит лик свой. Вот почему линия светотени так больно режет прямо через рериховские общества

“Готовый дух твердо знает, где истина, и ничто не устроит его. <> Но так как нельзя служить двум Господам, то **пусть каждый в сердце своем изберет окончательно, кому он служит**, дабы не явиться предателем и тем, о ком сказано в Откровении Иоанна, гл.3, ст.16: “Но как ты тепл, а не горяч, то извергну тебя из уст Моих” (Рерих Е.И. Письма. МЦР, 2002, т. IV, с. 192).

Не опоздать бы

П. Логвин, В. Лийматайнен, Н. Белоусова,
руководители общества имени Николая Рериха
в Финляндии, Хельсинки

Финскому обществу Н.К. Рериха представилась счастливая возможность предложить идею реконструкции выставки Н.К. Рериха, которая проходила в Хельсинки в 1919 г. и организации которой способствовал национальный финский художник Аксели Галлен-Каллела из дирекции музея Галлен-Каллела. К нашей радости, идея была положительно воспринята директором музея Кертту Карвонен-Каннас.

Переговоры о реализации проекта выставки было решено провести в рамках III российско-финского культурного форума, который состоится в октябре в г. Лаппеэнранта в Финляндии.

Координатором форума с финской стороны является Министерство просвещения Финляндии, и форум направлен на развитие сотрудничества в области культуры между Финляндией и Северо-Западом России. Поэтому партнеры по финским проектным предложениям, рассматриваемым в рамках форума, должны непременно представлять северо-западные регионы России. Директор К. Карвонен-Каннас пожелала назвать предполагаемым партнером с российской стороны – Русский музей. В случае, если Русский музей заинтересуется, первые переговоры состоятся в октябре 2002 года.

По своему содержанию выставка представляла бы “северный” период творчества Николая Константиновича, картины, связанные с Финляндией и Карелией.

По нашему мнению, такая выставка стала бы первым шагом на пути знакомства финского народа с творчеством и деятельностью Н.К. Рериха. Надеемся, что впоследствии удастся организовать “восточную” выставку и осуществить издание Живой Этики, трудов Николая Константиновича и Елены Ивановны на финском языке.

О.А. Лавренова,
старший научный сотрудник научного отдела МЦР

РЕРИХОВЦЫ О РЕРИХОВСКОМ ДВИЖЕНИИ: АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Для того чтобы понять, что же думают о Рериховском движении представители рериховских организаций и отдельные люди, старающиеся строить свою жизнь на основах Живой Этики, в ходе подготовки симпозиума были разосланы анкеты, содержащие семь следующих вопросов:

1. Что сегодня представляет собой Рериховское движение?
2. В чем его сила и слабость?
3. Каковы, по Вашему мнению, наиболее актуальные задачи современного Рериховского движения?
4. Как Вы представляете возможности и пути оздоровления Рериховского движения?
5. Какова, по Вашему мнению, роль МЦР в современном Рериховском движении?
6. Какова роль Вашего общества в современном Рериховском движении?
7. Что Вы ждете от симпозиума?

На заданные вопросы ответили практически все организации, принявшие участие в симпозиуме. В ответах содержалась очень интересная информация, которая свидетельствует о состоянии Рериховского движения, степени его идентификации и самоосознания в современной ситуации. В соответствии с полученными ответами складывается следующая картина самоопределения Рериховского движения.

Что сегодня представляет собой Рериховское движение?

По мнению респондентов, в глазах современного общества принадлежность к Рериховскому движению лиц и организаций определяется использованием имени Рерихов и разработанной ими символики. Это наносит вред репутации движения, так как все чаще появляются люди и организации, имеющие весьма слабое

представление о философской системе Живой Этики и наследии Рерихов, прикрывающие великим Именем свои неблаговидные дела.

Как отметили участники симпозиума, философско-этической основой Рериховского движения является учение Живой Этики. Цели Рериховского движения: культурно-просветительские, воспитательные, а также утверждение в современном культурном пространстве эволюционно-энергетического мировоззрения.

Что же касается структуры движения, то в большинстве ответов присутствовало мнение, что пока оно очень разнородно. Было также высказано соображение, что на современном этапе движение представляет собой аморфную массу. Но тем не менее само движение имеет мощный потенциал, который заключен прежде всего в его философско-этической основе, и, если этот потенциал будет востребован самим движением, оно может и должно стать культуuroобразующей силой. В данном контексте ведущей организацией на этом Пути признается Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха (МЦР). И это знаменательно.

В представлении рериховцев здоровые силы Рериховского движения являются очагами Света, которые в своей совместной работе объединяются в энергетическую батарею.

В числе имеющихся ответов прозвучало также мнение о том, что движение не только аморфно, но и не имеет единого центра. С одной стороны, существуют разрозненные замкнутые группы, и есть группы, тяготеющие к различным центрам. Наряду с МЦР в качестве центров притяжения, назывались нью-йоркский музей Николая Рериха, СибРО, Самара. Попытка осмыслить современное Рериховское движение, отстраняясь от морально-этического и содержательного контекста “центров притяжения”, свидетельствует об отсутствии четкой определенности в сложившейся ситуации.

В чем сила Рериховского движения?

В большинстве своем респонденты ответили, что прежде всего это — философское учение Живая Этика, жизненный и духовный подвиг Основателей движения, стремление изменить мир к лучшему, а также единство цели и согласованность действий участников Рериховского движения, быстрое и достойное реагирование на все выпады в адрес Рерихов и Международного Центра Рерихов как организации, выполняющей волю Рерихов. Во многом это потенциальная сила Рериховского движения, которая далеко не полностью реализована. В числе силь-

ных сторон Рериховского движения называлось творческое и деятельное сотрудничество рериховских организаций с МЦР и между собой, особо отмечалась широта географии этого сотрудничества.

Слабость Рериховского движения прежде всего в несоответствии деятельности рериховских организаций заветам Рерихов. Как самая недостойная особенность Рериховского движения названо игнорирование Обращения С.Н. Рериха к рериховским организациям и невыполнение его заветов.

Очень большое значение имеет человеческий фактор, который ослабляет Рериховское движение изнутри. Слабость — в разобщенности и демонстрировании себя в Учении, а не Учения в себе. В числе серьезных проблем, ослабляющих Рериховское движение, названы учительство, невежественность, замкнутость на себе, непротивление злу, отсутствие самостоятельной твердой позиции, отсутствие творчества и самодеятельности, пассивность, неумение быть оперативным, маргинальное мышление, замкнутость на собственных местных проблемах, неумение и нежелание жить и работать в реальных экономических условиях, но особенно — поверхностное понимание основ Живой Этики, слабое знание трудов Рерихов. Как слабость движения было названо неумение творчески использовать на местах энергию и информацию международных общественно-научных конференций, ежегодно проходящих в МЦР, встреч, организуемых Международным Советом рериховских организаций.

Каковы наиболее актуальные задачи современного Рериховского движения?

В большинстве ответов прозвучало: “Нести Имя Рерихов выше высшего”. Именно поэтому многие организации, участвующие в опросе, назвали защиту имени и наследия Рерихов своей основной задачей.

Эта основная задача по-разному реализуется в конкретных действиях рериховских организаций. В их числе называются:

- осознание преемственности в Рериховском движении и защита МЦР, неукоснительно исполняющего волю С.Н. Рериха и принявшего от Святослава Николаевича наследие Рерихов и авторские права на него;

- соблюдение авторского права МЦР на имя Рерихов, соответствующую символику и утверждение его в правовом поле страны;

- культурно-просветительская деятельность;
- изучение жизни и деятельности Рерихов;
- популяризация наследия;
- создание условий для сотрудничества с учеными, работающими в контексте Живой Этики;
- самообразование и самосовершенствование;
- умение решать экономические вопросы;
- умение сотрудничать с другими культурными и общественными организациями и другими рериховскими организациями в постсоветском пространстве и за рубежом.

Также в ответах респондентов неоднократно звучало, что рериховским организациям необходимо утвердиться в понимании своей задачи становления движения как культуuroобразующей силы. В числе наиболее актуальных была названа задача наведения порядка в самом движении. Во многом это представлялось как объединение созидательных сил Рериховского движения.

Каковы возможности и пути оздоровления Рериховского движения?

Прежде всего, это отделение от разрушительных сил в движении и утверждение в общественном мнении понимания того, что эти силы не могут представлять Рериховское движение, так как ими не выполняются равно как заветы Рерихов, так и основные положения Живой Этики, являющиеся концептуальной основой движения. Те, кто вопреки воле С.Н. Рериха участвуют в борьбе за наследие, переданное в МЦР, потворствуют клевете на Рерихов и созданный С.Н. Рерихом Центр-Музей, те, кто профанирует идеи Рерихов и использует их имя в корыстных целях, не могут причислять себя к Рериховскому движению. И, напротив, в общественном мнении должно прочно утвердиться понимание того, что именно Центр-Музей, созданный С.Н. Рерихом, является средоточием Рериховского движения, именно ему принадлежат авторские права на имя и символику, разработанные Рерихами, и все те организации, которые консолидируются вокруг него, и есть собственно Рериховское движение.

Противостоять разрушительным действиям организаций и лиц, подталкивающим Рериховское движение изнутри, можно лишь объединением здоровых творческих сил и осуществлением творческого сотрудничества между рериховскими организациями. Необходима живая и действенная взаимосвязь рериховских орга-

низаций и Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха.

Как один из путей оздоровления Рериховского движения респондентами было названо завоевание информационного пространства. Было высказано мнение о том, что серьезный вклад в оздоровление Рериховского движения может внести система лицензирования культурно-просветительской деятельности, которая поможет избежать профанации идей Рерихов. Это очень знаменательный пункт, так как многие рериховские организации претендуют на культурно-просветительскую деятельность, будучи далекими от истинной культуры.

В числе путей оздоровления Рериховского движения назывались самовоспитание, воплощение Учения Живой Этики в жизнь, расширение сознания.

О роли МЦР в Рериховском движении респонденты писали очень лаконично. Было неоднократно отмечено, что Центр-Музей — это средоточие и фокус движения. Многим хотелось бы видеть в лице МЦР координирующую силу Рериховского движения. Есть ответы, которые свидетельствуют, что МЦР — это та организация, которая сохраняет, развивает и популяризирует наследие, и это основная задача Центра-Музея. Но тем не менее МЦР обязательно присутствует в ответах многих рериховских организаций, когда идет речь об их деятельности на местах, и в числе задач рериховских организаций на местах называется защита МЦР, осуществление программ МЦР и Международного Совета рериховских организаций, оказание помощи МЦР.

Как рериховские организации осознают свою роль в современном Рериховском движении?

Очень многие отвечали на этот вопрос, перечисляя свои конкретные программы и местные мероприятия, а помыслить о себе в поле движения в целом мало кто смог. Признавая роль МЦР, многие организации не видят необходимости деятельного сотрудничества со своей стороны. Был лишь один ответ, в котором говорилось, что данная организация осознает свою роль — быть надежным звеном в цепи организаций, сотрудничающих с МЦР. Но, к сожалению, подобное осознание монолита сотрудничества очень редко встречается в ответах с мест.

Также в числе интересных ответов на этот вопрос можно назвать ответственность рериховской организации за обстановку в городе и регионе, связанную с именем и наследием Рерихов. Это действительно очень многообещающее мнение, потому

что в нем выражается стремление упреждать все клеветнические выпады против Рерихов своей деятельностью и будированием информационного пространства, как было сказано в докладе Д. Озолса: “Надо ухаживать за информационным пространством”.

К сожалению, было много ответов не по теме вопроса.

Как свидетельствует проведенный опрос, самоосознание Рериховского движения и осознание себя как части целого — еще не развито в достаточной мере для того, чтобы выступать в роли культуuroобразующей силы.

Но хотелось бы закончить фразой, которая встретила в одном из ответов на вопрос — что есть Рериховское движение? Автор сказал, что в движении много недостатков и проблем, но завершил свой ответ так: “Все можно повернуть во благо, главное успеть”.

МОНИТОРИНГ САЙТА МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В канун Дня Учителя в марте 2002 года открылся сайт Международного Совета рериховских организаций (<http://www.roerichs.com>). На нем размещены материалы о создании Совета, его программах. Создан и постоянно пополняется большой раздел сайта – “Защита имени и наследия Рерихов” со множеством тематических рубрик. Опубликованы полные электронные версии всех выпущенных номеров газеты “Содружество”.

С 1 августа работает новый раздел сайта – “Международное Рериховское Информационное Агентство “Содружество”, где помещаются ежемесячные информационные выпуски, которые, кстати, также оперативно рассылаются на e-mail адреса подписчиков.

Каждый день сайт Международного Совета рериховских организаций посещают до 140 человек. И рост аудитории сайта по сравнению с июлем 2002 года увеличился более чем на треть.

География посетителей тоже весьма широка. Отмечены регулярные посещения, по меньшей мере, из 27 стран мира. Больше всего посетителей из США и России, затем идут Украина, Эстония, Канада, Болгария, Чехия, Латвия, Бразилия, Франция, Италия, Тайвань, Литва, Мексика, Нидерланды, Австралия, Япония, Белоруссия, Дания, Германия, Китай и т. д.

Самые популярные разделы на сайте: “Новости”, “Защита имени и наследия Рерихов”, “Газета “Содружество”, “О несвоевременной и незаконной публикации издательством “Сфера” дневников Е.И. Рерих”. Следует отметить, что раздел по “Защите” просматривается в два раза чаще любого другого и многие посетители начинают путешествие по сайту именно с этого раздела.

Приглашаем к сотрудничеству.

**Веб-мастер сайта
Международного Совета рериховских организаций**

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ФИЛЬМА «ЩИТ СЕРДЦА»

В заключение первого дня работы симпозиума прошла презентация фильма **Л. Тележко** *“Щит сердца”*, посвященного октябрьской конференции 2001 г. “В защиту имени и наследия Рерихов”. Представленный фильм, посвященный чрезвычайно сложной проблеме, поразил емкостью и яркостью созданных образов. Мастерски сделанная лента смотрится на одном дыхании и за полтора часа дает полную панораму проблем и событий вокруг имени и наследия Рерихов, развенчивает созданные мифы. Фильм звучит на светлой ноте решимости и победы.

РЕШЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО
ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНОГО СИМПОЗИУМА
“РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОХРАНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ
В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ”

21 - 22 июня 2002 г. в Москве в Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха (МЦР) состоялся Международный общественно-научный симпозиум *“Рериховское движение: актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте”*, организованный Международным Советом рериховских организаций при участии МЦР, Группы защиты имени и наследия Рерихов при МЦР, Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих, Международной Лиги Защиты Культуры, Санкт-Петербургского отделения МЦР, Украинского отделения МЦР, Белорусского отделения МЦР, Латвийского отделения МЦР, Эстонского общества Рерихов, Национального общества Рерихов Болгарии.

В заседании приняли участие более 200 представителей рериховских организаций из 97 городов России, Украины, Белоруссии, Киргизии, Казахстана, Эстонии, Латвии, Литвы, Болгарии, Боливии, Канады, Финляндии, Ливана.

С основными докладами выступили: Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошникова, председатель Международного Совета рериховских организаций С.П. Синенко, руководитель Группы защиты имени и наследия Рерихов при МЦР, доктор философских наук, профессор В.В. Фролов, члены Международного Совета рериховских организаций и другие.

На симпозиуме было отмечено, что сегодня стремительно усиливаются сознательные посягательства на величайшие духовные ценности, являющиеся сокровищем русской и мировой Культуры. Трудно назвать имена великих деятелей культуры, которые за последние годы не были бы опорочены. Этой участи не избежали такие светочи национальной и мировой культуры, как А.С. Пушкин, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев,

К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, Н.И. Вавилов, Т.Г. Шевченко, И.Я. Франко, Леся Украинка, Н. Вапцаров, Г. Милев и многие другие. Клевете и очернению подвергается имя и наследие создателя Пакта в защиту культурных ценностей — Н.К. Рериха, имя и наследие его супруги и вдохновительницы — выдающегося русского философа Е.И. Рерих. Таким способом внимание общества стараются переключить с реальных проблем на откровенные провокации или дешевые сенсации, подаваемые СМИ, искусно создаваемые вокруг тех личностей и идей, которые могли бы помочь обществу выйти из тотального кризиса.

В необъявленной войне против Рерихов клеветники и хулиганы приобрели союзников в среде Рериховского движения, среди тех, кто изначально пытался протянуть свои руки к наследию, переданному С.Н. Рерихом в Россию, в Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха. Самые болезненные удары по МЦР — средоточию Рериховского движения согласно воле С.Н. Рериха — нанесли те, кто считал и продолжает считать себя рериховцами.

Кульминацией процесса расшатывания основ в Рериховском движении стало предательство воли Рерихов и нарушение авторских прав МЦР российским издательством “Сфера” и исполнительным директором Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Д. Энтиным. Издатели книг “Агни Йога: Высокий Путь” и “Агни Йога: Откровение”, предательски нарушившие волю Рерихов, обозначенные ими сроки, исказившие тексты дневников, ложью и преднамеренным извращением фактов постарались найти себе поддержку среди рериховских организаций. События последних месяцев явились серьезнейшим испытанием для всех участников Международного рериховского движения, которое, к сожалению, не все достойно выдержали. Некоторые рериховские организации оказали содействие издательству “Сфера” в распространении этих книг, в укреплении позиции предателей в информационном пространстве и разжигании розни в Рериховском движении. Своими действиями и заявлениями они ополчились на тех, кто встал на защиту воли Рерихов, сконцентрировав свою ярость на Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха и доверенном лице С.Н. Рериха — Л.В. Шапошниковой.

Все это совершается при молчаливой поддержке пассивной,

инертной и равнодушной массы людей, полагающих себя причастными к имени Рерихов, великих творцов и мыслителей, принявших на себя ответственность за судьбу мира. Предательству и подлости, действующих на разрушение и разъединение Международного Рериховского движения с рабского попустительства равнодушных, может противостоять только объединение всех созидательных сил.

Участники симпозиума приняли следующее решение:

1. Во имя защиты имени и наследия Рерихов объединить все созидательные силы Рериховского движения, сотрудничающие с МЦР, помогающие Центру-Музею и поддерживающие его многоплановую деятельность, в ***Международное Содружество рериховских организаций***. Международному Совету рериховских организаций поручить разработать все необходимые документы.

2. С целью действенного объединения неравнодушных людей во имя исполнения воли С.Н. Рериха, выраженной им в Обращении к рериховским организациям, и охранения от посягательств наследия Рерихов, переданного С.Н. Рерихом в МЦР, создать ***Общество друзей Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха***.

3. Заявить, что защита Имени и наследия Рерихов от клеветнических нападок и лицемерного умаления, а также помощь Международному Центру-Музею имени Н.К. Рериха, защита Центра-Музея ***являются делом чести каждого участника Международного Рериховского движения***.

4. Противопоставить активные, достойные и слаженные действия предательству воли Рерихов, совершенному Д. Энтиным и Д. Поповым и выразившемуся в несвоевременной и искаженной публикации дневников Е.И. Рерих. Твердая позиция рериховских организаций должна стать непреодолимой преградой для провокационной, разрушительной и клеветнической деятельности предателей и их приспешников. Заявить, что организации, не внявшие призыву МЦР не покупать указанные издания “Сферы”, приобретающие, распространяющие и комментирующие эти книги, попустительствуют предательству.

5. Выразить протест против деятельности группы организаций (Международная ассоциация “Мир через Культуру”, Мемориальный кабинет Н.К. Рериха в Государственном музее Востока, Информационно-аналитический центр “Мистериум Магnum”, Интернет-журнал “Агни” и издательство “Сфера”), со-

здавших лицемерный проект “Этического кодекса рериховского движения”, в котором Этика исполнения воли Рерихов заменена вседозволенностью. Заявить о непричастности к имени и наследию Рерихов лиц и организаций, создавших и поддерживавших этот проект.

6. Продолжить акцию “Набат Совести” до возвращения 288 картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха их законному владельцу — Центру-Музею им. Н.К. Рериха. Искать новые пути и формы, обусловленные региональными особенностями, для возвращения картин, незаконно удерживаемых Государственным музеем Востока. Это должно быть делом чести рериховских организаций.

7. Памятуя о культурно-просветительской направленности идей и деятельности семьи Рерихов, призвать участников Рериховского движения повышать уровень культуры и профессионализма своей деятельности. Привлекать к защите имени и наследия Рерихов и МЦР региональные культурные, научные, образовательно-просветительские организации и административные органы.

8. Организациям, вошедшим в Содружество, расширить взаимодействие с Международным Советом рериховских организаций и практику проведения на местах совместных с МЦР и Советом мероприятий по защите имени и наследия Рерихов и решению других актуальных проблем Рериховского движения. Наладить оперативный обмен информацией между организациями на местах и Международным Советом рериховских организаций.

9. К 100-летию со дня рождения Ю.Н. Рериха провести совместно с Международным Советом рериховских организаций и Тверской областной рериховской организацией культурную акцию по установке памятной доски 16 августа 2002 года в г. Окуловка Новгородской области, где родился Ю.Н. Рерих.

**Москва,
22 июня 2002 г.**

ОБРАЩЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНОГО СИМПОЗИУМА “РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ” К РЕРИХОВСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

На пороге XXI века в пространстве Международного рериховского движения было совершено чудовищное предательство. Его эпицентром вновь стал нью-йоркский музей Николая Рериха, а основной удар взрывной волны предательства умело направлен в Россию.

Современные продолжатели дела Хорша, в 30-х годах предательски погубившего культурное строительство в Америке, обокравшего нью-йоркский музей и присвоившего сокровенные записи Е.И. Рерих, — Д. Энтин, исполнительный директор нью-йоркского музея Николая Рериха, и главный редактор издательства “Сфера” Д. Попов. Ими были обнародованы украденные Хоршем дневники Е.И. Рерих, и этим не только попорчена воля Рерихов и нарушены Сроки, установленные Автором и подтвержденные С.Н. Рерихом. Сокровенные манускрипты подверглись злонамеренному извращению и глумлению, и читателям было предложено принять искаженные до неузнаваемости тексты за продолжение Учения Живой Этики. Многие из тех, кто причисляет себя к рериховцам, с удовольствием проглотили наживку и, восхищаясь собой и своей “смелостью”, открыто или негласно стали на сторону предателей. Предательство вошло в кровь и плоть Рериховского движения, явившись следствием его чудовищного разъединения.

Это произошло не вдруг. Более десяти лет назад рухнула советская империя, многие оказались не у дел. Поток мятущихся и, напротив, людей в штатском, хорошо знающих свое дело, хлынул в самые разные социальные ниши, в том числе и в Рериховское движение. Шли годы, и в среде рериховцев люди высокой культуры, самоотверженные и преданные высоким идеалам, обладающие негибимой волей и четкой системой духовных приоритетов, оказались в меньшинстве. В Рериховском движении возобладала невежественная, пассивная и аморфная масса равнодушных, ставшая питательной средой для самости,

духовного потребительства и подлости, для разрушительных сил, направленных против наследия Рерихов, для предательства воли Основателей движения.

Поправ волю Основателей и подчиняясь злой воле самозванных иерархов, Рериховское движение разрушает себя изнутри, отдает на растерзание свое Сердце — Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, являющий собой воплощение воли С.Н. Рериха и его великих родителей, бережно хранящий переданное в Россию наследие Рерихов от посягательств множества жадных рук. Многие люди и страны хотели бы иметь это наследие у себя, ибо смутно ощущают его непреходящую ценность, которая в полной мере будет осознана лишь в далеком будущем. Самоотверженный труд Л.В. Шапошниковой, неукоснительно выполняющей волю С.Н. Рериха, делает Центр-Музей живым и действенным, как того хотели Рерихи. В МЦР сосредоточено не только великое наследие. Сокровенный прах Е.И. и Н.К. Рерихов наполняет пространство Центра-Музея неповторимой притягательной силой и вдохновляющей мощью, экспозицию Музея венчает особый зал, зал Учителей, строгий и торжественный, созвучный Высшему. Как скала, как маяк, стоит МЦР среди бурных волн океана жизни во имя священного понятия Культуры, и в самом центре Москвы формируется пространство, где складывается будущее России и мира.

Будущее всегда приходит в мир среди бурь, и его ростки надо бережно сохранять и оборонять от ярости старого мира. Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха сейчас как никогда нуждается в защите. Против него развязана ожесточенная информационная война, которая, как свидетельствует история, обычно приуготовляет другие, более решительные действия. Информационная война идет не где-нибудь, а в пространстве Рериховского движения. И от нас сейчас зависит не только судьба наследия Рерихов, но и дальнейшая судьба Международного рериховского движения, которое мы не имеем право отдать на откуп предателям и апостатам, попирающим волю его Основателей. Будущее у Рериховского движения есть лишь на пути охранения заветов и защиты наследия Рерихов и Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Вне этого пути — гибель и разложение.

Мы призываем всех, кому дорого наследие Рерихов, кому дорог созданный С.Н. Рерихом Международный Центр-Музей

имени Н.К. Рериха, объединиться и плечом к плечу ***встать на его защиту***. Мы должны больше знать, лучше уметь, активнее жить и мужественно бороться. Николай Константинович говорил нам: “Лучший щит не может защитить, если он не поднят”. Поднимем щиты личной ответственности и преданности, объединим наши усилия в действенном ***Международном Содружестве рериховских организаций во имя исполнения и защиты воли Рерихов***, чтобы врагам было не протесниться!

Москва,
21 - 22 июня 2002 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Обзор материалов, предоставленных Международным Советом рериховских организаций и рериховскими организациями по защите имени и наследия Рерихов, а также культурно-просветительской деятельности обществ. Подробнее с опытом работы организаций можно ознакомиться на сайтах <http://www.roerich-museum.ru>, в газете “Содружество” и на сайте Международного рериховского информационного агентства (МРИА) “Содружество” <http://www.roerichs.com/infocentre.htm>.

ПРЕДАТЕЛЬСТВО "СФЕРЫ"

ОБРАЩЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ К РЕРИХОВСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Уважаемые друзья!

Многим из вас известно наше предыдущее обращение по поводу незаконной и неэтической публикации дневников Елены Ивановны Рерих издательством "Сфера". Руководители "Сферы" С.В. Пилишек и Д.Н. Попов нарушили не только авторские права МЦР на эти дневники, но и пренебрегли самым несправедливым образом волей Е.И. Рерих, которая запретила до определенного срока публиковать такие материалы, о чем она не раз упоминала в своих письмах.

Мы должны информировать вас о том, что против издательства "Сфера" прокуратурой Центрального округа г.Москвы возбуждено уголовное дело от 5 апреля 2002 года по факту нарушения авторских прав МЦР на публикацию дневников Е.И. Рерих, переданных в 1990 г. ее сыном С.Н. Рерихом в архив МЦР.

Действуя на самых законных основаниях, Правление МЦР протестует против распространения руководством "Сферы" клеветнических измышлений о стремлении МЦР якобы монополизировать все публикации материалов о Рерихах. Эта откровенная ложь не имеет под собой никаких оснований и, полагаем, это ясно большинству рериховских обществ. Мы сожалеем, что ряд незрелых организаций (в частности, СибРО) попали под влияние этих измышлений и не удержались от соблазна во всеуслышание заявить о своей бездоказательной позиции по поводу вышеупомянутого события, не преминув при этом оскорбить руководство МЦР, бескомпромиссно защищающее наследие великих людей.

Нам известно также, что сотрудники "Сферы" собирали в Рериховских организациях заказы на покупку трехтомника дневников Е.И. Рерих, названных издательством "Откровение" и "Высокий путь". В связи с этим Правление МЦР просит вас не оформлять заказов на вышеупомянутое издание, не высылать денег в адрес издательства "Сфера" и, если вы обнаружите адреса хранения и реализации дневников Е.И. Рерих, сообщить об этом в МЦР. Надеемся на ваше сотрудничество.

Правление Международного Центра Рерихов

МЫ ПРОТЕСТУЕМ!

Господин Д. Энтин!

Международный Совет рериховских организаций и участники Международного научно-практического семинара “Защитим имя и наследие Рерихов”, состоявшегося в Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха 14 февраля 2002 года, глубоко возмущены вопиющим преступным актом - незаконной передачей Вами издательству “Сфера” ксерокопий авторских копий дневниковых записей Е.И. Рерих (1920-1935 гг.).

В своем письме в Москву (февраль 2002 года) Вы утверждаете, что издательство “Сфера” публикует “...абсолютно легальные книги, содержащие материал, который не контролирует Международный Центр”. Однако Вам прекрасно известно, что в архиве Международного Центра Рерихов находятся оригиналы этих дневников, полученные в 1990 году от самого С.Н. Рериха. О сроках их публикации Святослав Николаевич дал соответствующие инструкции своему доверенному лицу Л.В. Шапошниковой, которая неукоснительно их выполняет.

В письмах Е.И. Рерих 1935-36 годов, которые есть и в архиве Вашего музея, не раз встречаются утверждения о том, что эти дневники были отданы ею только на хранение. После предательства четы Хорш эти материалы оказались в злонамеренных руках, и Е.И. Рерих настоятельно требовала их возвращения. Но вопреки всем требованиям дневники были проданы в Амхерст колледж. Утрата авторских копий дневников была самой большой потерей для Рерихов.

Между тем Вы распространяете заведомо ложную информацию о том, что С.Н. Рерих якобы одобрил Вашу идею относительно полной публикации наследия своих родителей. Святослав Николаевич всегда был последователен в своих решениях и действиях, и если бы такой разговор действительно состоялся, то, вне всякого сомнения, об изменении своего решения С.Н. Рерих незамедлительно сообщил бы своему доверенному лицу - Л.В. Шапошниковой. Но распоряжение С.Н. Рериха в отношении наследия его родителей, вопреки всем Вашим утверждениям, осталось неизменным. Таким образом, Вы нарушили не только волю Е.И. Рерих в отношении ее дневников, но и волю С.Н. Рериха, четко обозначившего сроки и условия публикации этой части наследия.

Мы заявляем решительный протест против незаконной и преждевременной публикации дневников Е.И. Рерих. Вы, господин Энтин, попирая волю Е.И. Рерих и С.Н. Рериха, своим предательским поступком завершили предательство Хоршей, которое в свое время привело к разрушению первого Музея в Нью-Йорке, и Вам следовало бы задуматься о том, к чему приведет Ваше предательство.

Мы требуем, чтобы Вы немедленно остановили выпуск и распространение этих книг издательством “Сфера”.

**Международный Совет рериховских организаций,
Международная Лига Защиты Культуры,
представители рериховских организаций более 40 городов
из России, Эстонии, Латвии, Литвы, Украины,
Белоруссии, Казахстана, Киргизии.**

**ОБРАЩЕНИЕ
КО ВСЕМ ПРАВОЗАЩИТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ,
КУЛЬТУРНЫМ И ОБЩЕСТВЕННЫМ ДЕЯТЕЛЯМ,
КО ВСЕМ ПОЧИТАТЕЛЯМ И ИССЛЕДОВАТЕЛЯМ
УНИКАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ СЕМЬИ РЕРИХОВ,
КО ВСЕМ ВЕРНЫМ И ПРЕДАННЫМ СЕРДЦАМ,
КТО ХОЧЕТ ВСТАТЬ НА ЗАЩИТУ
ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА РЕРИХОВ**

Выяснились новые обстоятельства, касающиеся публикации дневниковых записей Е.И. Рерих издательством “Сфера” при участии Д.Энтина, директора нью-йоркского Музея Николая Рериха.

Международный Совет рериховских организаций осознает сложность ситуации и ответственность всего Рериховского движения за свершившийся на глазах современников акт чудовищного предательства воли Е.И. Рерих и решения С.Н. Рериха, давшего рекомендации и инструкции своей доверенной Л.В. Шапошниковой с указанием сроков публикаций наследия Рерихов.

Игнорируя протест Международного Центра Рерихов, заявление протеста Международного Совета рериховских организаций и обращения других рериховских организаций, издательство “Сфера” продолжает навязчиво рекламировать свое издание.

В дополнительной рекламе издательство “Сфера” просит рериховские общества сделать предоплату заявки на книги “Откровение” и “Высокий путь” в марте 2002 года.

В связи с этим Международный Совет рериховских организаций полагает, что те, кому дорого имя и наследие Рерихов:

- в очередной раз подтвердят понимание основ Живой Этики, проявят принципиальность и откажутся от оплаты заявок этого тиража, который находится под арестом;
- в своих регионах, обращаясь к правозащитным общественным организациям и к видным деятелям культуры и науки, разъяснят истинную ситуацию и защитят Международный Центр Рерихов (проведение конференций, “круглых столов” и др. мероприятий);
- выразят свой протест через средства массовой информации и разместят на своих сайтах в Интернет.

**Международный Совет рериховских организаций,
09.03.2002**

Комментарий.

Более двухсот рериховских организаций отправили свои письма протеста в издательство “Сфера”, г-ну Лансбюри и Д. Энтину по поводу нарушения сроков публикации манускриптов Е.И. Рерих и по поводу нарушения авторских прав Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Отклики и статьи продолжают поступать в МЦР.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРОТЕСТА
МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
И УЧАСТНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА
“ЗАЩИТИМ ИМЯ И НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ”,
ПРОХОДИВШЕГО В г. МОСКВЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ
ЦЕНТРЕ-МУЗЕЕ ИМЕНИ Н.К. РЕРИХА (МЦР)
14 ФЕВРАЛЯ 2002 ГОДА
В СВЯЗИ С НЕЗАКОННОЙ И НЕСВОЕВРЕМЕННОЙ
ПУБЛИКАЦИЕЙ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ “СФЕРА”
ДНЕВНИКОВ Е.И. РЕРИХ 1920 - 1935 гг.**

Международный Совет рериховских организаций и участники Международного научно-практического семинара “Защитим имя и наследие Рерихов” заявляют решительный протест в связи с незаконной и несвоевременной публикацией издательством “Сфера” дневников Елены Ивановны Рерих 1920-1935 гг. Оригиналы этих дневников были переданы Святославом Николаевичем Рерихом в 1990 г. Советскому Фонду Рерихов (ныне Международный Центр Рерихов) с указанием сроков и условий их публикации. Авторские копии дневников в свое время были переданы Е.И. Рерих сотрудникам нью-йоркского Музея Николая Рериха исключительно на хранение, что она неоднократно подчеркивала впоследствии в своих письмах, требуя возвращения копий дневников. Эти авторские копии были присвоены и затем проданы в Амхерст колледж четой Хоршей, совершившей чудовищное предательство, которое было завершено в наши дни г-ном Энтиным - исполнительным директором нью-йоркского Музея Николая Рериха и Д.Н. Поповым, главным редактором издательства “Сфера”.

Издательство “Сфера” приняло беспрецедентное по своей безответственности решение о публикации дневников Е.И. Рерих, несмотря на протест со стороны МЦР, тем самым нарушив волю Е.И. Рерих, автора этих записей, и С.Н. Рериха, обозначившего сроки публикации в соответствии с указаниями своих родителей.

Нарушение закона сроков публикации в отношении наиболее сокровенной части наследия Рерихов является не только величайшей безответственностью и предательством дела Рери-

хов, но также продуманной провокацией, предпринятой в условиях жесткого противостояния идеям и делу Рерихов в современном российском обществе. Издательство “Сфера” уже довольно давно выпускает издания, которые служат подобным целям. Это и дневники З.Г. Фосдик, ставшие поводом для наиболее яростных нападок на Рерихов, и различные издания, целью которых является придание философскому наследию Рерихов изначально не присущего ему религиозного оттенка (“Молитвослов Агни Йоги”, “Евангелие от Агни Йоги” и т. п.). Международный Совет рериховских организаций и участники Международного научно-практического семинара “Защитим имя и наследие Рерихов” заявляют о своем решительном отказе от всяких взаимоотношений с дискредитировавшим себя издательством “Сфера”, в том числе и от реализации его продукции. Международный Совет рериховских организаций и участники Международного научно-практического семинара требуют, чтобы распространение собранной из дневников Е.И. Рерих книги “Откровение”, выпущенной издательством “Сфера”, а также дальнейшее издание дневниковых записей Е.И. Рерих было немедленно остановлено.

Приложение: подписи участников Международного научно-практического семинара на 6 листах.

**Москва,
14 февраля 2002 г.**

ЗАЯВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ОТВЕТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ “МИР ЧЕРЕЗ КУЛЬТУРУ – ЕВРОПА” ВИЛЛИ ОГУСТАТА В АПРЕЛЕ 2002 г. В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Г-н В. Огустат!

Мы, члены Международного Совета рериховских организаций, считаем своим долгом развеять ту близорукую очевидность, с позиций которой Вы в своем выступлении извращаете не только факты биографии Рерихов, но и само Учение Живой Этики. Отвечаем Вам по принципиальным позициям Вашего выступления:

1. Пакт Рериха и Знамени Мира был ратифицирован в 1935 году латиноамериканскими странами и США, а не Индией, не балтийскими странами и т. д.

2. Завещание 1926 года было передано не “русскому послу в Монголии”, а советскому консулу в Урумчи (это Китай) А.Е. Быстрову. И вот что написал Н.К. Рерих уже 24 октября 1939 года: “Собственности у меня нет. Картины и авторские права принадлежат Елене Ивановне, Юрию и Святославу” (см. Н.К. Рерих. Зажигайте сердца. М., 1990, с. 185).

3. Ю.Н. Рерих никогда не “раздаривал” картины отца — никому, даже “тем людям, которых считал достойными”. Выполняя волю родителей, он принес в дар России свою часть наследия.

4. Рерихов было Четверо. Они были призваны на Служение эволюции, служение Родине и человечеству. Их связывала общая миссия, общее действие. С.Н. Рерих не был “жертвой не зависящих от него обстоятельств”. Им был сделан сознательный выбор в пользу создания и развития независимой от государства общественной организации (см. статью “Медлить нельзя!” в газете “Советская культура” от 29.07.89)

5. Что касается Горбачевых, то именно Раиса Максимовна

участвовала в создании Международного Центра Рерихов, который Вы, вопреки его юридическому и фактическому статусу общественной организации, пытаетесь представить как “частный фонд”.

6. “Четкая позиция” Рерихов в отношении частной собственности - “пользуйтесь не владея” - относится к качеству сознания, а не к материальному владению. Если кто-либо сознательно перетолковывает и искажает великие понятия, то это называется подлостью. “Чувство собственности измеряется не вещами, но мыслями Можно иметь вещи и не быть собственником” (Община, 85).

В заключение хочется выразить сожаление о том, что сознание многих людей находится в оковах личных амбиций и отравлено преступным небрежением к великим Именам. Высший критерий Культуры — бережное, заботливое, внимательное отношение к памяти Тех, кто помог нам, обогатил нашу жизнь. Это бережное отношение должно выражаться не в иерархическом многоглавии, а в исполнении ведущего закона Вселенной — Закона Иерархии.

**Москва,
июль 2002 г.**

ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В последние месяцы по рериховским обществам распространяются всякого рода этические кодексы. Так, например, на конференции в Твери “Новая Россия на пути к единству человечества”, проводимой В. Мельниковым, на сетевом канале С.Р. Аблеева представлены варианты таких кодексов. А Домбайский форум, организуемый ассоциацией “Мир через культуру”, предлагает принять Всемирный этический кодекс.

Инициативная группа, призывающая подписать рериховские организации этот Всемирный кодекс, уверяет нас, что события последних лет в Рериховском движении требуют этого. Что ж, события и на самом деле сложились не лучшим образом. Но задумывалась ли эта группа над тем, а что вызвало такое плачевное состояние в общественном движении? Кто внес раскол и негативные тенденции? Не найдут ли они и себя в виновниках, вызвавших этот хаос? Если создатели кодекса считают незыблемыми этические и моральные принципы, то как понять их действия, которые явно расходятся с предложенными ими же пунктами кодекса? Музей Востока до сих пор незаконно удерживает 288 картин, которые принадлежат МЦР, и считает, видимо, что этим способствует единению в Рериховском движении. Нарушая волю С.Н. Рериха, Музей Востока, который входит в состав инициативной группы, без зазрения совести предлагает внести в кодекс пункт, требующий соблюдать действующее законодательство. Что это: верх цинизма или оценка умственных способностей представителей Рериховского движения? А издательство “Сфера”, подсушившееся с выпуском дневников Е.И. Рерих, разве оно не нарушило этические нормы, не говоря уже о юридических? Разве им неизвестно письмо С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств от 26 апреля 1992 года? В этом письме С.Н. Рерих ясно сказал, что время публикаций ряда работ еще не пришло. Или С.Н. Рерих являлся для “Сферы” тем человеком, который не имел права вмешиваться в работу других организаций и уж тем более не имел права диктовать кому-либо свою волю? Святослав Николаевич Рерих полагал, что соблюдение авторских прав будет актом доброй воли. Участие в инициативной группе ассоциации “Мир через Культуру” тоже не внушает энтузиазма. Еще у многих в памяти, как на первой конференции этой

ассоциации В. Сидоров в своем докладе неоднократно пытался перевести рельсы движения на политический путь. Ритуал с пионерами в фиолетовых галстуках, который по замыслу организаторов конференции, видимо, должен был усилить эффект сближения рериховцев с политикой, удался на славу. Очередной Домбайский форум 2002 года предполагает быть более демократичным, и это, надо полагать, выражается в чеканке медали Николая Рериха: без согласования с хранителем и Доверенным лицом С.Н. Рериха и руководством МЦР, уже учредившим эту медаль в 1997 году, к 120-летию со дня рождения Н.К. Рериха. Кроме медалей Н.К. Рериха в 1997 году учреждены медали Е.И. Рерих и С.Н. Рерих — основателя Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Этими медалями уже награждены более 300 человек (члены правительства и депутаты Госдумы, ученые и космонавты, деятели науки и искусства). Среди них — творческие союзы, фонды, библиотеки, общественные организации, музеи, рериховские общества. В 2002 году учреждена медаль Ю.Н. Рериха к 100-летию со дня рождения.

Одним из участников и организаторов форума выступил известный В. Огустат, который в своем выступлении в Донецке предлагал рериховским обществам опустить Знамя Мира, так как время не очень подходящее. Теперь он предлагает обратное. Но будем надеяться, что нынешняя Домбайская встреча пройдет более демократично, без атрибутики, так как в кодексе заявлено о политическом нейтралитете.

Деятельность интернет-журнала “Агни-3” известна широким кругам общественности, особенно деятельность форума, где каждый человек может инкогнито муссировать любую предложенную тему. Свободно перемещаясь в интернет-пространстве, можно полить грязью любого и, что самое “замечательное” в этом процессе, совершенно безнаказанно. Это удобный способ использовать наследие семьи Рерихов в спекулятивных целях, а редакция журнала вроде бы ни при чем. Каков народ — таков форум, и можно умыть руки. Видимо, редакция считает, что тем самым они придерживаются общинных принципов.

Рериховское движение, которое существует уже не один десяток лет, всегда ориентировалось не на мертворожденные кодексы, а на те высоконравственные заветы, которые нам оставили Рерихи. Святослав Николаевич четко выразил свою позицию к Рериховскому движению в своих письмах и обращениях, и мы думаем, что лучших мыслей, которые могли бы помочь движению в столь трудный час, просто не найти!

ОСТОРОЖНО: ЛУНЕВ!

ОБРАЩЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ МЦР

В последнее время известный многим рериховским организациям М. Лунев развил активную деятельность, направленную против МЦР и ряда руководителей Рериховского движения. В связи с этим в МЦР поступила информация, которую руководство МЦР сочло необходимым довести до сведения остальных через журнал “Новая Эпоха”.

1. Восточное общество “Урусвати”, председателем которого себя числил Лунев, прекратило свое существование согласно решению Ленинского районного суда г. Владивостока от 3 сентября 1999 г.

(Сообщение Управления юстиции администрации Приморского края от 19 января 2000 года).

2. В феврале 2000 года в г. Дели (Индия) состоялось заседание Попечительского Совета Международного мемориального Треста Рерихов, в работе которого участвовал президент МЦР Юлий Михайлович Воронцов, специальный представитель Генерального секретаря ООН. Со стороны посла России в Индии А.М. Кадакина Совету был представлен Меморандум от 21 февраля 2000 года. В пункте 7 Меморандума сказано следующее: “Российские представители Треста настаивают, чтобы собрание Треста дало строгие инструкции сотрудникам Музея (Музей Рериха в Наггаре, Кулу, Индия. — **Ред.**) не позволять на территории имения никакой деятельности посторонним лицам, часто полуграмотным и с запятнанной репутацией, организующим продажу книг, открыток, картин и т. д. без письменного разрешения секретаря МРМТ, согласованного с Российским Посольством. Особенно обращается внимание на подобную деятельность господина М. Лунева”.

Из факса посла России А.М. Кадакина от 21 февраля 2000 года: “Заседание прошло, как мы считаем с Юлием Михайловичем, очень конкретно и плодотворно. Во-первых, Ю.М. избрали попечителем. Во-вторых, приняли все наши соображения, в том числе по налаживанию сотрудничества с МЦР, а также по недопущению полуграмотных персон типа Лунева в имение (Рерихов. — **Ред.**)”.

В связи с этим МЦР предупреждает все рериховские и другие культурные организации, сотрудничавшие с Луневым или проявившие стремление к такому сотрудничеству, о том, что Лунев Михаил не имеет никакого отношения ни к проблемам Института “Урусвати” в Кулу, ни к Рериховскому движению в целом. Не принявшие в расчет эту информацию несут сами ответственность за свои дальнейшие действия.

Правление МЦР

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
СОТРУДНИКАМ, УЧАСТНИКАМ РЕРИХОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ,
КУЛЬТУРНЫМ И НАУЧНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ,
ЕДИНОМЫШЛЕННИКАМ В СВЯЗИ С ВЫХОДОМ ПУБЛИКАЦИЙ
ВОСТОЧНОГО РЕРИХОВСКОГО ОБЩЕСТВА “УРУСВАТИ”**

Дорогие друзья!

К Вам обращается Международный Совет Рериховского движения.

1999 год богат юбилейными датами семьи Рерихов, и в связи с этим ЮНЕСКО поддержало инициативу о праздновании юбилейных торжеств в честь семьи Рерихов и десятилетия со дня создания Международного Центра Рерихов (МЦР). Эти торжества прошли по всему миру в октябре 1999 года. Международный Центр Рерихов— неправительственная организация при ООН, основателем и Почетным Президентом которой навечно является Святослав Николаевич Рерих— выдающийся художник и общественный деятель современности, последний из великой плеяды Рерихов.

За сравнительно небольшой период, необычайно наполненный событиями, Международный Центр Рерихов без малейших государственных дотаций, исключительно за счет собственных средств, помощи меценатов и энтузиастов, а также рериховских обществ восстановил полуразрушенную усадьбу Лопухиных - памятник архитектуры XVII— XIX вв., охраняемый государством. Воссоздан исторический облик фасада, завершена отделка внутренних залов, где разместился уникальный Центр-Музей имени Н.К.Рериха. В восьми выставочных залах представлены картины, книги из домашней библиотеки семьи Рерихов, личные вещи, а также научные материалы о Центрально-Азиатской экспедиции, документы о Пакте Рериха и о Знамени Мира. Кроме того, в Музее имеется отдельный зал Агни Йоги.

Учение Агни Йоги, или Живая Этика, рассматривает важнейшие проблемы космической эволюции Земли и человечества. Знания эти сконцентрированы в 14 томах и являются синтезом древней и современной мысли, философских прозрений Востока и научных достижений Запада. Все книги Живой Этики обращены прежде всего к земным реальным условиям жизни каждого человека. Призывая людей действовать в соответствии с Космическими

законами, они указывают путь для расширения сознания и духовного преображения, без чего невозможна дальнейшая эволюция человека. Живая Этика будет входить в жизнь путями науки, искусства и труда, ибо это лучшее средство формирования духовных начал. Рассматривая человека как часть космоса, Живая Этика призывает нас полюбить процесс мышления и быть ответственными в своих мыслях. Ибо мысль— это сильнейшая энергия в мироздании, способная насыщать пространство и влиять на процессы, в нем протекающие. Знания, собранные в Учении, помогут преодолеть трудности грозного времени на рубеже тысячелетий.

За время своего существования МЦР стал значимым культурным центром в России и в мире. С ним сотрудничают видные общественные деятели и ученые с мировым именем, обладающие комплексным подходом к рассмотрению и осмыслению явлений жизни, способные предвидеть новую научную картину мира, а также талантливые художники и писатели. Сформированы и работают выставочный, издательский, научный и другие отделы. Создан единственный в мире уникальный Оптический театр. Под руководством академика Шалвы Амонашвили при МЦР уже несколько лет работает Педагогический семинар, в задачи которого входят формирование целостного подхода к образовательному процессу, использование новейших знаний и опыта в области психолого-педагогической деятельности, основанной на идеях гуманной педагогики.

За прошедшее десятилетие существования Международного Центра Рерихов люди получили широкую возможность прикоснуться к духовному и научному наследию Рерихов, осознать глубину их научно-философских воззрений, ощутить и осмыслить тот уникальный вклад, который внесен ими в мировую сокровищницу науки и культуры. Соприкосновение с наследием Рерихов глубоко индивидуально и сокровенно. В наследии Рерихов мыслящие люди находят ответы или подтверждения своим духовным “поискам смысла жизни и вселенской высшей справедливости” (С.Н.Булгаков). Книги Живой Этики не оставляют людей равнодушными, и с их помощью каждый может найти свой путь реализации собственного духовного потенциала. Огромное число людей, объединенных в духовные группы и общества, изучающих наследие семьи Рерихов, претворяющих его идеи в жизнь, и составляет Рериховское движение. За эти годы оно претерпело мно-

го изменений. Сотни рериховских обществ работают в больших и малых городах. Они устраивают выставки картин Николая Рериха, проводят беседы о наследии Рерихов. В сотрудничестве с МЦР они издают книги, изучают рериховское наследие, архивные материалы, участвуют в работе научных конференций и семинаров. Однако Рериховское движение до сих пор, как молодое, непребродившее вино, или как река в половодье, не вошло еще в предназначенные ему берега. Одним из тревожных моментов в среде считающих себя последователями Живой Этики является очень поверхностное отношение к философскому наследию Рерихов. В свое время Е.И.Рерих писала о том, что мало серьезно изучающих Живую Этику и еще меньше применяющих ее в жизни. К сожалению, эта фраза вполне применима и к современным рериховским обществам. Среди них есть и такие, которые из культурно-просветительских организаций, изучающих наследие Рерихов, превращаются в формальные псевдорелигиозные объединения, а иные занимаются сомнительными методиками, что, как правило, серьезно сказывается на здоровье. Присущее некоторым псевдолидерам самомнение осуждается всеми религиозными и духовными учениями. Подобные лжеучителя нередко объявляют себя новыми мессиями, гуру, учителями человечества. Самомнительность и личина учительства порождает множество графоманов-контактеров, которые считают вправе подвергать своей ревизии великие духовные Учения, пытаются навязать свои комментарии к “Тайной Доктрине” Е.П.Блаватской, пишут якобы современное продолжение Живой Этики, что свидетельствует о явной духовной незрелости и незнании Основ. Эти качества, противоречащие Высшим эволюционным, или Космическим, законам невозможно скрыть, и рано или поздно наступает неизбежный момент саморазоблачения. В этих книгах процветает эгоизм и самость лжеучителей, которые, как водится, не замечают этих духовных пороков в себе. Подобные люди видят исключительно недостатки всех окружающих, хотя в Учении говорится: “Прежде всего, надо искать первопричину всех зол в себе самом”.

А время действительно необычайно трудное и грозное, требующее глубокого понимания Основ Учения. Елена Ивановна пишет: “Можно десять лет читать Учение и остаться только читающим”. В своей статье “Пышные Олимпы низших сфер” (см. журнал “Мир Огненный” №17, 2/98) достаточно исчерпывающе говорит об этих лжепророках и лжеучителях Л.В.Шапошникова.

Совет считает необходимым обратить особое внимание на деятельность некоторых представителей Рериховского движения, компрометирующих движение в целом. Особенную тревогу Совета вызывает активность Восточного общества “Урусвати”, возглавляемого М.С.Луневым, которое базируется теперь не на Дальнем Востоке, а в подмосковном городе Сходня (см. подборку “Осторожно, Лунев!” журнала “Мир Огненный” №19, 4/98). Для этого общества характерны все вышеперечисленные негативные моменты, являющиеся следствием самозванного учительства его руководителя. М.С.Лунев самовольно берет на себя “эволюционную миссию выполнить по велению Высшему великий план Владыки Шамбалы Майтрейи”. О том, как и какими методами выполняется эта “миссия”, ясно видно из содержания журнала “Урусвати” и газеты “Воин Света”. Для людей культурных и образованных, для серьезно изучающих Живую Этику неприемлем даже сам стиль этих изданий, где возвышенные цитаты из Учения и литературного наследия Рерихов соседствуют с грубостью и невежеством.

Вступать в полемику с Михаилом Луневым бессмысленно, ибо его девиз: “Кто не со мной, тот в стане темных предателей”. Мы же обращаемся ко всем тем, кто еще не знаком “с эволюционными методами борьбы и сотрудничества” господина Лунева. Он рассчитывает на новичков в Рериховском движении, не знающих истинной ситуации.

К тем, кому близки понятия сотрудничества, красоты взаимоотношений, терпимости и сострадания, любви к человеку и человечеству, кому понятно глубокое значение Великого Служения во имя Общего Блага, во имя лучшего Будущего, к ним обращены наши слова: “Осторожно: Лунев и иже с ним!” Предупреждаем Вас, что он играет на глубоко патриотических чувствах людей к своей Родине, к судьбе России, на преданности и любви к семье Рерихов. В его команде широко поставлена работа по сбору средств якобы на восстановление института “Урусвати” и усадьбы Рерихов в долине Кулу, благодаря которым он имеет возможность разъезжать по всему миру со своими бредовыми идеями, а собранные средства считает вправе использовать по своему усмотрению, издавая на десятки тысяч долларов низкопробную литературу. Его книжная продукция по рериховскому наследию издается без учета держателей законных авторских прав, так называемым пиратским способом, с использованием символики, право публикации которой принадлежит исклю-

чительно законным правопреемникам наследия семьи Рерихов.

Страницы его газеты “Воин Света” и журнала “Урусвати” пестрят грязной клеветой на всех и вся. Невозможно представить, чтобы человек, считающий себя просто культурным (не говоря уже о культуре духовной), позволил себе подобное. Грубость, невежественность, неприкрытая брань, предельная нетерпимость, полное незнание Основ Живой Этики – таков “воин света”. Очевидно, для пущего контраста редакция публикует и выдержки из Учения Живой Этики, Граней Агни Йоги, писем и статей Н.К. Рериха и Е.И. Рерих, А.П. Хейдока, стихотворений Н. Уранова.

Но большинство этих выдержек тщательно обработано редакцией, в них своевольной рукой выделены “ключевые слова”, которые вряд ли соответствуют замыслу авторов. Зачастую вырванный из текста кусок без предыдущих предложений лишает смысла или искажает мысль автора текста до неузнаваемости. Это характерный прием в публикациях Лунева.

Команда Лунева продолжает уже несколько лет сбор средств на восстановление института “Урусвати”. Все это, в том числе и приглашение на работу в институт “Урусвати”, и приглашение на работу в имение Рерихов в долине Кулу, его очередной блеф. Люди доверчивые, бескорыстные, не знающие истинного положения дел с наследием семьи Рерихов, попадают в ловко расставленные сети Лунева и становятся его заложниками. Основная нота – запугивание близящимся концом света. Расчет верный – именно на чувстве страха, присущем людям с неустойчивой психикой, были построены многие ныне печально известные секты.

Если Вы спросите себя: “Во имя чего приносится Ваша жертва?”, ответ будет однозначным: “Во имя личной прихоти Лунева”. Чьи интересы он представляет и на “чью мельницу льет воду”? Луневцы призывают к “эволюционной работе” в неприкрыто грубой и кошунственной форме, а зачастую просто к мятежным акциям. Разве то, к чему призывает газета “Воин Света” и журнал “Урусвати”, можно назвать культурным сотрудничеством, действительной эволюционной созидательной работой во имя Общего Блага? Отнюдь. Данными публикациями ставится под сомнение роль и значимость Святослава Николаевича Рериха в деле передачи наследия семьи Рерихов, а также правопреемственность Людмилы Васильевны Шапошниковой – именно с ней Святослав Николаевич настоятельно рекомендовал решать все из-

дательские и любые другие вопросы, касающиеся переданного архива Рерихов.

В 1990 году в своем письме Святослав Николаевич пишет: “По-прежнему моим доверенным лицом является Людмила Васильевна Шапошникова, и отныне прошу решать все вопросы, касающиеся наследия, с ней”.

За всем этим огульным поливанием грязью всех и вся отчетливо прослеживается попытка заполучить доступ к бесценному архиву Рерихов. Для того, чтобы осуществить это, “все средства хороши”. Политика Лунева более чем проста: сначала оклеветать законных держателей архивов семьи Рерихов, затем объявить, что “все документы МЦР за подписью С.Н.Рериха, датированные последними месяцами его жизни, фальшивые” (“Воин Света”, № 3, с.25), и, наконец, создать “Комиссию для проведения ревизии всего вывезенного из Индии для Советского Фонда Рерихов” (Там же, с.25).

Сейчас много жадных рук тянется к архивам МЦР, хранящим наследие семьи Рерихов. Люди, не усвоившие в полной мере того, что было дано в Живой Этике, надеются получить откровения из еще не опубликованных записей Е.И.Рерих. Именно агрессивная самомнительность этих людей старается добиться получения знания раньше назначенных сроков И как страшно им кажется не получить их в преддверии планетного переустройства По пророчествам Лунева, до конца света остались считанные дни. Чем поможет несведущим новая, более сложная порция знаний, когда книги Учения Живой Этики изучаются годами?

В доказательство своей правоты редакция газеты “Воин Света” приводит п.12 из Устава Советского Фонда Рерихов, который гласит, что: “Фонд Рерихов и его Почетный Президент С.Н.Рерих призывают к сотрудничеству рериховские объединения, другие организации, а также всех тех, кто готов внести свой посильный вклад в разработку и реальное претворение в жизнь богатейшего и уникального наследия Рерихов”. Следующий далее “комментарий” редакции (Там же, с. 25) не учитывает, что сотрудничество подразумевает координированные действия, а не расхищение и самовольную публикацию архивов. И, вполне естественно, что координатором должно выступать доверенное лицо С.Н. Рериха— Л.В. Шапошникова. Позволим себе напомнить, что именно благодаря личному мужеству и преданности Людмилы Васильевны стал возможным факт доставки наследия в Россию и

знакомства соотечественников с величайшим наследием семьи Рерихов.

Святослав Николаевич предвидел ситуацию с архивами своей семьи и дал четкие рекомендации Людмиле Васильевне Шапошниковой на будущее о порядке и сроках их опубликования. Эти рекомендации Людмилой Васильевной так же четко выполняются.

Из Живой Этики мы знаем о существовании Космического закона сроков, и он непреложен.

Луневские газета и журнал пытаются сравнивать и отождествлять свою работу по очищению пространства от темных сил с той деятельностью, которую ведет Международный Центр Рерихов во главе с Людмилой Васильевной Шапошниковой. Нам кажется, данные явления не только несопоставимы, но и кощунственны. Лунев дошел до такой “мании величия, которая не знает приличия”. Будда заповедовал: “Беда в невежестве”. С.Н.Булгаков пишет: “Зло, как мы знаем, ведет непримиримую борьбу с добром и, что самое опасное, в этой борьбе выступает иногда и под личиною добра, различаясь от него не по внешним, а только по внутренним признакам”. Разворачивая эту мысль глубже, Л.В. Шапошникова в своей книге “Град Светлый” пишет: “Скрытые от других, эти внутренние признаки дают возможность произрасти злу в человеке”. О распознавании сути действий говорится в Учении Живой Этики. Она проста. Надо только определить, что является побудительным мотивом: “Во Имя Мое или во имя свое”. Знакомство с издательской продукцией М.Лунева не оставляет сомнения в том, что радеет он за чистоту рядов Рериховского движения исключительно “во имя свое”.

Лунев призывает бросать работу во имя эволюционных дел: “Не задумывайтесь о деньгах, воплощая план Великого Владыки Майтрейи со всеми благами-следствиями для себя”. Вот одна из цитат из письма человека, который долго сотрудничал с Луневым: “По мнению Лунева, все “темные”, только он один — истинный источник света. Мне только остается пожалеть этого одержимого человека, который ждет конца света и говорит, что спасены будут только те, кто с ним и думает так же, как он. Предостерегаю всех: “Осторожно: Лунев. Держитесь от него подальше, не повторяйте наших ошибок. Идите своим путем, стремитесь к Свету, Культуре и Доброте”.

Совет считает, что подобные общества недостойны носить Почетные Имена Рерихов. Предлагаем Международному Центру

Рерихов поставить вопрос относительно юридической правомочности таких организаций носить Высокое Имя Рерихов.

Международный Совет Рериховского движения надеется, что данное обращение найдет отклик в сердцах всех, кому дороги имена Рерихов и кто всеми силами устремляется к самосовершенствованию и постижению Основ Живой Этики, кто вместо “бросания камней” подставляет дружеское плечо, ищет пути наилучшего взаимопонимания и сотрудничества. Не позволим невеждам умалять Высокие Имена. К нам, сегодняшним, обращены слова Е.И.Рерих: “Несите имя Учителя выше высокого”.

**Председатель Международного Совета
Рериховского движения Т.И. Мурашкина**

Члены Совета:

**Председатель Международной общественной организации
Украинского рериховского общества В.А. Козар**

**Председатель Латвийского отделения
Международного Центра Рерихов М.Р. Озолина**

**Председатель Эстонского общества имени Н.К. Рериха
К.А. Молчанова**

**Председатель Тянь-Шаньского Общества Рерихов
С.П. Синенко**

Комментарий.

Во многих городах России, Украины и др. совместными усилиями администрации, органов юстиции, правопорядка и безопасности по инициативе рериховских организаций были закрыты выставки “Русь-Индия” Восточного рериховского общества “Урусвати”. А также принято решение о недопущении подобных выставок в этих регионах, так как в своих листовках они разжигают межнациональную рознь, распространяют клеветническую информацию об МЦР и создают апокалиптические настроения в сознании людей.

КУЛЬТУРНЫЕ АКЦИИ

Т.И. Чечина, Тверь
О.А. Лавренова, Москва

ЮБИЛЕЙНЫЕ ТОРЖЕСТВА В ОКУЛОВКЕ

К 100-летию со дня рождения Ю.Н.Рериха
(из газеты "Содружество", октябрь № 7, 2002 г.)

Богатая историей и культурой, красотой озер и сосновых лесов тверская земля была местом активного археологического поиска и вдохновенного творчества Н.К. Рериха.

В местечке Бологое, в имении князя П.А. Путятина, он встретил свою будущую жену — Елену Ивановну, которую ласково называл другиней, вдохновительницей, Ладой. Вместе они прошли долгий, прекрасный и плодотворный путь.

В 110 километрах от имения, в селе Окуловка Новгородской губернии, в то время, когда Николай Константинович и Елена Ивановна находились в археологической экспедиции, родился их старший сын Юрий. Его крестили в храме Покрова Пресвятой Богородицы города Бологое, который, к сожалению, не уцелел в годы воинствующего атеизма.

Именно в этих местах 15—18 августа состоялся культурно-просветительский маршрут "Рерихи и тверской край", посвященный 100-летию со дня рождения Юрия Николаевича Рериха. Маршрут был организован Тверской областной рериховской организацией, в нем приняла участие делегация Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Ее возглавлял вице-президент МЦР В.Б. Моргачев, члены Международного Совета рериховских организаций, представители Содружества рериховских организаций из Москвы и Московской области, Твери, Владимира, Кирова, Санкт-Петербурга, Воронежа, Ярославля, Ташкента, Новосибирска, Удомли, а также представители культурной общественности других городов.

15 августа в старинном парке имения князя П.А. Путятина общественностью города Бологое и участниками маршрута была восстановлена памятная плита в честь встречи Николая Кон-

стантиновича и Елены Ивановны (разрушенная вандалами в мае этого года).

В день столетия со дня рождения выдающегося ученого-востоковеда Юрия Николаевича Рериха, 16 августа 2002 года, на здании бывшего купеческого собрания Окуловки (ныне Центр культуры и творчества — самое видное на сегодняшний день историческое сооружение города) была открыта памятная плита. Эта культурная акция — совместный проект Международного Совета рериховских организаций и Тверской областной рериховской организации. На плите из красного гранита запечатлен портрет Юрия Николаевича и воспроизведен сюжет картины Н.К. Рериха “Звезда героя”. В свое время Николай Константинович посвятил ее своему сыну. В основу этой картины была положена “Космогоническая сказка” из книги философских притч “Криптограммы Востока”, которая рассказывала об ужасном чудовище, пожиравшем людей, и о смельчаке, который их спас. Вскочив на спину чудовища, смельчак заставил его настолько ускорить свой бег, что оно в пламени поднялось над землею. “Мировая мысль человека подняла даже врага, — сказано в легенде. — Когда люди видят комету, они благодарят отважного, устремленного вечно. Мысли людские мчатся и дают новые силы всаднику чудовища. Белые, желтые, красные и черные люди устремляют мысли к тому, кто давно стал огненным”.

Теперь сюжет картины “Звезда героя” блестяще выполнен в объединении “Тверькамень” художником Г.А. Кучинским по проекту главного художника г. Твери А.А. Юдина.

“Юрий Николаевич Рерих был одним из крупнейших востоковедов нашего времени, чье имя стало известным во многих странах мира, — сказал на церемонии открытия мемориальной доски руководитель Санкт-Петербургского отделения Международного Центра Рерихов, Вице-президент Международной лиги защиты культуры М.Н. Чирятьев. — Талантливый лингвист, историк, этнограф, он был энциклопедически образованным человеком и представлял то синтетическое направление востоковедения, которым могла бы гордиться Россия, но которое, к великому прискорбию, было за последние десятилетия утрачено. Он владел многими восточными и западными языками, блестяще знал культуру Востока, его религию и философию. Его личность несомненно представляет собой культурную ценность огромного масштаба.

Научный и человеческий подвиг, совершенный Юрием Николаевичем после возвращения на Родину, кардинально изменил ситуацию вокруг имени Рерихов. Именно по инициативе Юрия Николаевича были устроены выставки картин Николая Константиновича и Святослава Николаевича. Именно он помог нам увидеть волшебный мир Красоты и заставил задуматься о многих несовершенствах нашей жизни. Именно от Юрия Николаевича окружающие его люди узнали о главной концепции Учения Живой Этики. Юрий Николаевич стал тем действительным магнитом, энергетика которого инициировала возрождение Рериховского движения на Родине.

Подвиг и жертва Ю.Н. Рериха еще не осознаны нами до конца. Если вспомнить, в каких условиях он работал в Институте востоковедения, какой стеной враждебности, зависти и тупости был окружен, тогда многое в его характере станет для нас ясным. Чиновники от науки и чиновники от государственных служб мешали ему практически все время. Его называли буржуазным ученым, пытались исправить идеологически. И, несмотря на все это, он сумел создать новую школу в советском востоковедении — школу тибетологии. Он воспитал немало учеников. Сейчас это блестяще образованные ученые, достойно несущие факел науки и своего Учителя.

Когда Юрий Николаевич ушел из жизни, ему было всего 58 лет. Для ученого, и особенно такого, каким был он, это время расцвета личности и свершений. Он мог бы еще многое сделать ”

Приветственное слово от имени губернатора Новгородской области произнесла руководитель департамента культуры области Г.С. Матвеева. Вице-президент МЦР В.Б. Моргачев зачитал приветствие от имени Президента МЦР, заместителя Генерального секретаря ООН, Чрезвычайного и Полномочного Посла Ю.М. Воронцова. Выступившие затем глава администрации города Окуловка Е.А. Володько, директор местного краеведческого музея Т.М. Иванова, ученый-искусствовед из Новосибирска Е.П. Маточкин, директор гимназии имени Карла Мая в Санкт-Петербурге Н.В. Благово высоко оценили культурное значение состоявшейся акции и призвали собравшихся продолжать дело духовного просвещения, знамя которого высоко несли члены уникальной семьи Рерихов. От имени МЦР мэр города Окуловки Е.А. Володько и художник-гравер Г.А. Кучин-

ский были награждены Памятными медалями Н.К. Рериха. К юбилейным торжествам творческими усилиями директора краеведческого музея города Окуловки Т.М. Ивановой и Тверской областной рериховской организацией была подготовлена экспозиция, созданная на основе архивных материалов, подаренных Центром-Музеем имени Н.К. Рериха. Тверская областная рериховская организация также подготовила выставку репродукций Н.К. Рериха в Центре культуры и творчества.

Церемония завершилась трепетными строками, посвященными Ю.Н. Рериху. “Звезда Героя” — так называлось поэтическое выступление Т.И. Чечиной, руководителя Тверской областной рериховской организации, которое по-особому возвышенно высветило величие подвига духа нашего соотечественника и современника.

**РЕШЕНИЕ «КРУГЛОГО СТОЛА»
КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОГО МАРШРУТА
"РЕРИХИ И ТВЕРСКОЙ КРАЙ", ПОСВЯЩЕННОГО
100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ю.Н. РЕРИХА
(17 АВГУСТА 2002 ГОДА, ТВЕРЬ)**

15-18 августа 2002 г. состоялся культурно-просветительский маршрут "Рерихи и тверской край", посвященный 100-летию со дня рождения Ю.Н. Рериха. Маршрут был организован Тверской областной рериховской общественной организацией. В нем приняли участие представители Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха, Международного Совета рериховских организаций, представители рериховских организаций и культурной общественности Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Владимира, Воронежа, Кирова, Твери, Клина, Удомли. 15 августа участниками маршрута "Рерихи и тверской край" и общественностью г. Бологое в парке бывшего имения князя П.А. Путятина был восстановлен мемориал, посвященный судьбоносной встрече Н.К. Рериха и Е.И. Шапошниковой (Рерих). 16 августа, в день 100-летия Ю.Н. Рериха, в г. Окуловка Новгородской области, на родине выдающегося востоковеда, мыслителя и путешественника, был реализован совместный проект Тверской областной рериховской организации и Международного Совета рериховских организаций - на здании районного Центра культуры и творчества (бывшего купеческого собрания) установлена мемориальная плита, посвященная Ю.Н. Рериху. В залах Центра, где проходила вторая Международная научно-практическая конференция, организованная музеем-институтом "Рериховское наследие" Санкт-Петербурга "Новая Россия на пути к единству человечества", Тверская областная рериховская организация открыла выставку репродукций картин Н.К. и С.Н. Рерихов, посвященную 100-летию Ю.Н. Рериха.

В ходе торжественной акции выступили: заместитель губернатора Новгородской области Г.С. Матвеева, глава г. Окуловка Е.А. Володько, отметив значительный вклад Ю.Н. Рериха в мировую и отечественную науку, а также необходимость достойно помнить выдающихся земляков. Вице-президент Международной Лиги защиты культуры, председатель Санкт-Петербур-

ского отделения МЦР М.Н. Чирятьев; директор Санкт-Петербургской школы имени К.И. Мая В.Н. Благово (г. Санкт-Петербург); кандидат искусствоведения, профессор Международной славянской академии Е.П. Маточкин (г. Новосибирск) и другие представители российской культурной общественности.

Приветственное послание заместителя Генерального Секретаря ООН, Чрезвычайного и Полномочного Посла, Президента Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха (МЦР) Ю.М. Воронцова зачитал вице-президент МЦР В.Б. Моргачев.

Медалью Н.К. Рериха, учрежденной Международным Центром Рерихов, были награждены: глава города Окуловка Е.А. Володько - за организацию празднования 100-летнего юбилея Ю.Н. Рериха и художник-гравер Г.А. Кучинский - за художественное исполнение мемориальной плиты, посвященной Ю.Н. Рериху.

К памятной дате в краеведческом музее имени Н.Н. Миклухо-Маклая г. Окуловка совместными усилиями музея и Тверской областной рериховской организации была открыта юбилейная экспозиция, посвященная 100-летию Ю.Н. Рериха, из фондов Международного Центра Рерихов (фотографии, документы, книги).

Значение Ю.Н. Рериха в отечественной и мировой науке сложно переоценить. Он был и остается одним из крупнейших востоковедов в мире. Выдающийся знаток истории стран Центрального региона Азии - Тибета, Монголии, Китая, Индии, в своих трудах он освещал вопросы культурного и духовного самосознания народов, обитающих в "сердце Азии". Его перу принадлежат многочисленные фундаментальные исследования в области археологии, лингвистики, этнографии, литературы и искусства стран Востока. Возрождая в Советском Союзе знаменитую русскую школу тибетологии и исследования буддизма, он обращал внимание русских ученых к сокровищнице древних знаний, которые необходимы для развития науки будущего.

Широким культурным и научным просветительством Ю.Н. Рерих возводил мосты взаимопонимания между народами, что особенно важно в настоящее время для современной России.

Тем не менее в последнее время в обществе стремительно набирает обороты кампания по очернению Рерихов. Так и в день

рождения Ю.Н. Рериха в "Российской газете" было опубликовано возмутительное интервью с А. Сенкевичем, в котором скандально известный "востоковед" компрометирует нашего великого соотечественника, распространяет ложь и оскорбления вокруг его имени.

В рамках культурно-просветительского маршрута состоялся "круглый стол" в защиту имени и наследия Рерихов.

Участники "круглого стола" приняли следующее решение.

1. От имени участников культурно-просветительского маршрута обратиться к главе г. Окуловка Е.А. Володько с просьбой благоустроить место рядом с установленной на здании районного Центра культуры и творчества памятной плитой, посвященной Ю.Н. Рериху.

2. От имени участников культурно-просветительского маршрута обратиться к главе г. Окуловка Е.А. Володько и директору Центра культуры и творчества с просьбой взять шефство над мемориальной плитой, посвященной Ю.Н. Рериху, установленной на здании Центра культуры и творчества.

3. От имени участников культурно-просветительского маршрута обратиться к главе г. Окуловка Е.А. Володько, заведующему отделом культуры А.С. Козыреву и директору краеведческого музея имени Н.Н. Миклухо-Маклая Т.М. Ивановой с просьбой организовать в краеведческом музее им. Н.Н. Миклухо-Маклая постоянную экспозицию, посвященную Ю.Н. Рериху.

4. Разослать в местные, краевые, районные и всероссийские СМИ информацию о знаменательном событии, состоявшемся в г. Окуловка в день 100-летия со дня рождения Ю.Н. Рериха - открытия мемориальной плиты, посвященной Ю.Н. Рериху, на здании районного Центра культуры и творчества.

5. От имени участников культурно-просветительского маршрута обратиться к главе г. Бологое А.М. Лебедеву и сотрудникам городского музея с просьбой взять шефство над памятной плитой, установленной в честь первой встречи Н.К. Рериха и Е.И. Шапошниковой (Рерих), положившей начало их долгому и плодотворному совместному пути.

6. Продолжать совместные акции по защите имени и наследия Рерихов, от имени участников Маршрута дать опровержение в газету, опубликовавшую интервью с А. Сенкевичем, оскорбляющее память Ю.Н. Рериха.

7. Высказать поддержку позиции Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха в отстаивании его авторских прав на наследие Рерихов, что явится серьезным препятствием для профанации и искажения великого наследия.

**Тверь,
17 августа 2002 г.**

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Параллельно с маршрутом “Рерихи и тверской край”, организованным Тверской областной рериховской организацией и Международным Советом рериховских организаций, Санкт-Петербургский музей-институт семьи Рерихов провел конференцию “Новая Россия на пути к единству человечества” и маршрут “Культурная инициатива”.

На сайтах Г. Горчакова и В. Мельникова прошла информация, где в число заслуг конференции и маршрута “Культурная инициатива” была включена акция Международного Совета рериховских организаций и Тверской областной рериховской организации — открытие 16.08.02 мемориальной плиты, посвященной Ю.Н. Рериху, в г. Окуловка на здании Центра культуры и творчества, бывшего купеческого собрания. Мы очень сожалеем, что такое искажение коснулось событий, происходивших в светлый и знаменательный день 100-летия Ю.Н. Рериха.

Необходимо также пояснить, что открытие восстановленного мемориала в г. Бологое, посвященного памятной встрече Николая Константиновича и Елены Ивановны, состоялось 15.08.02 в 17 часов в рамках культурно-просветительского маршрута “Рерихи и тверской край” в присутствии представителей общественности, сотрудников городского музея, а также заместителя главы администрации города Бологое. На сайтах Горчакова и Мельникова по этому поводу представлена информация, не соответствующая действительности.

СОДЕРЖАНИЕ

Дорогие читатели!	3
<i>Рерих С.Н.</i> Медлить нельзя!	4
Обращение С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств	8
<i>Синенко С.П.</i> Вступительное слово	10
<i>Шапошникова Л.В.</i> Некоторые особенности современного Рериховского движения	13
<i>Книжник Т.О.</i> Откровение от “Сферы”. Несколько замечаний об уровне научной и текстологической подготовки книг “Агни Йога: Откровение” и “Агни Йога: Высокий путь”	30
<i>Лавренова О.А.</i> Предательство 1935 года: уроки и параллели	54
<i>Фролов В.В.</i> Духовный подвиг Рерихов под стрелами клеветы и предательства	64
<i>Чирятов М.Н.</i> Мировоззренческая готовность к сотрудничеству	78
<i>Сергеева Т.П.</i> Рерихи о Рериховском движении и современная ситуация	90
<i>Козар В.А.</i> Возрождение Рериховского движения и трудности выбора правильного пути	99
<i>Молчанова К.А.</i> Из истории Рериховского движения	112
<i>Миллер А.М.</i> О нарушении авторских прав МЦР в Рериховском движении	120
<i>Озолина М.Р.</i> Борьба не на жизнь, а на смерть... стоять до конца за свои убеждения... ..	126
<i>Озолс Д.И.</i> “Строители и воители, укрепите ступени Читающий не усвоишь, перечти, переждав”	133
<i>Уроженко О.А.</i> Размышляя о культуре в эпоху нравственных перемен	139
<i>Данилов Б.А.</i> Современное положение дел в Рериховском движении	148
<i>Германова Н.П.</i> Проблемы Рериховского движения в Белоруссии ..	153
<i>Куцарова М.И.</i> Актуальные проблемы рериховских организаций в Болгарии	156
<i>Себелева И.М.</i> Система Интернет как зеркало проблем Рериховского движения	164
<i>Ильницкий С.В.</i> Необъявленная война против свободы общественной жизни	182
<i>Чечина Т.И.</i> Оборона гармонии есть красота	188

“КРУГЛЫЙ СТОЛ”	194
<i>Стеценко А.В.</i> Перспективы Рериховского движения	195
<i>Озолина М.Р.</i>	198
<i>Уроженко О.А.</i>	199
<i>Чистякова Э.П.</i> Защита имени Н.К. Рериха: ситуация в Днепропетровске	202
<i>Тюриков А.Д.</i> Анализ выступлений В. Огустата – президента Европейской ассоциации “Мир через Культуру” и Р. Штангля - руководителя организации “Мировая Спираль” и эзотерической школы	205
<i>Бояркина А.П.</i> Газета “Знамя Мира”: разрушительные силы в Рериховском движении	216
<i>Бридицкая Л.О.</i> Из опыта деятельности Иркутского отделения МЦР по защите имени и наследия Рерихов	219
<i>Стульпинене И.</i> “Защита не может быть отвлеченной...”	223
<i>П. Логвин, В. Лийматайнен, Н. Белоусова</i>	226
<i>Лавренова О.А.</i> Рериховцы о Рериховском движении: анализ мониторинга общественного мнения	227
Мониторинг сайта Международного Совета рериховских организаций	233
Презентация фильма “Щит сердца”	234
Решение Международного общественно-научного симпозиума “Рериховское движение: актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте”	235
Обращение Международного общественно-научного симпозиума “Рериховское движение: актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте” к рериховским организациям	239
ПРИЛОЖЕНИЕ	242
Предательство “Сферы”	
Обращение правления Международного Центра Рерихов к рериховским организациям	243
Мы протестуем!	244
Обращение ко всем правозащитным организациям, культурным и общественным деятелям, ко всем почитателям и исследователям уникального наследия семьи Рерихов, ко всем верным и преданным сердцам, кто хочет встать на защиту чести и достоинства Рерихов	246
Заявление протеста Международного Совета рериховских организаций и участников Международного научно-практического	

семинара “Защитим имя и наследие Рерихов”, проходившего в г. Москве в Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха (МЦР) 14 февраля 2002 года в связи с незаконной и несвоевременной публикацией издательством “Сфера” дневников Е.И. Рерих 1920 - 1935 гг.	248
Заявления международного совета рериховских организаций	
Ответ Международного Совета рериховских организаций на выступление председателя организации “Мир через Культуру – Европа” Вилли Огустата в апреле 2002 г. в сети Интернет	250
Заявление Международного Совета рериховских организаций	252
Осторожно: Лунев!	
Обращение правления МЦР	254
Открытое письмо сотрудникам, участникам Рериховского движения, культурным и научным организациям, единомышленникам в связи с выходом публикаций Восточного рериховского общества “Урусвати”	256
Культурные акции	
<i>Т.И. Чечина, О.А. Лавренова.</i> Юбилейные торжества в Окуловке ...	264
Решение “круглого стола” культурно-просветительского маршрута “Рерихи и тверской край”, посвященного 100-летию со дня рождения Ю.Н. Рериха (17 августа 2002 года, Тверь)	268
Послесловие	272

Научно-публицистическое издание

Редакция сожалеет о том, что не было возможности разместить все доклады и выступления, прозвучавшие на “круглом столе” нашего симпозиума.

Мы искренне благодарны всем за участие в Международном симпозиуме и за предоставленные материалы, тезисы докладов и выступлений. Уверены в дальнейшем плодотворном сотрудничестве.

С глубоким уважением редакционная коллегия

РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ:

**актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов
в историческом контексте**

Материалы Международного общественно-научного симпозиума

Ответственный редактор *С.П. Синенко*

Научный редактор *О.А. Лавренова*

Редакционная коллегия:

С.П. Синенко, Т.А. Иванова, Т.А. Иванкова

Редактор *Т.А. Иванова*

Технический редактор *О. Назарова*

Компьютерная верстка *И. Рукавишников*

Москва, контактный телефон/факс:

(095) 203-64-19,

e-mail: roerich_council@caravan.ru

Отпечатано с готового оригинал-макета
в КОГУП “Кировская областная типография”.

610000, г. Киров, Динамовский пр., 4.

Лицензия ЛР № 010119 от 24.04.1998 г.

Подписано к печати .01.2003. Формат 60х84^{1/16}.

Бумага офсетная. Гарнитура Times ET. Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,27.

Тираж 300. Заказ .